

## Desigualdades Socioespaciales en la Educación Secundaria Postobligatoria. El Caso de Madrid

### Socio-Spatial Inequalities in Upper Secondary Education. The Case of Madrid

Javier Rujas <sup>1</sup>

Miriam Prieto <sup>2</sup>

Jesús Rogero-García <sup>2</sup>

<sup>1</sup> Universidad de Burgos, España

<sup>2</sup> Universidad Autónoma de Madrid, España

Analizar la dimensión socio-espacial de la educación es fundamental para entender las desigualdades educativas y la segregación escolar. Este artículo analiza la distribución de la oferta de educación secundaria postobligatoria (Bachillerato y Formación Profesional de Grado Medio -FPGM-) en la ciudad de Madrid. Para ello, emplea una base de datos construida a partir del buscador de colegios de la Comunidad de Madrid y datos de fuentes secundarias. La distribución de esta oferta es desigual en el territorio y coincide con la brecha socioespacial entre un noroeste acomodado y un sureste más desfavorecido. Más centros y alumnos de educación secundaria superior y, en particular, de Bachillerato en los distritos más ricos, y mayor presencia de oferta pública en los distritos populares del sureste y de la privada en los distritos de clase media y alta de la almendra central y el noroeste. Además, existen diferencias significativas en la distribución espacial de las dos ramas de la postobligatoria y de sus distintas modalidades, familias, ciclos y opciones distintivas. La desigual distribución de la oferta postobligatoria podría estar contribuyendo a generar oportunidades educativas desiguales para los jóvenes de zonas desfavorecidas y los de zonas privilegiadas.

**Descriptores:** Educación postobligatoria; Oferta educativa; Desigualdad socioespacial; Desigualdades educativas; Madrid.

Studying the socio-spatial dimension of education is essential to understand educational inequalities and school segregation. This paper analyses the distribution of upper secondary education provision in Madrid (Baccalaureate and medium level vocational training) across the city. To do so, it draws on a dataset gathered from an official school search engine and secondary data. The distribution of upper secondary education provision in space is unequal, and meets the socio-spatial divide between the advantaged (northwest) and disadvantaged (southeast) areas of the city. A larger number of upper secondary schools and students and, in particular, a larger presence of the academic track, in the richer districts of the city, and a higher proportion of state schools in working class inner suburbs and private schools in the middle and upper class districts of the city center and the northwest. Also, significant differences are found in the spatial distribution and availability of the two tracks of upper secondary education and their different modalities, degrees, and distinctive options. The uneven distribution of upper secondary education provision in urban space could be contributing to produce unequal educational opportunities for young people leaving in privileged and disadvantaged areas of the city.

**Keywords:** Upper secondary education; Educational provision; Socio-spatial inequalities; Educational inequalities; Madrid.

---

\*Contacto: [jrujas@ubu.es](mailto:jrujas@ubu.es)

ISSN: 1696-4713  
[www.rinace.net/reice/](http://www.rinace.net/reice/)  
[revistas.uam.es/reice](http://revistas.uam.es/reice)

Recibido: 26 de abril 2020  
1ª Evaluación: 28 de junio 2020  
2ª Evaluación: 20 de julio 2020  
Aceptado: 29 de agosto 2020

## **1. Introducción**

Estudios recientes apuntan a la Comunidad de Madrid (CM) como la región de España con mayor nivel de segregación escolar socioeconómica, y la segunda de la Unión Europea (Murillo y Martínez-Garrido, 2018). Este hecho está relacionado con la segregación geográfica de los diferentes grupos sociales, pero también con algunas políticas implantadas en la región, como el establecimiento de una zona única para la elección de centro educativo, la realización de pruebas estandarizadas, la promoción de los centros concertados o la diferenciación entre centros bilingües y no bilingües en inglés (Prieto y Villamor, 2012; Villamor y Prieto, 2016). La literatura ha mostrado que la segregación escolar intensifica los efectos negativos de la segregación geográfica (Sturgis et al., 2014) y conduce a un aumento de las desigualdades educativas (Rogero-García y Andrés-Candelas, 2017). Es, por tanto, necesario profundizar en los mecanismos sociopolíticos que promueven la segregación escolar en Madrid.

Un aspecto central en la comprensión de las causas y efectos de la segregación socioeconómica es la dimensión socioespacial y su relación con la construcción de las oportunidades educativas. Las grandes ciudades son espacios fuertemente diferenciados y complejos. En su interior, las desigualdades socioeconómicas, la segregación residencial y la desigual distribución y acceso a los recursos y equipamientos condicionan, en buena medida, la vida de las personas, sus experiencias, aspiraciones y oportunidades. Esto es así especialmente en un contexto como el de Madrid, donde, como en otras capitales europeas, han crecido la desigualdad y la segregación residencial desde inicios del siglo XXI, especialmente entre las clases privilegiadas (Musterd et al., 2017). En la capital, la globalización económica, la polarización sociolaboral y la segmentación del mercado de la vivienda han incrementado la distancia espacial entre distintos grupos sociales (Sorando y Leal, 2019) y ha tenido lugar una polarización desigual (Rubiales, 2020).

Este trabajo persigue explorar si la desigual distribución de la población según su capital económico y cultural, unida a una desigual distribución de la oferta educativa en el territorio, se traduce en una desigualdad de oportunidades educativas para los jóvenes en función de su lugar de residencia. ¿Ofrece la ciudad de Madrid distintas oportunidades de educación postobligatoria a los jóvenes dependiendo de la zona en la que residen? Para responder a esta pregunta, se analiza con datos cuantitativos la distribución en el territorio de la oferta de Bachillerato y Formación Profesional de Grado Medio (FPGM), según su titularidad y sus modalidades, así como las diferencias en algunos indicadores de resultados educativos entre distritos, en relación con las características socioeconómicas de sus habitantes.

## **2. Desigualdades socioespaciales y oportunidades educativas**

Analizar la dimensión territorial de las desigualdades escolares es fundamental para entender la construcción de las oportunidades educativas de los jóvenes, especialmente en contextos urbanos altamente diferenciados y en un momento de transición decisivo como es el paso de la educación obligatoria a la postobligatoria. En esta etapa, la división entre un itinerario académico y otro profesional está asociada a desigualdades de clase: los jóvenes de clase media y alta tienen más probabilidades de estudiar Bachillerato y acceder

a la universidad, y los de clase trabajadora más probabilidades de fracasar, abandonar el sistema o cursar una formación profesional (Bernardi y Requena, 2010). No obstante, el peso específico del territorio en esta transición educativa, y su relación con la clase social, el género, la etnia o el acceso a centros escolares con características y lógicas institucionales distintas, no ha sido apenas explorado.

La relación entre la distribución y localización geográfica de la población y las oportunidades educativas es estrecha, a la vez que compleja. Las investigaciones sobre segregación geográfica y sobre efecto barrio han mostrado la importancia del lugar de residencia y de la concentración y separación territorial de los grupos sociales en la configuración de las oportunidades de bienestar y el desarrollo de los individuos. La segregación residencial determina la composición social de los grupos de iguales y de los centros escolares. Esta concentración espacial tiene, así, un impacto en la población infantil y juvenil –en sus logros educativos, entre otros muchos aspectos– (Jencks y Mayer, 1990; Leventhal y Brooks-Gunn, 2000) y ofrece menos oportunidades de aprendizaje y desarrollo a los jóvenes socioeconómicamente desaventajados (Brännström, 2008).

Los vecindarios se diferencian fuertemente por las características sociales de su población (ocupación, capital económico y cultural, nacionalidad), pero también por sus características geográficas, arquitectónicas y de vivienda, sus equipamientos, recursos y servicios. El impacto del territorio sobre sus residentes es tanto directo como indirecto, a través de las instituciones presentes en el mismo (Galster, 2012). Entre estas están los centros educativos, que también ejercen un efecto propio en las experiencias escolares y en las posibilidades de logro educativo de su alumnado: el denominado efecto escuela (Raudenbush y Willms, 1995), según el cual los resultados educativos no son una cuestión individual, sino que se encuentran condicionados por factores institucionales, tal y como sostienen diversos estudios (Morentin y Ballesteros, 2018). Este efecto mantiene una relación compleja con las características del territorio (Brännström, 2008; Kauppinen, 2008; Owens y Candipan, 2019; Sykes y Musterd, 2011); de hecho, el impacto de las características pedagógicas y organizativas de los centros escolares en los resultados académicos del alumnado está altamente condicionado por la composición social de las escuelas (Alegre y Ferrer, 2010; Bonal y Bellei, 2018). No obstante, aunque la segregación escolar está, en parte, provocada por la segregación residencial, la primera tiende a superar a la segunda (Bonal y Albaigés, 2009; Oberti y Savina, 2019) porque también es consecuencia de algunas características del sistema educativo, como los mecanismos de diferenciación (entre centros educativos o intracentro), la existencia de un elevado número de escuelas privadas que imponen mecanismos de selección del alumnado y el desarrollo de políticas de libertad de elección (Bonal y Bellei, 2018).

Las oportunidades educativas, en este sentido, también están relacionadas con la distribución y localización geográfica de la oferta escolar. La disponibilidad, accesibilidad y calidad de los centros escolares varía entre distintas zonas del espacio urbano, lo que se traduce en oportunidades desiguales. Estudios internacionales han puesto de manifiesto una fuerte tendencia a la diferenciación de las escuelas y la oferta escolar en varias capitales europeas (Londres, París, Amsterdam) y su compleja relación con las desigualdades urbanas (Butler y Robson, 2003; Gramberg, 1998; Oberti, 2007; Oberti y Savina, 2019). Los contextos urbanos más privilegiados tienden a contar con una oferta educativa más diversificada, atractiva y que reporta mejores resultados, mientras las zonas con mayor composición de clase trabajadora ofrecen recursos educativos más pobres en cantidad y

calidad (Oberti, 2007; Owens y Candipan, 2019), lo que deja en desventaja a los niños y jóvenes residentes en ellas.

Esta distribución de la oferta también afecta a las trayectorias, elecciones y logros educativos. En el caso de las transiciones al finalizar la educación obligatoria, algunos estudios han revelado la existencia de un efecto barrio en la elección de la modalidad de educación secundaria superior. En Helsinki, los barrios con los niveles formativos más altos en la población adulta aumentan las probabilidades de finalizar la rama académica de educación secundaria, mientras que en los barrios con niveles educativos bajos e intermedios las probabilidades no difieren (Kauppinen, 2007), aunque los centros escolares con alumnado de origen socioeconómico bajo presentan menores probabilidades de elección de esta rama (Kauppinen, 2008).

En general, en España los trabajos sobre desigualdades socioespaciales y segregación en educación han tendido a centrarse en la etapa obligatoria (Bonal y Albaigés, 2009; Franzé et al., 2011; Murillo y Martínez-Garrido, 2018). Sin embargo, no se ha prestado atención a la etapa postobligatoria, en la que estos fenómenos pueden tener características específicas distintas de etapas anteriores, por su carácter no obligatorio, el peso importante de la red privada y su diferenciación histórica en dos ramas, el Bachillerato y la Formación Profesional, con distinto prestigio y distintas oportunidades de acceso a puestos de trabajo y posiciones sociales. A su vez, los estudios sobre la educación secundaria postobligatoria tienden a centrarse en el nivel nacional o autonómico, pero rara vez descienden hasta el nivel municipal e inframunicipal (distritos y barrios). No obstante, analizar la distribución de la oferta educativa en el interior de la ciudad es fundamental para entender el peso del contexto local en las oportunidades vitales y escolares de los individuos.

### **3. Método**

En este trabajo analizamos la distribución por distritos de la oferta de Bachillerato y Formación Profesional de Grado Medio (FPGM) en la ciudad de Madrid empleando una metodología cuantitativa. Al no haber disponibles datos individualizados que permitan un seguimiento de los alumnos de Bachillerato y FP en Madrid, nuestro análisis se basa en una base de datos propia construida con la información disponible en el Buscador de colegios de la CM<sup>1</sup>, completada, contrastada y depurada con ayuda de otras fuentes y documentos de los centros y de la administración regional. Esta base incluye todos los centros que impartían estas enseñanzas en la capital en el curso 2017-2018, momento en el que se efectuó la recogida de la información.

Gracias a este buscador, pensado como un instrumento para favorecer la libertad de elección de los padres (a través de la comparación de las características y resultados de los centros educativos), se ha recabado información, ausente o incompleta en las estadísticas oficiales, sobre las características de la oferta (número de centros, situación geográfica, titularidad, tipo de centro, modalidades, familias y titulaciones, número de alumnos matriculados por etapa), el proceso de admisión (solicitudes recibidas, admitidas y rechazadas en ESO y Bachillerato en centros públicos y concertados) y los resultados

---

<sup>1</sup> Se puede consultar en:  
[https://www.madrid.org/wpad\\_pub/run/j/MostrarConsultaGeneral.icm](https://www.madrid.org/wpad_pub/run/j/MostrarConsultaGeneral.icm).

académicos (diplomas de aprovechamiento y menciones honoríficas en ESO<sup>2</sup>, titulación en ESO y Bachillerato, y resultados en la Prueba de Acceso a la Universidad –PAU–). Dado que algunos datos del buscador corresponden a uno o dos cursos anteriores al momento de consulta, los datos de oferta se refieren a 2017-2018 y los de alumnos, solicitudes y resultados corresponden a 2015-2016, que eran los más recientes disponibles en el momento en que se recogió la información. No disponemos, sin embargo, de datos como las plazas ofertadas y vacantes, la matrícula “viva”, la movilidad de los estudiantes en el territorio o las características sociodemográficas de los alumnos de cada centro, que permitirían determinar su composición social, calcular índices de segregación escolar y estimar su efecto en los resultados escolares de los centros<sup>3</sup>.

En este trabajo, por tanto, se abordan las desigualdades socioespaciales en la educación postobligatoria analizando la relación entre el perfil social de los espacios urbanos y la distribución espacial de la oferta y sus características (Oberti, 2007). En este sentido, los datos de centros educativos se han analizado por distritos, relacionando la oferta educativa y los resultados académicos con las características socioeconómicas de sus habitantes (población, paro, renta media de los hogares, nivel educativo de la población, ocupación, entre otros), extraídas de diversas fuentes oficiales (Banco de datos del Ayuntamiento de Madrid, Padrón Municipal, Censo de Población, Indicadores Urbanos del INE). Para ello, se han realizado análisis estadísticos descriptivos y empleado herramientas de análisis y visualización espacial (Sistemas de Información Geográfica).

En una ciudad de las dimensiones de Madrid, los distritos pueden tener un tamaño y población similar al de algunos municipios más pequeños y pueden presentar mucha diversidad social interna entre barrios y secciones censales. A pesar de ello, en este trabajo hemos empleado principalmente esta unidad territorial, ya que los procesos de escolarización no se limitan al barrio o sección censal por la movilidad estudiantil intramunicipal: los jóvenes pueden residir en un barrio y escolarizarse en otro. Aunque no disponemos de datos para valorar el alcance de este fenómeno en Madrid, la información existente sugiere que, en la educación secundaria postobligatoria, hay mayor movilidad que en la obligatoria (especialmente en el caso de los estudiantes de Bachillerato de Artes y de FPGM, por su dispersión territorial). Al mismo tiempo, se da una tendencia a la permanencia en el distrito, dada la importancia que los estudiantes y las familias dan a la cercanía al domicilio en la elección de escuela y la tendencia, en muchos casos, a permanecer en el centro en el que cursaron ESO (especialmente entre quienes cursan Bachillerato) (Prieto y Rujas, 2020). Asimismo, aunque hemos empleado algunos datos a nivel barrio, muchos no estaban disponibles para unidades territoriales inferiores al distrito.

---

<sup>2</sup> Los Diplomas de Aprovechamiento y de Mención Honorífica en ESO son reconocimientos que otorga la CM cada curso a alumnos de centros públicos y privados que acrediten los siguientes méritos académicos respectivamente: superar cuarto curso con una media igual o superior a 6 en el conjunto de los cuatro cursos de la ESO y en las asignaturas Lengua Castellana y Literatura, Primera Lengua Extranjera, Geografía e Historia y Matemáticas de cuarto; hacerlo con una media igual o superior a 8,75 en toda la ESO e igual o superior a 9 en las asignaturas señaladas. La Mención Honorífica incluye el Diploma de Aprovechamiento.

<sup>3</sup> Estos datos se solicitaron sin éxito a la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid.

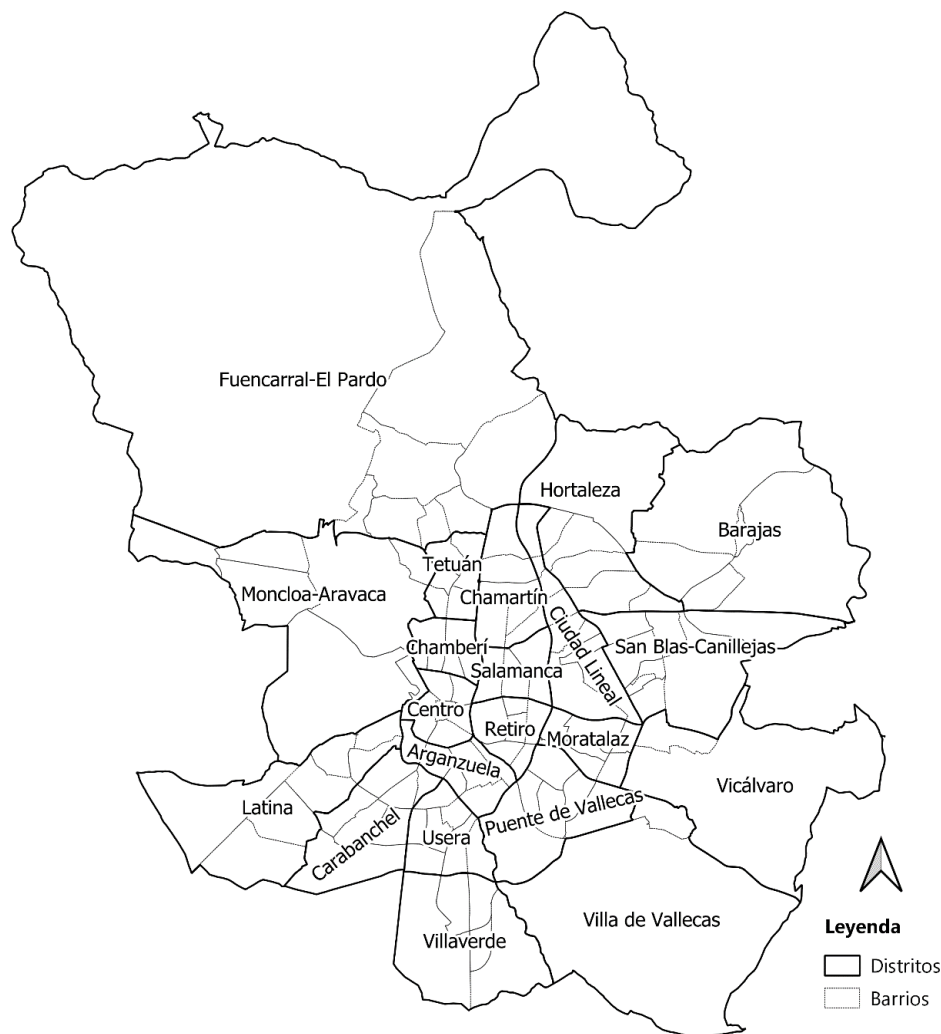


Figura 1. Distritos y barrios de Madrid (2017)

Fuente: Elaboración propia a partir de mapas base de Nomenclajes, Instituto de Estadística de la CM.

## 4. Resultados y discusión

### 4.1. La educación secundaria postobligatoria en la ciudad de Madrid: una oferta diferenciada

En la transición de la ESO a la secundaria postobligatoria, la oferta escolar se diferencia y complejiza. A la división entre una rama académica y otra profesional se suma la diferenciación por titularidad de los centros (públicos, concertados y privados), por titularidad de cada etapa o enseñanza (un mismo centro puede ofertar enseñanzas concertadas y privadas), y en el grado de especialización en una u otra rama de postobligatoria (y/o en sus distintas modalidades y familias).

En primer lugar, la educación secundaria postobligatoria en Madrid se caracteriza por un fuerte predominio del Bachillerato frente a la FPGM, más marcado que en el resto de España (Prieto y Rujas, 2020): en 2017-2018, del total de 362 centros con oferta de educación secundaria superior de la capital, el 81,2% (294) ofertaban la vía académica y un 31% (112) la vía profesional (FPGM); el 74% de los estudiantes de educación secundaria

postobligatoria cursa Bachillerato y el 26% FPGM. Este hecho, debido al mayor prestigio social de la rama académica, tradicionalmente considerada más “noble” y propedéutica (puerta para la universidad), y a su generalización en las últimas décadas en un contexto de elevación de las expectativas escolares de la población, se ve reforzado en Madrid por la alta concentración de clases medias y altas (directivos, profesionales y técnicos; véase Sorando y Leal, 2019) y de población con estudios superiores (48,6% en 2011; Fuente: INE, Indicadores Urbanos).

En segundo lugar, la oferta postobligatoria en Madrid muestra un fuerte peso de la red privada. Los centros privados-concertados son mayoría (50%), frente a una limitada presencia de centros públicos (30%) y una minoría de centros privados (20%), estos últimos más presentes en GM (20,5%) que en Bachillerato (17%) (2017-2018; gráfico 1). No obstante, la oferta pública, a pesar de su limitado número de centros (108, frente a los 254 privados y concertados), cubre casi a la mitad del alumnado de postobligatoria (46% en Bachillerato y 53% en FPGM). La privada no concertada, por su parte, concentra en Bachillerato un mayor porcentaje de alumnado (40%) que la concertada (14%), mucho más importante que en FPGM (12%). Por tanto, el Bachillerato y la FPGM difieren en la distribución del alumnado entre las distintas redes escolares y en la composición de la red privada en ambas ramas: mayoritariamente privada en Bachillerato y concertada en FPGM.

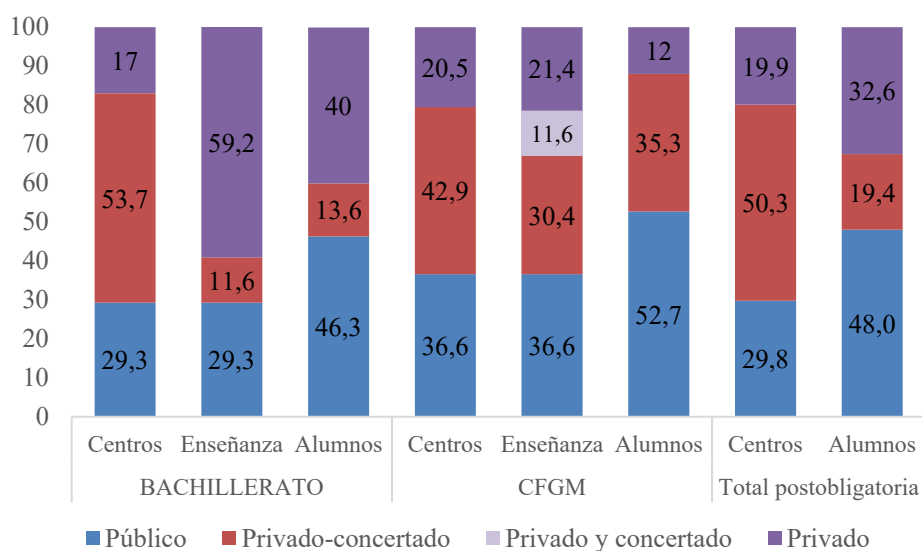


Gráfico 1. Distribución de los centros y estudiantes de postobligatoria por titularidad del centro y la enseñanza en Madrid capital (2017-2018). Porcentajes

Nota: Este gráfico refleja la proporción de centros educativos por titularidad, la proporción de centros que ofertan Bachillerato o GM por titularidad del Bachillerato o de los GM ofertados y los estudiantes matriculados por titularidad del centro. En el caso de la FPGM, hemos incluido una categoría específica para los centros que ofertan tanto ciclos concertados como privados.

Fuente: Elaboración propia a partir del Buscador de colegios de la CM y el Banco de Datos del Ayuntamiento de Madrid.

Asimismo, en la etapa postobligatoria, la titularidad del centro no siempre coincide con la titularidad de la enseñanza, puesto que los conciertos en la etapa obligatoria pueden no extenderse a la etapa siguiente. Por un lado, la gran mayoría de los centros concertados

de Bachillerato de la capital (78%) lo oferta sin concierto, lo que hace que esta rama se imparta de forma privada en el 59% de los centros (gráfico 1). La escasez de conciertos en Bachillerato, limitados a un número reducido de colegios (34, un 11% de la oferta de Bachillerato), genera, así, una importante polarización entre oferta pública y privada en esta enseñanza. Por otro lado, en FPGM un mismo centro puede ofertar a la vez titulaciones concertadas y privadas: el 29,2% de los centros concertados oferta familias profesionales privadas sin concierto. Los datos por titularidad de centro subestiman, por tanto, el mayor grado de privatización que se da en la etapa postobligatoria.

En tercer lugar, a las diferencias entre redes escolares se suma la diferenciación por tipo de centro. La gran mayoría de los centros privados que ofertan postobligatoria en la capital son colegios que integran varias etapas (educación infantil, primaria y secundaria o primaria y secundaria) (72,4%), aunque también componen la red privada centros de secundaria (9,8%) o centros específicos de FP (14,2%). En la red pública, en cambio, el tipo de centro mayoritario son los Institutos de Educación Secundaria –IES– (98,1%). El Grado Medio se oferta en gran medida en centros específicos de FP (52% de los centros de FPGM), lo que contrasta con el hecho de que el 80% de los centros de Bachillerato también oferta ESO, contribuyendo a reforzar la naturalización de la continuidad ESO-Bachillerato. Los centros escolares que integran ESO, Bachillerato y FPGM son minoritarios: 44 centros, el 12% de los centros de postobligatoria de la capital; mayoritariamente concertados (52%) y públicos (46%), y prácticamente inexistentes en la privada.

En cuarto lugar, la diferenciación de la oferta también viene dada por la provisión de opciones escolares, que responden a determinadas políticas educativas y a distintas lógicas de acción de los centros en contextos escolares competitivos (van Zanten, 2009). En Madrid, el 69,1% de los centros de secundaria superior oferta solo su rama académica y el 18,8% solo la profesional, mientras que solo el 12,2% oferta ambas (gráfico 2). Esta especialización de los centros conlleva, así, un alto grado de separación y cierre institucional (van Zanten, 2012) entre ambas ramas. Este fenómeno difiere según la titularidad (gráfico 2): en el sector privado (concertado o no), la orientación académica de los centros es mayor, la profesional menor que en la pública y la oferta “mixta” muy minoritaria (10%). Además, los centros privados sin concierto están muy polarizados: se especializan en Bachillerato (68%) o en FPGM (30%), exceptuando un único centro que oferta ambas. La especialización de los concertados en la rama académica es mayor (74%), pero una parte de ellos opta en mayor medida por diversificar la oferta postobligatoria (13% con oferta mixta) y atraer a un espectro más amplio de alumnos. En el mercado escolar madrileño, los centros también se diferencian a través de la provisión de opciones escolares específicas, como medidas de atención a la diversidad para atender a la población con desventajas, o, como veremos más adelante, opciones distintivas: programas o actividades más o menos minoritarios o exclusivos, adicionales o alternativos al currículo oficial, por los que los centros tratan de distinguirse y diferenciarse del resto, especialmente atractivos para las clases medias. En la CM, estas formas de diferenciación se han multiplicado en las últimas décadas, especialmente en Bachillerato: el programa bilingüe español-inglés, las secciones lingüísticas, la FP Dual, el Bachillerato de excelencia, el Bachillerato Internacional o el Bachillerato Dual Americano (Prieto y Rujas, 2020).



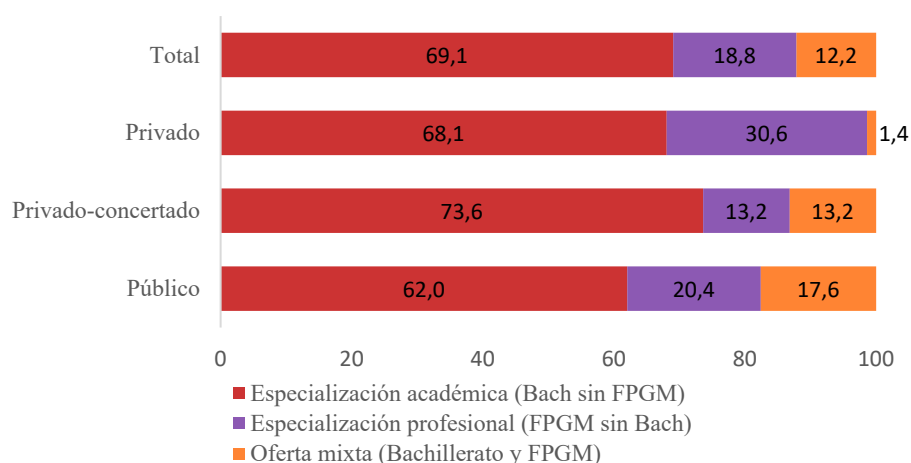


Gráfico 2. Especialización de los centros de postobligatoria en Madrid (2017-2018). En porcentaje

Fuente: Elaboración propia a partir del Buscador de Colegios de la CM.

#### 4.2. La brecha socioespacial y la desigual distribución territorial de la oferta

Globalmente, encontramos mayor presencia de centros de postobligatoria en la parte noroeste de Madrid y menor en el sureste (con algunas excepciones), coincidiendo con la brecha socioespacial entre la zona más aventajada y la más desfavorecida en términos de capital económico y escolar (figuras 2 y 3). La desigual distribución de la oferta de Bachillerato y FPGM en el territorio (figura 4) muestra, por tanto, relación con las desigualdades socioeconómicas en el espacio urbano.

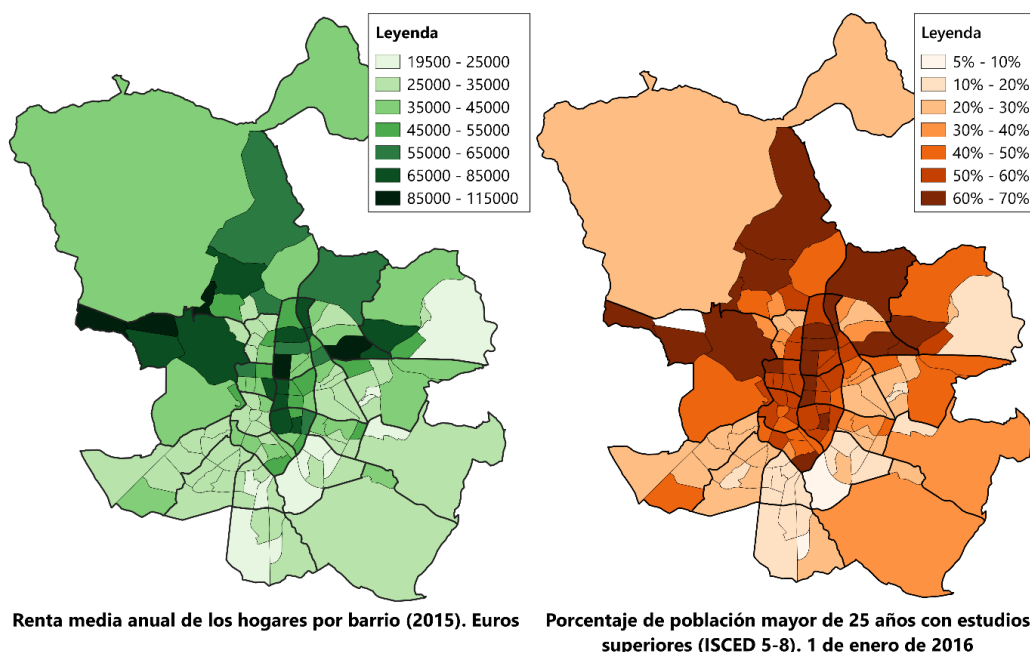


Figura 2. La brecha socioespacial en Madrid: capital económico y escolar por barrios  
Fuente: Elaboración a partir del Banco de Datos del Ayuntamiento de Madrid (Indicadores Urbanos del INE y Padrón Municipal).

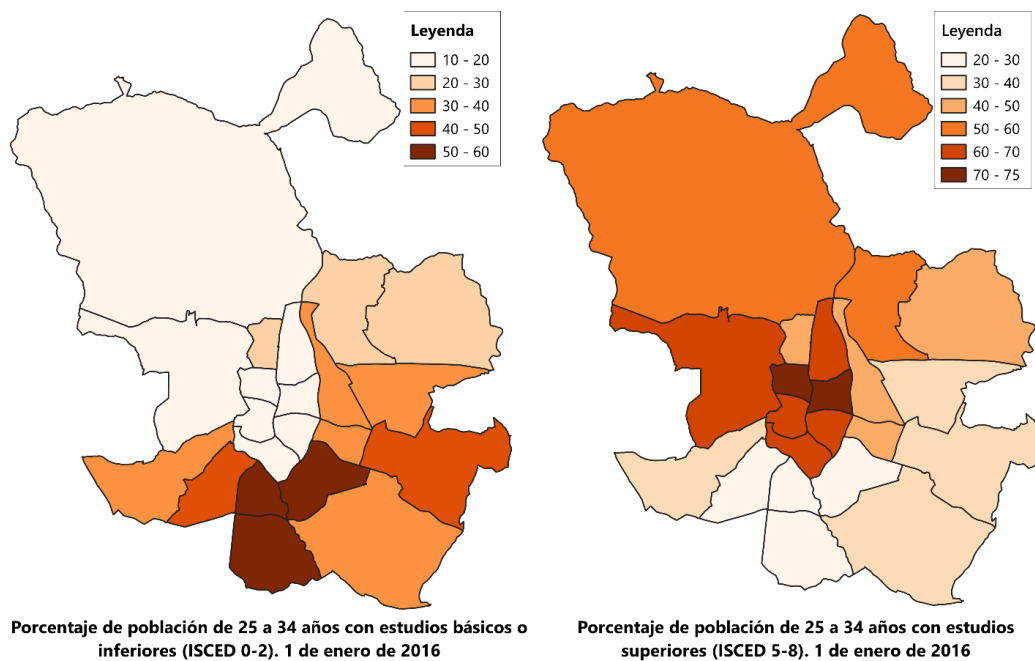


Figura 3. Nivel de estudios de la población adulta joven en Madrid, por distritos (2016)  
Fuente: Elaboración a partir del Banco de Datos del Ayuntamiento de Madrid (Padrón Municipal).

A su vez, en la periferia popular del sureste de la capital encontramos un mayor porcentaje de centros públicos y en los distritos de clase media-alta y alta de la almendra central un mayor porcentaje de concertados y privados (figura 4). También algunos distritos populares del sur muestran una alta presencia de centros concertados, superando a los públicos, debido al desarrollo histórico de la oferta privada subvencionada en estas zonas (especialmente en los años sesenta), donde la oferta pública llegó más tarde. Los centros concertados son diversos según las zonas, entre otros, en su coste, menor en distritos populares.

El porcentaje de centros públicos es menor en el noroeste (salvo Tetuán, más popular, y Fuencarral), sobre todo en distritos de clase media y alta de la almendra central y Ciudad Lineal. Los centros privados tienen menor presencia en general y se concentran en los distritos más ricos de la ciudad (Chamartín, Moncloa y Salamanca) y en zonas acomodadas del noreste (Hortaleza, Ciudad Lineal y Barajas), algunas de ellas de desarrollo urbano reciente que han atraído a clases medias y medias-altas, pero también en un distrito socialmente más heterogéneo como Centro (por la presencia de academias privadas). Su presencia es casi testimonial en los distritos populares del sur: en cinco de ellos no hay ninguno.

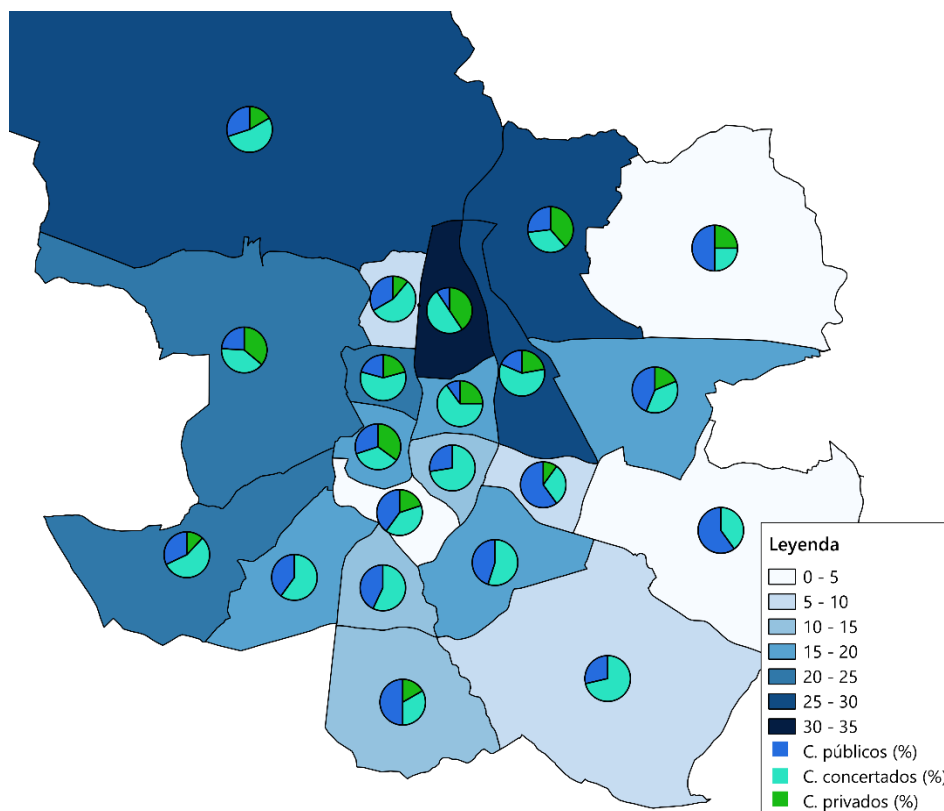


Figura 4. Centros de postobligatoria por distrito y titularidad en Madrid capital (2017-2018)

Fuente: Elaboración propia a partir del Buscador de Colegios de la CM.

#### 4.3. La desigual presencia del Bachillerato y la FPGM en la ciudad

En todos los distritos de la capital se ofertan las dos ramas de la educación postobligatoria, y en todos ellos es mayor el número de centros y alumnos de Bachillerato. La cantidad de matriculados en este último es menor en los distritos populares del sureste y mayor en las zonas centro y noroeste de la capital (figura 5). Asimismo, el alumnado matriculado en la enseñanza pública supera, en general, al resto en la mayoría de los distritos, con la excepción de los de clase media y alta de la zona norte. En estos, donde se concentra más población de renta alta, con estudios universitarios, menor riesgo de paro y mayor porcentaje de directivos, gerentes, técnicos y profesionales, predomina fuertemente el Bachillerato privado (gráfico 3), cubriendo en 2015-2016 a alrededor del 50% o más del alumnado, y alcanzando su máximo en Moncloa-Aravaca (78%), el segundo distrito más rico. A la inversa, en los distritos donde se concentra más población con menor capital económico y cultural, el porcentaje de matriculados en Bachillerato en centros públicos es mayor (cuadro 1). La titularidad del Bachillerato está, por tanto, intensamente relacionada con el nivel socioeconómico de la población del distrito, algo que también ocurre en el caso de la FPGM, aunque de forma menos intensa y únicamente en el caso de la matrícula en centros privados.

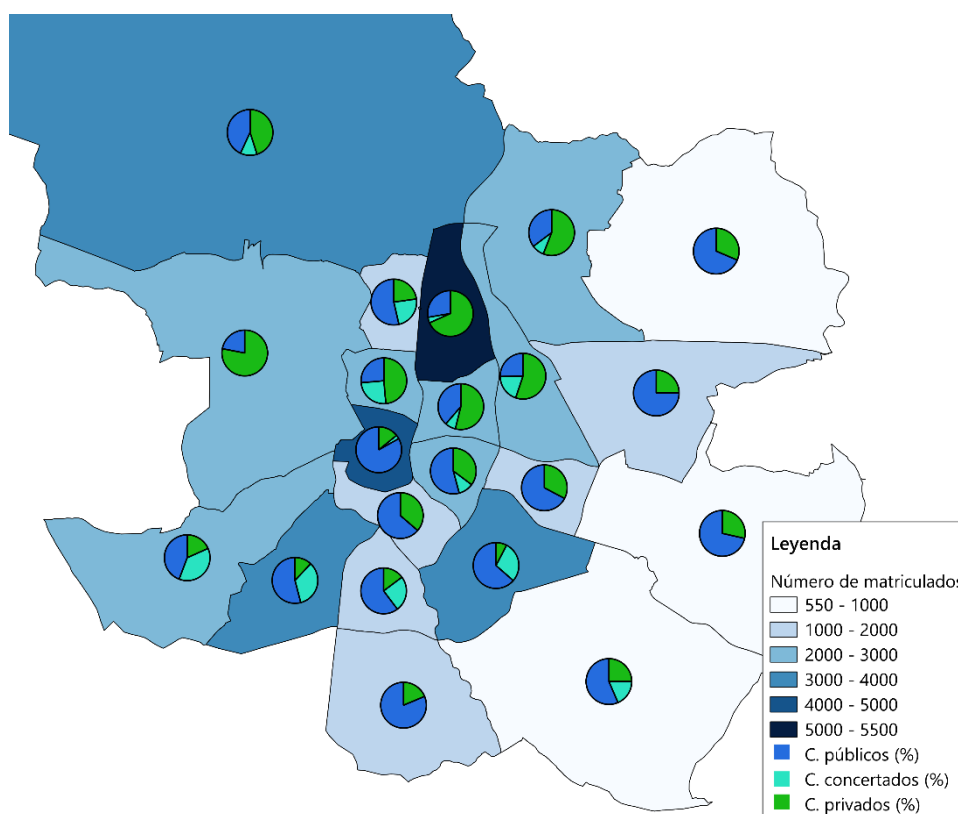


Figura 5. Alumnos de Bachillerato por distrito y titularidad en Madrid capital (2015-2016)

Fuente: Elaboración propia a partir Banco de Datos del Ayuntamiento de Madrid.

En el caso de FPGM, aunque también encontramos la diferencia sureste-noroeste, la brecha es más marcada entre un oeste con una oferta más desarrollada y un este con menor desarrollo (figura 6). La mayor concentración de centros y alumnos de FPGM se da en distritos del noroeste (Fuencarral, Moncloa) y suroeste (Latina), mientras que la menor oferta se da en los distritos periféricos del este (Barajas, Vicálvaro y Villa de Vallecas) y en Retiro. También destaca la diferencia entre la almendra central, con muy pocos estudiantes de FPGM en los distritos más ricos, y la periferia cercana que la rodea por el este y el sur, donde tiene más presencia. Aunque esta desigual presencia de la FPGM en el territorio no parece a priori tener una relación tan clara con la composición socioeconómica de los distritos, cuando descendemos al nivel de los barrios encontramos que, en los distritos más acomodados, los centros que ofertan FPGM, especialmente los públicos, suelen estar situados en los barrios de menor renta del distrito y ausentes –salvo raras excepciones, todos ellos privados– en los barrios más privilegiados.

En cuanto a la titularidad en FPGM, su relación con el perfil social del distrito es menos clara que en Bachillerato, pues encontramos tanto distritos de clase media-alta como distritos populares entre los que tienen más oferta y más diversa, pero también entre los que menos tienen.

Cuadro 1. Correlación entre el porcentaje de alumnado de Bachillerato y FPGM matriculado en centros públicos, privados y concertados y las características socioeconómicas del distrito (en porcentaje)

	BACH. C. PÚBLICOS	BACH. C. CONCERT.	BACH. C. PRIVADOS	CFGM C. PÚBLICOS	CFGM C. CONCERT.	CFGM C. PRIVADOS
Renta neta media anual de los hogares (2015)	-0,648**	-0,378	0,873**	0,142	-0,399	0,587**
Población de 16 a 20 años de origen extranjero (1 de enero 2016)	0,062	0,742**	-0,542*	-0,187	0,301	-0,235
Tasa absoluta de paro registrado 16 a 24 años (2016)	0,583**	0,303	-0,762**	-0,050	0,272	-0,519*
Porcentaje de población de 25 a 34 años con estudios superiores (ISCED 5-8, 2016)	-0,505*	-0,311	0,691**	-0,128	-0,073	0,503*

Nota: \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). \*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia a partir de Banco de Datos del Ayuntamiento de Madrid e INE, Indicadores urbanos.

Además, aunque la mayoría de los alumnos de FPGM están matriculados en Grados Medios públicos (59%), la oferta pública de FPGM está ausente en dos distritos opuestos en términos socioespaciales, como Salamanca (100% de alumnos en la red privada; clase alta, almendra central) y Villa de Vallecas (100% de alumnos en la concertada; periferia sureste popular), seguidos de Centro (90% en la red privada). En cambio, el sector público predomina en FPGM en los distritos populares del sureste, pero también en los distritos más desprovistos de centros con Grado Medio (Retiro, Moratalaz, Barajas), cubiertos por una oferta pública mínima. Si en los distritos populares del sureste el alumnado se concentra mayoritariamente en la pública en ambas ramas de la postobligatoria, en los distritos más acomodados del norte se da una polarización entre ramas de postobligatoria por titularidad: un Bachillerato predominantemente privado y una FPGM predominantemente pública. Hay dos excepciones: Salamanca, sin oferta pública de FPGM, donde la oposición es entre un Bachillerato privado y una FPGM concertada, y Retiro, donde el 54% del alumnado de Bachillerato está en la pública (al tener uno de los IES más grandes de Madrid) y sólo hay un centro de FPGM (público). La relación se invierte en los dos distritos de composición más heterogénea de la almendra central (Centro y Tetuán), donde encontramos un Bachillerato predominantemente público y una FPGM predominantemente privada-concertada.

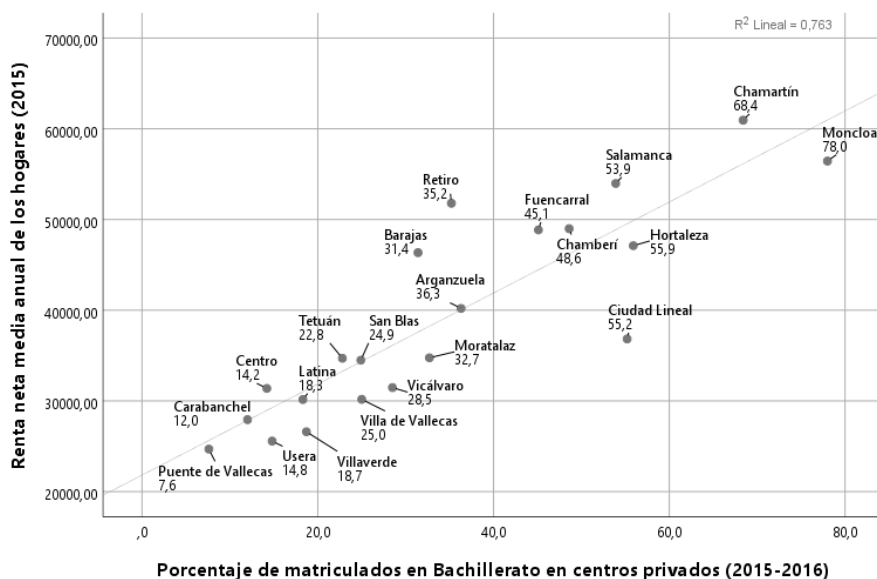


Gráfico 3. Distritos de Madrid capital por renta media de los hogares y porcentaje de matriculados en Bachillerato en centros privados

Fuente: Elaboración propia a partir del Banco de Datos del Ayuntamiento de Madrid e INE, Indicadores urbanos.

La ratio entre los matriculados en ambas ramas de secundaria superior varía mucho por distritos (figura 7). Con un mayor peso relativo del Bachillerato frente al Grado Medio que para la media de la capital encontramos sobre todo distritos de clase media y alta, con cuatro excepciones: Moncloa, Fuencarral y Chamberí, por su alto número de centros de FP, y Arganzuela, por su baja presencia de centros de postobligatoria en general y de Bachillerato en particular. A este grupo se oponen los distritos más privilegiados de la almendra central, Retiro, Chamartín y Salamanca, con más de diez alumnos de Bachillerato por cada alumno de GM (superando el 90% de matriculados en Bachillerato en 2015-2016), seguidos de Hortaleza. En estos, además, se da una alta polarización y cierre institucional entre centros de Bachillerato y FPGM: ningún centro oferta ambas. Los distritos más acomodados de la capital se diferencian, por tanto, en dos grupos: uno altamente especializado en la rama académica y otro con una oferta más diversa (más centros y alumnos de FPGM y más centros mixtos). Moncloa es, de hecho, el distrito con menor ratio (1,3) y mayor proporción de matriculados en GM de la capital (44%), debido a la acumulación de centros de FP y a la atracción de alumnos de otras zonas de Madrid.

A su vez, los distritos en los que se concentra población con menor renta y capital escolar muestran un mayor peso relativo del alumnado de GM en educación secundaria postobligatoria, aunque también con diferencias: Carabanchel, Villa de Vallecas y Puente de Vallecas muestran un mayor peso del Bachillerato que otros como Latina y Usera, entre aquellos con mayor peso del Grado Medio.

La relación entre características socioeconómicas del distrito y matrícula en postobligatoria no es, por tanto, lineal y mecánica, sino que aparece mediada por el desigual desarrollo histórico de la oferta educativa en cada zona. Además, puede verse un peso específico de la localización de los distritos en el espacio urbano relativamente independiente de su composición social: aquellos con menor peso de la FPGM, todos ellos ricos, se encuentran en la almendra central, mientras que los distritos ricos con más peso

de la FPGM están fuera de ella; los distritos Centro y Tetuán, ambos en la almendra central pero con composición más heterogénea que los distritos colindantes, se distinguen de otros de composición similar en otras zonas de la ciudad por el peso fuerte de la matrícula en Bachillerato (85-86%).

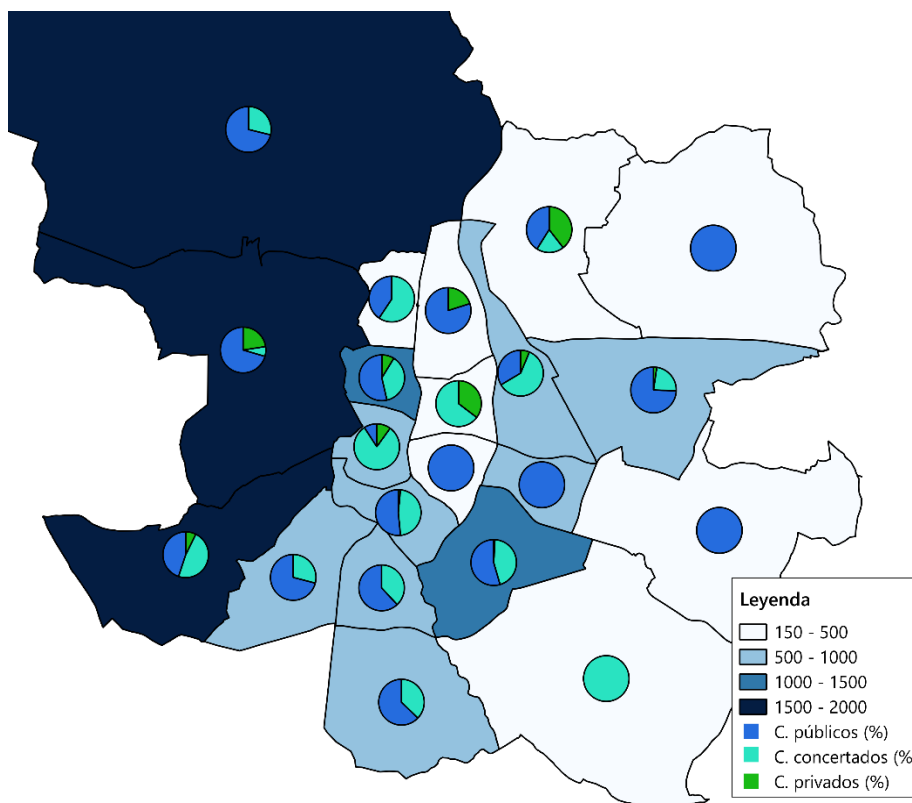


Figura 6. Alumnos de FPGM por distrito y titularidad en Madrid capital (2015-2016)  
Fuente: Elaboración propia a partir del Banco de Datos del Ayuntamiento de Madrid.

#### 4.3. La distribución territorial de las modalidades de Bachillerato y FPGM

Todos los centros de Bachillerato de Madrid capital ofertan la modalidad de Humanidades y Ciencias Sociales, y casi la totalidad oferta también el de Ciencias (con excepción solo de un centro, en el distrito de Latina). La modalidad de Artes, en cambio, es minoritaria (en 2017-2018, sólo el 10% de los centros de Bachillerato la ofertaba) y su presencia es desigual por distritos: en algunos de los de mayor renta (Moncloa, Chamartín, Salamanca, Hortaleza, Fuencarral) encontramos mayor número de centros con Bachillerato de Artes, mientras que la mayor parte de los distritos en los que no se oferta están entre los de menor renta media (figura 8). Es decir, un estudiante de la periferia sureste popular de la capital tiene menos oportunidades de estudiar Bachillerato de Artes en su distrito que un estudiante que habita los distritos acomodados y, si quiere acceder a él, deberá moverse. Además, esta modalidad es mayoritariamente privada (66,7% de los centros en 2017-2018) y, a diferencia de las otras dos, no hay oferta concertada, lo que condiciona fuertemente la elección de los jóvenes y su movilidad. Solo se oferta de forma pública en ocho distritos, y en cinco solo de forma privada.

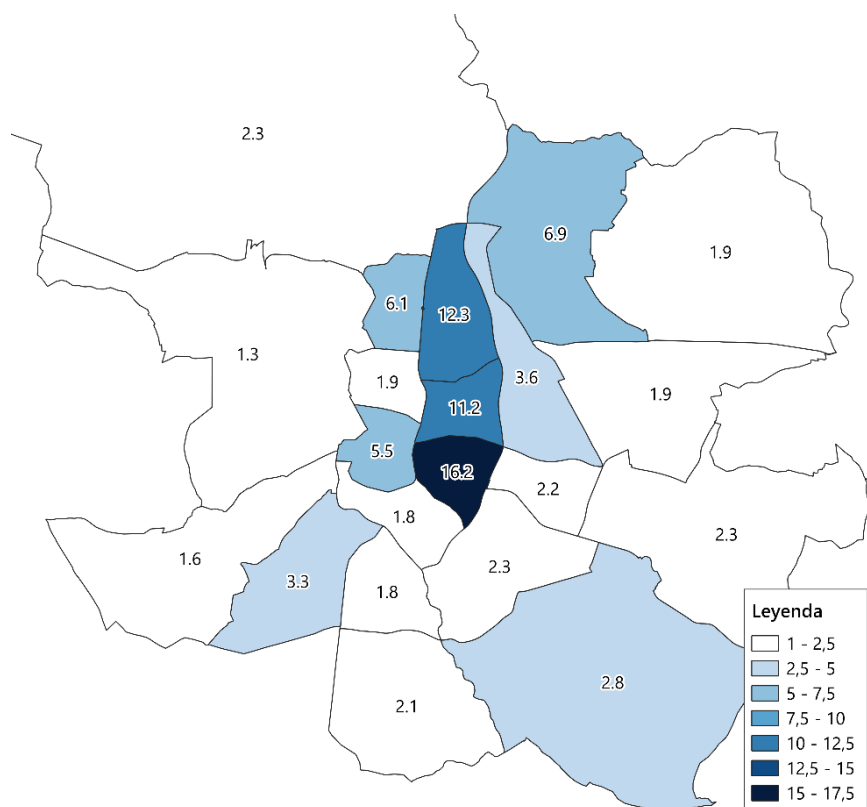


Figura 7. Peso relativo de las ramas de postobligatoria: ratio entre el alumnado matriculado en Bachillerato y FPGM en Madrid por distritos (2015-2016)

Fuente: Elaboración propia a partir del Banco de Datos del Ayuntamiento de Madrid. Ejemplo de lectura: en el distrito Retiro hay 16,2 matriculados en Bachillerato por cada matriculado en FPGM.

En Bachillerato, además, encontramos diversas opciones distintivas, vinculadas a una mayor exigencia académica y/o a la enseñanza de lenguas extranjeras. El número de centros públicos o privados reconocidos como centros bilingües español-inglés por la CM ha crecido en los últimos cursos, sobre todo en primaria y secundaria. En general, la presencia de centros bilingües (en cualquiera de sus etapas) es mayor en las zonas más acomodadas del noroeste de Madrid, aunque también se ha extendido en algunos distritos populares como Puente de Vallecas, Vicálvaro y Latina (figura 9). En Bachillerato, en concreto, el programa bilingüe está menos extendido que en las etapas previas, pero sigue esta misma pauta socio-espacial, y encontramos también otras opciones lingüísticas (sección francesa<sup>4</sup>, sección alemana) muy minoritarias (seis centros y tres respectivamente) y otros programas de iniciativa privada en expansión en los últimos años (Bachillerato Internacional, Bachillerato Dual Americano). A estas opciones se suma un pequeño número de centros privados extranjeros que ofertan el Bachillerato de su país, en su mayoría centros de alto prestigio, difícil acceso y cuotas elevadas situados en zonas ricas de la ciudad. Todas estas opciones distintivas, con un valor añadido para las clases

<sup>4</sup> En Madrid, todos los centros con sección francesa en Bachillerato, salvo uno, ofertan también el programa Bachibac, que permite obtener simultáneamente el Bachillerato español y el *Baccalauréat* francés.



medias y altas, están más presentes en zonas ricas del centro y noroeste de la ciudad (figura 9). Los jóvenes de distritos populares tienen, por tanto, menos opciones de acceder a este capital escolar distintivo en su zona.

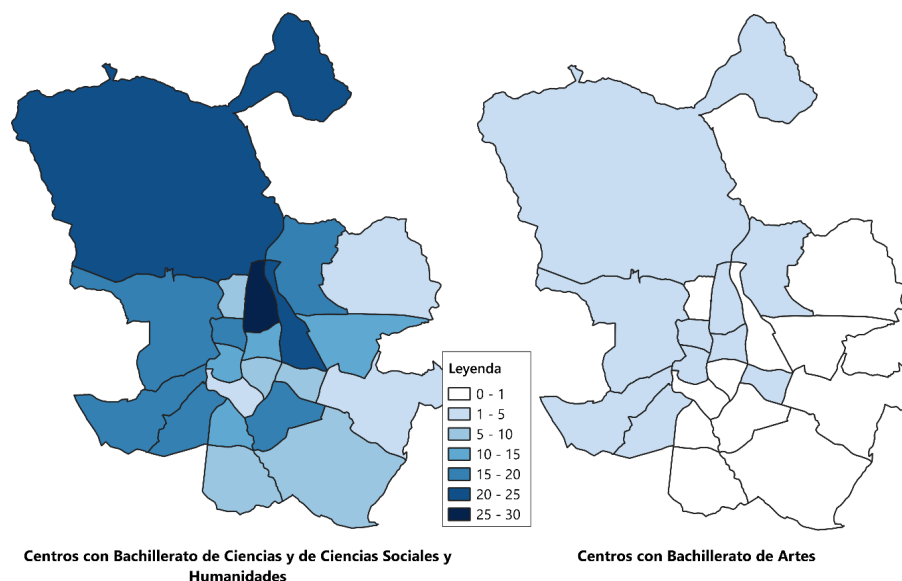


Figura 8. Presencia de las modalidades de Bachillerato por distritos en Madrid capital (2017-2018)

Fuente: Elaboración propia a partir del Buscador de colegios de la CM.

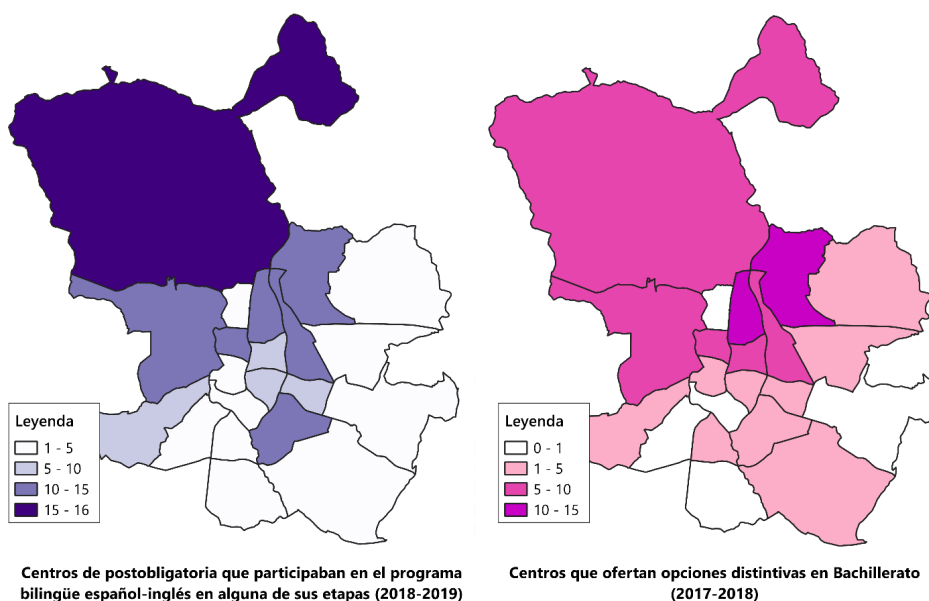


Figura 9. Oferta de opciones escolares distintivas por distritos en Madrid

Nota: Opciones distintivas de Bachillerato: secciones lingüísticas (bilingüe español-inglés, francés, alemán), Bachillerato Internacional, Bachillerato Dual Americano, Bachillerato de Excelencia y Bachillerato extranjero.

Fuente: Elaboración propia a partir del Buscador de colegios de la CM.

En cuanto a la FPGM, no se ofertan titulaciones de todas las familias en la capital: seis de las 25 familias no se ofertan en ningún distrito. Las más ofertadas globalmente en el curso

2017-2018 eran, por este orden, Administración y gestión (49 centros), Informática y comunicaciones (40), Sanidad (32), Electricidad y electrónica (25) y Servicios socioculturales y a la comunidad (20). Por otro lado, no hay ninguna familia que se oferte en todos los distritos de Madrid. Incluso las más ofertadas, a pesar de ser también las más extendidas en el territorio, no están presentes en varios distritos: Administración y gestión no se oferta en tres distritos, Informática y comunicaciones en cuatro y Sanidad en siete. Por tanto, pese a la concentración de centros de FP en la zona este de Madrid, encontramos una fuerte dispersión de las especialidades en el territorio en comparación con Bachillerato. Esto condiciona las decisiones educativas de los estudiantes, que pueden verse obligados a ajustar sus deseos a la oferta presente en el distrito o en otro cercano, o a escolarizarse en distritos alejados de su lugar de residencia para estudiar los ciclos que les interesan.

En la distribución de las familias y ciclos, la relación con el perfil socioeconómico del distrito es menos clara. Los distritos con mayor número de centros de Grado Medio y una oferta más diversa (mayor número de familias y ciclos ofertados) son, por encima del resto, Moncloa y Fuencarral, distritos de renta alta situados fuera de la almendra central, con centros de FP grandes y prestigiosos (gráfico 4). Les siguen, aún con un número elevado de centros y de familias ofertadas, distritos populares como Carabanchel, Latina, Usera y San Blas.

Otros distritos de renta alta se encuentran en una posición intermedia tanto en número de centros de FP como en diversidad de familias ofertadas (Chamberí, Salamanca), y algunos se encuentran entre los que tienen menos oferta de FPGM y menos diversa (Retiro y Chamartín). También varios distritos populares de la periferia sur y este (Vicálvaro, Villa de Vallecas, Villaverde) o del centro (Tetuán) muestran una escasa oferta de centros y familias de GM. No obstante, algunas familias y ciclos, como Actividades comerciales, Textil (Confección y Moda) o Imagen y Sonido (Video Disc-Jockey y Sonido), las dos últimas con alto porcentaje de oferta privada (sin concierto), relacionadas con trabajos de cuello blanco (la primera) o trabajos técnicos en sectores culturales o industriales con cierto prestigio, están más presentes en distritos de clase media.

Algunas familias y ciclos relacionadas con ocupaciones tradicionalmente obreras o de cuello azul están más presentes en distritos populares y con más porcentaje de oferta pública, especialmente en el caso de los ciclos de Transporte y mantenimiento de vehículos. A nivel territorial, en la almendra central tienen sobre todo presencia ciclos relacionados con trabajos de cuello blanco (administración y comercio), informática y el ámbito sociosanitario, pero casi ningún ciclo relacionado con trabajos de cuello azul (salvo Electricidad) y muy pocos con trabajos precarios de los servicios (Hostelería, Imagen personal).

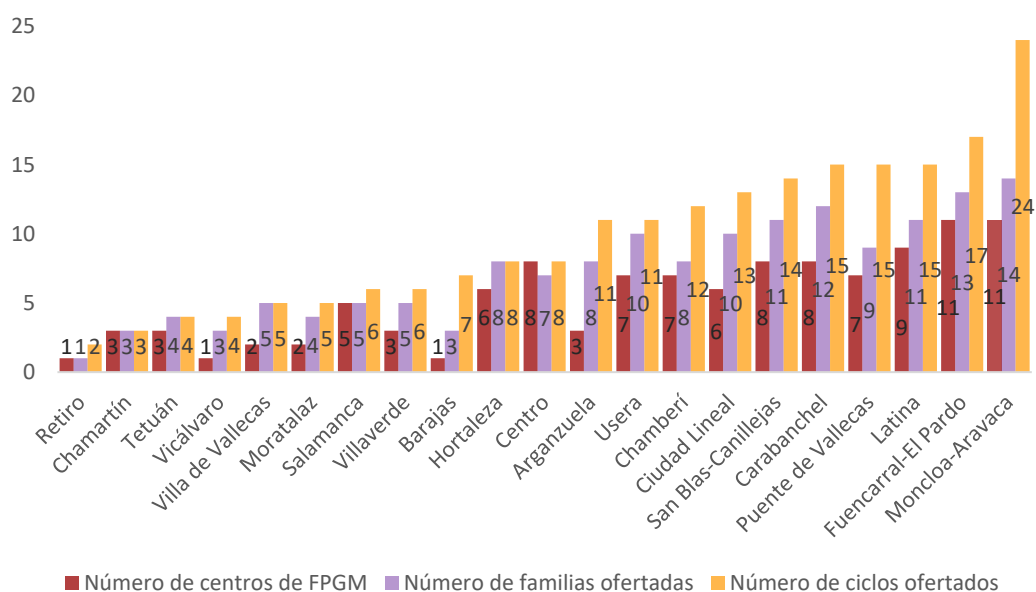


Gráfico 4. Centros de FPGM y familias y ciclos ofertados por distrito (2017-2018)

Fuente: Elaboración propia a partir del Buscador de colegios de la CM.

#### 4.4. Resultados académicos y trayectorias postobligatorias

También en los resultados escolares observamos diferencias socioespaciales relevantes, que además empiezan antes de la postobligatoria. Los resultados y trayectorias escolares correlacionan con las características socioeconómicas del distrito: globalmente, cuanto mayor es el capital económico y escolar de la población del distrito, mayores son las tasas de titulación y los reconocimientos en ESO, menor la proporción de alumnado en FP Básica, mayor la opción por el Bachillerato que por la FP, mayores las tasas de titulación en Bachillerato y mejores los resultados en la PAU (cuadro 2)<sup>5</sup>.

Por otro lado, la titulación en Bachillerato y los resultados en la PAU –usados frecuentemente como indicadores del mayor o menor “éxito” de los centros y medio de distinción– también reflejan desigualdades de rendimiento al finalizar esta etapa. En Madrid ciudad, la nota media más alta en la PAU la tenía en 2015-2016 un centro público de características especiales: el IES San Mateo, con “Bachillerato de excelencia”, que selecciona a su alumnado según sus resultados académicos. No obstante, entre los veinte centros con nota media más alta de Madrid capital no encontramos en ese curso ningún otro centro público, sólo concertados y privados, y la mayoría situados en distritos de renta alta y media de la capital, salvo cuatro de ellos, situados en distritos populares (Usera, Puente de Vallecas, San Blas y Latina), donde, por su carácter privado, probablemente son más selectivos y tienen alumnos más aventajados académicamente que el resto de los centros de su zona.

<sup>5</sup> El Buscador de colegios de la CM no ofrece datos de resultados académicos para la FP, únicamente para ESO y Bachillerato, por lo que aquí nos centramos en estas dos etapas.

Cuadro 2. Correlación entre características socioeconómicas del distrito, resultados en ESO y trayectorias en la etapa postobligatoria (2015-2016)

	TITULACIÓN EN ESO	MATRICULADOS EN FPB SOBRE TOTAL ESO Y FPB (%)	RATIO MATRICULADOS EN BACHILLERATO / MATRICULADOS EN GM	TITULACIÓN EN BACHILLERATO	DIPLOMAS DE APROVECHAMIENTO O EN ESO (%)	MENCIÓN HONORÍFICA EN ESO (%)	MEDIA EN LA PAU (2015-16)
Renta neta media anual de los hogares (2015)	0,862**	-0,404	0,538*	0,755**	0,835**	0,892**	0,645**
Población de 16 a 20 años de origen extranjero (1 de enero 2016)	-0,659**	0,482*	-0,326	-0,448*	-0,637**	-0,574**	-0,685**
Tasa absoluta de paro registrado 16 a 24 años (2016)	-0,735**	0,200	-0,479*	-0,637**	-0,752**	-0,800**	-0,538*
Población de 25 a 34 años con estudios superiores (%)	0,679**	-0,312	0,541*	0,605**	0,713**	0,759**	0,457*

Nota: \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). \*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia a partir del Buscador de colegios de la CM y Banco de Datos del Ayuntamiento de Madrid para datos de alumnos matriculados.

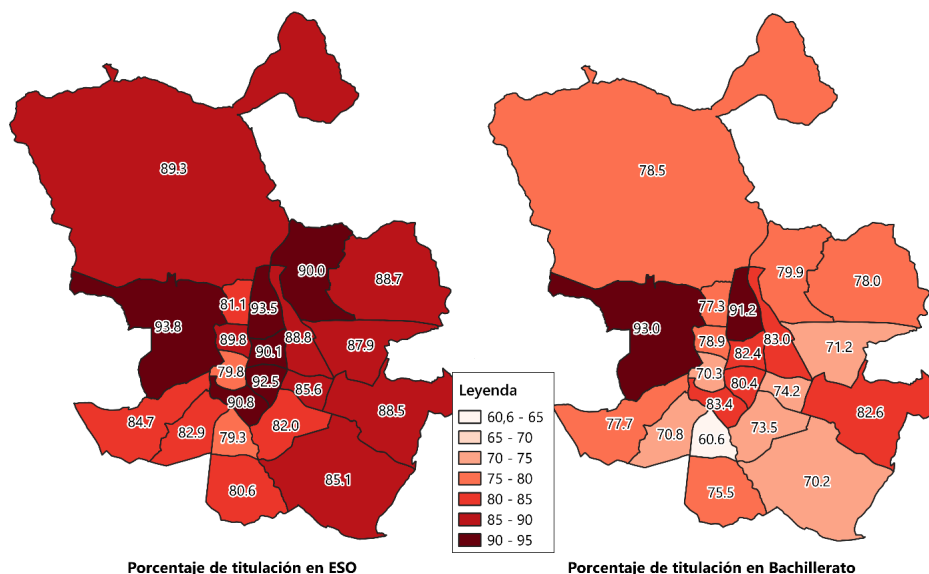


Figura 10. Titulación en ESO y Bachillerato en los centros de postobligatoria de Madrid por distritos (2015-2016)

Fuente: Elaboración propia a partir del Buscador de colegios de la CM.

Ello no significa que, a la inversa, en las notas medias más bajas encontremos solo centros públicos de barrios desfavorecidos: de los veinte centros con menor nota media en la PAU en 2015-2016, alrededor de la mitad eran privados y no necesariamente estaban en distritos populares. La titulación en Bachillerato y la nota media en la PAU también son mayores cuanto mayor es el capital económico y escolar de la población del distrito, aunque, en el caso de la segunda, la correlación sea menos intensa (cuadro 2, gráfico 5 y figura 10).

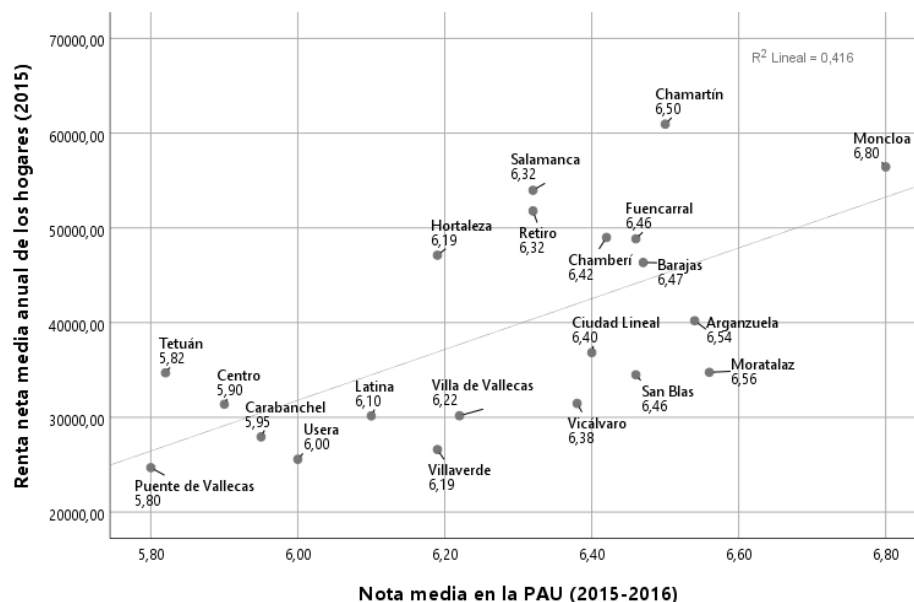


Gráfico 5. Distritos de Madrid capital por renta media de los hogares y media en la PAU

Fuente: Elaboración propia a partir del Buscador de colegios de la CAM y Ayuntamiento de Madrid e Indicadores Urbanos (INE) para el indicador de renta.

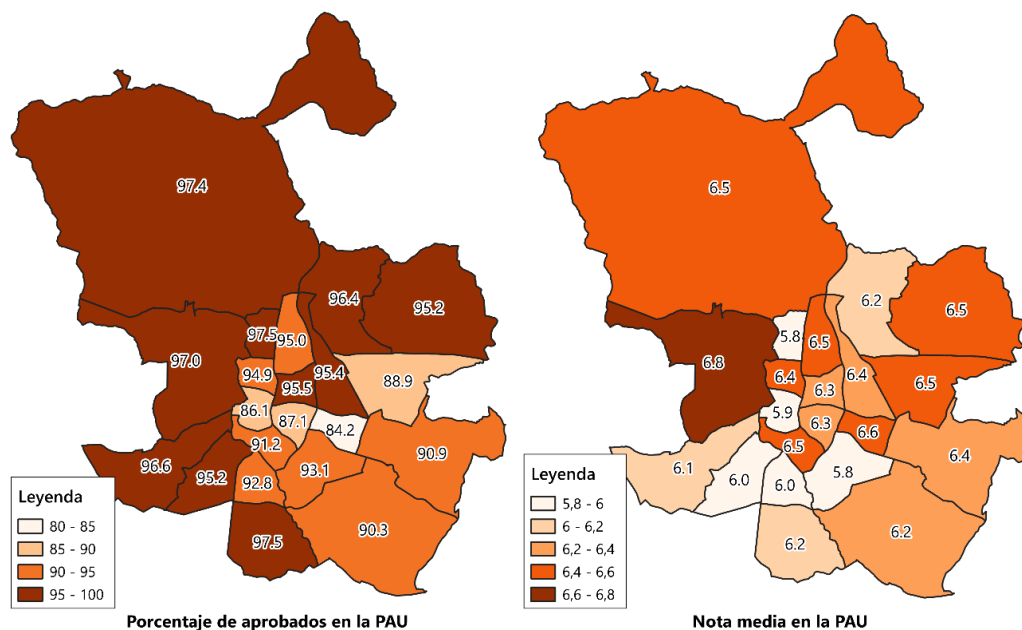


Figura 10. Resultados en la PAU por distritos (2015-2016)  
Fuente: Elaboración propia a partir del Buscador de colegios de la CM.

## 5. Conclusiones

La oferta escolar es un elemento importante en la configuración de las oportunidades educativas de los jóvenes. Su mayor o menor presencia y diversidad, su proximidad o lejanía al lugar de residencia pueden contribuir, junto con otros factores como la titularidad de los centros, los costes de matrícula o los procesos de admisión, a generar desiguales oportunidades de acceso a los recursos educativos y a las distintas opciones escolares. Esto ocurre no sólo en los pequeños municipios y zonas rurales, donde la oferta es menor, sino también en grandes urbes, como Madrid, atravesadas por fuertes desigualdades socioeconómicas y educativas entre zonas; y no sólo en la etapa obligatoria, sino también en etapas no obligatorias como el Bachillerato y la FPGM.

La educación secundaria postobligatoria en la capital se caracteriza por un fuerte peso de la oferta privada, un fuerte predominio del Bachillerato frente a la FPGM, un alto grado de separación y cierre institucional entre ambas ramas, y una presencia creciente de opciones diferenciadoras, especialmente en Bachillerato. Además, como hemos visto, la distribución de la oferta de educación postobligatoria en el territorio es desigual y coincide, en buena medida, con la distribución de los individuos y familias según su capital económico y cultural. La brecha socio-espacial entre un noroeste acomodado y un sureste popular se refleja, así, en la oferta escolar: encontramos más centros y alumnos de educación secundaria superior, en general, y de Bachillerato, en particular, en los distritos más ricos.

Esta relación también se revela en el peso de las distintas redes escolares: encontramos una mayor presencia de la oferta pública en los distritos populares del sureste y de la privada en los distritos de clase media y alta de la almendra central y el noroeste. En particular, la mayor presencia del Bachillerato privado en los distritos más privilegiados de la capital conecta con el hecho de que los procesos de segregación tanto urbanos como

escolares son más intensos entre las clases altas (Musterd et al., 2017; Murillo y Martínez-Garrido, 2018; Murillo, Belavi y Pinilla, 2018), que se concentran y aíslan más fuertemente que el resto. Asimismo, aunque en todos los distritos hay centros públicos de Bachillerato, en muchos la oferta pública de GM es muy escasa (en dos nula), especialmente en la almendra central y en algunos distritos de la periferia este más alejada del centro.

No obstante, la distribución territorial es algo distinta en ambas ramas de la postobligatoria. La desigualdad territorial noroeste-sureste identificada en Bachillerato tiende a seguir un eje oeste-este en el caso de la FPGM. Asimismo, aunque los Bachilleratos de Ciencias y Humanidades y Ciencias Sociales se ofertan en toda la ciudad, la modalidad de Artes, minoritaria y más dispersa territorialmente, y las opciones distintivas (Bachilleratos especiales y opciones lingüísticas), están menos presentes los distritos populares. Los distritos más ricos cuentan, así, con una ventaja educativa: una oferta más variada y distintiva en la rama académica de la postobligatoria, que puede facilitar la acumulación y reproducción de capital escolar y cultural más valorado socialmente. La rama profesional, en cambio, está más dispersa en el territorio y, aunque la relación entre su distribución y las características socioeconómicas de los distritos es menos lineal, sí aparece más claramente en el caso de algunos ciclos vinculados a profesiones de cuello blanco, tecnológicas o industriales mejor valoradas (distritos acomodados) y a algunas profesiones tradicionalmente obreras de cuello azul (distritos populares). Esta mayor dispersión, relacionada con una lógica política de planificación sin plan a largo plazo y sin un criterio territorial (Prieto y Rujas, 2020), genera oportunidades desiguales de acceso en función del lugar de residencia y afecta a las elecciones educativas de los alumnos y a la movilidad estudiantil entre distritos.

Finalmente, aunque no dispongamos de datos sobre la composición social de los centros, sí observamos una fuerte relación entre los resultados educativos de los distritos y el nivel socioeconómico de sus habitantes. Vivir en determinadas zonas de Madrid implica no sólo mayores recursos económicos y culturales de las familias, sino también más proximidad, con las facilidades de acceso que ello conlleva, a centros con una oferta más o menos diversa, atractiva y distintiva, con una orientación más académica, y mejores resultados escolares. Los beneficios de localización (Bourdieu, 2015) de estar cerca de centros y opciones escolares minoritarias y generadoras de beneficios simbólicos de distinción se suman así a las ventajas socioeconómicas y escolares de las clases medias y altas. La relación entre las características socioeconómicas del distrito y las oportunidades escolares en la educación postobligatoria no es, sin embargo, lineal y mecánica. También parecen tener un peso específico, con relativa independencia de la composición social de los distritos, el desigual desarrollo histórico de la oferta educativa en el territorio y la localización en el espacio urbano.

Podemos señalar, no obstante, algunas limitaciones de este trabajo y algunas posibles líneas de investigación futuras. Primero, nuestros datos presentan una foto fija en un momento del tiempo, pero sería interesante desarrollar estudios que analicen la configuración histórica de las desigualdades socioespaciales en la oferta educativa postobligatoria, así como las motivaciones y estrategias de las entidades privadas y de la administración a la hora de fijar la ubicación de los centros u ofertar determinadas enseñanzas en distintas zonas. Segundo, la falta de datos desagregados por centros sobre el lugar de residencia de los estudiantes no permite analizar su movilidad en la ciudad. Contar con ellos permitiría comprender mejor la importancia del territorio en la elección de estudios postobligatorios. Tercero, aunque hemos puesto de manifiesto la desigual

distribución de esta oferta en el espacio urbano, la falta de datos sobre la composición socioeconómica del alumnado de los centros educativos nos impide calcular índices de segregación escolar en esta etapa. Desarrollar este tipo de análisis permitiría reflejar las diferencias entre centros dentro de un mismo territorio, comparar los niveles de segregación escolar en las etapas obligatorias y en la postobligatoria, estimar con mayor precisión los efectos de la localización y distribución de los centros en la segregación y en las oportunidades educativas, o el impacto de la segregación escolar en los resultados educativos. Por último, este trabajo se limita a Madrid capital, pero sería interesante realizar estudios que incorporasen su área metropolitana, donde se da también una fuerte segregación urbana, o que desarrollasen comparaciones con otras ciudades o regiones.

A pesar de estas limitaciones, este trabajo proporciona evidencia empírica novedosa sobre las significativas desigualdades socioespaciales existentes en la oferta y en las transiciones a la educación postobligatoria en la ciudad de Madrid. Estas diferencias territoriales muestran la existencia de limitaciones en el acceso a parte de la oferta de educación postobligatoria por parte de la población de algunas zonas de la capital; en particular de aquellos que viven en distritos con una menor diversidad de oferta de titulaciones y/o con centros fundamentalmente privados o concertados que establecen requisitos económicos de matriculación. En un contexto como el madrileño, en el que la política educativa ha obviado la cuestión central de las desigualdades socioespaciales y la segregación escolar, nuestros resultados sugieren que las diferencias geográficas en la oferta educativa postobligatoria podrían estar contribuyendo a reproducir las desigualdades educativas según el origen socioeconómico del alumnado.

## Agradecimientos

Este trabajo se enmarca en el proyecto "La construcción de las oportunidades educativas post-16. Un análisis de las transiciones a la educación secundaria postobligatoria en contextos urbanos" (EDUPOST16, <http://edupost16.es/>), financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad (Ref. CSO2016-80004-P). Se presentó una versión anterior en la XX Conferencia de Sociología de la Educación de 2018. Javier Rujas quiere agradecer a Miguel Rubiales su generosa ayuda en la iniciación al análisis socio-espacial con SIG.

## Referencias

- Alegre, M. A. y Ferrer, G. (2010). School regimes and education equity: Some insights based on PISA 2006. *British Educational Research Journal*, 36(3), 433-461.  
<https://doi.org/10.1080/01411920902989193>
- Bonal, X. y Albaigés, B. (2009). La segregación escolar en Cataluña. *Cuadernos de Pedagogía*, 387, 89-94.
- Bonal, X. y Bellei, C. (2018). Introduction: The renaissance of school segregation in a context of globalization. En X. Bonal y C. Bellei (Eds.), *Understanding school segregation. Patterns, causes and consequences of spatial inequalities in education* (pp. 3-26). Bloomsbury.  
<https://doi.org/10.5040/9781350033542.ch-001>
- Bourdieu, P. (2015). Effets de lieu. En P. Bourdieu (Ed.), *La misère du monde* (pp. 249-262). Seuil.



- Brännström, L. (2008). Making their mark: The effects of neighbourhood and upper secondary school on educational achievement. *European Sociological Review*, 24(4), 463-478. <https://doi.org/10.1093/esr/jcn013>
- Bernardi, F. y Requena, M. (2010). Inequality in educational transitions: The case of post-compulsory education in Spain. *Revista de Educación, Número extraordinario*, 93-118.
- Butler, T. y Robson, G. (2003). *London calling: The middle classes and the making of inner London*. Berg.
- Franzé, A., Poveda, D., Jociles, M. I., Rivas, A. M., Villaamil, F., Peláez, C. y Sánchez, P. (2011). La segregación étnica en la educación secundaria de la ciudad de Madrid: Un mapa y una lectura crítica. En F. J. García Castaño y S. Carrasco Pons (Eds.), *Población inmigrante y escuela: Conocimientos y saberes de investigación* (pp. 289-316). MEC-IFIIE.
- Galster, G. C. (2012). The mechanism(s) of neighbourhood effects: Theory, evidence, and policy implications. En M. van Ham, D. Manley, N. Bailey, L. Simpson y D. Maclennan (Eds.), *Neighbourhood effects research: New Perspectives* (pp. 23-55). Springer. [https://doi.org/10.1007/978-94-007-2309-2\\_2](https://doi.org/10.1007/978-94-007-2309-2_2)
- Gramberg, P. (1998). School segregation: The case of Amsterdam. *Urban Studies*, 35(3), 547-564. <https://doi.org/10.1080/0042098984907>
- Jencks, C. y Mayer, S. E. (1990). The social consequences of growing up in a poor neighborhood. En L. E. Lynn y M. G. H. McGeary (Eds.), *Inner-city poverty in the United States* (pp. 111-186). National Academy Press.
- Kauppinen, T. M. (2007). Neighborhood effects in a European city: Secondary education of young people in Helsinki. *Social Science Research*, 36(1), 421-444. <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2006.04.003>
- Kauppinen, T. M. (2008). Schools as mediators of neighborhood effects on choice between vocational and academic tracks of secondary education in Helsinki. *European Sociological Review*, 24(3), 379-391. <https://doi.org/10.1093/esr/jcn016>
- Leventhal, T. y Brooks-Gunn, J. (2000). The neighborhoods they live in: The effects of neighborhood residence on child and adolescent outcomes. *Psychological Bulletin*, 126(2), 309-337. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.126.2.309>
- Morentin, J. y Ballesteros, B. (2018). Desde fuera de la escuela: Una reflexión en torno al aprendizaje a partir de trayectorias de abandono escolar prematuro. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 16(1), 5-20. <https://doi.org/10.15366/reice2018.16.1.001>
- Murillo, F. J. y Martínez-Garrido, C. (2018). Magnitud de la segregación escolar por nivel socioeconómico en España y sus Comunidades Autónomas y comparación con los países de la Unión Europea. *RASE. Revista de Sociología de la Educación*, 11(1), 37-58. <https://doi.org/10.7203/rase.11.1.10129>
- Murillo, F. J., Belavi, G. y Pinilla, L. M. (2018). Segregación escolar público-privada en España. *Papers: Revista de Sociología*, 103(3), 307-337. <https://doi.org/10.5565/rev/papers.2392>
- Musterd, S., Marcinczak, S., Ham, M. y Tammaru, T. (2017). Socioeconomic segregation in European capital cities. Increasing separation between poor and rich. *Urban Geography*, 38(7), 1062-1083. <https://doi.org/10.1080/02723638.2016.1228371>
- Oberti, M. (2007). Social and school differentiation in urban space: Inequalities and local configurations. *Environment and Planning A*, 39(1), 208-227. <https://doi.org/10.1068/a39159>

- Oberti, M. y Savina, Y. (2019). Urban and school segregation in Paris: The complexity of contextual effects on school achievement. *Urban Studies*, 56(15), 3117-3142. <https://doi.org/10.1177/0042098018811733>
- Owens, A. y Candipan, J. (2019). Social and spatial inequalities of educational opportunity: A portrait of schools serving high and low income neighbourhoods in US metropolitan areas. *Urban Studies*, 56(15), 3178-3197. <https://doi.org/10.1177/0042098018815049>
- Prieto, M. y Villamor, P. (2012). Libertad de elección, competencia y calidad: Las políticas educativas de la Comunidad de Madrid. *Profesorado. Revista de Curriculum y Formación de Profesorado*, 16(3), 149-166.
- Prieto, M. y Rujas, J. (2020). Transiciones a la educación posobligatoria en Madrid: El peso de los factores políticos e institucionales. *Papers: Revista de Sociología*, 105(2), 183-209. <http://doi.org/10.5565/rev/papers.2777>
- Raudenbush, S. W. y Willms, J. D. (1995). The estimation of school effects. *Journal of Educational and Behavioral Statistics*, 20(4), 307-335. <https://doi.org/10.2307/1165304>
- Rogero-García, J. y Andrés-Candelas, M. (2017). Segregación escolar y desigualdades educativas. En B. Barragué y J. Zalakain (Coords.), *Repensar las políticas sociales. Predistribución e inversión social* (pp. 87-98). Grupo 5.
- Rubiales, M. (2020). Segregación en las metrópolis españolas 2001-2011: Un análisis con detalle territorial. *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 66(1), 83-105. <https://doi.org/10.5565/rev/dag.581>
- Sorando, D. y Leal, J. (2019). Distantes y desiguales: El declive de la mezcla social en Barcelona y Madrid. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 167, 125-148. <https://doi.org/10.5477/cis/reis.167.125>
- Sturgis, P., Brunton-Smith, I., Kuha, J. y Jackson, J. (2014). Ethnic diversity, segregation and the social cohesion of neighbourhoods in London. *Ethnic and Racial Studies*, 37(8), 1286-1309. <https://doi.org/10.1080/01419870.2013.831932>
- Sykes, B. y Musterd, S. (2011). Examining neighbourhood and school effects simultaneously: What does the Dutch evidence show? *Urban Studies*, 48(7), 1307-1331. <https://doi.org/10.1177/0042098010371393>
- van Zanten, A. (2009). Competitive arenas and schools' logics of action: a European comparison. *Compare: A Journal of Comparative and International Education*, 39(1), 85-98. <https://doi.org/10.1080/03057920802447867>
- van Zanten, A. (2012). Postface. De la ségrégation aux inégalités: La réduction des opportunités. *Formation Emploi*, 120(4), 127-134.
- Villamor, P. y Prieto, M. (2016). Reformas hacia la privatización de la educación en la Comunidad de Madrid. *RASE. Revista de Sociología de la Educación*, 9(2), 265-276.

## Breve CV de los autores

### Javier Rujas

Profesor Ayudante Doctor en la Universidad de Burgos. Doctor en Sociología por la Universidad Complutense de Madrid (2015). Licenciado en Sociología (UCM, 2009) y Máster en Análisis Sociocultural de la Comunicación y el Conocimiento (UCM, 2010). Ha participado en varios proyectos de investigación en sociología de la educación y realizado estancias breves en el Centre Européen de Sociologie et Science Politique (CESSP,

EHESS París) y en el Institute of Education de Londres (IOE). Es socio fundador de Indaga, cooperativa de investigación e intervención social ([www.indaga.org](http://www.indaga.org)), donde trabajó entre 2015 y 2018. Investiga sobre desigualdades sociales y educativas, fracaso, abandono y retorno escolar, políticas educativas y dispositivos institucionales. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-0378-5152>. Email: [jrujas@ubu.es](mailto:jrujas@ubu.es).

### **Miriam Prieto**

Profesora Ayudante Doctora del Departamento de Pedagogía de la Universidad Autónoma de Madrid y miembro del Grupo de Investigación sobre Políticas Educativas Supranacionales (GIPES) de la UAM. Doctora en Pedagogía por la Universidad Complutense de Madrid (2012). Su investigación gira en torno al impacto de los discursos y políticas educativos en el concepto de educación y la práctica de la escolarización. Ha participado en varios proyectos de investigación dirigidos al análisis de políticas educativas a nivel internacional, nacional y regional, con especial foco en las políticas educativas de la Comunidad de Madrid, dirigiendo sus análisis hacia los efectos de medidas como la libertad de elección de centro, la rendición de cuentas o la autonomía escolar. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-5396-2404>. Email: [miriam.prieto@uam.es](mailto:miriam.prieto@uam.es)

### **Jesús Rogero-García**

Doctor en Sociología por la Universidad Complutense de Madrid y profesor en la Universidad Autónoma de Madrid. Su investigación ha abordado aspectos relacionados con desigualdades en educación, cuidado de niños y atención a adultos dependientes. Ha participado en varios proyectos de investigación sobre estas cuestiones y cuenta con diversas publicaciones en libros y revistas nacionales e internacionales. Sus últimos trabajos se han centrado en el cuidado a la primera infancia, el uso de permisos laborales para el cuidado y en algunos aspectos de la elección de centro educativo en España. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-8813-2929>. Email: [jesus.rogero@uam.es](mailto:jesus.rogero@uam.es)