
¿DESARROLLO O DESIGUALDAD? ANÁLISIS DE UNA POLEMICA SOCIOLOGICA DE MEDIO SIGLO EN ESPAÑA

Jesús M. de Miguel

Universidad de Barcelona y The University of Adelaide (Australia)

RESUMEN

El período de 1957 a 1997 es de máximo «desarrollo» económico en España, y una etapa de elevadas transformaciones sociales y políticas en el país. Ese proceso genera una polémica doble entre científicos/as sociales: (a) que el desarrollo económico no se refleja en un cambio social adecuado, y (b) que el desarrollo conlleva un crecimiento de las desigualdades sociales en la población. Estos dos debates van cambiando a lo largo de los años debido a las transformaciones sociales, sobre todo la transición política, y el proceso de descentralización. El cambio de las polémicas es visible en los estudios sociológicos globales que se van publicando a lo largo de esas fechas. Se analizan aquí los debates en base a los estudios sociológicos desde el Plan CCB hasta el último informe de la Fundación Foessa. El objetivo del presente artículo no es la resolución de la polémica, ni el análisis metodológico de sus afirmaciones, sino presentar una visión global de la interpretación de los procesos de desigualdad social en España, analizando algunas de las hipótesis y datos aportados por los sociólogos/as en este último medio siglo.

España es uno de los países más desiguales dentro de Europa. Sin embargo, en el último medio siglo ha experimentado un cambio social sin precedentes¹.

¹ El presente artículo es parte de un libro en realización por el autor sobre procesos de *desarrollo y desigualdad*. Se reconoce a la Fundación Foessa por su ayuda, así como a la Comisión Interministerial de Ciencia y Tecnología (proyecto SEC95-0256). Muchas gracias por las excelentes críticas y detalladas sugerencias de Juan J. Linz. Los comentarios de Oscar Guasch fueron de ayuda, así como las ideas y ánimo de Rodolfo Gutiérrez. Agradezco también a Ruth

En apenas unas décadas el país pasa por el «milagro económico», la cristalización de una joven democracia, y la descentralización en Comunidades Autónomas. En el contexto internacional España es un país que en cuatro décadas se transforma de país subdesarrollado y retrasado (realmente el *rabo por desollar* de Europa), gobernado desde el macizo de la raza, a ser uno de los países avanzados del mundo. El cambio político concentra la atención de los/as científicos sociales, pero las transformaciones sociales, poco analizadas, son incluso más importantes. Las explicaciones de las causas y consecuencias de esos procesos sociales son escasas.

1. ANALISIS SOCIOLOGICO DEL CAMBIO SOCIAL

Los estudios sociológicos globales (ESG) tienen una importancia especial en el análisis y la comprensión de la sociedad española de las últimas décadas. El primer estudio global se publica en 1965, y es conocido como el Plan CCB. La Fundación FOESSA —Fomento de Estudios Sociales y Sociología Aplicada— se crea en ese mismo año, e impulsa la elaboración (y publicación) de la serie de estudios sociológicos globales más importantes de nuestro país. En total se publican cinco informes: el primero aparece en octubre de 1966; el segundo en 1970; el tercero en 1975; el cuarto en dos partes, una en 1981 y la otra en 1983; y el quinto en 1994 (con la encuesta general referida a junio de 1993).

La visión de la estructura social es significativa. Los estudios no pretenden ser sólo un estudio descriptivo, sino analizar además la estructura y los problemas básicos de la sociedad española. Hay una continuidad clara entre los informes (véase la tabla 1). El *Plan CCB*, que se realiza en la primera mitad de la década de los sesenta, define seis *problemas* o *necesidades* sociales básicas: alimentación, sanidad, instrucción (es decir, educación), vivienda, trabajo, y un cajón de sastre que denomina «comunidad social». Estos seis problemas-necesidades se analizan en ese orden, que van desde lo más básico del ser humano a la sociedad en que vive. El marco de referencia es la acción social de la Iglesia Católica, a través de la caridad, y de las instituciones filantrópicas y caritativas.

Al año siguiente, el informe *Foessa 1* adopta el mismo análisis básico de seis *problemas-y-necesidades* pero con una perspectiva laica. El marco de refe-

V. Aguilera, Amparo Almarcha, Miquel Bestratén, Julio Carabaña, Rocío Carrera, Ana Collado, Juan Díez Medrano, Xavier Escandell, Pedro Gallo, Mauro F. Guillén, Albert J. Jovell, Pau Mari-Klose, Jaime Martín Moreno, Xavier Martín Palomas, Benjamín Oltra, Josep A. Rodríguez, Juan Salcedo, Eduardo Sevilla-Guzmán, y Liza Vaquera. Se agradece la ayuda de Jordi Caïs y Emilio J. Castilla. Gracias también a la excelente hospitalidad de los/as colegas de la University of Adelaide, en Australia, durante 1996. Se pueden enviar comentarios o críticas a: Jesús M. de Miguel, Departamento de Sociología, Universidad de Barcelona, Avenida Diagonal 690, 08034 Barcelona, tel. (93) 402 1406, E-mail: demiguel@riscd2.eco.ub.es.

TABLA 1

Esquema de los estudios sociológicos globales

<i>CCB (1965)</i>	<i>Foessa 1 (1966)</i>	<i>Foessa 2 (1970)</i>	<i>Foessa 3 (1975)</i>	<i>Foessa 4 (1983)</i>	<i>Foessa 5 (1994)</i>
	Estructura: Población Regiones Estructura económica Desigualdades Movilidad	Población Estructura socioeconómica Estratificación y movilidad	Población y territorio Estratificación Movilidad	Desigualdaes	Cambio social Población, estructura, y desigualdad
Fundamentación teológica		Vida religiosa Vida política y asociativa*	Situación religiosa Sociología política	Religión Cambio político	Religión Sistema político
Alimentación	Alimentación	Alimentación			
Sanidad	Sanidad	Sanidad	Sanidad y alimentación	Sanidad, seguridad social y servicios sociales	Salud y sanidad
Instrucción	Educación	Educación y ciencia	Educación	Educación	Educación
Vivienda	Vivienda	Vivienda			Vivienda
Trabajo	Trabajo	Trabajo	Trabajo, consumo, ocio		Empleo y paro Políticas de renta
Comunidad social: Rural-urbano Familia Suburbio Grupos marginados Migrantes	Comunidades Pobreza	Comunidad y comunicación Equipamiento Familia Pobreza Marginación	Familia	Familia	Acción social y servicios sociales Familia
	Valores	Elementos psicosociales			Ocio y estilos de vida Tecnologías para la información

* Capítulo censurado, no aparece en el informe publicado.

rencia ya no es la beneficencia, sino la estructura social. Esta se define de forma poco explícita en: población (incluyendo familia), estructura agraria, estructura industrial y del consumo, aspectos sociales de la renta y la inversión, movilidad social y diferencias regionales. Se añade, además, un análisis somero de algunos valores, que se titula: «La valoración de los problemas sociales en función de las normas institucionales y de la participación social». El informe de 1966 termina con un esquema funcionalista sobre los problemas sociales en función de los cambios socioculturales, de difícil aplicación práctica a lo que ocurre en la sociedad española. En el *Foessa 1* faltan los temas de política y también los de religión. El objetivo de engarzar los problemas con la estructura resulta relativamente frustrado. Sin embargo, ese intento sobre España es el más avanzado en su época.

El segundo informe, *Foessa 2* (llamado de 1970, aunque en realidad la mayor parte de los datos y la encuesta corresponden a 1969), es el más global e innovador. El análisis estructural está más desarrollado y es más profundo. Se divide en tres: población, estructura económica, y estratificación y movilidad social. Incorpora los seis sectores propuestos por el Plan CCB pero los matiza. A educación le añade ciencia, y a trabajo un análisis de la pobreza. En comunidad dedica un esfuerzo más elaborado a los temas de equipamiento social y, sobre todo, a familia, que en los ESG de los años sesenta aparece como algo residual. Hay un capítulo de marginación social. Se analizan directamente los temas de política y de religión. El capítulo de vida política y asociativa (el famoso *capítulo quinto*) es censurado y eliminado de la publicación oficial. Pero el capítulo de vida religiosa es novedoso, no es ya central (como variable independiente), sino que se convierte en variable dependiente. El informe es sensible incluso a los temas psicosociales, algo que luego tiende a desaparecer de los estudios posteriores. El informe incorpora un análisis regional (provincial e internacional) más detallado que el *Foessa 1*. Sin embargo, la encuesta —que es elaborada y extensa en sus múltiples cuestionarios— se realiza sólo a amas de casa (mujeres) y la validez de los datos es, pues, limitada.

A partir de 1970 los informes sociológicos están realizados como un puzzle: los capítulos están escritos por distintos autores, sobre temas diversos. El que se analicen unos temas y no otros depende de varios factores del concurso, o de que existiese un equipo con un proyecto adecuado. Con todo la estructura de los informes no es azarosa. El informe *Foessa 3* está realizado con diez estudios distintos y, sin embargo, guarda una cierta lógica de análisis global. Los seis sectores iniciales están presentes (sanidad y alimentación se agrupan). La estructura básica de población aparece extensamente, conteniendo estructura y dinámica demográfica junto con el análisis rural-urbano. La estratificación social figura por partida doble: como estratificación y clases sociales en la España de hoy, y como estratificación y movilidad social. Trabajo incluye, además, consumo y ocio. Los temas básicos de política («sociología política») y de religión («situación religiosa») aparecen por primera vez como capítulos extensos. Para compensar la estructura tipo rompecabezas, el *Foessa*

3 incluye un capítulo introductorio titulado «Los nuevos españoles: Introducción a un informe» (14 pp.), y una especie de capítulo resumen titulado «Aspectos sociales y políticos del desarrollo económico español: A modo de epílogo» (26 pp.).

El informe *Foessa 4* es desproporcionadamente grande en cuanto al tema político, pues éste abarca un volumen entero. Aparece, además, dos años antes (en 1981) que el resto del informe (1983), con el título de *Informe sociológico sobre el cambio político en España 1975-1981*. Quizás se hace para compensar la escasa dedicación a este tema en los estudios anteriores. Hace patente también la influencia del coordinador general, que en este caso se trata de Juan J. Linz. El análisis del cambio político llena todo un volumen (658 páginas), casi tan grande como el de los cinco estudios independientes que engloban el análisis del cambio social español (976 pp.). De los seis sectores establecidos en los años sesenta no se tienen en cuenta alimentación, vivienda o trabajo. Sólo se incluyen los de sanidad (añadiendo seguridad social y servicios sociales), educación y familia. En la estructura general hay un estudio sobre estructura social y desigualdad, pero en realidad es un análisis de desigualdades de rentas, fiscal, ocupacional y de clases. El tema de religión es extenso, dividido en dos partes: «Análisis global de la correlación religión-Iglesia y política en España» y «Religión e Iglesia en el Estado de las Autonomías». Este cuarto informe no aporta una visión global de la situación social de España. Es más bien un intento de explicar la transición a la democracia y la cristalización de los partidos políticos entre 1975 y 1981. Consigue así subsanar algunas de las deficiencias de los informes sociológicos anteriores.

El último —por ahora— informe, *Foessa 5*, de 1994, recupera el modelo global, más coherente y analítico, del segundo informe (de 1970), realizado veinticuatro años antes. Reaparece el capítulo de vivienda. El capítulo de trabajo se transforma en «empleo y paro». Presenta tres capítulos o temas añadidos: un estudio sobre las políticas de renta, otro sobre ocio y estilos-de-vida (un tema poco analizado en los informes anteriores), y otro sobre tecnologías para la información. El tema de alimentación desaparece casi por completo; en parte, porque en la España de los años noventa la desnutrición deja ya de ser un problema. Es novedosa la inclusión de un capítulo sobre «Acción social y servicios sociales».

2. LA DESIGUALDAD COMO NECESIDADES Y PROBLEMAS

Al inicio de los años sesenta, España se encuentra en un proceso acelerado de cambio social. Son entonces evidentes las tensiones producidas por el desarrollo económico, el proceso de urbanización, la concentración en las grandes ciudades, la pobreza urbana, los procesos de marginación cada vez más visibles, la «crisis» de la familia, la bajada de natalidad que se avecina, los problemas de

vivienda, alimentación, las todavía altas tasas de analfabetismo, la educación deficiente de la población, etc. Esos problemas existían antes, pero los años sesenta permiten —por vez primera— un análisis «empírico» (como el mismo informe señala) de la situación social que acompaña al desarrollo económico. Su estudio sólo se permite a una institución como la Iglesia Católica, comprometida, por un lado, con el franquismo y, por otro, con las necesidades («naturales y sobrenaturales») de la población. En el prefacio el Plan CCB reconoce las estructuras sociales y económicas injustas, y aboga por «las radicales renovaciones estructurales que reclaman la justicia social y el bien común». El informe, sin embargo, es más reformista que revolucionario.

La preocupación de la década de los sesenta es que el desarrollo económico que se estaba produciendo fuese unido a un «desarrollo social» y a una mejor distribución de los beneficios del desarrollo. Hacia 1966 la situación social de España se entiende como la unión de la explicación de la estructura social y, a su vez, del análisis de los problemas sociales. La dificultad en el análisis de ambos procesos en los años sesenta es la falta de estudios globales (o incluso parciales) de calidad sobre el caso español. Se considera que a partir de un cierto momento crítico (se sitúa en torno a los 500\$ de RPC) los problemas sociales empiezan a adoptar formas complejas. Comienzan a aparecer lo que más tarde se denominan los «nuevos» problemas sociales (la nueva pobreza, nueva delincuencia, drogas ilegales o duras, nuevas formas de violencia, etc.). Esa barrera marca, además, que España deja ya de ser un país subdesarrollado, para ingresar en el grupo de los países «en vías de desarrollo».

La polémica empieza con una crítica del desarrollo económico establecido por los llamados Planes de Desarrollo Económico y Social, que se inician en España con el que abarca el cuatrienio 1964-1967. Se sugiere que el desarrollo está lleno de ideologías y mitos. «Llama la atención la facilidad con que los planes se llevan a cabo sin contar con las estadísticas adecuadas.» Hay un exceso de números (que se copian acríticamente) pero una carencia de estadísticas adecuadas. Pero la paradoja mayor no son las ideologías en torno al desarrollo, o la carencia de contenidos sociales en el desarrollo, sino que el *desarrollo sea desigual*. Esa etapa supone un hundimiento de la agricultura y un fuerte crecimiento de la industria. Se habla así en España de que los años sesenta, los del desarrollo, son los del fracaso de la agricultura. Las zonas más deprimidas pagan el desarrollo de las zonas («polos», en la terminología de la época) que se están desarrollando. Se considera que para que el planteamiento del Plan de Desarrollo sea «plena y eficazmente "social"» debería haberse planteado igualmente un sistema de acciones complementarias en las zonas más deprimidas», citando expresamente Andalucía y Galicia interior.

España está entonces en un proceso de transformación importante de su estructura familiar, yendo de una familia extensa (4,4 miembros de media) a una familia nuclear; y de una familia en la que conviven varias generaciones y con servicio doméstico, a una familia sin abuelos, sin criadas y con menos hijos/as. Pero todavía en 1966 la mitad de las familias tienen miembros no

nucleares viviendo en el hogar. La excepción es que el proceso de industrialización no logra una reducción rápida del tamaño de familia. Incluso algunas regiones —como el País Vasco— incumplen esta asociación, siendo industrializadas pero con familias extensas y con bastantes hijos/as; explicable en parte por los altos niveles entonces de religiosidad católica. No se observa una reducción del tamaño de familia: son 4,5 miembros en el año 1859; 3,9 en 1910; 4,2 en 1940; y 4,0 miembros en 1960. Durante el inicio de los años sesenta este tamaño parece incluso aumentar (hasta 4,4 en 1966). Los procesos de urbanización e industrialización no producen cambios radicales en la estructura familiar, lo que deja un poco intranquilos a los/as investigadores.

La estructura económica y ocupacional explica muchos de los cambios sociales que se producen: son efecto y consecuencia. La proporción de población activa en la agricultura (porcentaje de PAA) es el indicador más manejado en los años sesenta para medir e interpretar el desarrollo económico; precisamente porque en el inicio del desarrollo es un indicador sensible. Se observa una cierta obsesión por los indicadores sociales, como si los indicadores fueran a cambiar la realidad, cuando es lo contrario. El porcentaje de PAA pasa en el siglo de un 61 por 100 en 1900 a 36 por 100 en 1964. Todavía en 1960 el porcentaje de PAA es aproximadamente del 41 por 100, bastante por encima de Francia (22 por 100) o Italia (33 por 100). Estas diferencias llevan a que se plantee el desarrollo en forma de «equis años de retraso con respecto a Francia, o equis años respecto de Italia». Esta formulación es usual en los años sesenta. En plena euforia desarrollista se considera al crecimiento económico como algo lineal, que ocurre progresivamente, con los países avanzando al unísono *como en un ballet*. La posición de España en 1957 es similar a la de Italia tres años antes, o tres años por delante de Portugal. En otros indicadores se insiste en la década de retraso que mantiene España respecto de Italia.

El desarrollo escaso de la agricultura, junto a otros indicadores ocupacionales, justifica que España mantenga un atraso de aproximadamente una década respecto de Italia o Japón. El desarrollo de la agricultura va por detrás del desarrollo industrial, como algo residual. En la primera mitad de la década de los sesenta apenas se ven indicios de desarrollo de la agricultura. Incluso las provincias vascas (más Cantabria y Asturias) tienen un nivel de mecanización en el campo inferior a lo esperable. Las diferencias entre minifundio en unas partes de España y latifundio en otras —y su persistencia— se señalan como otra característica negativa. El nivel de distribución de la tierra es menos igualitario que en otros países comparables de la Europa meridional. Se produce un abandono psicológico y real del campo, junto con un estancamiento agrícola. La urbanización se incrementa no tanto porque la ciudad *atrae* como porque el campo *expulsa*.

Se aplica el modelo de las «ocho Españas», que se publica en inglés en esas mismas fechas (Linz y A. de Miguel, 1966). Se combinan dos indicadores a nivel provincial: *proletarización* (porcentaje de trabajadores no cualificados del total de población activa) y *clase media urbana* (porcentaje de clase media del

total de población no agraria). Se forman así siete grupos de provincias, más Madrid, que suponen una visión de la estructura social dinámica de la sociedad española. Las *ocho Españas* son: Burguesa, Proletaria en transición, Clases medias en transición, Madrid, Clases medias, Señorial en transición, Señorial, y Proletaria. Esta tipología se adopta por sus posibilidades de predicción, incluso de actitudes y preferencias políticas. Se demuestra que correlaciona bien con los votos a las derechas en 1936, o con el voto socialista en 1933. La estructura y los problemas sociales son diferentes en la España burguesa que en la de clases medias o en la señorial.

En 1950 la tasa de analfabetismo en España era del 17 por 100. En 1964 se reduce al 10 por 100. Es todavía una tasa excesivamente alta para lograr un desarrollo acelerado y la distribución importante de los beneficios de ese desarrollo. Hay poca población con estudios universitarios (3 por 100 de las mujeres, 10 por 100 de los varones). Las diferencias por género son todavía importantes, y crecen con el nivel de instrucción del varón: «Creemos que este distanciamiento cultural entre los esposos, que ocurre en buena parte de las familias españolas, puede ser un factor originante de muchos conflictos y tensiones internas que influirán, sin duda, en el clima de aspiraciones para los hijos, apeñencias de movilidad, etc.» Sin embargo, los datos señalan que las tasas de escolaridad de las mujeres en el bachillerato —aun siendo más bajas que las de los varones— crecen a más velocidad.

La escolarización es bastante piramidal. En el curso 1963-64, por cada mil personas de 4 a 14 años hay 56 estudiando, de 10 a 17 años hay 22, y entre 17 y 24 años sólo hay un 5 por 100 de la población estudiando. El desarrollo requiere y contribuye luego a que se produzca un sistema educativo de masas, algo que no es evidente en la década de los sesenta. El desarrollo económico precede al educativo (al revés de lo que se podía pensar, y contrario también a lo que sucede con sanidad). Las diferencias de escolarización están relacionadas con la situación económica familiar y con el nivel de desarrollo provincial. Ambos factores combinados discriminan las posibilidades educativas en la España de los años sesenta. Pero se señala entonces que «las diferencias de clase cuentan mucho menos en las provincias más pobres, en donde la clase social más desahogada no aprovecha, proporcionalmente a los recursos, las ventajas de la educación». Se llega así a una consecuencia importante: «El desarrollo económico no significa automáticamente la extensión de la igualdad de oportunidades en el acceso a la instrucción según la clase social, sino que en determinadas circunstancias puede, incluso, llevar a extremar las diferencias sociales.» Se explica así la ambivalencia de la educación como inversión y como factor de desigualdad.

La pobreza tiende a ser un problema social dominante durante toda la década. No es que la pobreza sea mayor que antes, pero a partir del despegue económico es más visible, y se considera más injusta. Se produce así un redescubrimiento intelectual de la pobreza, tras la polémica de Las Hurdes en 1922 y 1932. Esta es una pauta típica de las sociedades industriales, que cada ciertos

años redescubren que hay pobreza, la debaten, tratan de atajarla, para terminar olvidando el tema. Los años sesenta suponen en España una de esas etapas de preocupación especial por los/as pobres y la pobreza. Los datos oficiales señalan que en los suburbios de Madrid en esas fechas hay unas 30.000 chabolas, que suponen el 6 por 100 de la población de la ciudad, con un 43 por 100 de población menor de catorce años, y sólo un 1 por 100 con agua corriente y un 4 por 100 con retrete. La polémica es que la situación social no concuerda, pues, con la idea de que España en esas fechas está modernizándose, desarrollándose económicamente y experimentando un cambio social considerable. Los cambios sociales reales tardan un poco más en hacerse visibles.

3. EFECTOS NO QUERIDOS DEL DESARROLLO

Desde 1960 a 1970, en España se conoce como la década del desarrollo. Un año antes (en 1959) se da simbólicamente fin a la autarquía económica con un Plan de Estabilización. En esta década se ponen en marcha los dos primeros planes de desarrollo cuatrianuales. Es una década de estudios famosos, informes elaborados y grandes leyes. El *Informe del Banco Mundial* de 1962, el *Proyecto Regional Mediterráneo* al año siguiente, el llamado *Libro Blanco* (de Educación) en 1969, con la anunciada *Ley General de Educación de 1970*, y los dos *Planes de Desarrollo* de 1964-67 y 1968-71 marcan toda esta década con la ilusión del desarrollo. Desde otra perspectiva se considera explícitamente a España como un «enigma sociológico», siguiendo una larga tradición inquisitiva de los/as intelectuales españoles. La pregunta central se inicia con la duda de si es posible el desarrollo y sus consecuencias, y se concreta en *¿Por qué no es España todavía una sociedad industrial avanzada?* El retraso se atribuye en la polémica a las contradicciones de la propia sociedad española.

La estructura demográfica española hay que entenderla en el contexto mundial entre un modelo latinoamericano y un modelo europeo, pero cada vez más cercano a este segundo. La población infantil no es tan numerosa como en los países latinoamericanos, y el crecimiento se mantiene constante —sorprendente por su regularidad— en torno al 1 por 100 anual. Natalidad y mortalidad descienden al unísono, aunque siendo siempre un poco más elevadas sus tasas que en el contexto centroeuropeo. El cambio se produce gracias a un control de natalidad «irracional», se señala en los informes, es decir, al retraso en el matrimonio y a una proporción elevada de españolas/es que permanecen solteras/os. La fecundidad es más alta de lo previsto en edades más tardías. Los hijos/as son tardíos por dos razones: retraso en el matrimonio y espaciamiento (o intervalo intergenésico) largo. En los últimos años de la década de los sesenta la edad de matrimoniarse adelanta y, sin embargo, la natalidad disminuye. Eso sugiere que las parejas están empezando a utilizar sistemas nuevos, más efectivos, de control de natalidad. Como en otros factores estruc-

turales de la sociedad española, se notan componentes modernizadores de la vida social. Las pautas demográficas son cada vez más europeas, pero muestran cierto retraso y, sobre todo, permanecen algunos elementos tradicionales. Esta afirmación sobre el cambio demográfico es aplicable a otros muchos sectores sociales hacia 1970.

El análisis de las diferencias regionales y la aceptación de la existencia de diferencias importantes (y en algunos factores crecientes) es una característica de estos años. Se basa en una situación especial, que es la baja densidad de la población española y su distribución dispersa en varios núcleos. Para explicarlo se elabora la teoría de la *corología* de Román Perpiñá, que estructura la distribución de la población de la Península en un hexágono, con seis vértices o *dasicoras* que concentran población y un centro que coincide con Madrid. De una distribución más equilibrada y homogénea en el siglo pasado, se va evolucionando —como causa/efecto del desarrollo económico y del proceso de urbanización— hacia una concentración demográfica en ciertas zonas separadas. Este fenómeno de cambio social peculiar español se produce de forma acelerada en las décadas de los sesenta y setenta. Se forma un *desierto interior* que genera disfunciones y problemas diversos.

El cuanto al desarrollo (medido por la distribución regional de la renta), España mantiene en 1970 un nivel intermedio dentro de Europa. La región más rica es aproximadamente tres veces más rica que la región más atrasada. Esta diferencia del triple es similar a otros países comparables (como Italia). Las diferencias parecen acortarse gradualmente (de 3,7 veces en 1949-1960 a 2,7 veces en 1955-1967). Eso se produce, en parte, por un movimiento migratorio interior importante. Pero esas relaciones son espontáneas; es decir, se miden y evalúan pero no se planifican. A partir de mediados de la década de los sesenta es un factor que empieza a cambiar, con la planificación indicativa del Plan de Desarrollo. El *Informe del Banco Mundial* de 1962 propone la atenuación de las diferencias regionales antes que un desarrollo industrial conjunto. De ahí nace la planificación de los llamados «polos de desarrollo». Lo peculiar del caso español es que las zonas de desarrollo y de no-desarrollo están mezcladas, sin configurar exactamente un sur o un norte homogéneos.

El meollo de la estructura social es precisamente la estratificación y movilidad social, es decir, la medida de la desigualdad social. En España se observa que existe un modelo diferente de desigualdad en el campo (posesión de tierra) que en la ciudad (nivel ocupacional). «En el campo tenemos además un sistema dualista de gran separación de clases en el Sur: es un resto de la vieja relación señor-siervo, que ya sólo subsiste en los países del “tercer mundo”.» Hay modelos de desigualdad tradicionales que coexisten con modelos industriales y desarrollados; ésta es una de las primeras características del sistema de estratificación social español.

La situación global es que la distribución de la renta es más desigual que en la mayoría de los países europeos, aunque parece —los datos de la época no son concluyentes— que esta desigualdad se va moderando. Hacia 1950 los jor-

naleros/as y obreros/as no cualificados del campo son aproximadamente el 23 por 100 de la población activa. En 1965 suponen sólo el 10 por 100. Se incrementa la proporción de trabajadores (cualificados) urbanos: el 22 por 100 de la población activa. La nueva clase media urbana aumenta a costa de la reducción del número de agricultores. Muchos otros trabajadores/as emigran. En la década salen al extranjero más de dos millones de trabajadores (bastantes son emigrantes de temporada). En total hay entre medio millón y un millón de españoles/as trabajando permanentemente en el extranjero —la mayoría en Europa—, que suponen diversas ventajas.

El capítulo quinto, titulado *Vida política y asociativa*, del *Foessa 2* fue censurado y no publicado con el resto del informe en 1970 (las páginas 371-431 fueron suprimidas). El *capítulo quinto* censurado reconoce que una de las críticas más importantes al análisis del *Foessa 1* es que para realizar un análisis de la situación social global de España no se tuvo en cuenta (en 1966) el fenómeno del poder político: «La circunstancia política es parte principalísima de la estructura social y más en un país como España, sujeto como está a un ritmo de cambio sin precedentes, con una densa historia política tras sí, con un problema de integración regional bastante complejo, con la expectativa, siempre pendiente, de su eventual incorporación a la comunidad (económica y más tarde política) europea»². Esto está escrito en 1969. Pero la dificultad mayor para el análisis de la realidad política española se basa en la ausencia en España por esas fechas de dos elementos fundamentales de la vida política pluralista: el voto regular y los partidos políticos. Los informes sociológicos globales hasta la muerte de Franco se enfrentan con que, por un lado, no hay elecciones regulares ni partidos políticos y, por otro, no se les permite el análisis directo del poder de Franco.

La hipótesis fundamental del *capítulo quinto* es la apatía política española. Se entiende que eso de la «apatía» es una interpretación irónica cuando se está realizando el análisis de una dictadura. Los que mandan, o el poder en España, se analiza como doce poderes de hecho, «potencialmente activos todos ellos, aunque con una mayor o menor eficacia real, y analíticamente distintos». Se presentan por un orden jerárquico, en que el primero es el *poder otorgador* y el último es el *poder espectador*. Esos dos extremos son Franco y el pueblo español. El poder otorgador «corresponde a la Jefatura del Estado, quien es la fuente sancionadora de todos los demás poderes políticos. Por definición, nadie puede enfrentarse a él sin salirse del sistema». Hay que fijarse en la forma en que se evita citar directamente a Franco, usando el apelativo de «la Jefatura del Estado». Al otro extremo está el poder espectador, como se le denomina, que es «en abstracto el “pueblo español” en cuanto no está incluido en los otros

² Todas las citas en el texto se refieren a los informes Foessa respectivos. Esta aparece en el *Foessa 2*, p. 373. Hay que recordar que las pp. 371 a 431 no se encuentran en el ejemplar publicado y que tienen que ser consultadas en ediciones mimeografiadas. Cualquier persona interesada puede solicitar una copia al Departamento de Sociología, Universidad de Barcelona, Avenida Diagonal 690, 08034 Barcelona.

[once] poderes. Es todo y es nada. Teórica y potencialmente puede otorgar otras formas de poder (en la medida en que el régimen se define como “democrático”). En general, asiste, participa, asiente o disiente, de forma silente y pasiva». Pero el informe sociológico no analiza luego ninguno de esos dos «poderes» (ni a Franco ni al poder espectador), siendo precisamente los dos más importantes.

En 1963, Juan J. Linz realiza un análisis del comportamiento político de la población española ante unas posibles elecciones futuras en base a aceptar la premisa de que el sistema puede funcionar como en Italia, teniendo en cuenta la variable de estratificación social. Este cálculo se puede ver en la tabla 2. El resultado que se predice es un 41 por 100 de votos comunistas, un 40 por 100 a la democracia cristiana y solamente un 14 por 100 a la derecha. No se comentan más esos datos en el *informe Foessa*, pero se hace referencia al artículo original. Los cálculos de Juan J. Linz generaron luego —con las elecciones democráticas de 1977— una polémica sobre lo acertado de las estimaciones³. Esta tabla es una de las más debatidas en la Sociología española y, seguramente, una de las más interesantes.

El desarrollo económico no siempre supone un desarrollo social (o sanitario). En cuanto a niveles internacionales de salud, la España de los años sesenta

³ Es importante recoger aquí las explicaciones que el propio investigador realiza: «El análisis me llevó a estimar el voto sumado de comunistas y socialistas —de izquierda— en España en un 41 por 100, frente al 37 por 100 en Italia. En las elecciones de 1977 el PCE-PSUC obtuvo 9 por 100 de votos y el PSOE 29 por 100, que suman 39 por 100 para la izquierda, ignorando partidos pequeños (3 por 100) y la izquierda abertzale. El “gran error” de la predicción es un voto del 40 por 100 para partidos democristianos. Lo cierto es que el Equipo de la Democracia Cristiana en 1977 obtuvo 1,4 por 100 de votos, a lo que quizá habría que añadir el 1,7 por 100 del PNV. Es obvio que la democracia cristiana fracasó, a pesar de los esfuerzos de personalidades como Ruiz Giménez y Gil Robles (en 1960 dos de las figuras más conocidas de la oposición). El error estaba en que cuando escribí el trabajo no era aún predecible el impacto del concilio Vaticano II en la Iglesia española, ni la oposición del cardenal Tarancón no sólo a que la Iglesia se identificara con un partido sino incluso a que los partidos usaran el adjetivo “cristiano”, ni que la izquierda no hiciera bandera del anticlericalismo (aunque esa posibilidad yo ya la apuntaba). No hubo Democracia Cristiana y sí hubo UCD (en la que se incorporaron bastantes demócratas cristianos). La UCD obtuvo el 35 por 100 de los votos. Dada la oposición de la Iglesia la UCD no era, ni podía ser, un partido democristiano. Pero la composición social y la posición en el espectro izquierda-derecha eran en gran medida homólogas a las que tenían en otros países los partidos democristianos. Como en Italia no había partidos nacionalistas periféricos significativos para la comparación de los dos electorados habría que sumar el catalanismo de centro al voto de la UCD. El 40 por 100 que yo predecía para una hipotética democracia cristiana en España no está tan lejos de la suma del 35 por 100 de la UCD y del 4 por 100 de Democracia i Catalunya: en total un 39 por 100. Si se sumara el voto del PNV, que también tiene características sociales comparables, la aproximación a la predicción sería aún mayor. Lo que se confirmó es que el 40 por 100 previsto y el voto real en 1977 estaba por debajo de la suma de votos de la izquierda, y era menor que el 42 por 100 que tenía la democracia cristiana en Italia, entonces dominante. Lo que resultó un poco alta fue la estimación del voto de la derecha (incluyendo moderados y neofascistas): 14 por 100 en España frente al 16 por 100 en Italia, donde, a diferencia de España, el neofascismo sigue vivo. Alianza Popular tuvo un 8,4 por 100 y los grupos de extrema derecha 0,6 por 100.» Comunicación personal de Juan J. Linz (4 marzo 1994) por escrito, desde Yale University.

TABLA 2

Supuesta composición del electorado español según el partido de preferencia en el caso hipotético de una elección con partidos y suponiendo que los diferentes estratos sociales votaran como en Italia (hacia 1964)

Estratos sociales	% de votos del total del electorado				
	Comunistas y socialistas de izquierda	Socialistas democráticos	Demócrata- cristianos	Derecha	Total
A) <i>Campesinos:</i>					
Empresarios agrarios	—	—	0,3	0,7	0,9
Pequeños agricultores	5,4	0,9	15,0	2,1	23,0
Jornaleros agrícolas	9,3	0,3	2,6	1,4	13,6
B) <i>No campesinos:</i>					
Estratos altos y medios	3,7	1,7	12,0	6,8	24,2
Obreros	22,6	1,8	9,2	1,8	34,5
TOTAL	40,9%	4,7%	40,5%	13,9%	100%

FUENTE: *Foessa 2*, p. 426 (Tabla 5.43).

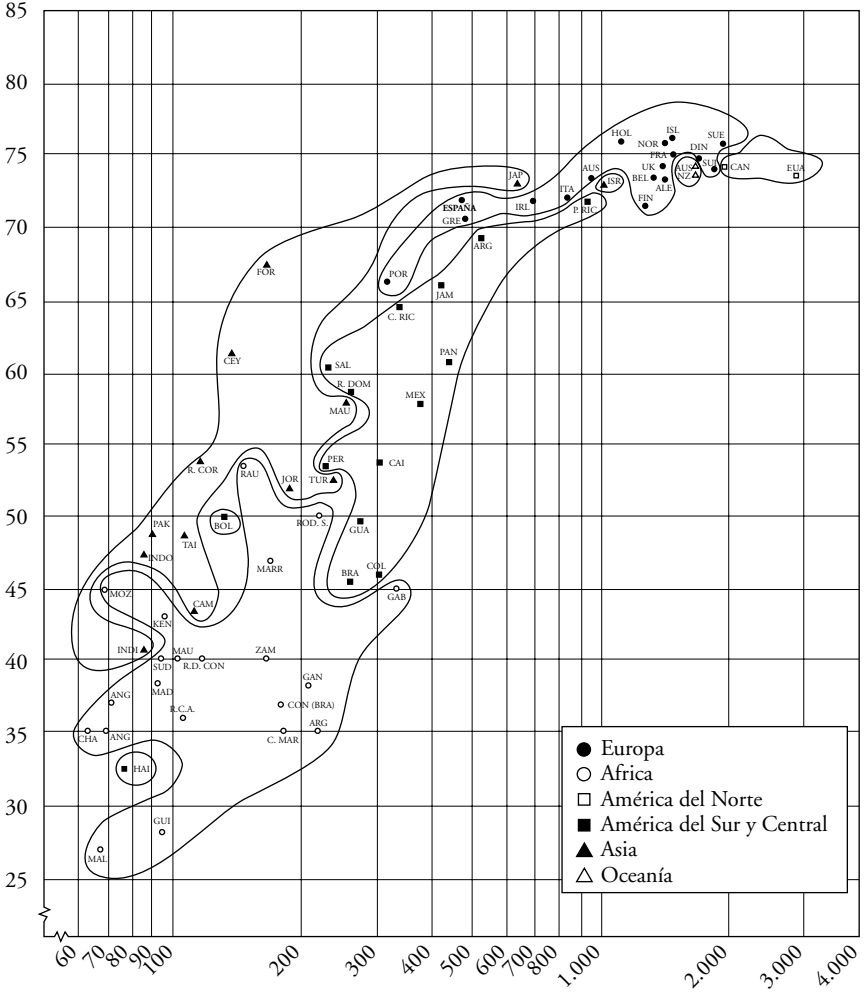
aparece en una mala posición. Es uno de los sectores históricamente más retrasados, a la cola de Europa. En el gráfico 1 se observa la esperanza de vida al nacer (mujeres) alrededor de 1963; el gráfico recuerda la expresión, de Machado, de España como *el rabo por desollar de Europa*. Pero lo importante es que pone de manifiesto que hasta un cierto nivel de desarrollo (alrededor de los 500\$ de PIB) la riqueza del país es una variable determinante, pero que por encima de ese nivel aproximado no existe una asociación clara. Es la primera vez que se anuncia una de las hipótesis más importantes y que más problemas crea en el análisis del sector sanitario en el mundo varias décadas después. Se empieza a cuestionar la efectividad de los sistemas sanitarios y el incremento del gasto en recursos estrictamente sanitarios y médicos.

El desarrollo español se caracteriza por un desarrollo económico insuficiente, con un proceso de industrialización tardío y a trompicones, pero «con unas egregias minorías intelectuales, unos exquisitos *literati* que podían moverse con harta soltura por los salones culturales y académicos de Europa». La evolución del sistema educativo pasa por esta visión rápida pero aguda: «Hasta bien entrado este siglo, el sistema de enseñanza no pasa de ser una institución dedicada al exclusivo uso de las minorías, como requisito simbólico que dará a sus hijos el derecho a seguir mandando en la vida política, social y económica. Solamente en la década de 1950-60, y sobre todo en la siguiente, comienza a notarse un impulso suficiente que puede derrumbar el viejo armazón de la

GRAFICO 1

Esperanza de vida al nacer (mujeres), según la renta per capita nacional, por países y continentes (Circa 1963)

ESPERANZA DE VIDA AL NACER (EN AÑOS) (MUJERES)



Escala logarítmica

PRODUCTO INTERIOR BRUTO (AL COSTE DE LOS FACTORES) PER CAPITA (EN DOLARES USA)

FUENTE: Foessa 2, p. 759.

educación elitista. En los tiempos que corren [1970] no sólo se anuncia la “educación de masas”, sino que la educación parece haberse transformado en una especie de panacea que va a resolver todos los males sociales.» La educación se ve alternativamente como mecanismo reproductor de la estratificación social, o como elemento de cambio e innovación. En realidad, son ambas cosas.

En el curso 1965-66 hay más de un millón de niños/as sin escolarizar. Todavía en 1968 hay unos 800.000 niños/as de 6 a 13 años sin escolarizar. Por eso llama la atención que los informes previos no concluyan con que la educación primaria es realmente el principal problema educativo español. «En el fondo, esta falta de interés de los expertos por la enseñanza primaria obedece a razones ideológicas: a que es un tipo de enseñanza que no sirve para seleccionar a la élite, no presenta problemas de orden público, no es un objetivo de las Ordenes Religiosas, no se las tienen que ver con el Cuerpo de Magisterio (que goza de escaso prestigio y de aún más escaso poder) y, en definitiva, no es un tema que produzca brillo intelectual o político. En determinados ambientes de la sociedad española resulta incluso hasta de mal gusto insistir en la preocupación por la enseñanza primaria.» En 1968, todavía un 30 por 100 de las unidades escolares son escuelas unitarias (los niños/as de 6 a 13 años asisten juntos con un solo maestro/a). El nivel de calidad es deficiente. El nivel preescolar es incluso peor: en 1968 sólo están escolarizados el 57 por 100 de los niños/as de cinco años.

La crítica del sistema de *bachillerato* se refiere a su dualismo: un sistema público (escuelas e institutos) y un sistema privado (de colegios mayoritariamente religiosos). Este sistema, que todavía existe, es claramente bipolar en esos años: «Desde hace un siglo vienen coexistiendo en nuestro país dos sistemas de enseñanza. Uno con *escuelas públicas*, para la clase trabajadora y campesina, donde se preparaban a la mayoría de los niños para incorporarse al mundo del trabajo en una ocupación de tipo manual que no requiriese especialización profesional, y a otros pocos para un sistema de aprendizaje con miras a convertirles en obreros especializados. Con independencia de esta “escuela nacional”, las clases dominantes fueron creando su propio sistema de colegios, con un programa de orientación general y con una formación de especial dedicación a los valores morales inculcados mediante la enseñanza y prácticas de tipo religioso. La función central de estos colegios, aparte de la transmisión de los valores de clase, era la de preparar a los alumnos para una ulterior carrera universitaria.» Este sistema de herencia de la clase social se ve algo trastocado por los cambios sociales que se producen con el desarrollo económico de los años sesenta: «Este esquema dualista de la enseñanza respondía claramente al dualismo general que imperaba desde siempre en nuestra estructura económica y social, fiel remedo, a su vez, de una concepción estática de dos clases sociales: “los de arriba y los de abajo”. El esquema era bien simple y respondía con perfección a las demandas de una sociedad agraria en que una “clase mandarinesca”, por decirlo así, se perpetuaba a sí misma y se legitimaba

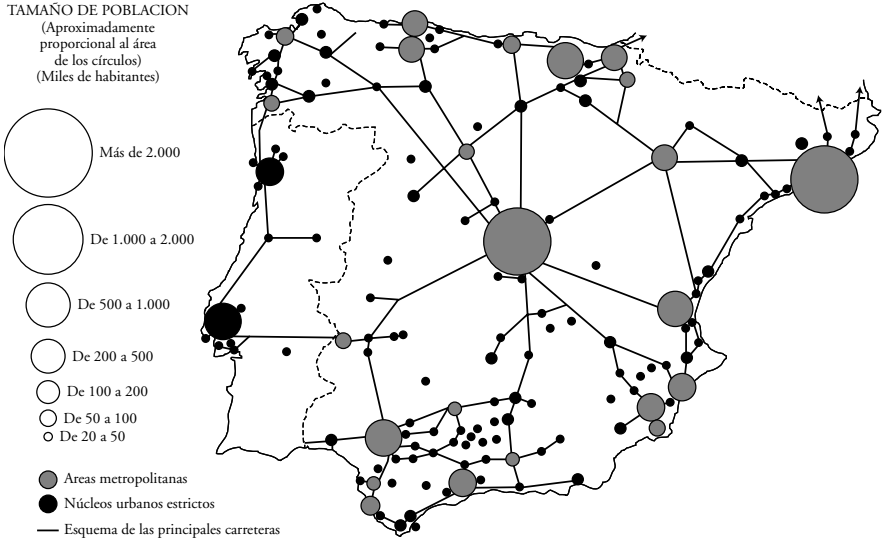
por los títulos académicos. Hasta estos momentos el bachillerato en nuestro país ha sido la manifestación clara y expresa de un sistema educativo clasista y orientado sobre todo en una dirección académica, apta exclusivamente para las profesiones clásicas, en un ambiente retórico y humanístico. Lógicamente, este esquema tan primitivo tiene que estallar con el advenimiento de una sociedad industrial y la crisis de una sociedad predominantemente agraria.» La coexistencia pues, de dos modelos de bachillerato en esos años —cortados además por la variable *educación religiosa*— es la estrategia fundamental de herencia social durante el franquismo. Este modelo no cambia fácilmente, aunque en dos o tres décadas empieza a sufrir modificaciones. Así, por ejemplo, aumenta el número de colegios laicos cada vez más importantes o prestigiosos, donde la élite empieza a enviar a sus hijos/as.

Se empieza ya a hablar de (y a amenazar con una) *universidad de masas*, aunque no se sitúa la llamada «explosión estudiantil» hasta después de 1975. Tras la Guerra Civil (en 1940) hay en toda España unos 38.000 estudiantes/as universitarios. En 1960 se duplican; son ya 77.000. En 1967 se vuelven a duplicar otra vez, alcanzando la cifra de 153.000. Estas cifras dan una idea del crecimiento acelerado de la tasa de estudiantes universitarios (por cada 10.000 de población los/as estudiantes pasan de 14 a 25, y en 1967 a 46). La situación no es, pues, crítica sino ventajosa, «e incluso nos atreveríamos a decir que excesiva para nuestro nivel de desarrollo». El problema es su rendimiento, que es deficiente. Se calcula que se va a necesitar un contingente de profesores (más aún en la enseñanza media) superior al planificado. Además, el éxito escolar es bajo. Una gran parte del censo estudiantil está compuesto por repetidores y estudiantes libres. En estos años del desarrollo entran cada vez más estudiantes en el sistema de enseñanza, pero no salen más graduados/as (a todos los niveles). En la Universidad llama la atención la pérdida de esos efectivos estudiantiles, en parte explicable por el sistema de «estudiantes libres». Son problemas que el Gobierno de entonces no sabe solucionar.

La polémica del desarrollo se confunde a veces con el *proceso de urbanización*. El nivel de urbanización español es alto. Desde 1950 supera la media europea. La urbanización es, además, uno de los pocos procesos sociales que no se detienen con la Guerra Civil (1936-39). En 1965, uno/a de cada tres españoles vive en una ciudad de más de 100.000 habitantes. (La estructura urbana de la Península Ibérica hacia 1960 puede verse en el mapa 1.) Pero en el fondo la urbanización no depende exactamente del proceso industrializador; las ciudades españolas crecen a más velocidad que la industria. Conviene, pues, observar la estructura urbana global y entender su funcionamiento, algo que los informes sociológicos globales empiezan a hacer. «En estos años estamos asistiendo a una progresiva urbanización en ciertas provincias que iniciaron históricamente este proceso y a la contención del proceso urbanizador en las provincias que lo habían iniciado prematuramente o que están más lejos de iniciarlo. Según eso, la España rural y la España urbana constituirán una dicotomía o contraposición cada vez más clara, al revés de lo que está ocurriendo

MAPA 1

Estructura urbana de la península ibérica hacia 1960



FUENTE: *Foessa 2*, p. 1191. Los datos corresponden a los censos de población de España y Portugal de 1960.

en algunos países industriales.» Se estudian las redes de ciudades y la llamada «capitalidad gemela» de España: Madrid y Barcelona.

La idea de que, en España, clase social y procreación están relacionadas produce en los años sesenta cierta sorpresa. Los estudios sociológicos descubren que las familias más ricas son las que tienen más prole, mostrando así una pauta diferente a otros países. En realidad, la natalidad es más alta en ambos extremos de la pirámide social: en las clases más bajas de las zonas rurales («por ignorancia», se señala entonces) y en las clases urbanas más altas (debido a su «religiosidad más elevada»). La fecundidad es mayor en las provincias más pobres. Pero lo novedoso es contrastar los datos que confirman que la religiosidad y la clase social son las dos variables más importantes para explicar la

fecundidad. Los obreros/as, urbanos, controlan mucho la natalidad, algo que no se supone antes.

4. DESIGUALDAD ENTRE DOS CRISIS

Los años setenta son decisivos para la historia contemporánea de España. La crisis económica mundial que se inicia a finales de 1973 coincide con la muerte de Franco, a finales de 1975. Se juntan dos crisis —económica y política— que caracterizan toda la década de los setenta y los cambios sociales que se suceden. Tras una década de intenso crecimiento económico se inicia una cierta recesión. Durante los primeros años esta crisis económica es poco evidente, pues el país está pendiente del futuro político y de encontrar una vía hacia la democratización. *¿Qué va a ocurrir en España?*, es la pregunta diaria de esa época. En mitad de este proceso aparece, en 1976, el *Foessa 3*. La mayor parte está escrita, pues, antes de la muerte de Franco, aunque el informe aparece unas semanas después.

En 1975 los cambios sociales que se producen son importantes y algunos irreversibles. El *mayo del 68*, que apenas tiene impacto en esos años en España, revoluciona unos años después la Universidad pública y franquista, donde la religión (católica) es asignatura obligatoria. Las antiguas fuerzas que apoyaron el régimen de Franco fueron cambiando, incluso el propio Ejército. La hipótesis generalizada es que las fuerzas de apoyo a la dictadura —el macizo de la raza— experimentan cambios cualitativos. Se es testigo de un cambio acelerado: «Las cosas empiezan a cambiar muy de prisa en este país y, sobre todo, se ha producido el gran cambio de la muerte del General Franco.» Las transformaciones económicas, así como las alianzas y apoyos de grupos sociales, demandan una vida democrática en un futuro inmediato: «La España estructuralmente cambiada requiere un cambio político sincrónico con la nueva situación. Eso es lo único que falta para que los nuevos españoles sean, de verdad, nuevos del todo.» El objetivo es conseguir las distintas libertades de un sistema democrático y poder elegir democráticamente a los/as gobernantes.

En los años setenta se es más crítico con respecto del desarrollo económico de la década anterior, señalando que se producen déficits de puestos de trabajo que obligan, por ejemplo, a emigrar a Europa y a un tímido crecimiento de la tasa de empleo femenino. Hay un paro encubierto considerable, que empieza ya a evidenciarse como uno de los problemas sociales más importantes. Se observa también el proceso de envejecimiento de la población, que es acelerado (en comparación con otros países) y que supone consecuencias demográficas y sociales problemáticas. Este envejecimiento se produce fundamentalmente por la caída de la fecundidad. Se prevé que estos dos factores seguirán exagerando su tendencia en el futuro. La emigración al exterior aumenta: «En el interior del país el proceso migratorio ha sido de tal fuerza, que ha deteriorado

seriamente la estructura por edades. Hasta tal punto ello es cierto, que el proceso de desertización es ya irreversible en muchas zonas por razones puramente demográficas. Es decir, aun suponiendo que fueran nulas las pérdidas por emigración a partir de ahora [1975], muchas zonas seguirían viendo declinar su población debido al envejecimiento.» Este proceso de envejecimiento produce, además, un aumento de la tasa de dependencia. Se considera que el crecimiento económico y la industrialización acelerada, producen una situación de *deterioro demográfico* irreversible. Curiosamente, la crítica al desarrollo se realiza desde una posición conservadora, la de que conviene mantener la estructura de población inmutable, sin justificar esa distribución.

Se reconoce el aumento espectacular de la esperanza de vida en los últimos años, aunque se produce una desaceleración relativa, pues se está llegando ya supuestamente al techo biológico (en esperanzas de vida globales de la población alrededor de los 80-85 años). En 1970, España alcanza una esperanza de vida al nacer de 69 años para el varón y de 74 años para la mujer, muy similares a las de Francia o Italia. El avance se debe en parte a la bajada espectacular de la TMI (*tasa de mortalidad infantil*), aunque los demógrafos/as reconocen que todavía hay una proporción de mortalidad infantil exógena que puede ser reducida aún más. Lo optimista es que las diferencias de mortalidad a nivel regional disminuyen, e igualmente la TMI. Las nuevas estrategias ante la muerte demandan una política dirigida mucho más a la prevención de accidentes, y basada en un sistema hospitalario organizado y no en «consultas y recetas». Es curioso que algunos especialistas demanden un mayor desarrollo de los hospitales cuando en el mundo se inicia una tendencia clara de deshospitización a todos los niveles.

Por vez primera, en 1970, el sector servicios en España crece a mayor velocidad que el industrial. En los años setenta se produce el proceso de tercerización anunciado en informes anteriores, y que es característico de las sociedades más desarrolladas. Se interpreta que «estos cambios son un reflejo del creciente predominio del modo de producción capitalista sobre los modos de producción precapitalistas». En la industria se observa un cierto proceso de concentración, disminuyendo el número de los/as pequeños empresarios y trabajadores independientes. La población no asalariada se concentra más en el sector servicios (terciario). El sector primario (agricultura) deja progresivamente de tener asalariados/as. Los cuadros superiores del sector público empiezan a ser más numerosos que los del sector privado. El número de empleados/as aumenta mucho. Los obreros/as adquieren un nivel de cualificación más elevado.

En 1973 la movilidad intergeneracional total entre estratos se calcula en un 24 por 100. Pero dado que la movilidad estructural ascendente (es decir, la relativa a los cambios ocurridos en la composición de los estratos) es alrededor de un 15 por 100, la movilidad neta ascendente es aproximadamente del 3,4 por 100 y la movilidad neta descendente del 5,5 por 100. En el fondo, no está justificado del todo el anular los efectos de la movilidad social estructural (ascendente), pues hay personas que se elevan de estrato. Como se puede ver

en la tabla 3, la probabilidad de que los hijos/as de estratos populares permanezcan en estratos populares es del 80 por 100, mientras que en los estratos medios es sólo del 60 por 100: bajando el 26 por 100 y subiendo el 14 por 100. La probabilidad de que los hijos/as de estratos dirigentes (utilizando siempre la terminología de la tabla) pasen a engrosar las filas de los estratos populares es del 1 por 100, mientras que, al revés, pasar de estratos populares a estratos dirigentes sucede en un 3 por 100 de los casos. Pero, en general, la movilidad de los estratos populares es baja. Lógicamente, predominan los trayectos cortos sobre los largos. Los estratos altos tienen 8,5 veces más posibilidades de perpetuarse que si el sistema fuese totalmente igualitario (es decir,

TABLA 3

Movilidad intergeneracional out-flow (de salida) en España, en 1973

<i>Padres</i>	<i>Hijos/as</i>			
	<i>Ocupaciones no manuales</i>	<i>Obreros</i>	<i>Agricultura</i>	
Ocupaciones no manuales	77,4	19,8	2,8	100% (727)
Obreros	32,2	65,4	2,4	100% (807)
Agricultura	24,4	27,4	48,2	100% (1.530)
				N (3.063)
	<i>Hijos/as</i>			
	<i>Estratos Padresdirigentes</i>	<i>Estratos medios</i>	<i>Estratos populares</i>	
Estratos dirigentes	63,5	33,5	1,2	100% (167)
Estratos medios	13,7	60,0	26,3	100% (422)
Estratos populares	2,7	17,5	79,8	100% (2.475)
				N (3.064)

FUENTE: *Foessa 3*, p. 743 (tablas 3.4a y 3.4b).

que la probabilidad de un hijo/a no dependiese para nada de la posición social de sus padres). La posibilidad de autopropetarse de las clases medias es 2,5 veces mayor que la igualdad, y en los estratos más bajos es 1,2 veces. Se observa, pues, un reclutamiento endógeno en cada estrato.

El *nacional-catolicismo* y la identificación Iglesia católica y Estado franquista es una de las características básicas de la estructura social española de los setenta. En ese sentido el estudio de la situación religiosa es básico para entender los cambios que se producen en la estructura social. El tema que preocupa a la población española es precisamente la unión Iglesia-Estado, que representa la *legitimación* más importante del franquismo. A la Iglesia católica lo que le preocupa es el proceso acelerado de *secularización* que se experimenta en la década de los setenta, a veces denominado «crisis socio-religiosa». A nivel de legitimación de la dictadura, la Iglesia Católica española se distancia (leve y gradualmente) del franquismo a partir del Concilio Vaticano II, en 1966, y ya con más intensidad a partir de 1975.

Pero quizás el cambio sociológico más importante que se produce en el tema de religiosidad católica en España en la década de los setenta es que el *proceso de secularización* se produce fundamentalmente por arriba de la pirámide social. Las clases altas ya no parecen ser las más religiosas, algo que en décadas pasadas explica, por ejemplo, la natalidad más alta en la burguesía. Los datos de la encuesta de 1973 demuestran que los estratos ocupacionales menos católicos son los empresarios y directivos, y los cuadros medios, mientras que los más católicos son los inactivos (por la edad) y sus labores (son mujeres). La religiosidad católica ya no aparece asociada con los ingresos familiares. El grupo de ingresos mayores conserva todavía un nivel un poco mayor de creencias católicas, pero se ve superado por las clases más bajas.

En 1976 se publica, por fin, el primer estudio de sociología política dentro de los ESG. Es el capítulo último del *Foessa 3*, y seguramente el más leído y citado durante esa década. El punto de partida teórico enlaza con el *Foessa 2*: «El pueblo español, que ha sido el artífice fundamental sin el cual no podría explicarse el cambio económico-social que se produce en el país en estos años, no ha sido más que un mero espectador en el proceso político.» Sorprende un poco a los/as investigadores que un país pueda desarrollarse económicamente y transformar sustancialmente sus estructuras sociales sin que se produzcan cambios en su sistema político. Se supera el mítico listón de los 1.000\$ de renta *per capita* sin que nada ocurra. En este sentido, España se presenta como un caso atípico (*the case of Spain*).

El progreso en pocos años es considerable: en 1968 sólo un 40 por 100 de la población está a favor de la libertad de prensa, y en 1973 es el 74 por 100. Las diferencias por clase social en 1968 van desde el 26 por 100 en la clase más baja hasta el 54 por 100 en la clase más alta; un lustro después van desde 65 por 100 hasta 86 por 100. Progresivamente se homogeneizan las actitudes liberales en las diferentes regiones, disminuyendo las diferencias provinciales. Destaca la actitud liberal de Canarias. En el contexto español las clases más altas,

con mayores ingresos, son más partidarias de las libertades públicas: prensa, culto externo de cualquier religión, asociación sindical obrera y libertad de partidos políticos (por este orden de importancia porcentual). A veces se nota una inflexión en el grupo más alto, pero en el resto los niveles de renta son un buen predictor de actitudes liberales y democráticas. La hipótesis es que la clase burguesa y dominante es retrógrada, y la clase proletaria es antifranquista y revolucionaria; en realidad, es lo contrario. La identificación de las clases altas con posturas progresistas no debe interpretarse, sin embargo, como una posición de elección política, sino simplemente como una mayor modernidad y, sobre todo, una actitud a favor de una democracia con partidos políticos. Esta es la visión consistente que se observa en la España del cambio político.

Es la primera vez que hay datos «electorales» durante el franquismo, y sobre todo la primera vez que se publican. El mapa político se configura como un mapa de modernidad, similar a la hipótesis que explica las conductas inversas por clase social. El voto socialista se concentra en las áreas metropolitanas de Madrid y Barcelona, así como en Cataluña, País Vasco y Navarra y, llamativamente, en Canarias. Esto coincide con el triángulo industrial del desarrollo español. En cambio, los/as votantes del Movimiento y la Falange se concentran en el macizo de la raza, en el interior, sobre todo Castilla la Nueva, Extremadura, Aragón, La Rioja, País Valenciano, Murcia y, bastante también, en Andalucía. Las *dos Españas* (moderna, industrial y desarrollada, una; interior, menos desarrollada, rural, la otra) aparecen nítidamente.

La desigualdad social española durante los años de crisis (económica y política) de la década de los setenta es paradójica. La estructura social se convierte en problema social, y los antiguos problemas sociales pierden relevancia. *Familia*, que había sido un tema tratado como problema social en anteriores informes, adquiere un nuevo valor estructural. En los años setenta no existen sólo dos tipos de familia (tradicional *versus* moderna, extensa *versus* nuclear), sino que es posible diferenciar tipos intermedios y en evolución; y ya hay no-familias. La polémica es que España es un país atípico pues las familias extensas se concentran en zonas industriales y menos en zonas rurales. No son familias extensas tradicionales (personas de varias generaciones unidas por un parentesco estrecho viviendo en la misma casa), sino un modelo nuevo de familia extensa que consiste básicamente en personas sin parentesco cercano que viven bajo el mismo techo. En los años setenta esta hipótesis previa se complica al distinguirse familias *nucleares reducidas* (representan el 59 por 100 de la población española, según el censo de 1970), familias *nucleares ampliadas* con otros parientes (el 15 por 100 de la población), hogares *sin núcleo familiar* (11 por 100), familias *nucleares pero numerosas* (9 por 100) y familias *plurinucleares* (6 por 100). Esta última es típica casi únicamente de las zonas rurales. En general —por residencia o por relaciones—, se observa el paso de familia extensa (tradicional) a otra nuclear (moderna). El tipo más generalizado es la familia nuclear, que en 1970 se aplica a las dos terceras partes de la población española.

De la población española (que no está cursando estudios), la gran mayoría tiene estudios primarios, el 88 por 100. Un 8 por 100 adicional tiene estudios secundarios (bachillerato elemental o superior) y un 4 por 100 tiene estudios universitarios (5 por 100 de los varones, 3 por 100 de las mujeres). Las personas con estudios universitarios se concentran en las ciudades millonarias (en Madrid y Barcelona el 11 por 100 de la población tienen estudios universitarios) y en los niveles de ingresos más altos (en la clase más alta el 38 por 100 tiene estudios universitarios). El desarrollo económico eleva la educación de la población, pero no reduce mucho las tasas de analfabetismo, que corresponden a personas mayores. A principios de siglo la proporción de analfabetos/as en España se estima en el 45 por 100. Antes de la Guerra Civil, en 1930, se había reducido ya a la mitad, al 26 por 100. A pesar de la Guerra, en 1940, se nota un descenso al 19 por 100. En 1950 la tasa de analfabetismo es ya del 14 por 100, y desciende al 11 por 100 en 1960. En la década del desarrollo la tasa de analfabetismo desciende del 11,2 al 8,9 por 100. Curiosamente, los progresos no se observan en las zonas urbanas, pues el analfabetismo asciende de 6,1 por 100 en 1960 a 6,8 por 100 en 1970 (quizás debido a la inmigración proveniente del campo). El gran progreso se realiza en las edades más jóvenes. La tasa de analfabetismo de los/as jóvenes de 10 a 14 años en 1960 es del 8,3 por 100. En 1970 ese mismo grupo tiene ya sólo una tasa de analfabetismo del 0,5 por 100. El progreso es más notable entre las mujeres. Las diferencias provinciales descienden, aunque se conserva la estructura norte/sur (dividida por el *paralelo 40*) ya descrita en estudios sociológicos previos. Al menos para este indicador de tasa de analfabetismo, el desarrollo está disminuyendo las diferencias regionales, por edades y por género.

En 1960 sólo un 1 por 100 de los hogares españoles tiene televisión; en 1973 es el bien más extendido: lo tienen el 85 por 100 de las familias, más que frigorífico (82 por 100) o lavadora (71 por 100). Hay que tener en cuenta que el frigorífico y la lavadora (sobre todo la que se denomina «automática») son dos bienes de necesidad real para una familia en una sociedad desarrollada. El progreso entre 1960 y 1973 es espectacular: la posesión familiar de frigorífico pasa del 4 al 82 por 100; y la lavadora (de cualquier tipo) del 19 al 71 por 100. El automóvil —que no puede considerarse como una necesidad— pasa del 4 al 38 por 100 en las mismas fechas. Las diferencias entre el campo y la ciudad son considerables: el frigorífico oscila entre el 65 por 100 (pueblos de menos de 2.000 habitantes) y 96 por 100 (ciudades de más de un millón); la lavadora automática varía entre el 20 y 43 por 100. Sin embargo, la TV varía bastante menos: entre 74 y 90 por 100; el automóvil aún menos, entre 32 y 44 por 100. Algunos indicadores, como vivienda propia, varían inversamente tanto por estrato rural-urbano como por clase social.

En esa misma década el crecimiento de la renta *per capita* (en pesetas constantes) se incrementa en un 80 por 100. El indicador general de desigualdad de la renta señala que, comparativamente hablando, España tiene un nivel muy alto de desigualdad (medido por el *índice de Gini*), aunque disminuye. En

1973, el 9 por 100 de las familias españolas más ricas acapara más de la cuarta parte de la renta (el 26 por 100). Un 5 por 100 de familias concentra el 16 por 100 de la renta, pero una década antes posee el 22 por 100 de la renta. Esto sugiere que las diferencias están disminuyendo. «Queda así puesto de manifiesto que si bien se registra una suave evolución hacia la limación de extremismos, el crecimiento económico no ha conseguido aún una distribución más igualitaria de la renta, objetivo que debe ser primordial en cualquier medida de política económica.» Hay desigualdades sociales, más de las que son esperables, pero están disminuyendo.

5. DE DICTADURA A DEMOCRACIA

Hasta 1975 los estudios sociológicos se centran en el desarrollo económico —el «milagro económico español»— y el inmovilismo político (paradójicamente, llamado «el Movimiento»). A partir de 1976 los procesos se invierten: la modernización política acelerada de los años setenta coincide con una crisis económica considerable, que resulta luego más larga de lo previsto. En 1975, tras la muerte de Franco, se inicia la transición política: de supuesta «democracia orgánica» (dictadura) a democracia constitucional, aproximadamente entre 1975 y 1980. Estos cambios políticos enmascaran la crisis económica que se inicia ya a finales de 1973. En España los desarrollos económico y político no parecen coincidir. Los años setenta son de considerables transformaciones institucionales, pero los cambios sociales ya no son tan acelerados.

La *desigualdad social* es el aspecto central del análisis estructural. Es un tema —como dicen los sociólogos/as— en que es imposible la neutralidad. *En España la desigualdad es el coste del desarrollo.* «La preocupación por la igualdad real es hoy mayor que hace 15 ó 20 años. Entre otras razones porque ha fallado la ideología del desarrollismo y la del llamado “fin de las ideologías”. Hoy se ha perdido la fe de los años cincuenta en una erosión progresiva de las desigualdades como consecuencia del crecimiento o desarrollo. Se tendía entonces a confundir el alza en los niveles absolutos de vida (que con alternativas vienen creciendo desde las cavernas) con el grado de desigualdad en la distribución.» La hipótesis central es que el desarrollo de los años sesenta contribuye con nuevas desigualdades en la sociedad española y, paradójicamente la crisis de los años setenta parece que las disminuye un poco.

Una primera sorpresa es que los cambios estructurales ocurridos en España a nivel de igualdad/desigualdad en las dos últimas décadas —a pesar del enorme desarrollo económico experimentado y los procesos acelerados de urbanización y concentración de la población— son mínimos. La distribución porcentual por hogares de la renta disponible apenas cambia entre 1964 y 1979. Según los datos que se aportan (fundamentalmente de Angel y Julio Alcaide), en 1964 el 7 por 100 de los hogares más ricos concentran el 31 por 100 de la

renta disponible; en 1979 ese 7 por 100 de hogares más ricos aumenta un poco su proporción de renta hasta el 34 por 100. La hipótesis inicial es que el *desarrollo* mantiene las *desigualdades sociales*, mejorando quizás la posición relativa de la clase más alta.

El orden de riqueza de las ocupaciones permanece inalterable a excepción de los/as agricultores propietarios, que se ven superados por los/as trabajadores manuales asalariados. Los extremos varían poco entre 1964 y 1970. Las personas más pobres, que son los/as jornaleros, ganan la mitad de lo que corresponden a su número tanto en 1964 (54 por 100 de renta respecto de su población) como en 1970 (57 por 100). La diferencia está en un leve enriquecimiento del grupo con ingresos más altos, los/as directores y gerentes de empresas, que pasan de ganar 2,7 veces su población a 3,1 veces. Llama la atención, pues, la rigidez de la estructura de la distribución de la renta tanto por hogares en niveles de renta como la población clasificada según ocupaciones. Además, esas categorías socioeconómicas y ocupativas (en diez grupos básicos) permanecen casi incambiables. Existen desigualdades internas en cada uno de esos diez grupos, fundamentalmente empresarios (de todo tipo pero, sobre todo, con asalariados/as) y profesionales independientes. La hipótesis es que en España «no son los salarios los responsables de la desigualdad en la distribución personal de la renta española, sino la existencia de rentas muy elevadas (y también muy bajas) entre los no asalariados». Los salarios o rentas por el trabajo tienden a igualar la distribución de la renta. Lo curioso es que en esos años España aumenta mucho la proporción de población activa asalariada y, sin embargo, no reduce las desigualdades de riqueza, más bien parece que las aumenta un poco, sin hacer variar su estructura fundamental.

En una década —entre 1964 y 1974— el *índice de Gini* aumenta ligeramente de 0,16 a 0,21, lo que sugiere que se incrementa la desigualdad. De todas formas, no es un proceso de desigualdad lineal, pues la situación en 1970 es ligeramente más desigual. La situación se deteriora relativamente para ambos extremos de la pirámide: las personas pobres y las ricas (aunque no para el escalón de riqueza más alto). A los sociólogos les «resulta chocante que siendo el período considerado de fuerte expansión económica en España, sea precisamente [...] un período de introducción de mayores desigualdades en la distribución personal de la renta». Todo sugiere que el desarrollo económico eleva el nivel de vida global de la población pero que genera unas desigualdades crecientes en la distribución de la renta. «Ello se debe a que los ricos han obtenido una participación relativamente mayor de los frutos del crecimiento.» Relativamente hablando, los/as ricos son cada vez más ricos, y los/as pobres cada vez más pobres. La crítica sociológica a los/as economistas y políticos es evidente.

Sin embargo, la estructura básica cambia hacia un sistema más igualitario. En 1964 la retribución de los asalariados/as supone el 54 por 100 de la renta, mientras que en 1973 sube al 61 por 100. La importancia de los salarios respecto del PIB también crece: pasa del 72 por 100 en 1970 al 89 por 100 en

1981. A nivel comparativo con Europa, la participación de los asalariados en la renta es todavía baja. A nivel internacional (con Europa, Estados Unidos, Japón, Australia), lo que destaca en España es que la concentración de renta en el 10 por 100 más rico es el porcentaje más alto de todos esos países (es el 40 por 100), por encima del 30 por 100 en Francia, 27 por 100 en Estados Unidos, 24 por 100 en Gran Bretaña o 21 por 100 en Suecia. España se destaca en el mundo desarrollado por ser uno de los países más desiguales. El desarrollo en España es muy rentable para los ricos/as, pero poco para la población más pobre. Desde otro punto de vista (más optimista): el precio pagado por la mejora general de la población con niveles aceptables de nivel de vida para todos/as es el enriquecimiento de la clase más alta. *La desigualdad social es el precio pagado por el desarrollo económico*. La tarea sociológica debe ser la explicación de por qué y cómo ocurre ese proceso de desigualdad social; sin embargo, los ESG no ofrecen una explicación. Tampoco se analiza el impacto del cambio del sistema político (de dictadura a democracia) en la estructura social.

Un factor importante es la secular desigualdad regional existente en España, y que el desarrollo puede haber aumentado en parte debido a la fuerte concentración de población, migraciones, procesos de urbanización y de industrialización localizada. Pero eso no está tan claro. Si se utilizan medidas de concentración de la producción, las diferencias regionales aumentan (el índice de Gini pasa de 0,55 en 1955 a 0,62 en 1975). Sin embargo, si se mide la distribución de la renta *per capita* la desigualdad disminuye de 0,23 en 1955 a 0,15 en 1975. La explicación está en que las migraciones hacen descender «las cápitás» en las zonas pobres —expulsoras de población— con una mejora relativa en la medición de la renta *per capita*. Es arriesgado afirmar que «el proceso de desarrollo ocurrido entre 1955 y 1975 no sólo no ha atenuado las desigualdades iniciales existentes entre las distintas zonas del país, sino que las ha acen tuado». Los datos no son tan concluyentes.

La crisis económica que se inicia a finales de 1973 es evidenciada por los ESG publicados en 1983. Pero en este caso con una consecuencia imprevista: *parece que la crisis económica genera una disminución de las desigualdades de renta a nivel familiar y regional*. La conclusión —paradójica— es que «la crisis ha reducido (o mejor, está reduciendo aún más) las desigualdades en la distribución geográfica de la renta familiar [...] En los años del desarrollo económico aumentó la desigualdad de ingresos de los españoles, y concretamente la geográfica; la crisis, por paradójico que parezca, acorta las distancias». Así como antes la desigualdad era el precio pagado por el desarrollo, en los años ochenta parece que *la igualdad es la consecuencia (inesperada) de la crisis*.

El *Foessa 4* gira en torno al tema de la política, y especialmente la transición a la democracia, que se produce aproximadamente en un lustro: 1975-1980. Son dos procesos juntos, el paso del régimen franquista a una democracia; y de un Estado centralista a un Estado de las autonomías (y en parte multinacional). Este cambio se produce en unos cuantos años —un lustro aproxi-

madamente—, aunque no existe un consenso claro de cuándo acaba realmente la transición. Las fechas clave son las siguientes:

20 nov. 1975	Muerte de Franco	0 años
22 nov. 1975	Juan Carlos asume la Corona	0
15 dic. 1976	Referéndum para la Reforma Política	1 año/1 mes
15 jun. 1977	Primeras elecciones legislativas (gana UCD)	1/7
Junio 1978	Elecciones sindicales	2/7
6 dic. 1978	Referéndum de la Constitución	3/1
1 mar. 1979	Segundas elecciones legislativas (gana UCD)	3/4
3 abr. 1979	Elecciones municipales	3/5
25 oct. 1979	Referéndum del Estatuto de Autonomía (Cataluña y País Vasco)	3/11
Marzo 1980	Elecciones al Parlamento vasco y catalán	4años/4meses

El cambio político se refiere, pues, a dos procesos: la instauración de la democracia y la transformación de un Estado unitario y centralista en el Estado de las autonomías. Desde la muerte de Franco a la superación del primer golpe de Estado en 1981 (el denominado «23 F») transcurre poco más de un lustro (5 años y 3 meses). En un período similar se llega a Estatutos y Parlamentos vasco y catalán (en 4,4 años). Sin embargo, esa etapa de descentralización y creación de Comunidades Autónomas es más complicada, y sufre la acción violenta de ETA. La integración de España en la CEE —luego Unión Europea— y en la OTAN se demora alrededor de una década. En cualquier caso, el paso de un sistema dictatorial (régimen franquista) a una democracia constitucional en un período tan corto, y con tan pocos problemas, hacen de España un caso peculiar. Linz afirma que «la transición a la democracia en España representa una innovación política casi sin paralelo en el mundo». Incluso llega a denominarse como «milagro político».

En 1981 es la primera vez que un estudio sociológico global incluye un análisis básico del régimen franquista. El régimen de Franco, desde 1939 hasta 1975, se define como «irrepetible». Lo que más llama la atención es la rápida desidentificación de la población respecto de Franco y su régimen, lo que facilita la transición política a la democracia. Según las encuestas en 1977, después del Referéndum para la Reforma Política, un 29 por 100 de la población española se autodenomina franquista. Al año siguiente esa proporción baja ya al 20 por 100, y un año después —en 1979— al 15 por 100. Es decir, entres las dos primeras elecciones legislativas la población que se identifica con el franquismo se reduce a la mitad. Las personas que se consideran antifranquistas llegan a ser prácticamente la mitad (47 por 100 en 1979). Poco antes de la Constitución (de 1978), un 29 por 100 de la población aprueba total o parcialmente la actuación de Franco, pero más de la mitad, el 56 por 100, la desapruueba (un 31 por 100 «totalmente»). Esto da «la medida de la intensidad de la hostilidad y la falta de continuidad en la identificación de los pueblos con gobernantes autoritarios después de que hayan desaparecido». Es importante el cambio que

se produce en las opiniones de la población. De una serie de frases positivas y negativas sobre la época de Franco, con las que los/as españoles están más de acuerdo son las siguientes: «Fue una época en que hubo mucha represión» (76 por 100), «Fue una época en que sólo se enriquecieron unos pocos» (77 por 100) y «Fue una época de falta de libertad» (79 por 100). Los/as votantes potenciales socialistas elevan esos tres porcentajes al 91 por 100, y los comunistas superan el 96 por 100.

La prueba de fuego de la transición política, y de la redemocratización española, se sitúa en las elecciones legislativas de 1977 (15 de junio), un año y medio después de la muerte de Franco. Catorce meses después de su muerte, la población española se muestra —al menos en las encuestas sociológicas— como relativamente antifranquista y bastante monárquica: «La población española no quiere asumir cargas históricas. Es más antifranquista que franquista, y aunque la diferencia no sea demasiado grande, sí que es significativa por lo que representa esa “victoria” del antifranquismo a nivel de la población general española. (Sólo en los electorados de derecha y en los apolíticos-indecisos es en donde “gana” el franquismo, y en la población con más de 60 años.) Quizás sea consonante con lo anterior el que la mayoría prefiere monarquía a república, y que esto sea así en todos los electorados, excepto en la izquierda. Aún más, incluso en republicanos “de corazón” hemos detectado actitudes favorables al Monarca.»

Las actitudes políticas y religiosas aparecen bastante relacionadas en España. En una encuesta de 1978 se observa que los/as que se autodenominan «muy buenos católicos/as» aprueban mayoritariamente (56 por 100) la actuación de Franco, frente a un 4 por 100 en el caso de las personas que se declaran indiferentes o ateas. La desaprobación de Franco alcanza los dos tercios en las personas no religiosas. En general, las mujeres aparecen más favorables a Franco que los varones. Sin embargo, la religión no introduce tantas diferencias de actitud respecto de frases como «*la democracia es el mejor sistema político para un país como el nuestro*», en donde las diferencias son mínimas entre muy buenos católicos/as y ateos/as. Sí hay diferencias en cuanto a la opción electoral según el factor religioso (católico mayoritariamente). Entre los muy buenos católicos/as, menos de una sexta parte votan por partidos de izquierda, mientras que así lo hacen el 26 por 100 de los ateos y el 32 por 100 de las ateas. «La religiosidad no sólo diferencia los electorados de los distintos partidos sino que dentro de la misma opción política, los electores, los militantes y los cuadros de un partido se diferencian en su práctica y actitud religiosa.» La dimensión católica es básica —al menos en las primeras elecciones— para comprender las desigualdades en las actitudes políticas de la población.

El voto de la Constitución en 1978 sufre un tercio de abstención (un 32 por 100) y un 8 por 100 de votos negativos, siguiendo ambos fenómenos unas pautas ya conocidas. Hay mucha abstención en el País Vasco, también en las provincias gallegas (que es donde baja más la participación en relación con el referéndum anterior), Asturias, León y Tenerife. En dos de las provincias vas-

cas, más de la mitad del censo electoral no acude a las urnas. En Guipúzcoa vota sólo el 43 por 100 de la población, pero además el 30 por 100 con voto negativo. En Vizcaya vota el 44 por 100 de la población, pero el 22 por 100 son votos negativos. En su conjunto, *sólo un 59 por 100 del total de la población adulta da el sí a la nueva Constitución*. En el caso de Guipúzcoa es el 28 por 100 de votos afirmativos, y en Vizcaya el 31 por 100. Hay, pues, una clara actitud de contestación respecto de la Constitución en el País Vasco, explicable por la consigna abstencionista del PNV.

Los dos grandes partidos parecen poco alterables entre las dos elecciones legislativas primeras: la UCD obtiene un 35 por 100 de votos en ambas consultas, 1977 y 1979, y el PSOE pasa del 29 por 100 de votos al 30 por 100. Se empieza a pensar en un sistema de alternancia de dos grandes partidos: UCD y PSOE. La visión en 1981 es bastante moderna: «Los observadores más realistas o cínicos [*sic*] prevén como consecuencia inevitable de la próxima elección [¿de 1979 o de 1982?] que un aumento de los votos del PSOE llevará a un gobierno minoritario con apoyo de partidos regionales, o un gobierno de coalición de este partido con la UCD.» Se tarda luego catorce años en llegar a esa situación (en las elecciones de 1993), pero el vaticinio es bastante exacto. Es lo que Linz define como *pluralismo polarizado con tendencias centrifugas*. Sin embargo, ese sistema bipartidista es criticado por muchos/as, y visto a veces como una visión catastrofista de la democracia española.

Los años 1975-1980 representan una transición política —de dictadura a democracia— de forma pacífica y ordenada. Esta innovación política parece casi un milagro, de la misma forma que los años sesenta se apellidan el «milagro económico español». «La democracia no fue impuesta, como algunos pretenden, por la traición o debilidad de los que debían defender el orden autoritario, sino porque más o menos activamente muchos españoles la exigían.» Muchos españoles/as, sin rechazar el pasado franquista, consideran que la nueva democracia es el mejor sistema de gobierno para un país como España. Incluso el paso de un centralismo a un régimen más autonómico parece en 1981 irreversible. Lo mismo en el proceso de secularización de la sociedad y, sobre todo, del Estado. Curiosamente, todos esos procesos se producen en una situación económica mundial desfavorable. «El nuevo régimen no ha tenido la oportunidad de llevar a cabo reformas constituyentes como base social de su legitimidad.» Pero la crisis económica no hace luego más que empeorar.

La desigualdad social alcanza a la estructura familiar. En los años setenta se produce una transformación de la familia española. Hacia 1980 se perfila una estructura familiar diferente, categorizada a menudo como «familia moderna» o nuclear. Ese modelo se pone en contraposición al modelo familiar único y patriarcal de la dictadura franquista: «El autoritarismo del régimen franquista había edificado en el vacío un modelo familiar acorde a su propia ideología, rígido y apartado de toda flexibilidad, que ignorante de los cambios sociales era incapaz por su misma naturaleza de superarse y acoger en él los modos dis-

tintos de relación familiar que surgían de la pluralidad de la sociedad española.» El desarrollo económico supone varias transformaciones que inciden sobre la estructura familiar española: reducción de las migraciones al extranjero, incorporación de la mujer al mundo laboral, bajada de natalidad (y también de nupcialidad). La transición política supone la aceptación de modelos plurales y tolerantes de organización social (y viceversa): «En lo cultural hay que señalar la quiebra de un modelo único de cultura con la subsiguiente aparición del pluralismo de modelos culturales, de universos valores y de legitimación que afectan a los principios y prioridades que rigen la vida de los ciudadanos a todos los niveles: cívico, ético, religioso, etc.» Ya no se puede hablar de la familia española, sino de tipos distintos de familias, e incluso se empiezan a considerar los hogares no-familiares y los monoparentales.

Uno de los sectores en que más se nota la transición a la democracia es educación. En el último lustro (entre 1975 y 1981) lo que más crece es bachillerato (BUP+COU) y formación profesional (FP). La escolaridad aumenta a todos los niveles, pero más a los niveles obligatorios. Por vez primera las mujeres son más numerosas en BUP+COU que los varones, aumentando mucho su número en educación universitaria, e incluso en FP. La enseñanza general básica (EGB) es en donde se observan menos cambios, tendiéndose a la escolarización total y decreciendo las desigualdades provinciales, que eran dos de los problemas seculares de la educación en España. A nivel de bachillerato lo que más llama la atención es el progreso evidente de la enseñanza pública, mientras que la privada se mantiene estable y desaparece la educación llamada «libre». El proceso de feminización del bachillerato es tan elevado que en 1981 hay ya más mujeres que varones (un 54 por 100 de mujeres). El bachillerato parece estabilizarse en torno al 43 por 100 de la población de su grupo de edad.

Los años setenta son de agitación política en la universidad y de lucha final contra el franquismo. En los años ochenta la universidad pierde protagonismo social; como señala José Castillo, se pasa «de la rebeldía utópica a la reivindicación salarial». Se habla insistentemente de *explosión universitaria* (crecimiento inusitado de población estudiantil universitaria) y de *masificación de la universidad*. Los/as sociólogos demuestran que ambas hipótesis son moderadamente falsas. En 1980-81 se llega a una matrícula de unos 650.000 estudiantes universitarios, lo que representa un crecimiento del 22 por 100 respecto de un lustro anterior (en números absolutos, sin contar con el crecimiento de las cohortes, que es por lo menos del 8 por 100). El 97 por 100 de esta población estudia en universidades públicas. Esta cantidad supone un nivel medio bajo entre los países de la Unión Europea.

En los ESG de estas dos últimas décadas se observa que cuando en España hay una dictadura los sociólogos/as se dedican a analizar problemas sociales concretos. Dentro de España *no* se produce un análisis sociológico del régimen de Franco hasta su muerte, y aun entonces el tabú continúa unos cuantos años. A partir de 1976, cuando se va instaurando la democracia (constitución, parti-

dos políticos, elecciones generales, autonomías) y el problema fundamental es la crisis económica y los nuevos problemas sociales, los sociólogos/as se empeñan entonces en analizar el sistema político y las elecciones políticas; y parecen olvidarse de los procesos de desigualdad social.

Hasta 1975, la ignorancia respecto del régimen político y, en cambio, la concentración del interés en los problemas sociales es una forma de censura. Se ofrece un menú variado de reformas sociales que sin alterar la estructura social (y política) del país pueden reducir conflictos sociales. Sin embargo, en la democracia hay pocos estudios de los viejos problemas sociales —ahora más incómodos por la incoherencia entre *desarrollo económico* y *desigualdades sociales*— y, sin embargo, hay múltiples análisis de preferencias de voto y de elecciones políticas. La crisis económica que a partir de 1973 golpea duramente, sobre todo a la población parada y a las personas con menos recursos (grupos marginados, minorías, mujeres incluidas), atrae una atención limitada entre los sociólogos/as. El debate, pues, ya no es *desarrollo o desigualdad*, sino *desarrollo y desigualdad*.

6. PARA EL ESTUDIO DE LA POLEMICA

Las dos polémicas iniciales sobre desarrollo y desigualdad son difíciles de analizar: a) *el desarrollo económico no se refleja en un cambio social adecuado*, y b) *el desarrollo conlleva un crecimiento de las desigualdades sociales en la población*. Las personas que quieran profundizar en ellas deben estudiar, por un lado, los estudios sociológicos globales, pero también una bibliografía sociológica considerable. Lo importante aquí es analizar de qué forma los sociólogos/as —y el análisis sociológico— aportan ideas innovadoras a estas polémicas. Para ello hay que referirse ineludiblemente a una bibliografía extensa pero seleccionada.

Los estudios sociológicos globales en España tienen una tradición de más de tres décadas. Los cinco primeros informes Foessa —de la Fundación para el Fomento de Estudios Sociales y Sociología Aplicada, creada en 1965— abarcan desde 1966 hasta 1994. Fueron precedidos por el «Plan CCB», realizado por Cáritas Española a partir de 1961, y que en cierta forma sirve de prólogo. En la bibliografía estos ESG aparecen por orden cronológico. Se incluyen también algunas publicaciones esenciales que cumplieron la función de enlace entre los diversos informes.

El resto de publicaciones básicas referentes a este período de la historia de España aparecen en una segunda parte, dedicada a la bibliografía general. Se suele señalar la primera edición, pero el lector/a debe tener en cuenta que de algunas de estas obras hay varias ediciones, a menudo con cambios sustanciales. No se citan fuentes estadísticas (del INE, IOP, CIS, Banco de Bilbao, OCDE, EUROSTAT, UN, etc.) ni bibliográficas, sino estudios que realizan un

análisis de la realidad social española⁴. La mayoría de los ítems son libros, citándose artículos sólo en casos excepcionales. Son estudios sociológicos, pero hay algunos libros (históricos, antropológicos, económicos e incluso filosóficos) que incluyen contenidos sociológicos.

Es una selección cualitativa de los mejores estudios existentes, así como de los que marcaron un avance e innovación en su época. En su conjunto, es una excelente bibliografía para escribir una historia de la sociología española⁵, para analizar el cambio social en España y para formar una biblioteca esencial de cualquier Departamento de Sociología. Los estudios sociológicos globales revisados aquí (y a los que se hace referencia en las citas textuales) son los siguientes:

CÁRITAS ESPAÑOLA: *Plan CCB: Plan de promoción social, asistencia social y beneficencia de la Iglesia en España* (Madrid: Euramérica, 1965), 3 volúmenes, con un total de 1.174 pp.: vol. 1, 452 pp.; vol. 2, 429 pp., y vol. 3, 293 pp. El tercer volumen se publica en 1968. Se refiere a la Iglesia «Católica». El Plan CCB está presidido por Francisco Guijarro, bajo la dirección técnica de Ramón Echarren, y con Justo de la Cueva en la secretaría técnica de estudios. Son miembros: Leopoldo Arranz, Demetrio Casado, Enrique Couceiro, Ginés Garrido, Feliciano Lorenzo Gelices, José Pernau, y Javier Yuste. La investigación se inicia en noviembre de 1961 y se termina en noviembre de 1964. El análisis sociológico se divide en seis sectores (como *problemas y necesidades*): alimentación, sanidad, vivienda, instrucción, trabajo, y comunidad social. El volumen 2 incluye los planes sociales de Baza (Granada), Lorca (Murcia), La Cabrera (León) y Granada. El volumen 3 incluye siete ensayos de zona: Somontano, sierra norte de Sevilla, Plasencia, Bajo Maestrazgo, Ocaña, Panadés, y litoral Norte, como base para la planificación del desarrollo regional y comunitario.

FOESSA 1 (1966): Fundación Foessa, *Informe sociológico sobre la situación social de España* (Madrid: Euramérica, 1966), 361 pp. Equipo investigador dirigido por Amando de Miguel, Manuel Gómez-Reino, y Francisco Andrés Orizo. Realizado en Data SA. El consultor general es Juan J. Linz. Incluye datos de encuesta y análisis de datos secundarios (estadísticos) en forma combinada. Los datos de encuesta se refieren a una muestra basada en las «zonas sociales homogéneas» y los «núcleos destacados» del Plan CCB. El esquema de la investigación incluye los seis sectores del Plan CCB (alimentación, sanidad, educación, vivienda, trabajo, comunidades), además de un marco de referencia estructural (con población, diferencias regionales, estructura económica, y movilidad social), un capítulo sobre pobreza, y dos capítulos resumen sobre valores y cambio social. Los datos de la encuesta corresponden a marzo de 1966, con 2.500 hogares (dos entrevistas: una al ama de casa y otra al cabeza de familia o varón activo de más edad). El cuestionario a varones incluye una parte común y luego un

⁴ Una fuente de información importante en España es el Banco de Datos del Centro de Investigaciones Sociológicas (antes Instituto de la Opinión Pública) y sus publicaciones, especialmente la colección *Estudios y Encuestas* (se han publicado 26 estudios en seis años). Véase Jesús M. DE MIGUEL, «I+D en Sociología», *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 56 (1991): 167-196, y Jesús M. DE MIGUEL, «Investigación de la investigación social en España hasta 1956», *Cuarto Congreso Español de Sociología* (Madrid, septiembre 1992), 36 pp.

⁵ Una bibliografía hasta 1979 es el libro de Jesús M. DE MIGUEL y Melissa G. MOYER, *Sociology in Spain* (1979), nunca publicado en español, que contiene 1.380 referencias bibliográficas. Véase también el volumen, editado por la CECA, *Sociología española de los años setenta* (1971), que incluye «Una bibliografía de los orígenes de la investigación social en España hasta 1956» (pp. 807-839), con unas 600 citas. Una bibliografía muy útil es la de Juan Díez NICOLÁS, Juan DEL PINO, y Rafael GOBERNADO, *Cincuenta años de sociología en España: Bibliografía de sociología en lengua castellana* (1984), así como sus antecedentes (Gómez Arboleya, 1958; Díez Nicolás, 1973).

cuestionario especial según su trabajo: jornaleros del campo, obreros, trabajadores no manuales, empleadores y empresarios agrarios, empresarios, comerciantes y artesanos modestos, empleadores de la industria y el comercio (medios y grandes) y profesionales. En total se realizaron 4.517 entrevistas, a personas no solteras. El informe se publica en octubre de 1966.

FOESSA 2 (1970): Fundación Foessa, *Informe sociológico sobre la situación social de España 1970* (Madrid: Euramérica, 1970), 1.634 pp. en papel biblia. Realizado por un equipo de investigación dirigido por Amando de Miguel. En coordinación están José L. Romero, Jesús M. de Miguel, y Amparo Almarcha. La realización es con un equipo: Jaime Martín Moreno, M. Paz Juárez, Benjamín Oltra, Eduardo Sevilla-Guzmán, Juan Salcedo, y M. Paloma de la Peña. El capítulo de «Vida religiosa» está escrito por Juan González Anleo. En la edición publicada del informe faltan las páginas 371 a 432, que corresponden al «Capítulo 5: Vida política y asociativa», que fue censurado cuando ya estaba impreso el informe. El informe final aparece, pues, encuadernado sin esas páginas. Sin embargo, las referencias al capítulo permanecen en el texto y en el índice, así como el cuestionario utilizado Extra G (pp. 1437-1439, preguntas 212-224) y el cierre de preguntas (pp. 1521-1522). El estudio se realiza entre abril de 1969 y septiembre de 1970. Los datos de encuesta se refieren a junio-julio de 1969, el trabajo de campo es realizado por Data SA, y el procesamiento informático en la ETS de Arquitectura de Madrid. Se aplican 16 cuestionarios; uno general (con 3.954 entrevistas) y un cuestionario a la población rural (1.650 entrevistas) y otro de regionalismo (1.700). Hay siete cuestionarios especializados (a submuestras de 570) sobre: vivienda, familia, sanidad, educación, psicología, política, y religión. El problema es que la muestra es únicamente a amas de casa. Hay cinco cuestionarios según problemas estratégicos (realizados en Madrid) y fundamentalmente a varones: universitarios, bachilleres, profesionales, trabajadores, y chabolistas (éste sólo a amas de casa). En total son 479 preguntas distintas. El esquema del informe es muy similar al del *Foessa 1*, con capítulos independientes sobre equipamiento, familia, y marginación social. Incluye dos nuevos: vida religiosa, y elementos psicosociales.

Amando DE MIGUEL *et al.*: *Capítulo 5: Vida política y asociativa* (Madrid: Euramérica, 1970), 61 pp., fotocopiado. Hay dos ediciones no-oficiales: una fotocopia del original a máquina a partir del informe realizado por el equipo investigador, y una edición fotocopiada directamente de las páginas que fueron eliminadas por la censura franquista (los cuadernillos 24 al 27 del libro impreso). Aquí hemos manejado la edición del libro, pp. 371-431, que incluye 54 tablas.

Amando DE MIGUEL *et al.*: *Síntesis del informe sociológico sobre la situación social de España 1970* (Madrid: Euramérica, 1972), 348 pp. Es un resumen del *Foessa 2*, con un esquema idéntico aunque cambiando ligeramente los títulos. El capítulo 5 antiguo («Vida política y asociativa») desaparece totalmente del índice. El libro de bolsillo aparece firmado por Amando de Miguel, Jesús M. de Miguel, Amparo Almarcha, Jaime Martín Moreno, Benjamín Oltra, y Juan Salcedo. Se realizaron al menos cinco ediciones en los primeros cuatro años.

FUNDACIÓN FOESSA, *Suplemento al informe sociológico sobre la situación social de España 1970* (Madrid: Euramérica, 1971-1974). En total se editaron 14 suplementos informativos trimestrales al informe», cubriendo los años 1971-1974. Los cinco primeros fueron realizados bajo la dirección de Antonio Medina, y el resto dirigidos por Vicente J. Sastre. Son los siguientes:

- 1 Enero-marzo 1971, 32 pp.
- 2 Junio 1971, realizado por Antonio Medina, 36 pp.
- 3 Septiembre 1971, por José A. Abad, Antonio Medina y M. José Zapatero, 30 pp.
- 4 1971, realizado por José A. Abad, Juan Vallet y M. José Zapatero, 34 pp.
- 5 Diciembre 1971, por José L. Alvarez, Manuel Alvarez, Pilar Castro y Ricardo Reinoso, 30 pp.
- 6 Mayo 1972, un equipo dirigido por Vicente J. Sastre, 40 pp.
- 7 Julio 1972, 31 pp.

- 8 Noviembre 1972, 28 pp.
- 9 Febrero 1973, 31 pp.
- 10 Junio 1973, 33 pp.
- 11 Agosto 1973, 27 pp.
- 12 Noviembre 1973, 32 pp.
- 14 Junio 1974, 31 pp.

FOESSA 3 (1975): Fundación Foessa, *Estudios sociológicos sobre la situación social de España 1975* (Madrid: Euramérica, 1976), 1.403 pp. Se fraccionó por materias el esquema total, pero con una encuesta general común. Los concursos se convocaron en 1971 (ocho concursos, de los que se adjudicaron sólo cuatro) y 1972, la encuesta es de septiembre 1973, y el informe final se publica en 1976. Coordinado inicialmente por Juan Díez Nicolás, y posteriormente por Luis González Seara, contiene nueve estudios distintos, utilizando un cuestionario general común, realizado por Icsa-Gallup (dirigido por José L. Martín Martínez), en septiembre-octubre de 1973. La muestra incluye 4.347 personas de la población general (varones y mujeres de 15 a 64 años de edad). Se utilizan también los datos de una encuesta preelectoral realizada por Data SA en diciembre de 1971 (elecciones a procuradores en Cortes por el tercio familiar) con 1.705 entrevistas válidas. Los estudios están dirigidos por: Angel Carrión, Alfonso Pérez Peñasco, Antonio de Pablo, Adolfo Serigó, Alfredo Vázquez, Ignacio Fernández de Castro, Isabel de Bergareche, y Manuel Gómez-Reino. Colaboran empresas como Taller de Sociología, Edis, Equipo de Estudios, Sie, y Data. Incluye los temas de: población, estratificación y clases, estratificación y movilidad, situación religiosa, política, sanidad y alimentación, educación, trabajo (con consumo y ocio), y familia. Incluye un prólogo de Luis González Seara («Los nuevos españoles») y un epílogo de Enrique Martín («Aspectos sociales y políticos del desarrollo económico español»). El epílogo debe estar redactado después del 20 de noviembre 1975 pues se refiere a la «dolorosa despedida» (p. 1403).

Joaquín CASAL, *Síntesis actualizada del III informe Foessa 1978* (Madrid: Euramérica, 1978), 732 pp. Incluye capítulos actualizados por Angel Carrión, Alfonso Pérez Peñasco, Antonio de Pablo, Adolfo Serigó, José M. Díaz Mozaz, Angel L. López, Darío Vila, Francisco Andrés Orizo, y Manuel Gómez Reino, con la colaboración de Data SA. En religión y economía se presentan nuevas actualizaciones.

FOESSA 4 (1983): consta de dos volúmenes diferenciados (y aparecidos en distintas fechas), bajo la dirección general de Juan J. Linz; el primero realizado por un equipo, y el segundo por cinco equipos de investigación:

FUNDACIÓN FOESSA, *Informe sociológico sobre el cambio político en España 1975-1981* (Madrid: Euramérica, 1981), vol. 1, 658 pp. Escrito por Juan J. Linz (como director), con Manuel Gómez-Reino, Francisco Andrés Orizo, y Darío Vila como autores; Rocío Terán y Francisco Riego como colaboradores; y un equipo técnico de nueve personas, con la colaboración de Data SA. Se realiza entre 1979 y 1981. Analiza la transición a la democracia, así como la cristalización del sistema de partidos políticos hasta 1980, con una encuesta sobre el referéndum para la reforma política de 1976 (una encuesta post-referéndum de 1977 de 5.228 casos), una encuesta preelectoral en 1977, una encuesta política en 1978 (junio-julio a 5.898 casos) y una encuesta postelectoral en 1979 (junio-julio, 5.499 personas entrevistadas). Incluye también un análisis de las elecciones sindicales de 1978 realizado por Robert Fishman.

FUNDACIÓN FOESSA, *Informe sociológico sobre el cambio social en España 1975-1983* (Madrid: Euramérica, 1983), vol. 2, 976 pp. Cinco estudios independientes realizados por: Francisco Murillo (con Miguel Beltrán), José Castillo, Alfonso Pérez Peñasco, José M. Díaz Mozaz, y Enrique Martín. Con el apoyo de la CAICYT y la Caja de Ahorros de Madrid y con la colaboración de Edis. Complementando el estudio previo sobre el cambio político, este volumen incluye sólo cinco sectores: estratificación y desigualdad social, educación, familia, religión, y sanidad (que incluye seguridad social y servicios sociales).

- FOESSA 5 (1994): Fundación Foessa, *Quinto informe sociológico sobre la situación social de España 1983-1993: La sociedad para todos en el año 2000* (Madrid: Fundación Foessa, 1994). Dirigido por Miguel Juárez Gallego (Universidad Pontificia Comillas, en Madrid). Contiene una visión global sobre el cambio social en España desde 1960 hasta 1994 (realizado por Jesús M. de Miguel) y doce estudios realizados por equipos de trabajo dirigidos por: Demetrio Casado, Juan M. Cobo, Pedro González Blasco, Julio Iglesias de Ussel, Rafael López Pintor, Santiago Lorente, Jesús M. de Miguel, Víctor Renes, Gregorio Rodríguez Cabrero, José I. Ruiz Olabuenaga, Luis Toharia, y Manuel Valenzuela. La encuesta general está realizada por Oycos y dirigida por Rafael López Pintor. Los datos de encuesta corresponden a junio de 1993. El esquema es más similar al del segundo informe Foessa, sin el capítulo de alimentación e incluyendo uno sobre sistema político, sobre políticas de renta, sobre ocio y estilos de vida, y sobre tecnologías para la información. Hay también un capítulo sobre acción social y servicios sociales que engloba varios temas anteriores.
- DOCUMENTACIÓN SOCIAL, «V informe sociológico sobre la situación social en España: Sociedad para todos en el año 2000: Síntesis» (Madrid: *Revista Documentación Social*, núm. 101, octubre-diciembre 1995), 546 pp. Es una síntesis irregular del quinto informe Foessa.

Otros estudios importantes para el análisis de las polémicas de *desarrollo y desigualdad* en España durante este último medio siglo son los siguientes:

- ACEVES, Joseph B., y DOUGLASS, William A. (eds.), *The Changing Faces of Rural Spain* (Nueva York: Wiley, 1976).
- AGUILAR FERNÁNDEZ, Paloma, *Memoria y olvido de la Guerra Civil española* (Madrid: Alianza, 1996).
- AGUINAGA, Josune, y COMAS, Domingo, *Infancia y adolescencia: La mirada de los adultos* (Madrid: Ministerio de Asuntos Sociales, 1991).
- ALBERDI, Inés, *¿El fin de la familia?* (Barcelona: Bruquera, 1977).
- *Historia y sociología del divorcio en España* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1979).
- ALBERDI, Inés, y ESCARIO, Pilar, *Estudio sociológico de las viudas en España* (Madrid: Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, 1986).
- ALMARCHA, Amparo, et al., *La documentación y organización de los datos en la investigación sociológica* (Madrid: Fondo para la Investigación Económica y Social, 1969). Colaboran, además, Amando de Miguel, Jesús M. de Miguel y José L. Romero. Sirve de base para la metodología del *Foessa 2*.
- ALMARCHA, Amparo, *Autoridad y privilegio en la universidad española: Estudio sociológico del profesorado universitario* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1982).
- ALMENDROS, Fernando, et al., *El sindicalismo de clase en España 1939-1977* (Barcelona: Península, 1978).
- ALONSO HINOJAL, Isidoro, *Algunos aspectos sociológicos de un barrio madrileño de incorporación* (Madrid: Ministerio de la Vivienda, 1969).
- ALVAREZ BOLADO, Alfonso, *El experimento del nacional-catolicismo, nostalgia y crisis* (Madrid: Ediciones Paulinas, 1975).
- ALVAREZ-MIRANDA, Berta, *El sur de Europa y la adhesión a la Comunidad: Los debates políticos* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1996).
- ALVIRA, Francisco, et al., *Partidos políticos e ideologías en España* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1978).
- AMSDEN, Jon, *Collective Bargaining and Class Conflict in Spain* (Londres: London School of Economics and Political Science, 1972).
- ANDRÉS ORIZO: vid. ORIZO.
- ANLLÓ, Juan, *Estructura y problemas del campo español* (Madrid: Edicusa, 1966).
- ARANGO, Joaquín, «La teoría de la transición demográfica y la experiencia histórica», *REIS*, 10 (1980): 169-198.

- ARANGUREN: vid. LÓPEZ ARANGUREN.
- ARBELO, Antonio, *La mortalidad de la infancia en España 1901-1950* (Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1962).
- ARTIGUES, Daniel, *El Opus Dei en España, 1928-1962: Su evolución ideológica y política* (París: Ruedo Ibérico, 1971).
- AYALA, Francisco, *España, a la fecha* (Buenos Aires: Sur, 1965).
- *La imagen de España: Continuidad y cambio en la sociedad española* (Madrid: Alianza, 1986).
- AZNAR, Severino, *Estudios económico-sociales* (Madrid: Instituto de Estudios Políticos, 1946).
- BAYÉS, Ramón, *Los ingenieros, la sociedad y la religión* (Barcelona: Fontanella, 1965).
- BAZO, M. Teresa, *La sociedad anciana* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1991).
- *La ancianidad del futuro* (Barcelona: SG Editores y Fundación Caja de Madrid, 1992).
- «Abuelos-nietos: La familia como centro privilegiado de intercambio entre generaciones», en *Año Europeo de las Personas Mayores y de Solidaridad entre Generaciones: Premio Bancaixa de Investigación 1993* (Valencia: Bancaixa Obra Social, 1994), pp. 269-373.
- «Sociología de la vejez», número monográfico de la *REIS*, 73 (1996).
- BELLAVISTA, Joan, et al., *Política científica y tecnológica* (Barcelona: Universidad de Barcelona, 1993).
- BELTRÁN, Miguel, *La élite burocrática española* (Barcelona: Ariel, 1976).
- *Ideologías y gasto público en España* (Madrid: Ministerio de Hacienda, 1977).
- *Los funcionarios ante la reforma de la Administración* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1985).
- «The seventeen Spains», en Richard Gunther (ed.), *Politics, Society, and Democracy: The Case of Spain* (Boulder: Westview Press, 1993), pp. 214-232. «Essays in Honor of Juan J. Linz».
- BELTRÁN, Miguel, et al., *Estudio sobre la familia española* (Madrid: Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, 1987).
- BIER, Alice Gail, *Crecimiento urbano y participación vecinal* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1980).
- BIRF, *El desarrollo económico de España* (Madrid: Oficina de Coordinación y Programación Económica, Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento, 1962).
- BIRF-FAO, *El desarrollo de la agricultura en España* (Madrid: Ministerio de Hacienda, 1966).
- BOIX, Carles, *Partidos políticos, crecimiento e igualdad: Estrategias económicas conservadoras y socialdemócratas en la economía mundial* (Madrid: Alianza, 1996).
- BRANDES, Stanley, «La soltería or why people remain single in rural Spain», *Journal of Anthropological Research*, 32 (1976): 205-233.
- *Metáforas de la masculinidad: Sexo y estatus en el folklore andaluz* (Madrid: Taurus, 1991). La edición original en inglés es de 1980.
- «España como objeto de estudio: Reflexiones sobre el destino del antropólogo norteamericano en España», en Joan PRAT et al., *Antropología de los pueblos de España* (Madrid: Taurus, 1991), pp. 141-150.
- BRAVO, Federico, et al., *Sociología de los ambulatorios* (Barcelona: Ariel, 1979).
- BRENAN, Gerald, *The Spanish Labyrinth* (Cambridge: Cambridge University Press, 1943). Hay una edición, *El laberinto español*, en Ruedo Ibérico (París) en 1962.
- *La faz actual de España* (Buenos Aires: Losada, 1964). La primera edición inglesa es de 1950.
- BRESSER PEREIRA, Luiz Carlos; MARAVALL, José M., y PRZEWORSKI, Adam, *Economic Reforms in New Democracies: A Social Democratic Approach* (Cambridge: Cambridge University Press, 1993). Publicado como *Las reformas económicas en las nuevas democracias: Un enfoque socialdemócrata* (Madrid: Alianza, 1995). Véase la recensión del libro, por Carles Boix, en *REIS*, «English edition 1996», pp. 275-282.
- BUSQUETS, Julio, *El militar de carrera en España: Estudio de sociología militar* (Madrid: Ariel, 1967).
- CAIS, Jordi, *Metodología del análisis comparativo* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1997), en la colección de Cuadernos Metodológicos. Incluye varios ejemplos, entre ellos el estudio de Emilio J. Castilla, sobre «Análisis comparativo de los sistemas nacionales de

- desigualdad social», y el de Félix Requena, sobre «Desarrollo y valores culturales de la población: Comparación de España y Estados Unidos».
- CALVO SERER, Rafael, *España ante la libertad, la democracia y el progreso* (Madrid: Guadiana, 1968).
- *Franco frente al rey: El proceso del Régimen* (París: Ruedo Ibérico, 1972).
- CAMPO, Salustiano del, *La familia española en transición* (Madrid: Ediciones del Congreso de la Familia Española, 1960).
- *Las clases medias y la movilidad social en la sociedad industrial* (Madrid: Congreso del Instituto Internacional de Clases Medias, 1960).
- *Problemas de la profesión médica española: Informe preliminar* (Madrid: Comisión Nacional Española del Instituto Internacional de Estudios de Clases Medias, 1964).
- *Cambios sociales y formas de vida: Estudios de sociología* (Barcelona: Ariel, 1968). Contiene artículos publicados entre 1958 y 1967.
- *Análisis de la población de España* (Barcelona: Ariel, 1972).
- (ed.), *La sociedad*, vol. 1, de Manuel Fraga, Juan Velarde y Salustiano del Campo (eds.), *La España de los años 70* (Madrid: Moneda y Crédito, 1972).
- *La política demográfica en España* (Madrid: Edicusa, 1974).
- CAMPO, Salustiano del, y NAVARRO, Manuel, *Crítica de la planificación social española 1964-1975* (Madrid: Castellote, 1976).
- CAMPO, Salustiano del; NAVARRO, Manuel, y TEZANOS, José F., *La cuestión regional española* (Madrid: Edicusa, 1977).
- CAMPO, Salustiano del, *La evolución de la familia española en el siglo XX* (Madrid: Alianza Universidad Textos, 1982).
- CAMPO, Salustiano del, y NAVARRO, Manuel, *Análisis sociológico de la familia española* (Madrid: Ariel, 1985).
- *Nuevo análisis de la población española* (Barcelona: Ariel, 1987).
- CAMPO, Salustiano del (ed.), *Tratado de Sociología*, 2.^a ed. (Madrid: Taurus, 1988), 2 vols.
- *La nueva familia española* (Madrid: Eudema, 1991).
- CANDEL, Francesc, *Els altres catalans* (Barcelona: Edicions 62, 1964).
- CAPEL, Horacio, *Estudios sobre el sistema urbano* (Barcelona: Ediciones de la Universidad de Barcelona, 1974).
- *Capitalismo y morfología urbana en España* (Barcelona: Libros de la Frontera, 1975).
- (ed.), *Los espacios anotados: Geografía y dominación social* (Barcelona: PPU, 1990).
- CARABAÑA, Julio, *Educación, ocupación e ingresos en la España del siglo XX* (Madrid: Ministerio de Educación y Ciencia, 1983).
- CARDELÚS, Jordi, y PASCUAL, Angels, *Movimientos migratorios y organización social* (Barcelona: Península, 1979).
- CARO BAROJA, Julio, *Estudios sobre la vida tradicional española* (Barcelona: Península, 1968).
- *El mito del carácter nacional: Meditaciones a contrapelo* (Madrid: Seminarios y Ediciones, 1970).
- CARR, Raymond, *Spain 1808-1939* (Oxford: Oxford University Press, 1966).
- CASADO, Demetrio, *Perfiles del hambre* (Madrid: Edicusa, 1967).
- «Fundación Foessa: Tres estudios para un sistema de indicadores sociales», *Revista de Estudios Agro-Sociales*, 63 (1968): 159-168.
- *Introducción a la sociología de la pobreza* (Madrid: Euramérica, 1971).
- *La pobreza en la estructura social de España* (Madrid: Ayuso, 1976).
- *Sobre la pobreza en España 1965-1990* (Barcelona: Hacer, 1990).
- *Panorámica de la discapacidad* (Barcelona: Intress, 1991).
- (ed.), *Organizaciones voluntarias en España* (Barcelona: Hacer, 1992).
- CASTELLET, José M., et al., *La cultura bajo el franquismo* (Barcelona: Ediciones de Bolsillo, 1977).
- CASTELLS, Manuel, *El desafío tecnológico: España y las nuevas tecnologías* (Madrid: Alianza, 1986).
- CASTELLS, Manuel, et al., *Nuevas tecnologías, economía y sociedad en España* (Madrid: Alianza, 1986), 2 vols.

- CASTILLA, Emilio J., «Para la investigación de estructuras grandes, procesos amplios, y comparaciones enormes», *REIS*, 60 (1992): 129-145.
- CASTILLO, José, «¿Es España sociedad de consumo de masas?», *Anales de Sociología*, 1 (1966): 7-17.
- *La sociedad de consumo* (Madrid: Escuela de Organización Industrial, 1968).
 - «Las clases medias: ¿mito o realidad?», *Productividad*, 1 (1969).
 - *La emigración española en la encrucijada: Estudio empírico de la emigración de retorno* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1980).
 - *Sociedad de consumo a la española* (Madrid: Eudema, 1987).
- CASTILLO, Juan J., *El sindicalismo amarillo en España* (Madrid: Edicusa, 1977).
- CASTILLO, Pilar del (ed.), *Comportamiento político y electoral* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1994).
- CÁTEDRA, María, *La muerte y otros mundos* (Madrid: Júcar Universidad, 1988).
- *La vida y el mundo de los vaqueiros de alzada* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1989).
 - (ed.), *Los españoles vistos por los antropólogos* (Madrid: Júcar Universidad, 1991).
- CAZORLA, José, *Factores de la estructura socio-económica de Andalucía Oriental* (Granada: Publicaciones de la Caja de Ahorros, 1965).
- *Problemas de estratificación social en España* (Madrid: Edicusa, 1977).
 - *Sobre los andaluces* (Málaga: Librería Agora, 1990).
- CECA, *Sociología española de los años setenta* (Madrid: Fondo para la Investigación Económica y Social de la Confederación Española de Cajas de Ahorros, 1971), 842 pp. Contiene un capítulo sobre «Para una sociología de la sociología española» (pp. 15-36), un «Quién es quién» (pp. 41-163) y «Una bibliografía de los orígenes de la investigación social en España hasta 1956» (pp. 806-839). Editado por Jesús M. de Miguel.
- CENTRO DE ESTUDIOS SOCIALES, *Problemas sociales y morales de los movimientos de población en España* (Madrid: CES de la Santa Cruz del Valle de los Caídos, 1964).
- *La promoción social en España* (Madrid: CES de la Santa Cruz del Valle de los Caídos, 1966).
 - *La familia española* (Madrid: CES de la Santa Cruz del Valle de los Caídos, 1967).
 - *El progreso económico y el orden social* (Madrid: CES de la Santa Cruz del Valle de los Caídos, 1967).
 - *Sociología de la Administración pública española* (Madrid: CES de la Santa Cruz del Valle de los Caídos, 1968).
 - *La concentración urbana en España: Problemas demográficos, sociales y culturales* (Madrid: CES de la Santa Cruz del Valle de los Caídos, 1969).
 - *La educación en España* (Madrid: CES de la Santa Cruz del Valle de los Caídos, 1970).
 - *La sociedad del año 2000* (Madrid: CES de la Santa Cruz del Valle de los Caídos, 1971).
 - *Desarrollo y justicia social* (Madrid: CES de la Santa Cruz del Valle de los Caídos, 1974).
- CIBRIÁN, Ramiro, «El sistema electoral y de partidos en Euzkadi», *Papers Revista de Sociología*, 14 (1980): 69-97.
- CIRES: vid. DÍEZ NICOLÁS.
- COLECTIVO IOE, *Situación y problemática de los inmigrantes en España* (Madrid: IOE, 1991).
- COLOMER, Josep M., *Game Theory and the Transition to Democracy: The Spanish Model* (Hants, Gran Bretaña: Edward Elgar, 1995).
- COLLADO, Ana; DOMÍNGUEZ ALCÓN, Carmen, y MIGUEL, Jesús M. de, *Estructuras de la prevención de deficiencias: El caso de Barcelona* (Madrid: Ministerio de Asuntos Sociales, Real Patronato de Prevención y de Atención a Personas con Minusvalía, 1992).
- COLLER, Xavier, *La empresa flexible: Estudio sociológico del impacto de la flexibilidad en el proceso de trabajo* (Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona, tesis doctoral, junio 1996).
- COMÍN, Alfonso C., *La España del sur* (Madrid: Tecnos, 1965).
- COMÍN, Alfonso C., y GARCÍA-NIETO, Juan N., *Juventud obrera y conciencia de clase: El proceso inmigratorio y su función innovadora en la sociedad catalana* (Madrid: Edicusa, 1974).
- COMISARÍA DEL PLAN DE DESARROLLO ECONÓMICO Y SOCIAL, *Factores humanos y sociales* (Madrid:

- Presidencia del Gobierno, 1963). Anexo al Primer Plan de Desarrollo Económico y Social 1964-67. Conocida usualmente como la «Ponencia de factores humanos y sociales del Plan».
- CONDE, Rosa (ed.), *Familia y cambio social en España* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1982).
- CORBIN, J. R., y CORBIN, M. P., *Compromising Relations: Kith, Kin and Class in Southern Spain* (Londres: Gower, 1985).
- COTARELO, Ramón (ed.), *Transición política y consolidación democrática: España 1975-1986* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1992).
- CRUZ CANTERO, Pepa, y COBO, Rosa, *Las mujeres españolas: Lo privado y lo público* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1991).
- CRUZ ROCHE, Ignacio, et al., *Política social y crisis económica* (Madrid: Siglo XXI, 1985).
- CUADRA, Pedro de, y PÉREZ MANRIQUE, Alejandro, *Demanda y acceso a la propiedad de las viviendas* (Madrid: Confederación Española de Cajas de Ahorro, 1968).
- CHRISTIAN, William A., *Religiosidad popular: Estudio antropológico de un valle español* (Madrid: Tecnos, 1978).
- DATA SA, *Comportamiento y actitudes de las economías domésticas hacia el ahorro y el consumo* (Madrid: Confederación Española de Cajas de Ahorro, 1968).
- *Quién es quién en las Cortes* (Madrid: Cuadernos para el Diálogo, suplemento 7, 1969).
- *Estructura social básica de la población de España y sus provincias* (Madrid: Confederación Española de Cajas de Ahorros, 1973).
- DELGADO, Margarita, y FERNÁNDEZ CORDÓN, Juan A., *Análisis de las cifras de matrimonio en España desde 1979* (Madrid: Instituto de Demografía, 1989).
- DELGADO, Margarita, *Las pautas de nupcialidad en España y sus diferencias regionales* (Madrid: Instituto de Demografía, 1991).
- DÍAZ MOZAZ, José M., *Sociología del anticlericalismo* (Barcelona: Ariel, 1976).
- DÍAZ SALAZAR, Rafael, y GINER, Salvador (eds.), *Religión y sociedad en España* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1993).
- DÍEZ MEDRANO, Juan, *Divided Nations: Class Conflict, Political Structure, and Nationalism in the Basque Country and Catalonia* (Ithaca: Cornell University Press, 1995), 236 pp.; es una revisión de la tesis doctoral en The University of Michigan (Ann Arbor), en 1989.
- DÍEZ NICOLÁS, Juan, «Recensión al informe sobre la situación social de España 1966», *Revista Española de la Opinión Pública*, 7 (1967).
- «La transición demográfica en España 1900-1960», *Revista de Estudios Sociales*, 1 (1971): 89-158.
- *Tamaño, densidad y crecimiento de la población en España* (Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1971).
- *Especialización funcional y dominación en la España urbana* (Madrid: Guadarrama, 1972).
- DÍEZ NICOLÁS, Juan, y PINO, Juan del, *Estratificación y movilidad social en España en la década de los setenta* (Madrid: Moneda y Crédito, 1972).
- DÍEZ NICOLÁS, Juan, *Bibliografía de Sociología en lengua castellana* (Granada: Universidad de Granada, 1973). Más de 1.500 obras citadas hasta 1971.
- DÍEZ NICOLÁS, Juan, y MIGUEL, Jesús M. de, *Control de natalidad en España* (Barcelona: Fontanella, 1981).
- DÍEZ NICOLÁS, Juan; PINO, Juan DEL, y GOBERNADO, Rafael, *Cincuenta años de sociología en España: Bibliografía de Sociología en lengua castellana* (Málaga: Universidad de Málaga, 1984). Contiene 4.330 títulos.
- DÍEZ NICOLÁS, Juan, y MIGUEL, Jesús M. de, *Políticas de población* (Madrid: Espasa-Calpe, 1985).
- DÍEZ NICOLÁS, Juan, *La realidad social en España 1990-1991* (Bilbao: Fundación BBV, 1992), 724 pp.; conocido como el informe CIRES (Centro de Investigaciones sobre la Realidad Social), realizado para la Fundación BBV, la Bilbao Bizkaia Kutxa, y la Caja de Madrid. Se refiere a diez investigaciones realizadas durante ese año.
- *La realidad social en España 1991-1992* (Barcelona: Ediciones B, SA, 1993), 776 pp.; conocido

- como el informe CIRES (Centro de Investigaciones sobre la Realidad Social). Incluye un anexo titulado Banco de datos de CIRES 1991-92, con cuatro discos de ordenador, el fichero agregado de las variables fijas y las instrucciones para manejarlos. Se refiere a nueve investigaciones.
- DÍEZ NICOLÁS, Juan, e INGLEHART, Ronald (eds.), *Tendencias mundiales del cambio en los valores sociales y políticos* (Madrid: Fundesco, 1994).
- DÍEZ NICOLÁS, Juan, *Los mayores en la Comunidad de Madrid: Estudio sobre las necesidades y recursos para la tercera edad* (Madrid: Fundación Caja Madrid, 1996).
- DIRECCIÓN GENERAL DE URBANISMO, *Áreas metropolitanas de España en 1960* (Madrid: DGU, 1965).
- DOMÍNGUEZ ALCÓN, Carmen, et al., *Sociología y enfermería* (Madrid: Pirámide, 1983).
- DUCASTELLA, Rogelio, et al., *Análisis sociológico del catolicismo español* (Barcelona: Nova Terra, 1966).
- DUCASTELLA, Rogelio, *Informe sobre la tercera edad: Estudio sociológico sobre la ancianidad en Catalunya* (Barcelona: Fontanella, 1976).
- DURÁN, M. Angeles, *El trabajo de la mujer en España: Un estudio sociológico* (Madrid: Tecnos, 1972).
- *Dominación, sexo y cambio social* (Madrid: Edicusa, 1977).
- (ed.), *Liberación y utopía* (Madrid: Akal, 1982).
- *Desigualdad social y enfermedad* (Madrid: Tecnos, 1983).
- *La jornada interminable* (Barcelona: Icaria, 1987).
- (ed.), *De puertas adentro* (Madrid: Ministerio de Cultura, Instituto de la Mujer, 1988).
- ESTEBAN, Alfonso de, *Las áreas metropolitanas en España: Un análisis ecológico* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1981).
- ESTEBAN, Jorge de, y LÓPEZ GUERRA, Luis, *La crisis del Estado franquista* (Barcelona: Labor, 1977).
- ESTIVILL, Jordi, et al., *Apuntes sobre el trabajo en España* (Barcelona: Nova Terra, 1973).
- ESTRUCH, Juan, *Los protestantes españoles* (Barcelona: Nova Terra, 1968).
- ESTRUCH, Juan, y GÜELL, Antonio M., *Sociología de una profesión: Los asistentes sociales* (Barcelona: Península, 1976).
- FAO, *Proyecto de desarrollo de la región mediterránea* (Roma: FAO, 1959).
- FERNÁNDEZ DE CASTRO, Ignacio, *De las Cortes de Cádiz al Plan de Desarrollo: Ensayo de interpretación política de la España contemporánea* (París: Ruedo Ibérico, 1968).
- *Reforma educativa y desarrollo capitalista* (Madrid: Edicusa, 1973).
- *La fuerza de trabajo en España* (Madrid: Edicusa, 1973).
- FERNÁNDEZ DE CASTRO, Ignacio, y GOYTRE, A., *Clases sociales en España en el umbral de los años setenta* (Madrid: Siglo XXI, 1974).
- FERNÁNDEZ ENGUITA, Mariano, *Educación, formación y empleo* (Madrid: Eudema, 1992).
- FERNÁNDEZ SÁNCHEZ-PUERTA, Francisco, *Las clases medias económicas* (Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1951).
- FERRÁNDIZ, Alejandra, y VERDÚ, Vicente, *Noviazgo y matrimonio en la burguesía española* (Madrid: Edicusa, 1974).
- FISHMAN, Robert M., *Working-Class Organization and the Return to Democracy in Spain* (Ithaca: Cornell University Press, 1990). Hay una traducción en el CIS.
- FLAQUER, Lluís, y SERRATOSA, Joan, *Permanencia y cambio en la familia española* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1990).
- FLORES, Xavier, *Estructura socioeconómica de la agricultura española* (Barcelona: Península, 1969).
- FRAGA, Manuel, et al., *La familia y la educación en una sociedad de masas y máquinas* (Madrid: Ediciones del Congreso de la Familia Española, 1960).
- FRAGA, Manuel; VELARDE, Juan, y CAMPO, Salustiano del, *La España de los años setenta* (Madrid: Moneda y Crédito, 1972). Son tres volúmenes. El primer volumen, compilado por Fraga, se refiere a «El Estado y la política»; el segundo trata de «La sociedad» (compilado por Del Campo).
- FRAGA, Manuel, *Ideas para la reconstrucción de una España con futuro* (Barcelona: Planeta, 1980).

- FRASER, Ronald, *Recuérdalo tú y recuérdalo a otros: Historia oral de la Guerra Civil española* (Barcelona: Crítica, 1979), 2 vols.
- FREEMAN, Susan Tax, *The Pasiegos: Spaniards in No Man's Land* (Chicago: University of Chicago Press, 1979).
- FUNDACIÓN ARGENTARIA, *Primer Simposio sobre Igualdad y Distribución de la Renta y la Riqueza* (Madrid: Fundación Argentaria, 1993), 11 vols.
- *Primer Simposio sobre Igualdad y Distribución de la Renta y la Riqueza. Volumen especial: Información estadística sobre desigualdad social* (Madrid: Fundación Argentaria, 1994). La autora parece ser María Teresa Archanco.
- FUNDACIÓN FOESSA: vid. «Los informes básicos» (primera parte de la bibliografía).
- FUSTER, Joan, *Nosotros los valencianos* (Barcelona: Península, 1967).
- GARCÍA BARBANCHO, Alfonso, *Las migraciones interiores españolas: Estudio comparativo desde 1900* (Madrid: Instituto de Desarrollo Económico, 1967).
- *Las ciudades medias* (Granada: Universidad de Granada, 1968).
- *Las migraciones interiores españolas en 1961-1970* (Madrid: Instituto de Estudios Económicos, 1975).
- GARCÍA FERNÁNDEZ, Jesús, *La emigración exterior de España* (Barcelona: Ariel, 1965).
- GARCÍA FERRANDO, Manuel, *Mujer y sociedad rural: Un análisis sociológico sobre trabajo e ideología* (Madrid: Edicusa, 1977).
- *Regionalismo y autonomías en España 1976-1979* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1982).
- *Deporte y sociedad* (Madrid: Ministerio de Cultura, 1982).
- *Hábitos deportivos de los españoles: Sociología del comportamiento deportivo* (Madrid: Ministerio de Cultura, Consejo Superior de Deportes, 1986).
- *Aspectos sociales del deporte: Una reflexión sociológica* (Madrid: Alianza Deporte, 1990).
- GARCÍA SALAZAR, Rafael, *Iglesia, dictadura y democracia: Catolicismo y sociedad en España 1953-1979* (Madrid: Ediciones Hoac, 1981).
- GARCÍA SAN MIGUEL, Luis, *Las clases sociales en la España actual* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1981).
- GARMENDIA, José A. (ed.), *La emigración española en la encrucijada: Marco general de la emigración de retorno* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1981).
- GARRIDO, Luis, *Las dos biografías de la mujer en España* (Madrid: Instituto de la Mujer, 1992).
- GASTÓN, Enrique, *Sociología del consumo literario* (Barcelona: Batllo, 1974).
- GAVIRIA, Mario, *Gran San Blas* (Madrid: Tecnos, 1968).
- *Campo, urbe y espacio del ocio* (Madrid: Siglo XXI, 1971).
- GAVIRIA, Mario, et al., *Ni desarrollo regional ni ordenación del territorio: El caso valenciano* (Madrid: Turner, 1974).
- GAVIRIA, Mario, *Zaragoza contra Aragón* (Barcelona: Libros de la Frontera, 1974).
- *Ecologismo y ordenación del territorio en España* (Madrid: Edicusa, 1976).
- GIBSON, Ian, *España* (Barcelona: Ediciones B, 1993), editado originalmente como *Fire in the Blood: The New Spain* (1992).
- GINER, Salvador (ed.), *España: Sociedad y política* (Madrid: Espasa-Calpe, 1990).
- GOBERNADO, Rafael (ed.), *Análisis comparado de las estructuras sociales de Andalucía y Cataluña* (Málaga: Universidad de Málaga, y Universidad de Almería, 1996).
- GÓMEZ ARBOLEYA, Enrique, «Sociología en España», *Revista de Estudios Políticos*, 98 (1958): 47-83. Publicado también en J. S. Roucek (ed.), *The Recent Trends in Sociology* (Nueva York: Philosophical Library, 1958).
- GÓMEZ ARBOLEYA, Enrique, y CAMPO, Salustiano del, *Para una sociología de la familia española* (Madrid: Ediciones del Congreso de la Familia Española, 1959). Prólogo de Manuel Fraga.
- GÓMEZ REDONDO, Rosa, *La mortalidad infantil española en el siglo XX* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1992).

- GONZÁLEZ, Benjamín, *El capital humano en el sector sanitario: La distribución de médicos en España* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1979).
- GONZÁLEZ, Juan J., *Clases sociales: Estudio comparativo de España y la Comunidad de Madrid 1991* (Madrid: Comunidad de Madrid, 1992).
- GONZÁLEZ ANLEO, Juan, «La juventud de la España católica», *Revista del Instituto de la Juventud*, 28, 30 y 31 (1970).
- *Catolicismo nacional: Nostalgia y crisis* (Madrid: Ediciones Paulinas, 1975).
- GONZÁLEZ BLASCO, Pedro, *La comunidad científica española: Un estudio sociológico* (Barcelona: Ariel, 1979).
- GONZÁLEZ BLASCO, Pedro; JIMÉNEZ BLANCO, José, y LÓPEZ PIÑERO, José M., *Historia y sociología de la ciencia en España* (Madrid: Alianza, 1979).
- GONZÁLEZ BLASCO, Pedro, *El investigador científico en España* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1980).
- GONZÁLEZ BLASCO, Pedro, *et al.*, *Jóvenes españoles 89* (Madrid: SM, 1989).
- GONZÁLEZ BLASCO, Pedro, y GONZÁLEZ ANLEO, Juan, *Religión y sociedad en la España de los noventa* (Madrid: SM, 1992).
- GONZÁLEZ SEARA, Luis, y DÍEZ NICOLÁS, Juan, «Progresismo y conservadurismo en el catolicismo español», *Anales de Sociología*, 1 (1966): 56-67.
- GONZÁLEZ SEARA, Luis, *Opinión pública y comunicación de masas* (Barcelona: Ariel, 1968).
- *España, en el umbral del cambio* (Madrid: Cambio 16, 1975).
- *La década del cambio* (Barcelona: Plaza y Janés, 1987).
- GREGORY, David D., *La odisea andaluza: Una emigración hacia Europa* (Madrid: Tecnos, 1978).
- GUASCH, Oscar, *La sociedad rosa* (Barcelona: Anagrama, 1991).
- *Observación participante* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1996); es el número 20 de la colección «Cuadernos Metodológicos». Véanse los cinco ejemplos.
- GUERRA, Alfonso, y TEZANOS, José F. (eds.), *La década del cambio: Diez años de gobierno socialista 1982-1992* (Madrid: Editorial Sistema, 1992). Incluye una «Selección de bibliografía sobre la década del cambio en España 1982-1992», por José A. Díaz Martínez (pp. 737-779).
- GUIJARRO, Francisco, *et al.*, *Efectos sociales queridos y no queridos en el desarrollo español* (Madrid: Eura-mérica, 1968), 158 pp. Incluye estudios por Amando de Miguel, Francisco Andrés Orizo, Ramón Echarren, Alberto Rull Sabater, y Justo de la Cueva. Es parte de los estudios de la Fundación Foemá.
- GUILLÉN, Mauro F., *La profesión de economista: El auge de economistas, ejecutivos y empresarios en España* (Barcelona: Ariel, 1989).
- *Estructura social y salud: Análisis del acceso a la asistencia sanitaria y los niveles de salud a partir de la Encuesta Nacional de Salud* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, Estudios y Encuestas, 1990).
- *Models of Management: Work, Authority, and Organization in Comparative Perspective* (Chicago: University of Chicago Press, 1994).
- GUNTHER, Richard, *et al.*, *El sistema de partidos políticos en España: Génesis y evolución* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1986).
- GUNTHER, Richard (ed.), *Politics, Society, and Democracy: The Case of Spain* (Boulder: Westview Press, 1993), «Essays in the Honor of Juan J. Linz».
- GUTIÉRREZ RENÓN, Alberto, *Estudios sobre la burocracia española* (Madrid: Instituto de Estudios Políticos, 1974).
- HERMET, Guy, *Les catholiques dans l'Espagne franquiste: Les acteurs du jeu politique* (París: Presses de la Fondation Nationale des Sciences Politiques, 1980). Hay traducción en el Centro de Investigaciones Sociológicas (2 vols., 1985-1986).
- HERNÁNDEZ, Francesc, *La identidad nacional en Cataluña* (Barcelona: Vicens Vives, 1983).
- HERNÁNDEZ, Francesc, y MERCADÉ, Francesc (eds.), *Estructuras sociales y cuestión nacional en España* (Barcelona: Ariel, 1986).
- IGLESIAS DE USSEL, Julio, *El aborto: Un estudio sociológico sobre el caso español* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1979).

- *Elementos para el estudio de la mujer en la sociedad española: Análisis bibliográfico 1939-1980* (Madrid: Ministerio de Cultura, 1980).
- (ed.), *Infancia y sociedad en España* (Jaén: Hesperia, 1983).
- *Sociología del noviazgo en España* (Granada: Caja General de Ahorros y Monte de Piedad de Granada, 1987).
- (ed.), *Familias monoparentales* (Madrid: Instituto de la Mujer, Ministerio de Cultura, 1988).
- IGLESIAS DE USSEL, Julio, y FLAQUER, Lluís, «Familia y análisis sociológico: El caso de España», *REIS*, 61 (1993): 57-75.
- INSTITUTO BALMES DE SOCIOLOGÍA, *Estudios demográficos* (Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1959), 4 vols.
- INSTITUTO DE LA JUVENTUD, *Segunda encuesta nacional a la juventud española 1968* (Madrid: Instituto de la Juventud e Instituto de la Opinión Pública, 1968); es una continuación de la primera encuesta, vid. López Cepero *et al.*, 1960.
- INSTITUTO DE LA OPINIÓN PÚBLICA / CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS, *Veinticinco años de sociología en España 1963-1988* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1988), 3 vols. Reproduce una selección de artículos de la revista *REOP/REIS*.
- INSTITUTO DE SOCIOLOGÍA APLICADA DE MADRID, *Estudio sociológico de la familia española* (Madrid: Confederación Española de Cajas de Ahorros, 1976).
- IZQUIERDO, Antonio, *La inmigración en España 1980-1990* (Madrid: Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, 1993).
- JEREZ MIR, Miguel, *Elites políticas y centros de extracción en España 1938-1957* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1982).
- JIMÉNEZ BLANCO, José; GARCÍA FERRANDO, Manuel; LÓPEZ ARANGUREN, Eduardo, y BELTRÁN, Miguel, *La conciencia regional en España* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1977).
- JIMÉNEZ DE PARGA, Manuel, *Atisbos desde esta España* (Madrid: Guadiana, 1968).
- JUSTEL, Manuel, *La abstención electoral en España, 1977-1993* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1996).
- JUTGLAR, Antoni, *Ideologías y clases en la España contemporánea* (Madrid: Cuadernos para el Diálogo, 1968).
- *La sociedad española contemporánea* (Madrid: Guadiana, 1973).
- KENNY, Michael, *A Spanish Tapestry: Town and Country in Castile* (Bloomington: University of Indiana Press, 1962).
- KENNY, Michael, y MIGUEL, Jesús M. de (eds.), *La antropología médica en España* (Barcelona: Anagrama, 1981).
- LAFÍN ENTRALGO, Pedro, *España como problema* (Madrid: Aguilar, 1949).
- *¿A qué llamamos España?* (Madrid: Espasa-Calpe, 1971).
- LAMO DE ESPINOSA, Emilio, *et al.*, *España 1989* (Madrid: Ministerio del Portavoz del Gobierno, 1989).
- LANGLOIS, S., y CAMPO, Salustiano del, *¿Convergencia o divergencia?* (Madrid: Fundación BBV, 1995).
- LASUÉN, José R., y RACIONERO, Luis, *El desarrollo industrial de Cataluña. Parte II: Análisis espacio-temporal de la población activa en España 1860-1965* (Barcelona: Instituto de Economía de la Empresa, 1968).
- LATIESA, Margarita, *La deserción universitaria* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1980).
- *Los jóvenes ante el sistema educativo* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1991).
- LATORRE, Angel, *Universidad y sociedad* (Barcelona: Ariel, 1964).
- LEGUINA, Joaquín, «Análisis demográfico del envejecimiento de la población española 1900-1960», *Revista de Estudios Sociales*, 5 (1972).
- LERENA, Carlos, *Escuela, ideología y clases sociales en España: Crítica de la sociología empirista de la educación* (Barcelona: Ariel, 1976).

- LIBRO BLANCO: vid. Ministerio de Educación y Ciencia (1969).
- LINZ, Juan J., «An authoritarian regime: Spain», en Erik Allardt y Y. Littunen (eds.), *Cleavages, Ideologies, and Party Systems: Contributions to Comparative Political Sociology* (Helsinki: Transactions of the Westermack Society, 1964), pp. 291-341. La primera edición en español es: *Un régimen autoritario: España* (Madrid: Servicio de Publicaciones del Ministerio de Trabajo, circa 1969), mimeografiado. También, «Una teoría del régimen autoritario: El caso español», en Manuel Fraga et al., *La España de los años setenta* (Madrid: Monedra y Crédito, 1974), vol. 3, tomo 1, pp. 1467-1531.
- LINZ, Juan J., y MIGUEL, Amado de, «Whitin-nations differences and comparisons: The eight Spains», en R. L. Merrit y S. Rokkan (eds.), *Comparing Nations: The Use of Quantitative Data in Cross-National Research* (New Haven, Conn.: Yale University Press, 1966), cap. 13, pp. 267-319.
- *Los empresarios ante el poder público: El liderazgo y los grupos de intereses en el empresariado español* (Madrid: Instituto de Estudios Políticos, 1966). Encuesta a 460 empresarios realizada en 1959.
- LINZ, Juan J., «The party system of Spain: Past and future», en Seymour M. Lipset y Stein Rokkan (eds.), *Party Systems and Voter Alignments* (Nueva York: The Free Press, 1967), pp. 197-282. Publicado como *El sistema de partidos en España* (Madrid: Narcea, 1974).
- «From Falange to Movimiento-Organización: The Spanish single party and the Franco regime, 1936-1968», en S. P. Huntington y Clement H. Moore (eds.), *Authoritarian Politics in Modern Societies* (Nueva York: Basic Books, 1970), pp. 128-201.
- *Elites locales y cambio social en la Andalucía rural* (Madrid: Estudios del Instituto de Desarrollo Económico, 1971).
- «Opposition in and under an authoritarian regime: The case of Spain», en Robert A. Dahl (ed.), *Regimes and Oppositions* (New Haven: Yale University Press, 1972), pp. 171-259.
- «Continuidad y discontinuidad en la élite política española de la Restauración al régimen actual», en *Homenaje al profesor Carlos Ollero* (Madrid: Carlavilla, 1972), pp. 361-423.
- «Early state-building and late peripheral nationalisms against the state: The case of Spain», en S. N. Eisenstadt and Stein Rokkan (eds.), *Building States and Nations: Models, Analyses, and Data Across Three Worlds* (Beverly Hills, California: Sage, 1973), vol. 2, pp. 32-112.
- «Politics in a multilingual society with a dominant world language: The case of Spain», en Jean-Guy Savard y Richard Vigneault (eds.), *Les états multilingues, problèmes et solutions: Multilingual Political Systems, Problems and Solutions* (Quebec: Les Presses de l'Université Laval, 1975), pp. 367-444.
- «Totalitarian and authoritarian regimes», en Fred I. Greenstein y Nelson W. Polsby (eds.), *Handbook of Political Science* (Reading, Mass.: Addison Wesley, 1975), vol. 3, *Macropolitical Theory*, pp. 175-411.
- «Spain and Portugal: Critical choices», en David S. Landes (ed.), *Western Europe: The Trails of Partnership* (Lexington, MA: D. C. Heath Co., 1977), pp. 237-296.
- LINZ, Juan J., y Miguel, Jesús M. de, «Hacia un análisis regional de las elecciones de 1936 en España», *Revista Española de la Opinión Pública*, 48 (1977): 27-68.
- LINZ, Juan J., *The Breakdown of Democratic Regimes: Crisis, Breakdown, and Reequilibration* (Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1978).
- «The Basques in Spain: Nationalism and political conflict in a new democracy», en W. Phillips Davinson y Leon Gordenker (eds.), *Resolving Nationality Conflicts: The Role of Public Opinion Research* (Nueva York: Praeger, 1980).
- «The new Spanish party system», en Richard Rose (ed.), *Electoral Participation: A Comparative Analysis* (Beverly Hills, California: Sage, 1980), pp. 100-189.
- LINZ, Juan J., et al., *Conflicto en Euskadi* (Madrid: Espasa-Calpe, 1986).
- LINZ, Juan J., y MONTERO, José R. (eds.), *Crisis y cambio: Electores y partidos en la España de los años ochenta* (Madrid: Centro de Estudios Constitucionales, 1986).
- LINZ, Juan J., *La quiebra de las democracias* (Madrid: Alianza 1987).
- «Rethinking state and regime: Southern Europe's transition to democracy», *World Politics*, vol. 42, núm. 4 (1990).

- LINZ, Juan J., y VALENZUELA, Arturo (eds.), *The Failure of Presidential Democracy: Comparative Perspectives* (Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1994). Véase Juan J. LINZ, «Presidential or parliamentary democracy: Does it make a difference» (pp. 3-87).
- LISÓN TOLOSANA, Carmelo, *Belmonte de los Caballeros: Sociological Study of a Spanish Town* (Oxford: Clarendon Press, 1966).
- *Antropología social en España* (Madrid: Akal, 1977).
- LÓPEZ ARANGUREN, Eduardo, *La conciencia regional en el proceso autonómico español* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1983).
- LÓPEZ ARANGUREN, José L., *La crisis del catolicismo* (Madrid: Alianza, 1969).
- LÓPEZ CEPERO, José M.; MIGUEL, Amado de; GONZÁLEZ SEARA, Luis, y CASTILLO, José, *Encuesta sobre la profesionalidad médica en España* (Madrid: Comisión Nacional Española del Instituto Internacional de Estudios de Clases Medias, 1960).
- LÓPEZ CEPERO, José M., et al., *Presupuestos mentales de la juventud española 1960* (Madrid: Instituto de la Juventud, 1960). No hay una publicación completa de esta primera encuesta española.
- LÓPEZ MUÑOZ, Antonio, y GARCÍA DELGADO, José L., *Crecimiento y crisis del capitalismo español* (Madrid: Edicusa, 1968).
- LÓPEZ PINA, Antonio, y LÓPEZ ARANGUREN, Eduardo, *La cultura política de la España de Franco* (Madrid: Taurus, 1976).
- LÓPEZ PINA, Antonio, *La España democrática y Europa* (Madrid: Cambio 16, 1977).
- (ed.), *Poder y clases sociales* (Madrid: Tecnos, 1978).
- LÓPEZ PINTOR, Rafael, y BUCETA, Ricardo, *Los españoles de los años setenta: Una versión sociológica* (Madrid: Tecnos, 1975).
- LÓPEZ PINTOR, Rafael, *La sociología industrial y de la empresa* (Barcelona: Vicens Vives, 1976).
- *La opinión pública española del franquismo a la democracia* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1982).
- LÓPEZ PINTOR, Rafael, y TOHARIA, José Juan, *Separación y divorcio: Un informe sociológico* (Madrid: Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, 1989).
- LUQUE, Enrique, *Estudio antropológico social de un pueblo del sur* (Madrid: Tecnos, 1974).
- MAESTRE ALFONSO, Juan, *Modernización y cambio en la España rural* (Madrid: Edicusa, 1957).
- MALEFAKIS, Edward, *Reforma agraria y revolución campesina en la España del siglo XX* (Madrid: Ariel, 1970).
- (ed.), *La guerra de España 1936-1939* (Madrid: Taurus, 1997).
- MARANÓN, Gregorio, et al., *Viaje a las Hurdes* (Madrid: El País Aguilar, 1993). Reedición de los cuadernos de viaje y las fotos de junio de 1922.
- MARAVALL, José M., *Trabajo y conflicto social* (Madrid: Edicusa, 1967).
- *El desarrollo económico y la clase obrera: Un estudio sociológico de los conflictos obreros en España* (Barcelona: Ariel, 1970).
- *Dictadura y disenso político* (Madrid: Alfaguara, 1978).
- *Dictatorship and Political Dissent: Workers and Students in Franco's Spain* (Londres: Tavistock, 1978).
- «Spain, eurocommunism and socialism», *Political Studies*, vol. 27, núm. 2 (1979).
- *La política de la transición 1975-1980* (Madrid: Taurus, 1982).
- «Democracia y socialdemocracia: Quince años de política en España», *Sistema*, 100 (1991): 41-67.
- *Los resultados de la democracia: Un estudio del sur y el este de Europa* (Madrid: Alianza, 1995), 316 pp.
- MARÍAS, Julián, *Los españoles* (Madrid: Revista de Occidente, 1962).
- *Meditaciones sobre la sociedad española* (Madrid: Alianza, 1966).
- MARSAL, Juan F., *Hacer la América: Biografía de un emigrante*, 2.ª ed. (Barcelona: Ariel, 1970). La primera edición, publicada en Argentina, es de 1969.
- *La sombra del poder: Intelectuales y política en España, Argentina y México* (Madrid: Edicusa, 1975).

- *Pensar bajo el franquismo* (Barcelona: Edicions 62, 1979).
- MARSAL, Juan F.; MERCADÉ, Francesc; HERNÁNDEZ, Francesc, y OLTRA, Benjamín, *La nació com a problema: Tesis sobre el cas català* (Barcelona: Edicions 62, 1979).
- MARSAL, Juan F., y OLTRA, Benjamín (eds.), *Nuestra sociedad: Introducción a la Sociología* (Barcelona: Vicens Vives, 1980).
- MARTÍN CANIVELL, Joaquín, *Delincuencia juvenil* (Madrid: Instituto de Criminología, 1966).
- MARTÍN FERNÁNDEZ, Manuel, *La profesión de policía* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1990).
- *Mujeres policías* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1994).
- MARTÍN MATEO, Ramón, *El horizonte de la descentralización* (Madrid: Instituto de Estudios de Administración Local, 1969).
- MARTÍN MORENO, Jaime, y MIGUEL, Amando de, *Los arquitectos en España: Estudio sociológico de la profesión* (Madrid: Hermandad Nacional de Previsión Social de Arquitectos Superiores, 1976).
- *Estructura social de las ciudades españolas* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1978).
- *Universidad, fábrica de parados* (Barcelona: Vicens Vives, 1979).
- *Sociología de las profesiones en España* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1982).
- MARTÍN SERRANO, Manuel, *Publicidad y sociedad de consumo en España* (Madrid: Edicusa, 1970).
- *El uso de la comunicación social por los españoles* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1982).
- *Los valores actuales de la juventud en España* (Madrid: Instituto de la Juventud, 1991).
- MARTÍNEZ, Robert E., *Business Elites in Democratic Spain* (New Haven, Conn.: Yale University Press, 1984), tesis doctoral. Publicada como *Business and Democracy in Spain* (Westport, Connecticut: Praeger, 1993).
- MARTÍNEZ ALIER, Juan, *La estabilidad del latifundismo: Análisis de la interdependencia entre relaciones de producción y conciencia social en la agricultura latifundista de la campiña de Córdoba* (París: Ruedo Ibérico, 1968).
- MAXWELL, Kenneth, y SPIEGEL, Steven, *The New Spain: From Isolation to Influence* (Nueva York: The Council of Foreign Relations Press, 1994), 100 pp.
- MCDONOGH, Gary W., *Las buenas familias de Barcelona: Historia social del poder en la era industrial* (Barcelona: Ediciones Omega, 1989). La primera edición, titulada *Good Families of Barcelona*, fue publicada por Princeton University Press en 1986.
- MEDHURST, Kenneth N., *Government in Spain* (Londres: Pergamon Press, 1973).
- MERCADÉ, Francesc; HERNÁNDEZ, Francesc, y OLTRA, Benjamín, *Once tesis sobre la cuestión nacional en España* (Barcelona: Anthopos, 1983).
- MIGUEL, Amando de, «Social and geographic mobility in Spain», *Journal of International Affairs*, vol. 19, núm. 2 (1965): 259-275.
- «Estructura social y juventud española: El modelo de la cultura política», *Revista del Instituto de la Juventud*, 3 (1966): 87-106.
- MIGUEL, Amando de; DÍEZ NICOLÁS, Juan, y MEDINA, Antonio, *Tres estudios para un sistema de indicadores sociales* (Madrid: Euramérica, 1967), 348 pp.
- MIGUEL, Amando de, et al., *España, ¿una sociedad de consumo?* (Madrid: Guadiana, 1969).
- MIGUEL, Amando de, y SALCEDO, Juan, *Dinámica del desarrollo industrial de las regiones españolas* (Madrid: Tecnos, 1972).
- MIGUEL, Amando de, *Homo sociologicus hispanicus* (Barcelona: Barral, 1973).
- *Manual de estructura social de España* (Madrid: Tecnos, 1974).
- *Sexo, mujer y natalidad en España* (Madrid: Edicusa, 1974).
- MIGUEL, Amando de, et al., *Estadísticas básicas de España 1900-1970* (Madrid: Confederación Española de Cajas de Ahorros, 1975).
- MIGUEL, Amando de, *Sociología del franquismo: Análisis ideológico de los ministros del régimen* (Barcelona: Euros, 1975).

- *Cuarenta millones de españoles cuarenta años después* (Barcelona: Grijalbo, 1976).
- *Franco, Franco, Franco* (Madrid: Guadiana, 1976).
- *La herencia del franquismo* (Madrid: Cambio 16, 1976).
- *Reformar la Universidad* (Barcelona: Euros, 1976), con Jaime Martín Moreno, Amparo Almarcha, Mari Sol Sanz, Anna Ubeda, y Maria Carme Maltsa.
- MIGUEL, Amando de, et al., *Recursos humanos, clases y regiones en España* (Madrid: Edicusa, 1977).
- *La pirámide social española* (Barcelona: Ariel y Fundación Juan March, 1977).
- MIGUEL, Amando de, *Diez errores sobre la población española* (Madrid: Tecnos, 1982).
- *España cíclica: Ciclos demográficos y generaciones demográficas en la sociedad española* (Madrid: Fundación Banco Exterior, 1987).
- *España oculta: La economía sumergida* (Madrid: Espasa-Calpe, 1988).
- *La población de Madrid a lo largo del último siglo* (Madrid: Asamblea de la Comunidad de Madrid, 1991).
- MIGUEL, Amando de, et al., *La sociedad española 1992-93: Informe sociológico de la Universidad Complutense* (Madrid: Alianza Editorial, 1992). Hay informes posteriores anuales.
- MIGUEL, Amando de, *La España de nuestros abuelos: Historia íntima de una época* (Madrid: Espasa-Calpe, 1995).
- MIGUEL, Jesús M. de, *Notas sobre la estructura social del campo español* (Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1970).
- *El ritmo de la vida social: Análisis sociológico de la dinámica de la población en España* (Madrid: Tecnos, 1973).
- MIGUEL, Jesús M. de, y LINZ, Juan J., «Las Cortes Españolas 1943-1970: Un análisis de cohortes», *Sistema*, 8 (1975): 85-110, y *Sistema*, 9 (1975): 103-124.
- MIGUEL, Jesús M. de, y MOYER, Melissa G., «Whither Spain?», *The New York Review of Books* (18 marzo 1976): 48-50.
- MIGUEL, Jesús M. de, *Health in the Mediterranean Region: A Comparative Analysis of the Health Systems of Portugal, Spain, Italy, and Yugoslavia* (Ann Arbor, Michigan: University Microfilms, 1976), 2 vols., tesis doctoral en Yale University.
- *La reforma sanitaria en España: El capital humano en el sector sanitario* (Madrid: Cambio 16, 1976).
- (ed.), *Planificación y reforma sanitaria* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1978).
- (ed.), *Cambio social en la Europa mediterránea*, número monográfico de *Papers Revista de Sociología*, 11 (1979).
- MIGUEL, Jesús M. de, y MOYER, Melissa G., *Sociology in Spain* (Londres: Sage Publications, 1979).
- MIGUEL, Jesús M. de, *Anatomía de una Universidad: Para un estudio de sociología de las organizaciones* (Barcelona: Dopesa, 1979).
- *El mito de la inmaculada concepción* (Barcelona: Anagrama, 1979).
- *La sociedad enferma: Las bases sociales de la política sanitaria española* (Madrid: Akal, 1980).
- *Estructura del sector sanitario* (Madrid: Tecnos, 1983).
- *La amorosa dictadura* (Barcelona: Anagrama, 1984).
- *La salud pública del futuro* (Barcelona: Ariel, 1985).
- MIGUEL, Jesús M. de, y DÍEZ NICOLÁS, Juan, *Políticas de población* (Madrid: Espasa-Calpe, 1985).
- MIGUEL, Jesús M. de, y SALCEDO, Juan, *La profesión farmacéutica* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1987).
- MIGUEL, Jesús M. de, *El mito de la sociedad organizada* (Barcelona: Península, 1990).
- MIGUEL, Jesús M. de, y KIRP, David L., «Spain: An epidemic of denial», en David L. Kirp y Ronald Bayer (eds.), *AIDS in the Industrialized Democracies: Passions, Politics, and Policies* (New Brunswick, New Jersey: Rutgers University Press, 1992), pp. 168-184.
- MIGUEL, Jesús M. de; CAIS, Jordi; CASTILLA, Emilio J., y SALCEDO, Juan, «Demographic imba-

- lances between the countries of the Mediterranean basin», *European Population Committee* (CDPO) del Consejo de Europa (Estrasburgo, 1993), 64 pp.
- MIGUEL, Jesús M. de; CASTILLA, Emilio J., y CAÍÑS, Jordi, «Sociología contra el sida», *Revista de Psicología General y Aplicada* (1994).
- *La sociedad transversal* (Barcelona: Fundación La Caixa, 1994), 312 pp.
- MIGUEL, Jesús M. de, «El último deseo: Para una sociología de la muerte en España», *REIS*, 71-72 (1995): 109-156.
- *Autobiografías* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1996), 197 pp. Es el número 17 de la colección «Cuadernos Metodológicos».
- *Echa pan y cubre* (Barcelona: Universitat de Barcelona, 1997), mimeo.
- MIGUÉLEZ, Faustino, *La lucha de los mineros asturianos bajo el franquismo* (Barcelona: Laia, 1976).
- *Seat, la empresa modelo del régimen* (Barcelona: Dopesa, 1977).
- MÍGUEZ, A., et al., *España, ¿una sociedad de consumo?* (Madrid: Guadiana, 1970).
- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y OCDE, *Las necesidades de educación y el desarrollo económico-social de España* (Madrid: MEN, 1963). Se conoce normalmente como el Proyecto Regional Mediterráneo.
- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y UNESCO, *La educación y el desarrollo económico-social: Planteamiento integral de la educación. Objetivos de España para 1970* (Madrid: MEN, 1962).
- MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CIENCIA, *La educación en España: Bases para una política educativa* (Madrid: MEC, 1969). Se le conoce como el *Libro Blanco*, que se presenta en febrero de 1969.
- MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CIENCIA y OCDE, *Las necesidades de graduados en España en el período 1964-1971* (Madrid: MEC, 1966). Rectificación y ampliación del Proyecto Regional Mediterráneo.
- MONCADA, Alberto, *La adolescencia forzada* (Barcelona: Dopesa, 1979).
- *Más allá de la educación* (Madrid: Tecnos, 1981).
- MONTERO, José R., y TORCAL, Mariano, «Voters and citizens in a new democracy», en Guillermo O'Donnell, Philippe C. Schmitter y Lawrence Whitehead (eds.), *Transition from Authoritarian Rule: Southern Europe* (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1986).
- MONTERO, José R., «Iglesia, secularización y comportamiento político», *REIS*, 34 (1986).
- «Los fracasos políticos y electorales de la derecha española, AP (1976-1986)», *REIS*, 39 (1987).
- MONTERO, José R., y TORCAL, Mariano, «Autonomías y Comunidades Autónomas en España: Preferencias, dimensiones y orientaciones políticas», *Revista de Estudios Políticos*, 70 (1990): 3-91.
- «La cultura política de los españoles: Pautas de continuidad y cambio», *Sistema*, 99 (1990): 39-74.
- MONTERO, José R.; LLERA, Francisco J., y TORCAL, Mariano, «Sistemas electorales en España: Una recapitulación», *REIS*, 58 (1992): 7-56.
- MONTERO, José R., y MORLINO, Leonardo, «Legitimacy and democracy in Southern Europe», *REIS*, English Edition (1996): 11-48. En castellano como «Legitimidad y democracia en el Sur de Europa», *REIS*, 64 (1993): 7-40.
- MONTORO, Ricardo, *La universidad en la España de Franco 1939-1970: Un análisis sociológico* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1981).
- MORAGAS, Ricardo, *Gerontología social: Envejecimiento y calidad de vida* (Barcelona: Herder, 1991).
- MORÁN, María Luz, y CRUZ CANTERO, Pepa, *Problemas sociales: Actitudes y opiniones de los españoles ante la natalidad, el aborto y la eutanasia* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1989).
- MORÁN, María Luz, y BENEDICTO, Jorge, *La cultura política de los españoles: Un ensayo de reinterpretación* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1995).

- MORENO, Amparo, *Mujeres en lucha: El movimiento feminista en España* (Barcelona: Anagrama, 1977).
- MOYA, Carlos, *El poder económico en España, 1939-1970: Un análisis sociológico* (Madrid: Túcar, 1975).
- MUÑOZ, Juan, *El poder de la Banca en España* (Madrid: Zyx, 1970).
- MURILLO, Francisco, *Las clases medias españolas* (Granada: Escuela Social de Granada, 1959).
- «Los problemas específicos de las clases medias españolas», *Actas del Congreso Internacional del Instituto de Clases Medias* (Madrid, 1960), vol. 2, pp. 131-182.
- *Estudios de sociología política* (Madrid: Tecnos, 1963).
- MURILLO, Francisco, et al., *Estudio socioeconómico de Andalucía* (Madrid: Instituto de Desarrollo Económico, 1970). El vol. 1 se refiere a «Estructura social».
- NADAL, Jordi, *La población española* (Barcelona: Ariel, 1973).
- NAREDO, José M., *La evolución de la agricultura en España* (Barcelona: Estela, 1971).
- NAVARRO, Manuel, y MATEO, María J., *Juventud en cifras 1992* (Madrid: Instituto de la Juventud, 1993).
- NAVARRO, Manuel; MATEO, María J., et al., *Informe juventud en España* (Madrid: Instituto de la Juventud, 1993).
- NAVARRO ALCALÁ-ZAMORA, Pío, *Mecina: La cambiante estructura social de un pueblo de la Alpujarra* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1979).
- NEGRE, Pere, *El obrero y la ciudad* (Barcelona: Ariel, 1968).
- *La prostitución popular: Relatos de vida* (Barcelona: Fundació Caixa de Pensions, 1988).
- NIETO, Alejandro, *La tribu universitaria* (Madrid: Tecnos 1983).
- *La «nueva» organización del desgobierno* (Barcelona: Ariel, 1996). No es una mera reedición de la primera edición de 1984, sino una revisión y actualización consistente.
- OCDE, *Las necesidades de educación y el desarrollo económico y social de España* (Madrid: Ministerio de Educación Nacional, 1963).
- OFICINA DE COORDINACIÓN Y PROGRAMACIÓN ECONÓMICA, *Informe del Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento* (Madrid: BIRF, 1962), conocido como el «Informe del Banco Mundial».
- OLTRA, Benjamín, y SALCEDO, Juan, «Estadísticas e ideología», *Papers. Revista de Sociología*, 1 (1973): 67-96.
- OLTRA, Benjamín, *Pensar en Madrid: Análisis sociológico de los intelectuales políticos en la España franquista* (Barcelona: Euros, 1975).
- OLTRA, Benjamín, y MIGUEL, Jesús M. de, «Sistema sanitario y cambio social: Un modelo de path analysis para el caso de España», *Papers*, 5 (1976).
- OLTRA, Benjamín, *La imaginación ideológica: Una sociología de los intelectuales* (Barcelona: Vicens Vives, 1978).
- (ed.), *El régimen franquista*, número extraordinario de *Papers Revista de Sociología*, 8 (1978).
- OLTRA, Benjamín; MERCADÉ, Francesc, y HERNÁNDEZ, Francesc, *La ideología nacional catalana* (Barcelona: Anagrama, 1981).
- OLTRA, Benjamín (ed.), *Dibujo de España* (Alicante: Instituto de Estudios Juan Gil-Albert, 1987).
- (ed.), *Otra visión de Europa* (Madrid: Editorial Centro de Estudios Ramón Areces, 1993).
- ORIZO, Francisco A., *Cambios socioculturales y comportamiento económico* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1979).
- *Los nuevos valores de los españoles* (Madrid: Fundación Santa María, 1991).
- ORTEGA Y GASSET, José, *España invertebrada* (Madrid: Revista de Occidente, 1921).
- *La rebelión de las masas* (Madrid: Revista de Occidente, 1930).
- PABLO, Antonio de, *Politics and the Spanish Working Class in a Period of Economic Development* (Los Angeles: University of California Los Angeles, 1971), tesis doctoral en UCLA.
- PARAMIO, Ludolfo, *Tras el diluvio: La izquierda ante el fin de siglo* (Madrid: Siglo XXI, 1988).
- (ed.), *Evolución y crisis de la ideología de izquierdas* (Madrid: Siglo XXI, 1988).
- PARICIO, Jesús M., *Para conocer a nuestros militares* (Madrid: Tecnos, 1983).

- PARIS, Carlos, *La universidad española: Posibilidades y frustraciones* (Madrid: Edicusa, 1974).
- PAUL, Elliot, *The Life and Death of a Spanish Town* (Nueva York: Random House, 1937). Hay una edición en 1971 por Greenwood Press (en Westport, Connecticut). Se refiere a Santa Eulalia del Río, en Ibiza.
- PAYNE, Stanley G., *Los militares y la política en la España contemporánea* (París: Ruedo Ibérico, 1968).
- *Basque Nationalism* (Reno, Nevada: University of Nevada Press, 1975).
- *El catolicismo español* (Barcelona: Planeta, 1984).
- PÉREZ AGOTE, Alfonso, *La reproducción del nacionalismo: El caso vasco* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1984).
- *El nacionalismo vasco a la salida del franquismo* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1987).
- (ed.), *Sociología del nacionalismo* (Bilbao: Gobierno Vasco y Universidad del País Vasco, 1989).
- *Los lugares sociales de la religión: La secularización de la vida en el País Vasco* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1990).
- PÉREZ DÍAZ, Víctor, *Estructura social del campo y éxodo rural* (Madrid: Tecnos, 1966).
- *Emigración y sociedad en la Tierra de Campos: Estudio de un proceso migratorio y un proceso de cambio social* (Madrid: Instituto de Desarrollo Económico, 1969).
- *Cambio tecnológico y procesos educativos en España* (Madrid: Seminarios y Ediciones SA, 1972).
- *Pueblos y clases sociales en el campo español* (Madrid: Siglo XXI, 1974).
- *Clase obrera, partidos y sindicatos* (Madrid: Fundación del INI, 1979).
- *Clase obrera, orden social y conciencia de clase* (Madrid: Fundación del INI, 1980).
- *El retorno de la sociedad civil* (Madrid: Instituto de Estudios Económicos, 1987).
- *La primacía de la sociedad civil* (Madrid: Alianza, 1993).
- *The Return of Civil Society: The Emergence of Democratic Spain* (Cambridge: Harvard University Press, 1993).
- PÉREZ YRUELA, Manuel, y GINER, Salvador (eds.), *El corporatismo en España* (Barcelona: Ariel, 1988).
- PERPINÁ, Román, *De estructura económica y economía hispana* (Madrid: Rialp, 1952).
- *Corología: Teoría estructural y estructurante de la población de España 1900-1950* (Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1954).
- «Corología de la población 1950-60», *Boletín de Estudios Económicos*, vol. 17, núm. 55 (1962): 131-158.
- «Perspectivas fundamentales de la población y desarrollo económico», *Arbor*, 219 (1964): 85-103.
- *De economía hispana, infraestructura, historia* (Barcelona: Ariel, 1972).
- PI-SUNYER, Oriol, y GLICK, Thomas F., «Acculturation as an explanatory concept in Spanish history», *Comparative Studies in Society and History*, vol. 11, núm. 2 (1969): 136-154.
- PINILLA DE LAS HERAS, Esteban, «España: Una sociedad de diacronías», en Ruedo Ibérico, *Horizonte español 1966* (París: Ruedo Ibérico, 1966), vol. 1, pp. 1-12.
- *L'empresari català* (Barcelona: Edicions 62, 1967).
- *Immigració i mobilitat social a Catalunya* (Barcelona: ICESB, 1973), 3 vols.
- *Estudios sobre cambio social y estructuras sociales en Cataluña* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1979).
- *La memoria inquieta: Autobiografía sociológica de los años difíciles 1935-1959* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1996). Edición a cargo de Jesús M. de Miguel, y Xavier Martín Palomas.
- PINO, Juan del, *La familia alpujarreña a finales del siglo XIX* (Granada: Escuela Social de Granada, 1965).
- *El cooperativismo en Málaga: Estudio socio-económico* (Málaga: Servicio de Publicaciones de la Diputación Provincial de Málaga, 1974).

- PITT-RIVERS, Julian A., *The People of the Sierra* (Chicago: The University of Chicago Press, 1954), editado como *Los hombres de la Sierra* (en Grijalbo) y como *Un pueblo de la Sierra: Grazalema* (en Alianza).
- PITT-RIVERS, Julian A., y PERISTIANY, John G. (eds.), *Honor y gracia* (Madrid: Alianza).
- PLAZA PRIETO, Juan, *El desarrollo regional y España* (Madrid: Universidad de Madrid, 1968).
- PRAT, Joan, et al., *Antropología de los pueblos de España* (Madrid: Taurus, 1991).
- PRESIDENCIA DEL GOBIERNO, *Plan de desarrollo económico y social 1964-1967* (Madrid: Presidencia del Gobierno, 1963).
- *II Plan de Desarrollo Económico y Social: Ponencia de desarrollo regional* (Madrid: Presidencia del Gobierno, 1969).
- PRESTON, Paul (ed.), *España en crisis* (Madrid: Fondo de Cultura Económica, 1978); la edición en inglés, *Spain in Crisis*, es de 1976.
- *El triunfo de la democracia en España* (Barcelona: Plaza y Janés, 1986).
- *Franco, a Biography* (Londres: Harper-Collins, 1993).
- PROYECTO REGIONAL MEDITERRÁNEO: vid. Ministerio de Educación Nacional y OCDE (1963).
- RACIONERO, Luis, *Del paro al ocio* (Barcelona: Anagrama, 1983).
- RAMA, Carlos M., *La crisis española del siglo XX* (México: Fondo de Cultura Económica, 1960).
- *Ideología, regiones y clases sociales en la España contemporánea*, 2.^a ed. (Montevideo: Nuestro Tiempo, 1963).
- RAMÍREZ, Manuel, et al., *Las fuentes ideológicas de un régimen: España 1939-1945* (Zaragoza: Pórtico, 1978).
- RAMÍREZ GOICOECHEA, Eugenia, *Inmigrantes en España: Vidas y experiencias* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1996), 611 pp.
- RAMOS, José I., y MARTÍN BLANCO, M., *El transporte en España* (Madrid: Instituto de Desarrollo Económico, 1966).
- RAMOS, Ramón, *Tiempo y sociedad* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1992).
- REHER, David S., *Familia, población y sociedad en la provincia de Cuenca, 1700-1970* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1988).
- *La familia en España, pasado y presente* (Madrid: Alianza, 1997).
- REQUENA, Félix, *Redes sociales y mercado de trabajo* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1991).
- «Social resources and occupational status attainment in Spain: A cross-national comparison with the United States and The Netherlands», *International Journal of Comparative Sociology*, 32 (1991): 233-242.
- *Amigos y redes sociales: Elementos para una sociología de la amistad* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1994).
- «Friendship and subjective well-being in Spain: A cross-national comparison with the United States», *Social Indicators Research*, 35 (1995): 271-288.
- REVISTA ESPAÑOLA DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS, «English Edition 1996» (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1996). Es un anuario especial de la revista *REIS* en inglés, con una selección de artículos publicados en los tres años anteriores.
- RIDRUEJO, Dionisio, *Escrito en España* (Buenos Aires: Losada, 1962).
- ROBINSON, Richard A., *The Origins of Franco's Spain* (Pittsburgh: Pittsburgh University Press, 1970).
- RODRÍGUEZ, Josep A., *Salud y sociedad* (Madrid: Tecnos, 1987).
- *The Politics of Medicine in Spain* (New Haven, Conn.: Yale University, tesis doctoral, 1990).
- RODRÍGUEZ, Josep A., y MIGUEL, Jesús M. de, *Salud y poder* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1990).
- RODRÍGUEZ, Josep A., y GUILLÉN, Mauro F. (eds.), *Organizaciones y profesiones*, número monográfico de la *REIS*, (1992).
- RODRÍGUEZ, Josep A., *Envejecimiento y familia* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1994).
- RODRÍGUEZ CABRERO, Gregorio (ed.), *Estado, privatización y bienestar* (Barcelona: Icaria, 1991).

- RODRÍGUEZ MENES, Jorge, «Movilidad y cambio social en España», *REIS*, 61 (1993): 77-126.
- RODRÍGUEZ OSUNA, Jacinto, y la SECCIÓN DE ESTUDIOS DE CÁRITAS DIOCESANA DE MADRID-ALCALÁ, *Informe sociológico sobre la situación social de Madrid* (Madrid: Euramérica, 1967), 393 pp. Colaboran, entre otros, Juan Díez Nicolás, Juan González Anleo, y Demetrio Casado.
- RODRÍGUEZ ZÚÑIGA, Luis, y BOUZA, Fermín (eds.), *Sociología contemporánea* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1985).
- ROMANÍ, Oriol, *A tumba abierta* (Barcelona: Anagrama, 1983).
- ROMERO, Emilio, *Cartas al pueblo soberano* (Madrid: Afrodisio Aguado, 1965).
- ROMERO, José L., y MIGUEL, Amando de, *El capital humano: Ideas para una planificación social de la enseñanza en España* (Madrid: Fondo para la Investigación Económica y Social de la Confederación Española de Cajas de Ahorro, 1969).
- ROS HOMBRAVELLA, Jacint, et al., *Capitalismo español: De la autarquía a la estabilización* (Madrid: Edicusa, 1973).
- ROS JIMENO, José, «El decrecimiento de la natalidad y sus causas», *Revista Internacional de Sociología*, vol. 6, núm. 7 (1944): 79-123.
- «La natalidad en España después de la guerra y la población futura», *Revista Internacional de Sociología*, 15-16 (1946): 165-195.
- *La familia en el panorama demográfico español* (Madrid: Ediciones del Congreso de la Familia Española, 1959).
- RUEDO IBÉRICO (ed.), *Horizonte español 1966* (París: Ruedo Ibérico, 1966), 2 vols.
- (ed.), *Horizonte español 1972* (París: Ruedo Ibérico, 1972), 3 vols.
- RUIZ GIMÉNEZ, Joaquín, *Del ser de España* (Madrid: Aguilar, 1963).
- RULL SABATER, Alberto, *Estructura básica de vivienda y hogares en España* (Madrid: Ministerio de la Vivienda, 1966).
- SÁENZ DE BURUAGA, Gonzalo, *La ordenación del territorio: El caso del País Vasco* (Madrid: Guadiana, 1969).
- SÁEZ, Armando, *Población y actividad económica en España* (Madrid: Siglo XXI, 1975).
- SALCEDO, Juan, *Madrid culpable: Sobre el espacio y la población en las ciencias sociales* (Madrid: Tecnos, 1977).
- SALCEDO, Juan, y HERNÁNDEZ, Alfredo, *Análisis sociológico del empresariado de Castilla y León* (Valladolid: Consejería de Economía y Hacienda, 1987).
- SAMPEDRO, José L., et al., *Perfiles económicos de las regiones españolas* (Madrid: Sociedad de Estudios y Publicaciones, 1964).
- SAN ROMÁN, Teresa (ed.), *Entre la marginación y el racismo: Reflexiones sobre la vida de los gitanos* (Madrid: Alianza, 1987).
- *Vejez y cultura: Hacia los límites del sistema* (Barcelona: Fundación La Caixa, 1990).
- SÁNCHEZ LÓPEZ, Francisco, *Emigración española a Europa* (Madrid: Confederación Española de Cajas de Ahorro, 1969).
- SANTAMARÍA, Julián (ed.), *Transición a la democracia en el sur de Europa y de América Latina* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1982).
- (ed.), *Los partidos políticos españoles* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1988).
- SARRIBLE, Graciela, *Población y desigualdad social* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1991).
- SECCIÓN DE ESTUDIOS DE CÁRITAS DIOCESANA DE MADRID-ALCALÁ, *Informe sociológico sobre la estructura social de la provincia de Madrid* (Madrid: Euramérica, 1967), 256 pp. Estudio dirigido por Jacinto Rodríguez Osuna. Colaboran Luis Rodríguez Saiz, Demetrio Casado, y Juan González Anleo.
- SERIGÓ, Adolfo, *La evolución de la mortalidad infantil en España* (Madrid: Dirección General de Sanidad, 1964).
- *Medicina preventiva y social* (León: Everest e Instituto Fray Bernardino de Sahagún, 1972).
- SEVILLA GUZMÁN, Eduardo, *La evolución del campesinado en España* (Barcelona: Península, 1979).

- SEVILLA GUZMÁN, Eduardo, y HEISEL, Karl (eds.), *Anarquismo y movimiento jornalero en Andalucía* (Córdoba: Ayuntamiento de Córdoba, 1988).
- SIGUÁN, Miguel, *Del campo al suburbio* (Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1959).
- *El medio rural castellano y sus posibilidades de ordenación* (Madrid: Servicio Nacional de Concentración Parcelaria y Ordenación Rural, 1967).
- SIGUÁN, Miguel, y ESTRUCH, Joan, *El precio de la enseñanza en España* (Barcelona: Dopesa, 1974).
- SOLÉ, Carlota, *La integración sociocultural de los inmigrantes en Cataluña* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1981).
- *Los inmigrantes en la sociedad y en la cultura catalanas* (Barcelona: Península, 1984).
- SOLÉ, Carlota, y MIGUÉLEZ, Faustino, *Clases sociales y poder político en Cataluña* (Barcelona: PPV, 1987).
- SOLÉ, Carlota, y HERRERA, Encarna, *Trabajadores extranjeros en Cataluña: ¿Integración o racismo?* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1991).
- SUBIRATS, Marina, *El empleo de los licenciados* (Barcelona: Fontanella, 1981).
- TAMAMES, Ramón, *Estructura económica de España* (Madrid: Sociedad de Estudios y Publicaciones, 1965). Hay una primera edición en 1960; la de 1974 es la séptima edición. Editado en Alianza (Universidad Textos) en 1986.
- *España ante el segundo Plan de Desarrollo* (Barcelona: Nova Terra, 1968).
- *Los centros de gravedad de la economía española* (Madrid: Guadiana, 1968).
- *La oligarquía financiera en España* (Barcelona: Planeta, 1977).
- TEJERINA, Benjamín, *Nacionalismo y lengua* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1992).
- TENA ARTIGAS, Antonio, *La educación en el Plan de Desarrollo* (Madrid: Gredos, 1966).
- TERÁN, Fernando de, *Ciudad y urbanización en el mundo actual* (Barcelona: Blume, 1969).
- TEZANOS, José F., et al., *Las nuevas clases medias: Conflicto y conciencia de clase entre los empleados de Banca* (Madrid: Edicusa, 1973).
- TEZANOS, José F., *Estructura de clases en la España actual* (Madrid: Edicusa, 1975).
- *Estructura de clases y conflictos de poder en la España postfranquista* (Madrid: Edicusa, 1978).
- *Sociología del socialismo español* (Madrid: Tecnos, 1983).
- (ed.), *La sociedad española en transformación* (Madrid: Siglo XXI, 1988).
- TEZANOS, José F.; COTARELO, Ramón, y BLAS, Andrés de (eds.), *La transición democrática española* (Madrid: Sistema, 1989).
- TEZANOS, José F., *Historia Ilustrada del socialismo español* (Madrid: Editorial Sistema, 1993).
- TIERNO GALVÁN, Enrique, *La rebelión juvenil y el problema en la universidad* (Madrid: Seminarios y Ediciones, 1972).
- TOHARIA, José Juan, *Cambio social y vida jurídica en España* (Madrid: Edicusa, 1974).
- *El juez español: Un análisis sociológico* (Madrid: Tecnos, 1975).
- *¡Pleitos tengas...! Introducción a la cultura legal española* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1987).
- *Los españoles ante la Administración de Justicia* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1988).
- *La mitad de la explosión: La población española en perspectiva comparada* (Madrid: Fundación Banco Exterior, 1989).
- *Cambios recientes en la sociedad española* (Madrid: Instituto de Estudios Económicos, 1989).
- «La sociedad: La vieja y la nueva España», en Javier TUSELL y Justino SINOVA, *La década socialista: El caso de Felipe González* (Madrid: Espasa-Calpe, 1992).
- *España 1992: Informe cero* (Madrid: Centro de Estudios del Cambio Social, 1993).
- TORCAL, Mariano, «La dimensión materialista/postmaterialista en España: Las variables del cambio cultural», *REIS*, 47 (1989): 227-254.
- TORTELLA, Gabriel, *Los orígenes del capitalismo en España* (Madrid: Tecnos, 1973).
- TORREGROSA, José R., *La juventud española, conciencia generacional y política* (Barcelona: Ariel, 1972).

- TUÑÓN DE LARA, Manuel, *La España del siglo XX* (Barcelona: Laia, 1974).
 — *El movimiento obrero en la historia de España* (Barcelona: Laia, 1977), 3 vols.
 TUSELL, Javier, *La oposición democrática al franquismo 1939-1962* (Barcelona: Planeta, 1977).
 TURIN, Ivonne, *La educación y la escuela en España de 1874 a 1902* (Madrid: Aguilar, 1967).
 VAL CID, Consuelo del, *Opinión pública y opinión publicada: Los españoles y el referéndum de la OTAN* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1996).
 VALERO, Angeles, ed., «Monográfico sobre la familia: Nuevas estrategias y nuevas solidaridades», *REIS*, 70 (1995). Número especial sobre ese tema.
 VÁZQUEZ, Jesús M., *Realidades socio-religiosas de España* (Madrid: Editora Nacional, 1967).
 VÁZQUEZ, Jesús M., et al., *La Iglesia española contemporánea* (Madrid: Editora Nacional, 1973).
 VELARDE, Juan, *Sobre la decadencia económica de España* (Madrid: Tecnos, 1967).
 VICENS VIVES, Jaime, *Historia social y económica de España y América* (Barcelona: Editorial Vicens Vives, 1957), especialmente el tomo quinto: «Los siglos XIX y XX. América independiente».
 VIDAL BENEYTO, José, *Del franquismo a una democracia de clase* (Madrid: Akal, 1977).
 — (ed.), *España a debate* (Madrid: Tecnos, 1991), vol. 1: *La política*, y vol. 2: *La sociedad*.
 VILÁ, Juan, y CAPEL, Horacio, *Campo y ciudad en la geografía española* (Barcelona: Salvat, 1970).
 VILAR, Sergio, *Protagonistas de la España democrática: La oposición a la dictadura 1939-1969* (París: Librería Española, 1968).
 — *La naturaleza del franquismo* (Barcelona: Península, 1977).
 VILLALÁN, José L.; BASTERRA, Angel, y VALLE, Javier M. del, *La sociedad española de los noventa y sus nuevos valores* (Madrid: Fundación Santa María, 1992).
 VILLAR SALINAS, Jesús, *Repercusiones demográficas de la última guerra civil española* (Madrid: Real Academia de Ciencias Morales y Políticas, 1942).
 — *Tendencia contemporánea de la mortalidad infantil española* (Madrid: Dirección General de Sanidad, 1951).
 YNFANTE, Jesús, *La prodigiosa aventura del Opus Dei: Génesis y desarrollo de la Santa Mafía* (París: Ruedo Ibérico, 1970).
 — *El ejército de Franco y de Juan Carlos* (París: Ruedo Ibérico, 1976).
 ZARAGOZA, Angel, *Abogacía y política* (Madrid: Edicusa, 1975).

ABSTRACT

In Spain the 1957-1997 period is marked by maximum economic «development» coupled with a profound social and political transformation. This process triggered a dual controversy among social scientists: (a) that economic development is not mirrored in adequate social change, and (b) that development is conducive to greater social inequality. These two debates have changed course over the years on account of the social changes that have taken place —particularly in terms of the political transition— and the decentralisation process. These changes of direction are visible in the global sociological studies that have been published throughout this period. These debates are analysed on the basis of sociological studies, from the CCB Plan (the first global study, published in 1965) to the latest report drafted by Fundación Foessa (Institute of Social Studies and Applied Sociology) in 1994. This paper does not set out to resolve the controversy nor provide a methodological analysis of the claims made, but rather to provide an overview of the ways in which these processes of social inequality have been interpreted by analysing some of the hypotheses and data presented by sociologists in the last half-century.