

## Crisis territorial y crisis de desarrollo.

### Su abordaje metodológico:

### ¿un paradigma o una cuestión herramental?

Hugo Arrillaga, María Elena Kessler, Diego A. Valiente

Hugo Arrillaga, María Elena Kessler y Diego A. Valiente son Docentes e Investigadores de la Universidad Nacional del Litoral con sede de trabajo en la Facultad de Ingeniería y Ciencias Hídricas, Ciudad Universitaria, Paraje «El Pozo», (3000) Ciudad de Santa Fe. Tel. (0342) 4575239.  
E-mail: hugoarri@fich.unl.edu.ar

#### Resumen

El presente trabajo indaga sobre los paradigmas que subyacen en los distintos modelos de planificación del desarrollo territorial, lo cual implica abordar aspectos que trascienden lo meramente metodológico para explorar en cuestiones teórico-conceptuales y epistemológicas; la referencia a los contextos histórico-políticos en los que dichos modelos se inscriben, como las prácticas que en su nombre se despliegan.

Se desarrolla una breve caracterización de dichos modelos que refieren a dos conjuntos: los clásicos o normativos y los que caen bajo la denominación de estratégicos, para luego, abrevando en los tipos ideales weberianos, resaltar los rasgos sustantivos de cada uno de ellos, confrontando sus lógicas constitutivas, como sus semejanzas y diferencias, que a la vez nos permitan comprender y explicar los impactos que sobre los territorios generan los modelos analizados.

El análisis aborda también las posturas críticas con respecto a las prácticas desarrolladas desde enfoques estratégicos, registrando tres elementos determinantes en los procesos de transformación territorial: el concepto de desarrollo utilizado, las distancias entre los discursos y las prácticas, y el contexto en el que opera la planificación.

#### Summary

The present article inquires about the paradigms underlying into the different development models for the territorial transformation which implicate approaching far-reaching aspects that transcend merely what is methodological to search into theoretical-conceptual and epistemological matters; not only the reference to the historical- political contexts in which such models are conceived but also of the practices spread under their name.

A brief characterization of suchs models which refer to two sets is developed: the classic or normative and those that are recognized as strategic, for afterwards, nourishing in Weberian ideal types, remark the main characteristics of each one bringing face to face the constitutive logics, such as their similarities and differences, that at the same time allow us understand and explain the impacts that the analyzed models generate over the territories.

The analysis also deals with the critical positions in relation to the practices developed from strategic points of view, identifying three basic factors in the processes of territorial transformation: the concept of development used, the distances between speeches and practices and the political, social and economical background in which the planification works.