

*Miguel A. Benedicto Solsona\**

**CUMBRE UE-EEUU: VUELVE EL  
MATRIMONIO TRANSATLÁNTICO**

[Visitar la WEB](#)

[Recibir BOLETÍN ELECTRÓNICO](#)

## CUMBRE UE-EEUU: VUELVE EL MATRIMONIO TRANSATLÁNTICO

### Resumen:

Después de que Obama dejase de lado a Europa para poner su mirada en Asia, la crisis de Ucrania ha devuelto la “felicidad” al antaño matrimonio de éxito transatlántico. Llegó la hora de que Europa piense en aumentar su gasto militar para afrontar el desafío estratégico ruso y junto a los EEUU crear una mayor disuasión y contención frente al expansionismo de Moscú. La OTAN podría rejuvenecer ante este reto. Y Bruselas tendrá que coordinar mejor su política exterior y poner en marcha una política energética común.

### Abstract:

*After Obama leave aside to Europe to put their sights on Asia, the crisis in Ukraine has returned "happiness" to the transatlantic old marriage of success. It's time for Europe to think about the military budget to face the Russian strategic challenge and together with the U.S. to create greater deterrence and containment against the expansionism of Moscow. NATO could rejuvenate to this challenge. Besides, Brussels have to coordinate better its foreign policy and it will have launched a common energy policy.*

### Palabras clave:

Cumbre, EEUU, UE, OTAN, política energética, Rusia, Ucrania, Crimea, fracking, gas de esquisto, política exterior, disuasión, contención, Transnistria.

### Keywords:

*Summit, USA, EU, NATO, energy policy, Russia, Ukraine, Crimea, fracking, shale gas, foreign policy, deterrence, containment, Transdniester.*

**\*NOTA:** Las ideas contenidas en los **Documentos de Opinión** son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

## INTRODUCCIÓN

Europa que fue la prioridad absoluta durante la Guerra Fría, tras la caída de la Unión Soviética y la consecución de los objetivos estratégicos de Estados Unidos en la Unión Europea (incorporación de los países del Este y creación de una barrera frente a Rusia), había pasado a una segunda prioridad en la administración Obama. Durante la cumbre UE-Estados Unidos celebrada en Praga en abril de 2009, el presidente de EEUU dio un discurso sobre la desnuclearización, mientras los europeos esperaban una nueva relación transatlántica. En la Cumbre de Copenhague de diciembre de 2009, Obama pactó el acuerdo final sobre la reducción de los gases de efecto invernadero con Brasil, Sudáfrica, India y China. Fue el primer aviso del distanciamiento entre Washington y Bruselas. Tuvo su colofón final cuando confirmó que no asistiría a la cumbre con la Unión Europea prevista para el 24 de mayo en Madrid. Fue la primera cancelación de un presidente americano en diecisiete años y un punto de inflexión en las relaciones transatlánticas frente a la dispersión de la Unión Europea<sup>1</sup>.

Sin embargo, la anexión rusa de Crimea ha demostrado que Europa sigue siendo el socio preferido de Estados Unidos (*preferred partner*), pero no es el socio exclusivo. Y no puede serlo, entre otras cosas, por las limitaciones de su política exterior y de seguridad y defensa, y también por su política energética.

## UN NUEVO SENTIDO PARA LA OTAN

La primera visita de Obama a las instituciones europeas ha servido para cimentar los lazos de los valores compartidos a ambos lados del Atlántico, darle un nuevo sentido a la OTAN que girará hacia el Este de Europa, potenciar la contribución europea a la Alianza, replantear la política energética europea y avanzar hacia un área no solo de valores compartidos de democracia, libertad individual, Estado de Derecho y derechos humanos, sino también de prosperidad económica a través de una asociación de comercio e inversión transatlántica.

Aunque la relación entre las dos orillas ha estado debilitada y la mirada de Estados Unidos estaba en Asia, como certifican las cumbres del G-20, los emergentes tienen un gran camino que recorrer con dos obstáculos: la ausencia de valores a compartir con autocracias como la china y las grandes desigualdades de estos estados con instituciones muy frágiles. También, aunque cada vez menos, escaso peso de los emergentes en las instituciones internacionales.

De todos modos, negociar entre países que comparten los mismos valores tampoco es la panacea. Europa ha de ser capaz de aportar ideas, y estar dispuesta a asumir responsabilidades y a compartir cargas militares para ser respetada como aliado sólido y fiable. La anexión de Crimea ha subrayado esta debilidad europea, e incluso ha puesto sobre

---

1 Barbera, Rafael; Benedicto, Miguel A. Estados Unidos 3.0 La era Obama vista desde España. Edit. Plaza y Valdés Madrid. 2012.

la mesa el desafío ruso como el gran reto estratégico de la UE en los años venideros. La política de Vecindad de la UE, con poco éxito en Ucrania, también debería ser revisada. Europa debe priorizar sus recursos e intereses y proporcionar asistencia para afrontar retos de seguridad fronteriza, e incluir a los países vecinos en las misiones militares de la UE con el fin de entrenar y modernizar a sus fuerzas armadas.

### **EEUU preocupado por el escaso gasto militar europeo**

Washington ha estado preocupado por el recorte europeo del gasto militar en respuesta a las presiones presupuestarias internas, dejando al Pentágono la parte más dura dentro de la OTAN. Bruselas, por su parte, estaba indignada por las revelaciones de espionaje a los líderes europeos, sobre todo, a la canciller Angela Merkel; lo que ha incrementado la desconfianza en la Administración Obama.

El discurso del presidente norteamericano en Bruselas ha sido una buena oportunidad para reafirmar la importancia de la relación transatlántica y que las naciones de la OTAN nunca están solas. Gran parte del discurso de Obama se centró en los retos inmediatos que Rusia representa para Occidente y la necesidad de aislar políticamente a Putin. Además, subrayó, que EE.UU. y Europa se unen en la promoción de la libertad y la democracia para lo cual la unidad transatlántica es vital<sup>2</sup>.

Washington tendrá que gastar más tiempo y dinero para asegurar que la defensa del perímetro del Este de Europa no es negociable. Europa también tiene camino que recorrer para recuperar la confianza de Estados Unidos. La UE tiene la capacidad económica y política para ser un jugador global. Sin embargo, en respuesta al deterioro de su entorno más cercano los 28 deben detener la continua caída en el gasto de defensa y adquirir mucha mayor coherencia estratégica en su política exterior.

La mayor responsabilidad es para Alemania. La canciller Merkel lidera la UE y es en la crisis de Ucrania, donde por vez primera emerge como una líder en materia de seguridad. Pero Berlín tiene que empezar a asumir más responsabilidad dentro de la OTAN y tomar asiento en la mesa principal, junto con el Reino Unido y Francia.

### **OTAN: clave del vínculo transatlántico**

Obama y los 28 tienen que profundizar una unidad renovada y para ello nada mejor que la Alianza. El vínculo transatlántico se ha mantenido con la OTAN, pese a que la crisis económica, que ha golpeado a Occidente, también lo ha hecho de manera indirecta con la Alianza. La OTAN es y sigue siendo la clave de bóveda del sistema de seguridad y defensa occidental. Así la percibe también la elite política y militar de Estados Unidos, aunque no el

---

2 Obama attempts a new start with EU. Editorial FT 26 marzo 2014

conjunto de la opinión pública ni muchos de los miembros del Congreso de Estados Unidos. El problema es que la aportación europea a este sistema de seguridad y defensa, además de que es escasa, apenas se ve. Por eso la operación en Libia, con Francia y el Reino Unido a la cabeza, fue importante desde el punto de vista de la imagen, pero se demostró la debilidad en la capacidad operativa de la Alianza. Solo nueve países aportaron aviones. Después de tres meses algunos no tenían municiones y forzaron a Estados Unidos a enviar suministros de emergencia. El débil liderazgo franco-británico de la operación quedó en evidencia porque el 75% de los aviones cisterna y entre el 70 y 80% de las capacidades ISR fueron puestos por Estados Unidos.

Si se mira la contribución económica, Estados Unidos aporta más del 72% del presupuesto de la OTAN. Washington ve a la Unión Europea relevante para sus necesidades de Defensa y pide a los países europeos que inviertan más en seguridad. La crisis financiera y de deuda soberana que atraviesa Europa hace difícil que pueda aumentar la media en gastos de Defensa, que en 2012 rondaba el 1,5% del PIB frente al 4,4% de los Estados Unidos, muy por debajo del 2% que recomienda la OTAN para ser militarmente creíbles. Los países europeos aportan actualmente sólo el 20% del presupuesto de la Alianza.

### **Gasto militar de la Alianza**

Los gobiernos de la UE deben reflexionar sobre si pueden seguir reduciendo las capacidades militares sin temer las consecuencias. Obama no dudó en criticar en Bruselas la escasez de gasto europeo en defensa cuyo declive ya comenzó después de la Guerra Fría pero se ha acelerado tras la crisis financiera salvo excepciones como Polonia. Sólo EEUU, Reino Unido, Grecia y Estonia gastan al menos el 2% de su PIB en defensa.

La tendencia es a reducir el gasto militar. En 2013, Canadá recortó un 7,6%, Eslovenia el 8,7%, Italia un 10,3%, Hungría y España el 11,9%.<sup>3</sup> Los Estados Unidos también recortaron su aportación al presupuesto de defensa en un 2% pero Washington ha seguido aportando el 72% de todos los gastos de la OTAN durante 2013.

Robert Gates, el ex secretario de Defensa de EE.UU. ya advirtió en 2011 a los europeos del riesgo de disminuir sus capacidades militares. Hay dos razones por las que la defensa europea se ha convertido en un asunto de gran importancia en los últimos años. En primer lugar, porque EE.UU., que sigue siendo el socio principal de la alianza occidental, se está centrando cada vez más en el desafío estratégico de China. El escaso presupuesto defensivo de la UE dificulta la mirada de Estados Unidos hacia Asia y sin un lazo transatlántico fuerte y estable es difícil que Obama pueda centrarse en el Pacífico.<sup>4</sup>

En segundo lugar, los europeos han respondido débilmente a las peticiones de Washington

---

3 NATO's military decline. Editorial WSJ 25 marzo 2014

4 DYER, Geoff. «Washington can focus on Asia only with a robust NATO». Financial Times. 22 mayo 2012.

para gastar más en defensa. El presupuesto militar de la UE se ha reducido de 200.000 millones de euros en 2008 a 170.000 millones en la actualidad. La cooperación militar entre algunos gobiernos, sobre todo Gran Bretaña y Francia, ha mitigado el efecto pero de manera marginal.

### **Crimea: un punto de inflexión**

La intervención de Rusia en Crimea debe suponer una voz de alerta en la dubitativa política de seguridad europea. Y aunque ni los EE.UU. ni los europeos van a responder militarmente a la acción rusa en Ucrania; el riesgo de esta crisis es que el resultado final sea una mayor percepción de que los miembros de la UE mantienen una actitud ambivalente con su vecindario más próximo. Para evitar que eso suceda, los gobiernos europeos deberían pensar más sobre sus gastos de defensa y las capacidades necesarias para su proyección y despliegue. Esto es importante en el Reino Unido, una de las dos grandes potencias militares de Europa, que ya ha recortado el gasto en defensa en un 8% en términos reales desde 2010.

Los gobiernos también tienen que pensar más acerca de su doctrina militar. Alemania, que sigue siendo reacio a implicarse en los temas de seguridad como ya mostró durante el conflicto libio; debería tener una política exterior y de defensa más acorde con su peso económico. Su aportación al presupuesto de la Alianza es del 1,3% en 2013. En un reciente discurso, el presidente alemán Joachim Gauck dijo que su país "debe hacer una contribución más sustancial en cuestiones de seguridad internacional".

### **Una política de Defensa común**

Lo ideal sería que los gobiernos de la UE invirtieran la tendencia de los drásticos recortes militares de los últimos años. Pero teniendo en cuenta las limitaciones presupuestarias, es difícil que esto suceda. La respuesta solo puede venir mediante una política de Defensa común en la que se compartan los recursos y conocimientos para desarrollar tecnologías de defensa. Si no lo hacen, Europa seguirá siendo un jugador en declive en la seguridad global.

Por ejemplo, en el campo de aviones no tripulados el mercado está dominado por los EE.UU. y los israelíes. Mientras que Gran Bretaña y Francia están llevando a cabo sus propias tecnologías y han acordado provisionalmente a unir sus fuerzas, la falta de un mercado más amplio amenaza su desarrollo.

El reto de los aliados ha sido mantener las capacidades militares prioritarias intactas y para ello, desde la Cumbre de Chicago de 2012, se habla de "Smart Defense", es decir, de gastar mejor los recursos y compartirlos en una Alianza cuyo pilar fundamental es la confianza mutua y compartir una visión común sobre los problemas de seguridad. El toque de atención de la crisis ucraniana podría cambiar esta tendencia.

## El despliegue de Rusia y la OTAN

Una vez que descartada la intervención militar, los aliados procurarán presionar a Rusia para evitar una nueva ofensiva a las puertas de la UE. Se calcula que 80.000 soldados rusos estarían desplegados entre Crimea y la frontera este de Ucrania. Es un aviso para países como Moldavia que tiene la región separatista de Transnistria y que carece de una garantía de seguridad. Para evitar nuevas veleidades expansionistas, los aliados manejan una batería de medidas diplomáticas, económicas y militares. Lo que se ha hecho hasta ahora desde el punto de vista militar es enviar aviones de combate para reforzar la seguridad de la región. Dinamarca, Reino Unido, Francia y EEUU han enviado cazas a la zona de los bálticos. Asimismo, varios aviones de vigilancia AWACS sobrevuelan Polonia y Rumanía para detectar cualquier anomalía. Son medidas simbólicas y disuasorias.

## SANCIONES ECONÓMICAS Y COMERCIALES

En la cumbre también se llegó al acuerdo de buscar un diálogo significativo con Ucrania para encontrar una solución política. Occidente también amenazó con medidas de largo alcance en una amplia gama de áreas económicas, en caso de que Rusia trate de desestabilizar la situación en Ucrania.

En cuanto a las sanciones económicas, se trataría de aplicarlas al unísono entre la UE y los EEUU sino es difícil que sean eficaces. Pero el efecto no es el mismo en Washington que en Europa. “Si damos un golpe, nos puede doler el puño”, comentaba un alto funcionario de la UE<sup>5</sup>. Dentro de los 28 no es fácil coordinarlas por los diferentes niveles de interdependencia que cada Estado tiene de Rusia; lo que nos lleva a otro de los problemas de la UE: la falta de una política exterior única. En la UE se deberían equilibrar los intereses de las grandes economías y repartir la carga, algo parecido a lo que se ha hecho con Irán, debido al impacto que tendrían en sus economías domésticas. El problema es que la dependencia energética y comercial con Rusia es mucho mayor; de ahí que las sanciones sean escalonadas en función de la gradación de la amenaza rusa. De momento, están a la espera de la reacción de Putin para poner o no en marcha una tercera fase de sanciones contra importantes sectores de la economía como la industria o el sector bancario.

Las sanciones financieras perjudicarán a Reino Unido, Luxemburgo y Chipre; las energéticas a Alemania, Polonia, Italia, Finlandia, Bulgaria, Eslovaquia, República Checa, Austria, Grecia y los países bálticos; el embargo de armas a Francia que tiene pendiente un contrato de dos buques de asalto Mistral y el turismo a España.

A nivel comercial, Alemania también saldría perjudicada pues Berlín y Moscú tuvieron intercambios comerciales en 2013 de cerca de 77.000 millones de euros, y más de 6.000

---

5 Spiegel, Peter. Europeans feel upstaged by US sanctions against Russia. FT. 25 Marzo 2014.

empresas alemanas están registradas en Rusia donde han invertido 20.000 millones en los últimos años y 300.000 puestos de trabajo estarían en riesgo, según Der Spiegel.

### **Rusia: un gigante con pies de barro económicos**

Sin embargo, Rusia también se vería muy afectada por las sanciones ya que la demanda energética de Europa es fundamental para la economía rusa. El 70% de las exportaciones y el 52% de los ingresos del presupuesto federal provienen de las ventas de petróleo y gas. Europa representa la mitad de los ingresos del gas de Gazprom y el 71% de las exportaciones de crudo de Rusia, según la Agencia Internacional de la Energía. De ahí que Moscú esté buscando la diversificación de sus mercados en Asia Pacífico.<sup>6</sup> Rusia también suministra el 27% de las necesidades del uranio europeo.

Además, Rusia es un gigante con pies de barro económicos. Su crecimiento económico ha caído de una media anual del 7% en la primera década de 2000 al 1,3% del año pasado y una previsión del 0% para este año. Los oligarcas adinerados y los inversores extranjeros están sacando el dinero del país; 60.000 millones desde el año 2012. El rublo ha caído un 22% frente al dólar desde 2011 y la inflación está en el 6,3%, la cuarta más alta entre los mercados emergentes. Rusia apenas ha diversificado su economía y su industria manufacturera ha caído del 18% en 2005 al 15% actual lo que muestra su dependencia de la energía. Para mantener equilibrado su presupuesto Moscú necesita que el barril de petróleo se mantenga en los 110 dólares<sup>7</sup>.

Rusia depende de Europa en lo que respecta al petróleo y la UE es su principal socio comercial, ya que el 45% de las importaciones rusas provienen de Europa.

Putin teme una Primavera Blanca en su territorio ante su escaso crecimiento económico y el envejecimiento de su población. Para evitar disensiones internas y recuperar popularidad interna recurre a alentar el sentimiento nacionalista con la anexión de Crimea.

### **HACIA UNA NUEVA POLÍTICA EUROPEA DE ENERGÍA**

En la declaración conjunta de la cumbre se dice que la situación en Ucrania demuestra la necesidad de reforzar la seguridad energética en Europa. También se da la bienvenida a la perspectiva de las exportaciones estadounidenses de gas natural licuado (GNL) en el futuro, ya que los suministros globales adicionales beneficiarán a Europa y otros socios estratégicos.

La UE debería desarrollar una política energética común. Para ello tendría que incrementar la producción interna, acelerar la constitución de reservas estratégicas y aumentar las interconexiones intracomunitarias para un mejor abastecimiento. Además, debería reabrir el

6 Farchy, Jack. Russia looks to sell energy beyond Europe. FT 20 marzo 2014.

7 Sharma, Ruchir. Putin's Potentim economy. WSJ 25 marzo 2014



debate sobre las nucleares, la producción de combustibles fósiles no convencionales (fracking) y el desarrollo sostenible de las renovables. También debería potenciarse la exploración de gas y petróleo en los países miembros, por ejemplo en las costas de Chipre, España y Reino Unido<sup>8</sup>.

### **El papel de España**

La UE también debe diversificar el aprovisionamiento de gas natural importando GNL de EEUU y de Canadá. En este asunto, España puede jugar un papel importante en la UE pues es uno de los países que más ha invertido en los últimos años para reforzar su capacidad de importar gas natural licuado (GNL). Según una estimación realizada por la Asociación de la industria de gas en España, se podría proporcionar alrededor del 10% de las exportaciones de gas ruso a Europa<sup>9</sup>. El GNL se puede enviar desde cualquier parte del mundo, pero luego tiene que ser convertida de nuevo en gas antes de que se pueda distribuir a través de gaseoductos. De los 21 terminales de regasificación en Europa, seis se encuentran en España, con un séptimo listo para entrar en funcionamiento. Los terminales españoles representan el 38% de la capacidad europea.

Europa debería invertir más en las interconexiones y otras infraestructuras para facilitar el flujo de gas de su propia red del Sur a los países más al norte. Ante un corte de suministro de gas ruso, se podría suplir con gas argelino procedente de España o Italia si existieran gaseoductos de interconexión.

Mientras que las reservas de esquisto han dado a las industrias estadounidenses una ventaja competitiva significativa sobre Europa, su desarrollo es visto como peligroso para el medio ambiente por muchos gobiernos europeos. La exploración de esquisto está prohibida en Francia y Bulgaria.

### **¿El gas licuado de EEUU como solución?**

EE.UU. y la Unión Europea deberían colaborar para reducir la dependencia energética de Europa respecto a Rusia, si es necesario a través de la exportación de gas de EE.UU. a Europa. Obama dijo que el acuerdo comercial UE-Estados Unidos que se están negociando ayudaría a Washington a enviar más gas a Europa, pero agregó que Europa también tiene que centrarse en sus reservas nacionales.

Sin embargo, EEUU no podrán vender GNL a Europa en el corto plazo porque su primera terminal de exportación no se abrirá hasta 2015. Pero la simple aprobación de permisos de exportación permitirá a los países de Europa del Este negociar precios más bajos con

---

8 Merino García, Pedro Antonio. El tablero energético después de Crimea. El País. 26 de marzo 2014.

9 Spain positions itself as alternative to Russian energy supply. FT 27 marzo 2014



Gazprom y así se presiona también a Rusia.

Cuando se trata de exportaciones de GNL, la ley de EE.UU. concede la aprobación automática de las solicitudes para el envío de gas a los países que han firmado acuerdos de libre comercio con Washington. De ahí también la importancia de las negociaciones del Tratado de Libre Comercio entre la UE y los EEUU tal y como afirmó Obama tras la cumbre: "Una vez tengamos el acuerdo comercial con la UE, las licencias de exportación para gas natural estadounidense licuado para Europa serán mucho más fáciles". En cambio, si no hay acuerdo de libre comercio, las solicitudes de las terminales de GNL destinadas a enviar gas a otra parte deben pasar por un proceso de revisión que determina si es de interés nacional para EE.UU.

El presidente de EE.UU. explicó que el gas va a empresas privadas que adquieren las licencias y deciden dónde se traslada, por lo que ahora la cuestión es si "podemos encontrar vías que nos permitan acelerar este proceso de diversificación", al más alto nivel y en el nivel de los ministros de Energía. Impulsar las exportaciones de gas licuado desde EEUU reduciría el dominio de Rusia en los mercados energéticos europeos y permitiría, según un estudio de Deloitte, una transferencia de riqueza de Rusia a los consumidores europeos de 4.000 millones de dólares.

## LA SEGURIDAD NUCLEAR EN ENTREDICHO

La seguridad nuclear también fue motivo de acuerdo entre Washington y Bruselas tras la Cumbre celebrada en la Haya para reducir y proteger mejor el material atómico almacenado en el mundo. Además, 35 de los 53 países asistentes incorporarán en sus leyes nacionales el sistema de inspecciones de seguridad patrocinado por el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA). Rusia, China, India y Pakistán han rechazado sumarse a este grupo de avanzados.

Según Obama, la regulación acordada en La Haya, "evidencia el nuevo enfoque dado al problema de la seguridad nuclear. Que Ucrania decidiera en 2010 destruir sus reservas de uranio enriquecido ha evitado problemas posteriores", dijo el presidente de EE UU, refiriéndose a la crisis de Crimea. Sin embargo, la violación por parte de Rusia del Memorandum de Budapest sobre garantías de seguridad ha debilitado la no proliferación nuclear. El acuerdo, suscrito en 1994 por Rusia, Estados Unidos y Reino Unido, comprometía a los tres países a respetar la integridad territorial y soberanía de Ucrania y a no emplear la coerción económica ni amenazar con el uso de la fuerza al país; a cambio de la entrega de su arsenal atómico a Rusia. China y Francia lo firmaron más tarde.

El incumplimiento del mismo por parte de Moscú al anexionarse Crimea, hace que sea menos probable que Irán o Corea del Norte renuncien a las armas nucleares. E incluso países como Japón, Corea del Sur o Arabia Saudí persigan el poder atómico porque nadie les

asegura ni garantiza su protección frente a un ataque de China o Irán. Crimea ha puesto en entredicho el poder de EEUU para hacer cumplir los acuerdos de seguridad.

### **CONFIANZA RESTAURADA TRAS EL CASO SNOWDEN**

Por otra parte, la reunión entre los líderes de la UE y el presidente de EEUU ha servido para restaurar la confianza, tras la crisis del espionaje desata por el caso Snowden, sobre todo después del anuncio de Obama en enero de que la NSA será reformada y tras confirmar en la Haya que su administración pondrá fin al acopio masivo de datos telefónicos de estadounidenses sin que afecte a la lucha antiterrorista. En el documento de conclusiones se afirma la necesidad de promover la protección de los datos personales a ambos lados del Atlántico, la privacidad y la libertad de expresión en la era digital al tiempo que garantiza la seguridad de los ciudadanos. La UE espera establecer los límites de la recopilación de información por los servicios de inteligencia, de cara a fortalecer el acuerdo bilateral "Safe Harbour" y a las negociaciones de un acuerdo marco sobre la protección de datos.

### **RUSIA COMPLICA LA ENTREGA DE ARMAS QUÍMICAS EN SIRIA**

El conflicto de Siria también estaba en la agenda de los aliados y se destacó que el proceso de negociación de Ginebra es crucial para el logro de una verdadera transición política y que la responsabilidad recae sobre el régimen de Al Assad. Además, exigieron a todas las partes, en particular, el régimen sirio, permitir la entrega sin trabas de la ayuda humanitaria y la asistencia médica en todo el país a través de las fronteras, que incluyen zonas bajo estado de sitio, de conformidad con la Resolución 2139 del Consejo de Seguridad de la ONU.

Los aliados mostraron su preocupación por los retrasos en el proceso de transferencia de las armas químicas de Siria, e instaron al régimen a cumplir con sus obligaciones para eliminar de forma verificable su programa de armas químicas en el menor tiempo posible. Obama pidió a Rusia que presione a Damasco para que cumpla con el acuerdo y criticó que Moscú siga dando apoyo material a Al Assad lo que complica la solución política.

### **NORTE DE ÁFRICA, IRÁN Y ORIENTE MEDIO**

Otros asuntos de política internacional y seguridad tratados en la cumbre fueron la situación en el norte de África donde ambas potencias se coordinan estrechamente para ayudar a los países en transición. En el documento conjunto describieron la situación en Egipto como "preocupante" y dieron la bienvenida a la nueva Constitución de Túnez. EEUU y la UE también tienen como objetivo intensificar la asistencia a Libia, un país que afronta importantes retos para su transición y la estabilidad democrática.

En cuanto al programa nuclear iraní acordaron que los esfuerzos deben centrarse ahora una solución global y definitiva e instaron a Irán de manera conjunta a mejorar su situación sobre los derechos humanos y de trabajar más estrechamente con las Naciones Unidas y la comunidad internacional con ese fin.

Sobre el acuerdo de paz en Oriente Medio, tanto la UE como EEUU están dispuestos a contribuir a asegurar su implementación y aseguraron que no puede perderse la oportunidad.

## CONCLUSIONES

La primera visita de Obama a las instituciones europeas ha servido para que la distancia que se había abierto entre las dos orillas del Atlántico se cierre y aborden de manera conjunta los grandes desafíos mundiales como la ruptura por Rusia del orden establecido tras la Guerra Fría, la seguridad energética, la economía, el contraterrorismo y la protección de datos y la no proliferación nuclear.

La OTAN como clave de la bóveda transatlántica podría encontrar un nuevo sentido en un entorno crítico. La UE podría dejar de ser un “mosquito militar” para convertirse en un actor global con capacidades y convertirse en el aliado firme y seguro que busca EEUU. Ambas orillas comparten unos valores de respeto al imperio de la ley, a los derechos y libertades individuales, al fomento de la economía de mercado y a la prosperidad económica a través de una asociación de comercio e inversión transatlántica.

La UE también tiene que coordinar mejor su política exterior y cambiar la orientación de su política de Vecindad para afrontar con garantías el reto estratégico que supone un vecindario convulso.

Para que las sanciones comerciales y económicas sean eficaces, los socios de la UE deberían compartir y equilibrar la carga económica que puede suponer para sus economías domésticas. En cuanto a la dependencia energética de Rusia, los 28 deberán contar con el apoyo de EEUU y, en caso necesario, con el aprovisionamiento de gas licuado estadounidense, esté o no firmado el acuerdo de libre comercio transatlántico. Bruselas tendrá que poner en marcha una política energética común y para ello debería diversificar el aprovisionamiento, donde España puede jugar un rol importante, explorar la técnica del “fracking” y crear un verdadero mercado interior energético.

Tras superar las reticencias por el espionaje tras el caso Snowden, la confianza entre las potencias occidentales debería recuperarse para afrontar los desafíos del nuevo entorno de seguridad; mientras la anexión de Crimea con la consiguiente violación del Memorandum de Budapest ha puesto en entredicho el poder de Occidente para hacer cumplir los acuerdos de seguridad y podría poner en peligro la no proliferación nuclear.

Los aliados deben estar atentos y cimentar sus lazos en la OTAN para afrontar los nuevos retos y amenazas desde la cohesión basada en la confianza mutua y compartir las cargas. Sobre todo teniendo en cuenta un entorno cercano crispado en el que aparece, a raíz de la crisis de Crimea, una Rusia con pies de barro económicos, débil y temerosa de una Primavera Blanca a la que hay que persuadir para que vuelva a la legalidad internacional.

i

*Miguel A. Benedicto Solsona\**

*Periodista*

*Profesor de Ciencia Política en la Universidad Europea*

*Secretario General Movimiento Europeo en España.*

*@benedictosolson*

---

**\*NOTA:** Las ideas contenidas en los *Documentos de Opinión* son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.