

Lectura crítica de estudios cualitativos (III): ejemplo práctico

Autoras: Sara Sánchez Castro (1), Ana Belén Salamanca Castro (1).

(1) Departamento de Investigación de FUDEN (Madrid, España)

Fecha del trabajo: 24/09/2013

Como ya se adelantaba en el anterior capítulo, en este último artículo de la serie se expone un ejemplo práctico sobre cómo evaluar e interpretar la evidencia que un estudio cualitativo aporta. Para ello, hemos utilizado el artículo cualitativo más reciente de los publicados en NURE Investigación, que es el estudio cuya referencia es:

- Gálvez González M, del Aguila Hidalgo B, Fernández Vargas L, Muñumel Alameda G, Fernández Luque C, Ríos Gallego F. Estrategias de afrontamiento ante la muerte del paciente crítico: percepciones y experiencias de las enfermeras. NURE Inv [Internet]. May-jun 2013 [citado 15 sep 2013];10(64):[aprox. 12 p.]. Disponible en: http://www.fuden.es/FICHEROS_ADMINISTRADOR/ORIGINAL/NURE64_original_afrontamiento.pdf

Credibilidad: ¿Refleja el estudio la perspectiva de los sujetos?

¿Qué papel juega el investigador en el estudio?

En el apartado de material y métodos, se explica que cinco miembros del equipo investigador formaban parte de la plantilla de enfermería de la unidad donde se realizó el estudio.

¿Es un contexto que le resulte ajeno o conocido al investigador?

Al trabajar cinco de los seis investigadores en la unidad donde se realizó el estudio, podemos asumir que el contexto no les resulta ajeno.

¿Cuánto tiempo permaneció el investigador en el campo?

En el apartado de material y métodos se indica que la recogida de la información tuvo lugar durante catorce meses.

¿Se analizaron los efectos de la presencia del investigador en la investigación?

No se aporta información al respecto de forma explícita, pero al pertenecer cinco de los investigadores a la unidad donde se recogió la información, podemos asumir que la distorsión originada por el equipo investigador en la realidad observada habrá sido pequeña.

¿Han recogido los investigadores sus impresiones y creencias previas acerca de la realidad que investigan, así como las percepciones que fueron aconteciendo durante la investigación en cuadernos de campo?

Como se indica al explicar cómo se recogieron y analizaron los datos, los investigadores registraron por escrito, antes de iniciar la recogida de información, sus propias suposiciones y creencias acerca del fenómeno de estudio.

¿Se han analizado estos cuadernos de campo y los posibles cambios en las percepciones de los investigadores durante el estudio?

En el artículo se indica que las suposiciones de los investigadores fueron tenidas en cuenta en el análisis de la información.

¿Los investigadores han comunicado, discutido y compartido su propia actuación y experiencias en relación con la experiencia de los informantes?

En el artículo no se aporta información al respecto de forma explícita.

¿Se realizó un muestreo intencional para recoger toda la heterogeneidad del fenómeno?

Al definir la población de estudio, los autores indican que se realizó un muestreo intencional en base a una serie de criterios de adecuación y diversidad.

¿Se ha utilizado algún método de triangulación para confirmar el análisis realizado? En caso afirmativo, ¿cuántos y cuáles se han utilizado?

Los autores afirman que se realizó triangulación de investigadores.

¿Se ha verificado por los sujetos participantes el análisis realizado?

En el artículo se indica que los resultados del análisis final fueron enviados a algunos de los participantes entrevistados.

¿Se puede comprobar si la interpretación presentada de los resultados de la investigación se apoya en los registros obtenidos durante la investigación?

Sí, porque la presentación de los resultados se hace facilitando no solo el análisis realizado, sino también extractos de las transcripciones literales de las entrevistas realizadas.

Confirmabilidad o auditabilidad:
¿Podría otro investigador haber obtenido interpretaciones similares?

¿Se identificaron de forma clara los métodos de recogida de datos, el escenario y los sujetos que participaron en el estudio?

En el apartado de material y métodos se aporta información sobre el emplazamiento del estudio y sobre quiénes conformaban la muestra. En este mismo apartado se indica que la información se recogió mediante el desarrollo de entrevistas en profundidad.

¿Se utilizaron las transcripciones textuales y literales de las entrevistas para apoyar los significados e interpretaciones en los resultados de dicho estudio?

Sí, porque en la presentación de los resultados se facilitan los extractos de las transcripciones que apoyan las categorías de análisis.

¿Los investigadores han utilizado y analizado para la elaboración de los resultados las notas de campo recogidas durante el estudio?

En el artículo se indica que los registros escritos donde los investigadores plasmaron sus suposiciones y creencias estuvieron presentes durante todo el estudio, desde la recogida de la información y durante el análisis y la interpretación de esta.

Durante la recogida de datos, ¿se han utilizado preguntas similares con el objeto de comprobar si las respuestas son redundantes?

En el artículo no se informa sobre el uso de preguntas similares en el desarrollo de las entrevistas para comprobar si las respuestas eran redundantes.

¿Se ha realizado una revisión del proceso completo por parte de un investigador experto ajeno al estudio?

No se indica que algún investigador ajeno al estudio haya revisado el proceso.

¿Se puede demostrar la coincidencia de la información a partir de distintas fuentes?

No se indica que se hayan utilizado otras fuentes de datos con el fin de tener puntos de vista distintos que sirvan para validar las conclusiones.

Transferibilidad o aplicabilidad: ¿Son aplicables los hallazgos del estudio a otras situaciones o contextos?

¿Se han descrito con precisión los sujetos de estudio, los escenarios, el contexto, y el momento en el que se realizó el estudio?

En el estudio se facilita alguna información relativa a los sujetos de estudio, el contexto y el momento en el que se realizó la investigación.

¿Cómo se seleccionaron los participantes y los escenarios? ¿Se indican qué motivos justificaban dicha selección?

Al explicar cuál fue la población de estudio, se facilitan los criterios que se utilizaron para la selección de los informantes.

¿Los sujetos eran lo suficientemente diversos para mostrar toda la heterogeneidad del fenómeno estudiado?

Los autores indican que la selección de los informantes se hizo buscando la diversidad, no obstante, a partir de la lectura de los criterios de inclusión y exclusión no se puede garantizar que el estudio haya sido capaz de abordar toda la heterogeneidad del fenómeno.

¿Se pueden extraer recomendaciones para la práctica profesional?

Sí, porque en el estudio se facilitan estrategias de afrontamiento ante la muerte que utilizan los enfermeros, especificando cuáles de ellas son adaptativas de acuerdo a la bibliografía disponible, y cuáles no lo son.

¿Son útiles los hallazgos o las categorías a la práctica profesional?

Sí, porque en el estudio se especifican cuáles deberían ser las estrategias de afrontamiento ante la muerte que los enfermeros de cuidados intensivos deberían adoptar.

¿Los hallazgos pueden suponer un cambio y/o mejora en la práctica clínica?

Sí, puesto que es sabido que las estrategias de afrontamiento ante la muerte adaptativas previenen la aparición del Síndrome de Burnout (algo que no ocurre con las estrategias menos funcionales), lo que conlleva beneficios para el profesional y para los pacientes que reciben sus cuidados.

¿Pueden los lectores ver los resultados de la investigación, como significativos y aplicables a su propio contexto?

Si admitimos la limitada capacidad de generalización de los hallazgos que provienen de estudios cualitativos, sí podemos asumir que los resultados del estudio son aplicables a contextos similares.

¿Los distintos contextos fueron discutidos en la redacción del informe final de la investigación?

No es aplicable a este estudio, pues no se han realizado observaciones en diferentes contextos.

Tras la lectura crítica de este artículo, podemos concluir que se trata de un estudio con rigor y validez suficientes y que por tanto, sus hallazgos reflejan las percepciones y las experiencias de quienes participaron en el estudio, puesto que podemos advertir que los investigadores han procurado la abstracción de sus propias experiencias.

También podemos comprobar cómo es posible que algo tan subjetivo, personal e íntimo, entendiendo la intimidad como lo referido a la vida interior de cada uno de nosotros, a los sentimientos y pensamientos más reservados (1) como puede ser el afrontamiento ante la muerte, es compartido por otras personas que experimentan esta misma experiencia, siempre y cuando la experiencia se desarrolle en contextos similares. Podemos deducir que ni tan siquiera lo subjetivo, lo personal y lo íntimo es exclusivo, es compartido por otras personas, y que, como ya apuntábamos en el primer capítulo de esta serie, si se hace una lectura atenta, estructurada y dirigida a la búsqueda de hallazgos, podremos encontrar evidencias cualitativas que nos van a orientar la práctica profesional (2).

REFERENCIAS

1. Díaz Martínez ML, Tenorio Matanzo M. Principios éticos en materia sanitaria. Código deontológico de Enfermería. En: Salamanca Castro AB, Villaseñor Roa LA, Sánchez Castro S. Cuidados enfermeros en atención primaria y especializada en el Servicio Vasco de Salud. Madrid: Enfo Ediciones; 2012. p. 440.
2. Gálvez Toro A. Lectura crítica de un artículo cualitativo descriptivo. Index Enferm [Internet]. 2003. [Citado 20 sep 2013]; 40-41:[aprox. 8p]. Disponible en: http://www.index-f.com/index-enfermeria/40-41revista/r40-41_articulo_51-57.php