

28/2015

16 de marzo de 2015

*Luis Fernando Ruano Ramos**

EL DESARROLLO DEL
CONOCIMIENTO COMO
HERRAMIENTA DE SMART POWER

[Visitar la WEB](#)

[Recibir BOLETÍN ELECTRÓNICO](#)

EL DESARROLLO DEL CONOCIMIENTO COMO HERRAMIENTA DE SMART POWER

Resumen:

El desarrollo de conocimiento, traducción del término inglés “Knowledge Development”, se presenta como un pilar del Enfoque a las Operaciones Basadas en Efectos (EBAO). Aunque parezca una novedad, no es más que una racionalización de lo que se ha hecho durante mucho tiempo—acumular información— y lo que se debería haber hecho durante el mismo, poner toda la información a disposición del que la necesite—.

La OTAN ha desarrollado este concepto a un nivel fundamentalmente operacional, pero resulta útil en los niveles estratégico y táctico. En este artículo nos planteamos si el desarrollo del conocimiento es extrapolable al nivel estratégico político-militar, a la vez que se analizan los posibles riesgos a la hora de hacer el modelo de un sistema.

Abstract:

The knowledge development (KD) is presented as a pillar of the Effects Based Approach Operations (EBAO) may seem a novelty, but it is only a rationalization of what has been for a long time (gathering information) and what should have been done during the same (put all the information available to people that need it). NATO has developed this concept to a level, essentially, operational, but it is useful at the strategic and tactical levels. In this article we ask whether knowledge development could be extrapolated to the political level as well as the potential risks making a model of a system are analyzed.

Palabras clave: Desarrollo de conocimiento, KD, Análisis de sistemas, Gestión de la Información.

Keywords: Knowledge Development, System Analysis, Knowledge Management.

***NOTA:** Las ideas contenidas en los **Documentos de Opinión** son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

INTRODUCCIÓN

España, como estado miembro de la Unión Europea y de la OTAN, está inmersa en lo que Alvin Toffler define como la “tercera ola” — un estadio de civilización en el que territorio y materias primas ceden su primacía en beneficio de las comunicaciones y la información—. Efectivamente, las comunicaciones, especialmente internet, han provocado que un bien relativamente escaso, caro y poco accesible, como es la información, haya pasado a ser barato, sobreabundante y de acceso sencillo. Este exceso de información ha dado entrada a un nuevo concepto – conocimiento - que, a su vez, está generando, según establecen algunos expertos como Gene Bellinger, el concepto de sabiduría¹.

La OTAN, dentro del enfoque integral de las operaciones basadas en efectos (EBAO)² –, ha introducido el concepto de desarrollo del conocimiento³ (KD – Knowledge Development) y lo ha continuado con la publicación de un manual⁴.

En todo caso, pese a que hay muchos términos, denominaciones, definiciones y conceptos nuevos, no estamos asistiendo a una revolución filosófica, sino a la necesidad que tienen organismos e instituciones de armonizar y coordinar sus políticas y actividades. Esto significa proporcionar la guía y el conocimiento necesarios para llevar a cabo la actuación de ese organismo. A todo ello hay que añadir una tercera necesidad: que el personal adecuado tenga acceso al conocimiento disponible y que pueda solicitar el que no esté disponible..El desarrollo del conocimiento constituye una herramienta para ofrecer respuestas a estas necesidades.

SOBRE LOS DATOS, LA INFORMACIÓN, EL CONOCIMIENTO Y LA SABIDURÍA

La Real Academia de la Lengua establece tres acepciones para el término dato. Aunque las tres pueden resultar útiles para el desarrollo del conocimiento, utilizaremos la siguiente⁵: “*Antecedente necesario para llegar al conocimiento exacto de algo o para deducir las consecuencias legítimas de un hecho*”.

¹ Gene Bellinger, . Systems Thinking, Capítulos Data, Information, Knowledge and Wisdom (en <http://www.systems-thinking.org/dikw/dikw.htm>. Descargado el 08 de marzo de 2014. Este artículo escrito con la colaboración de Durval castro y Anthony Mills) y Knowledge Management (en <http://www.systems-thinking.org/kmgmt/kmgmt.htm>. Descargado el 08 de marzo de 2014).

² En inglés: Effects Based Approach Operations

³ Knowledge Development Concept. Enclosure to J2. (2008)

⁴ Bi-Strategic Command Knowledge Development (Pre-doctrinal Handbook, 9 de febrero de 2011).

⁵ Las otras dos son: “Documento, testimonio, fundamento” e “Información dispuesta de manera adecuada para su tratamiento por ordenador”.

La OTAN, en su documento AAP-6 “NATO glossary of terms and definitions” define dato (datum/donée) como *“cualquier cantidad numérica o geométrica, o conjunto de tales cantidades que puedan servir como referencia o base de otras cantidades”*⁶.

Una tercera definición la aporta el documento del Departamento de Defensa de los Estados Unidos JP 1-02 “DoD Dictionary of Military and Associated Terms”, que define dato como *“Representación de hechos, conceptos o instrucciones de manera normalizada adecuada para la comunicación, interpretación o procesamiento por los seres humanos o por medios automáticos. Cualquier representación, tales como caracteres o cantidades análogas con un significado o a las que se le puede asignar un significado”*⁷.

Tras el estudio de todas las definiciones podemos concluir que un dato se constituye en un elemento de información, es decir, los datos originan la información.

Con respecto a la información, la Real Academia establece hasta ocho acepciones de las que se pueden considerar tres, a efectos de desarrollo del conocimiento. De ellas, consideramos como más válida la siguiente: *“Comunicación o adquisición de conocimientos que permiten ampliar o precisar los que ya se conocen”*⁸.

Como si fuese un reflejo del procedimiento seguido por la Real Academia para definir información, hay múltiples definiciones para este término en múltiples documentos. A efectos de este artículo, también podemos considerar la definición que establece la OTAN en la publicación AJP 2(A) “Allied Joint Doctrine for Intelligence, Counter-Intelligence and Security” en la que dice que información *“son datos de todo tipo sin procesar que se pueden utilizar en la producción de inteligencia”*⁹.

La información, en el contexto de la gestión del conocimiento, se considera *como un mensaje de un emisor a un receptor*. La información es inequívoca y exacta, lo que no significa que sea fiable o cierta. Se informa exactamente sobre los datos obtenidos.

Por último, la definición que hace de información el documento de la OTAN que desarrolla el concepto de desarrollo del conocimiento es *“cualquier comunicación o representación de conocimiento tales como hechos datos u opinión en cualquier medio o forma, incluyendo texto, numérico, gráfico, cartográfico, narrativo o audiovisual”*¹⁰.

⁶ “Any numerical or geometrical quantity or set of such quantities which may serve as reference or base for other quantities”.

⁷ “Representation of facts, concepts, or instructions in a formalized manner suitable for communication, interpretation, or processing by human or by automatic means. Any representation such as characters or analog quantities to which meaning is or might be assigned”.

⁸ Las otras dos acepciones son “Acción y efecto de informar” y “Conocimientos así informados o adquiridos”.

⁹ “Unprocessed data of every description, which may be used in the production of intelligence” AJP-2(A) pág 2-5. Coincide con la definición para información del documento AAP-6.

¹⁰ “Information means any communication or representation of knowledge such as facts, data, or opinions in

Este mismo documento define conocimiento como *“la información y habilidades adquiridas por medio de la experiencia o la educación, la suma de lo que se conoce, la conciencia o la familiaridad adquirida por la experiencia de un hecho o situación. En el contexto del desarrollo del conocimiento, es la acumulación de información e inteligencia necesarios para entender completamente la crisis a través de la información de los sistemas y sus interacciones”*¹¹. Sólo tomaremos como referencia esta definición, dado que para conocimiento hay múltiples y diversas acepciones.

Una vez establecido el concepto, se planteó si, organizativamente, las secciones o servicios de inteligencia serían las responsables de llevar a cabo el desarrollo del conocimiento. Aunque en numerosos borradores de doctrina de inteligencia se esforzaban en aclarar la diferencia entre inteligencia y desarrollo de conocimiento y establecer que aunque relacionadas, las secciones de inteligencia no eran las responsables de dirigir el desarrollo del conocimiento, en la práctica en los cuarteles operacionales se modificaron los rótulos de las “J2-Section” pasando a ser “KD – Knowledge Development”. Sin embargo, estas modificaciones no se reflejaron a nivel táctico o estratégico, por lo que se originó un problema relacional, y por este motivo la reforma organizativa de los cuarteles generales quedó aparcada. Anteriormente el documento que desarrollaba el concepto de desarrollo del conocimiento, establecía que la principal diferencia entre el proceso de desarrollo del conocimiento y el de inteligencia era que éste último no cubría la obtención de información de los “jugadores” amigos o neutrales en el entorno operativo. Resumiendo, podemos decir que la relación que hay entre inteligencia y conocimiento se establece según la siguiente afirmación: toda la inteligencia es conocimiento, pero no todo el conocimiento es inteligencia.

Tras esta visión general de datos, información y conocimiento, podemos concluir que de los datos se extrae información y de la información, conocimiento y de éste según algunos autores como el ya mencionado Bellinger, sabiduría. No obstante conviene tener en cuenta que disponer de una colección de datos no significa tener información, que disponer de información no implica tener conocimiento, que estar en posesión de conocimiento no implica adquirir sabiduría y por último, que el hecho de disponer de sabiduría no significa estar en lo cierto. Con todo esto queremos decir que los datos para tener información; la información para desarrollar conocimiento; y el conocimiento para generar sabiduría necesitan ser sometidos a diferentes procesos.

any médium or form, including textual, numerical, graphic, cartographic, narrative, or audiovisual forms”. NATO knowledge Development Concept, para 13.

¹¹ “Knowledge means information and skills acquired though experience or education, the sum of what is known, awareness or familiarity gained by experience of a fact or situation. In the context of this concept, it is the accumulation of information and intelligence necessary to understand wholly a crisis through the identification of systems and their interactions”, Ibid, para 12.

Orientando sobre los procesos, de la información se debe obtener un entendimiento de las relaciones que hay en un sistema. La información se refiere a la descripción, definición o perspectiva; la información explica el qué, quién, cuándo y dónde. Del conocimiento se debe obtener un entendimiento del patrón de un sistema. El conocimiento se refiere a la estrategia, la práctica, el método y el enfoque; fundamentalmente el cómo. De la sabiduría se debe obtener un entendimiento de los principios del sistema. La sabiduría abarca a los principios, la visión, la moral y el arquetipo; se preocupa principalmente del por qué. En este trabajo tanto conocimiento como sabiduría se considerarán dentro del área de conocimiento.

EL DESARROLLO DEL CONOCIMIENTO

Según el documento de la OTAN “Concepto de desarrollo de conocimiento”, éste “*consiste en la integración de datos aislados en un cuerpo útil de información y relaciones que apoye el planeamiento, ejecución y valoración a través de una visión holística del espacio de confrontación*”¹². Posteriormente, en el Manual de desarrollo de conocimiento se define “*como un proceso que incluye obtención, análisis e integración de datos aislados en cuerpos de conocimiento útiles de conocimiento, y hacer que el conocimiento esté disponible para que pueda ser compartido*”¹³.

El desarrollo del conocimiento es uno de los cuatro pilares del concepto del enfoque de operaciones basadas en efectos (EBAO - Effects Based Approach Operations)¹⁴. Sucintamente, diremos que el desarrollo del conocimiento es un proceso en el que se reúne información, se analiza, se integran los datos que van surgiendo con posterioridad y se pone a disposición de los usuarios. El desarrollo de conocimiento pretende, ante todo, no perder nada del conocimiento que puedan generar las interrelaciones internas que se dan en una institución y poner ese conocimiento a disposición de los que forman la institución y lo han generado. Pero antes de continuar hay que hacer dos advertencias sobre el conocimiento:

La primera es que el conocimiento nunca, o muy pocas veces, es definitivo. Va evolucionando con el desarrollo del tiempo, tiene aportaciones muy diversas, como pueden ser descripciones, opiniones hipótesis... y un largo etcétera. Todas estas contribuciones pueden variar tanto como las personas que las hacen.

¹² KD is the integration of isolated data into a useable body of information and relationships. KD supports planning, execution, and assessment by providing a holistic view of the engagement space.

¹³ Knowledge Development is defined as a process that includes collecting and analysing, and integrating isolated data into useable bodies of knowledge, and making that knowledge available so that can be shared.

¹⁴ Los otros tres pilares son:.....

La segunda es que el conocimiento, para ser tal, tiene que explotarse, esto significa que tiene que estar a disposición del que lo necesite. A partir de ese momento se convierte en algo que se va a enriquecer con más conocimiento o, lo que es lo mismo, con más información que se ha sometido a un proceso.

Corresponde a una institución u organización diseñar su propio desarrollo del conocimiento, teniendo en cuenta que todos pueden participar en la obtención y en el análisis. Debe constituirse en un esfuerzo participativo que se potencia no sólo por todos los componentes de la institución, sino por todos aquellos que se relacionan con ella. Como ejemplo de lo dicho, acudimos al diario ABC con el siguiente extracto del artículo “Toca hacer Mali” publicado el 23 de febrero de 2013: *“La destreza política y diplomática con que París ha conducido la crisis se acompaña de un arma decisiva: el perfecto conocimiento del terreno que se pisa. Los servicios franceses, pero también su comunidad universitaria, con una legión de eminentes arabólogos y antropólogos africanistas, le han dicho al gobierno por activa y por pasiva que matice y sepa que se enfrenta a asuntos con cientos de años de antigüedad, a reflejos culturales y políticos irresolubles solo con medios militares”*¹⁵.

Etapas del proceso de desarrollo de conocimiento

El proceso de desarrollo de conocimiento es un ciclo de tres etapas: obtención, análisis y acceso.

Para desarrollar la primera parte del proceso— la obtención— hay que responder antes a una pregunta: ¿qué queremos conocer o saber?. Esto nos dotará de una guía de hacia dónde dirigir los esfuerzos y de dónde obtenerlos, lo que el manual de la OTAN denomina fuentes de conocimiento. La experiencia dice que un alto porcentaje de la información— hasta un 80%— se obtiene de fuentes abiertas. Resulta lógico suponer que, de igual forma, un alto porcentaje del conocimiento y de los generadores de éste pueden localizarse en fuentes abiertas, ya sea en los productos de un think-tank o bien en los ofrecimientos que hagan éstos o las universidades para desarrollar un producto. Una segunda opción, especialmente en lo que se refiere a ese 20% de información que no puede obtenerse en fuentes abiertas, son los servicios de inteligencia, sus fuentes y órganos de obtención, que deberán someter la información a un proceso para satisfacer las necesidades de conocimiento.

La segunda etapa—el análisis— es lo que mantiene el conocimiento vivo, lo que le permite evolucionar, y el indicador clave que revelará si la organización establecida para el desarrollo de conocimiento es adecuada o no. Pero hay que tener en cuenta que el análisis es la aportación humana al proceso, es una valoración del cuerpo de conocimiento en el que la referencia es la experiencia del que hace el análisis, por esta razón un análisis será más

¹⁵ Enrique Vázquez, Toca ‘hacer Mali’, en <http://www.abc.es/internacional/20130205/rc-toca-hacer-mali-201302051832.html> (descargado el 6 de octubre de 2014)

acertado y estará menos sujeto a opiniones, cuantos más analistas participen y más experiencia tengan en la materia a tratar.

La última etapa, el acceso, consiste en poner el conocimiento a disposición de las personas que necesitan acceder a él, es la clave de su gestión, y la que explota el conocimiento. Es, de hecho, esta explotación, lo que materializa el conocimiento. Su principal ventaja es que debe dar una guía a la institución, un singular sentimiento común ante una situación, una sensación de que cada uno sepa lo que debe hacer y, sobre todo, un entendimiento colectivo ante una operación, crisis o actividad de esa institución. El acceso al conocimiento también originará nuevas necesidades de obtención que reiniciarán el ciclo. La virtud de este ciclo es que debe ser capaz de elaborar a partir de una cantidad de información ingente, conocimiento estructurado y completo, breve en su extensión pero fácil de entender y asimilar.

Un ejemplo de desarrollo del conocimiento es la astronomía. Endos mil años hemos pasado de ser el centro del universo, ahora finito, a ser una insignificante mota de polvo en extremo de la Vía Láctea, en el que además de los movimientos de los cuerpos celestes, se han identificado bosones, diferentes tipos de radiación, neutrinos, agujeros negros... algo que hace pensar que el negro del universo está muy lejos de estar vacío. El conocimiento de esta materia describe cómo apreciamos el universo, de la manera que lo entendemos hoy, dando una nueva respuesta a algo que hemos querido saber— las relaciones entre satélites, planetas, estrellas, asteroides—.

¿DESARROLLO DE QUÉ CONOCIMIENTO?

Cuando se comenta el desarrollo de conocimiento, se asume que todo el mundo sabe qué conocimiento hay que desarrollar. En este sentido, el profano se encuentra con un concepto ambiguo en el que tanto vale el ejemplo anterior, como un estudio histórico. Ambos pueden resultar interesantes pero, a los efectos de la OTAN, inútiles. En la OTAN el desarrollo del conocimiento se hace para desarrollar el sistema que se da en un área determinada, entendiendo como sistema, la representación simplificada de la realidad. Se trata, por tanto, de representar las relaciones que se dan en un entorno determinado y las influencias de cada actor en el mismo. Identificar el sistema y definirlo permitirá detectar, además de fortalezas y debilidades, puntos de presión que permitan orientar las actividades propias para alcanzar una situación final deseada o, lo que es lo mismo, el sistema deseado.

Conocido el concepto OTAN, resulta fácil deducir que el desarrollo de conocimiento se constituye en una herramienta clave para el apoyo de la toma de decisión, al planeamiento y a la ejecución de un plan. En realidad este apoyo puede extenderse a la gestión completa de la crisis. No obstante, se puede plantear una duda, aunque el desarrollo del conocimiento

resulta un apoyo a cualquier nivel, ya sea estratégico, operacional o táctico, lo que nos puede llevar a la cuestión de si hay que establecer tres desarrollos del conocimiento o basta sólo uno. En nuestra opinión es algo que debe organizarse como un cuerpo único. Lo que nos planteamos en este artículo es si el desarrollo del conocimiento es extrapolable al nivel político nacional. Pero para ello es necesario especificar cómo se define el entorno y cómo se organiza el desarrollo del conocimiento.

Según la OTAN, el entorno hay que definirlo y considerarlo contemplando los factores Político, Militar, Económico, Social, Infraestructura e Información (PMESII), aunque pueden contemplarse más factores. Según Eduardo Oliert Arenas, el análisis del entorno debe contemplar lo Social, Tecnológico, Económico, Ecológico y Político (STEEP), siempre que se haga un análisis regional desde un punto de vista económico¹⁶. Sin lugar a dudas, un análisis del entorno desde un punto de vista del inversor podría haber aumentado su énfasis en el sector financiero. De la misma forma que se puede aumentar desde otro punto de vista con el factor criminal. En resumen, hay que realizar un sistema fidedigno y exacto en el que se contemplen los factores, actores y relaciones de interés que permitan dar guía a nuestras acciones. Lo que indica que en el nivel político, sería necesario aumentar los factores que se deben estudiar.

¿ES EXTRAPOLABLE EL DESARROLLO DE CONOCIMIENTO?

La respuesta es, en principio, sí. No obstante, hay que tener en cuenta qué desarrollar y para qué establecerlo (estos dos conceptos no tienen por qué ser extrapolables). En primer lugar deberíamos plantearnos cuál debería ser la estructura de desarrollo de conocimiento nacional tomando como referencia la estructura de desarrollo de conocimiento de la OTAN (ver fig.1).

Antes de proceder a la extrapolación hay que señalar las funciones de los diferentes centros que se organizan en los diferentes cuarteles generales e instituciones.

Un centro de gestión de conocimiento— Knowledge Management Centre (KMC)— debe establecer una base de datos centralizada capaz de proporcionar conocimiento analítico, así como un repositorio de datos que permita gestionar todo lo necesario para apoyar al conocimiento de la naturaleza de una amenaza y el tipo de actividades que se puedan llevar a cabo.

¹⁶ Eduardo Oliert Arenas. IEEE Cuadernos de Estrategia nº162, La inteligencia económica en un mundo globalizado, capítulo “Inteligencia Económica y seguridad estratégica”, pág.26.

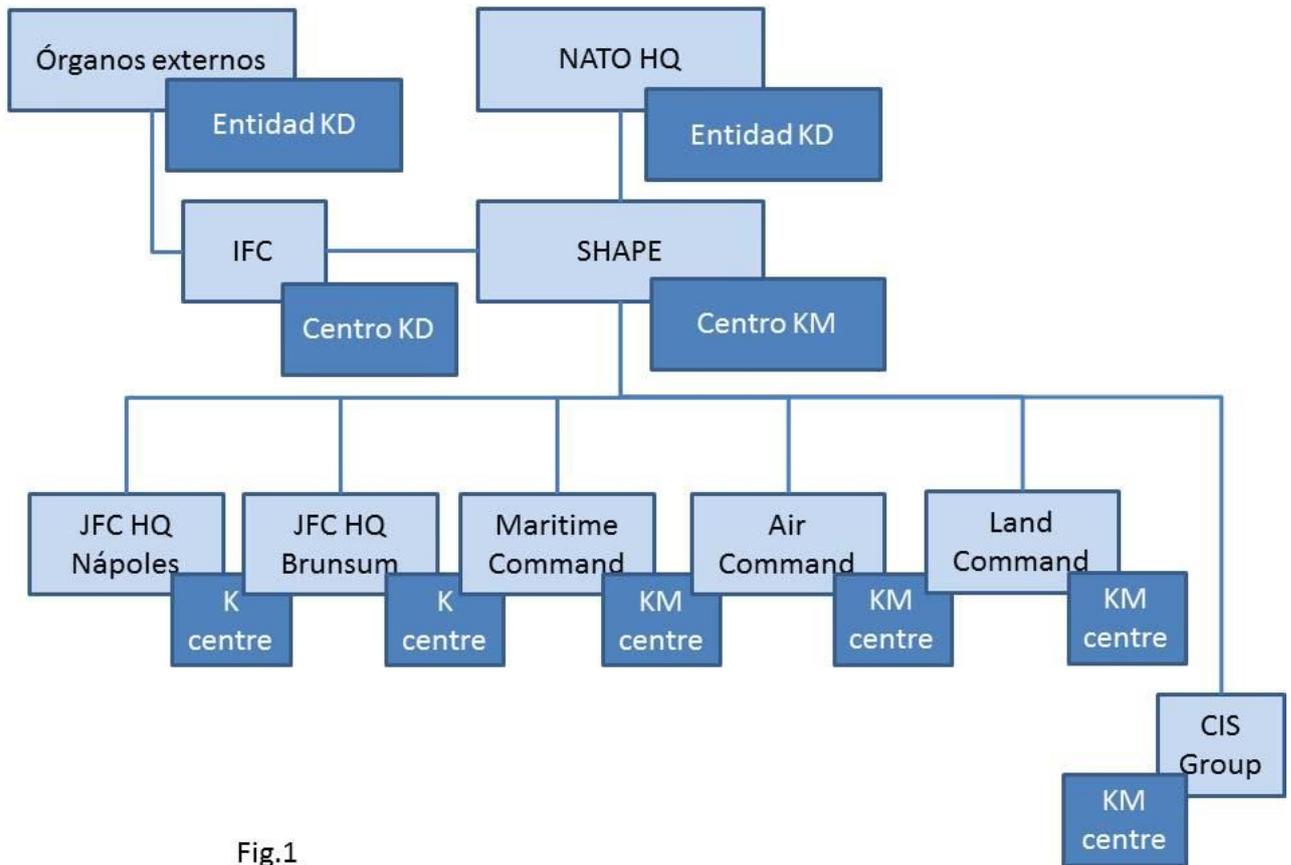


Fig.1

(Fuente: NATO Knowledge Development Handbook)

El centro de gestión de conocimiento (Centro KM), para asegurar sus funciones debe, en el ámbito de toda la institución:

- Coordinar, priorizar y gestionar las necesidades de conocimiento de los encargados de tomar una decisión.
- Establecer y gestionar las redes, fuentes de conocimiento y custodios, incluyendo las relaciones con las organizaciones colaborativas.
- Coordinar y controlar las tareas y responsabilidades para la obtención, análisis y producción en apoyo de la satisfacción de las necesidades de conocimiento.
- Establecer la guía política, ontológica, reglas y procedimientos para desarrollar y compartir el conocimiento basado en normas comunes y metadatos compartidos, intercambio de información y asegurar esa información.

- Prever el establecimiento y mantenimiento de la base de conocimiento y la infraestructura de información en red, según las necesidades de la institución, para almacenar, descubrir, distribuir y explotar información y conocimiento.

Un centro de desarrollo de conocimiento (Centro KD) debe proveer una visión transversal de todos los factores contemplados en el entorno operacional y utilizar información no analizada o refinada a la que han accedido todas las fuentes disponibles internas y externas. Para ello, un centro de desarrollo de conocimiento debe, en el ámbito de la institución:

- Colaborar con los expertos existentes en el entramado del conocimiento con el fin de completar las necesidades de obtención y análisis para apoyar la satisfacción de necesidades de conocimiento priorizadas, incluyendo el apoyo a otras instituciones.
- Compilar, evaluar e integrar datos, información, inteligencia y conocimiento adquirido por medio de redes de conocimiento e iniciar las acciones para resolver las carencias.
- Conducir el análisis colaborativo, la modelación y simulaciones necesarias para entender situaciones complejas y evaluar el alcance y amplitud de los efectos potenciales de una acción.
- Desarrollar y coordinar productos para potenciar la valoración de la situación — siempre dinámica— con los que están a cargo de la toma de decisiones.
- Asegurar la transferencia de conocimiento a los usuarios a través del medio más efectivo y eficiente, así como el almacenamiento en, y el acceso a, la base de conocimiento.

Un centro de conocimiento (K Centre) intercambia conocimiento e información con los centros de desarrollo (KD Centres) y proporciona, en su ámbito, el conocimiento necesario para apoyar los procesos de planeamiento y toma de decisión. Debe enfocarse en regiones o temas específicos establecidos por la superioridad. Cada uno de estos centros debe incluir a un equipo de análisis. Para cumplir con su función, un centro de conocimiento debe, en el ámbito de su responsabilidad:

- Obtener, priorizar y coordinar las necesidades de conocimiento de la persona a cargo de la institución.
- Coordinar y controlar las tareas y responsabilidades de obtención, análisis y producción en apoyo de las necesidades de conocimiento, una vez priorizadas.
- Compilar, validar e integrar datos, información, inteligencia y conocimiento adquiridos por medio de las redes establecidas e iniciar las acciones necesarias para cubrir carencias de conocimiento.

- Colaborar con expertos en toda la red de conocimiento para satisfacer las necesidades de análisis y obtención priorizadas, incluyendo el apoyo a otras instituciones.
- Conducir el análisis colaborativo y modelado, llevar a cabo simulaciones para entender situaciones complejas y valorar el alcance de los efectos.
- Utilizar, desarrollar y coordinar productos para potenciar la evaluación de la situación y valorar el alcance de los efectos.
- Utilizar, desarrollar y coordinar productos para potenciar la evaluación de la situación con aquellos que están a cargo de la toma de decisión.
- Asegurar la transferencia de conocimiento a los usuarios por el medio más efectivo y eficiente, así como el almacenamiento en, y acceso a, la base del conocimiento.

Las entidades KD no están formalizadas, pero deben identificarse y considerarse.

Podemos comprobar que, a la hora de extrapolar este sistema de conocimiento, no se trata tanto de crear nuevos organismos, como de identificar aquellos órganos que ya están llevando a cabo las funciones descritas. Indudablemente, a nivel nacional e interministerial, es necesario establecer una coordinación entre todos los ministerios que dé guía a la política nacional. Tampoco significa que no haya ya una extrapolación que deba ser contemplada o identificada.

Para establecer un esquema como resultado de la extrapolación propuesta habría que identificar, a nivel de Presidencia de Gobierno, una entidad de desarrollo de conocimiento y también a un nivel asesor del Ministerio de la Presidencia, un centro de desarrollo del conocimiento. De la misma forma que en cada uno de los ministerios habría que identificar los siguientes centros:

- Un centro de conocimiento.
- Un centro de gestión del conocimiento—aunque puede haber tantos como se considere necesario—.
- Contemplar la opción de si son necesarios más centros de desarrollo de conocimiento y la relación que debe haber entre estos y el adscrito centro de desarrollo de conocimiento de la presidencia.

LO QUE PUEDE SALIR MAL

El desarrollo del conocimiento no es infalible, hay que entender que un sistema es una simplificación de la realidad. Un modelo, que aunque se pretenda predictivo, nos da una representación de la realidad y de las intenciones de cada actor. Pero no es una solución,

solo es una herramienta. Algo que consiste en el enunciado correcto del problema; pero, insistimos, no es una solución.

Recordemos que el sistema no es más que un modelo de la realidad, una simplificación de la misma. Por eso resultaría harto complicado trasladar todas las posibles variables de la realidad al modelo, dado que significaría reproducir la complejidad del entorno, esto no facilitaría el entendimiento de la situación, simplemente sería una reproducción del problema. Por esta razón resulta necesario poner unos límites y ser conscientes del objetivo que se persigue: entender la situación que se está dando en un entorno definido por su geografía, los actores que en ella confluyen y las intenciones de los mismos. Excederse en ello significa perder claridad y aumentar en complejidad.

Por esta razón, la simplificación, el modelo es limitado y está definido por un análisis humano. Eso significa que existe un elemento externo y que el desarrollo del conocimiento puede estar sujeto, sin que se pretenda, a prejuicios, influencia o formación que pueda tener o recibir un analista. De ahí que sea actualizado con frecuencia y que la participación en su desarrollo sea fomentada tanto como sea posible. Es una forma de anular el factor emocional.

Otro riesgo que hay que tener en cuenta es que un sistema no se elabora para justificar una situación, como algo que no tenga más objeto que confirmar un punto de vista. Al otro extremo está una elaboración en que el sistema no deje opciones en cuanto a las acciones que se puedan tomar.

En resumen, se debe encontrar y definir el entorno en una medida tal que el desarrollo del conocimiento sea una herramienta útil que permita entender y comprender la situación en un entorno. Lo cual no es tarea fácil.

También hay que tener en cuenta que ningún modelo puede prever la existencia del “ciudadano estratégico”. Dicho simplemente, el que un héroe o villano sea capaz de modificar parte del sistema ya sea a favor de los intereses propios o en contra de los mismos.

Otro de los efectos que se puede intuir, pero no prever, es el efecto “ruleta rusa”. Se sabe que en un momento se va a producir un evento, suceso o colapso, pero de momento no ocurre. Estas posibilidades se deben contemplar y considerar a lo largo de todo el proceso. En definitiva, hay que considerar que hay elementos ajenos al sistema que pueden influir sobre él y que son difíciles de contemplar. De la misma forma que las relaciones establecidas entre los actores pueden variar drásticamente; deben identificarse para evitar sorpresas, aunque puedan añadir complejidad.

LA SUPERIORIDAD DE LA INFORMACIÓN

La Junta de jefes de Estado Mayor de los Estados Unidos, en su “Visión 2015” incluía como objetivo “alcanzar la superioridad de información”. Este concepto se aplica en el desarrollo del conocimiento obteniendo información más rápida que cualquier competidor, analizándola más exhaustivamente y actualizando con puntualidad las bases de datos para que puedan ser consultadas tan pronto como sea posible. Ni la OTAN, ni una nación, va a tener exclusividad de desarrollar un sistema, pero si el deber de hacerlo mejor, actualizarlo con puntualidad y facilitar su consulta a todo aquel que pueda hacerlo.

En este sentido la representación de un sistema tiene que ser más completa, más fidedigna y más fácil de comprender de la que pueda realizar cualquier oponente. Esto significa ofrecer más opciones para hacer frente a diferentes crisis.

CONCLUSIONES

El desarrollo de conocimiento no consiste en la acumulación de información. Es el resultado de un proceso de simplificación y actualización que transforma una cantidad ingente de información en un cuerpo útil de conocimiento.

El producto principal de este cuerpo útil es el establecimiento de un modelo, que no es la solución de un problema, sino una descripción de la anatomía de una crisis.

El desarrollo de conocimiento resulta útil en todos los niveles de mando, aunque es necesario señalar que el nivel político exige que sea elaborado contemplando más factores.

El desarrollo del conocimiento no es inmune a la intervención humana, que puede influir en él durante su desarrollo, en forma interna, dado que los analistas son los que materializan el conocimiento; o su aplicación, en forma externa, ya que se pueden prever comportamientos individuales que afecten al sistema.

i

*Luis Fernando Ruano Ramos**

Coronel EA

*NOTA: Las ideas contenidas en los **Documentos de Opinión** son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.