

32/2015

15 diciembre de 2015

*Pablo Cañete Blanco**

¿CONFRONTAR LA INFORMALIDAD O
SER PARTE DE ELLA? LA LUCHA
CONTRA EL TERROR Y LOS LÍMITES
FORMALES DEL ESTADO

[Visitar la WEB](#)

[Recibir BOLETÍN ELECTRÓNICO](#)

¿CONFRONTAR LA INFORMALIDAD O SER PARTE DE ELLA? LA LUCHA CONTRA EL TERROR Y LOS LÍMITES FORMALES DEL ESTADO

Resumen:

El siguiente artículo trata de analizar los efectos de la globalización en la figura del Estado y su relación con la lucha contra el terrorismo. Primero trato de ofrecer una explicación de las características y los límites del Estado en un mundo crecientemente interconectado e interdependiente, esto es, la progresiva informalización del mundo; el carácter eminentemente formal del Estado y las consecuencias de este *desacople*. Posteriormente trato de explicar las *nuevas* formas del terrorismo y las dificultades que tienen los Estados para afrontar muchos de sus retos relacionados con la Seguridad y la Defensa internacional. Expongo asimismo los mecanismos formales e informales empleados actualmente por los Estados en el campo de la Seguridad.

Abstract:

This article aims to analyze the effects of globalization in the State and its relation to the fight against terrorism. Firstly, I try to explain the characteristics and the limits within the State in a world increasingly interconnected and interdependent, this is, the progressive informality that is conquering of the world; the predominant formal character of the State and the consequences of this decoupling. Then, I attempt to analyze the new forms of terrorism and the main difficulties that States have in meeting the challenges related with International Security and Defense. I also set out the formal and informal mechanisms historically used by States in the field of Security.

Palabras clave:

Lucha contra el terrorismo, Globalización, Seguridad Internacional, Defensa Internacional, Estados fallidos, Teoría del Estado, Inteligencia.

Keywords: Fight against terrorism, Globalization, International Security, International Defense, Failed States, Theory of the State, Military Intelligence.

***NOTA:** Las ideas contenidas en los **Documentos Marco** son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

LÍMITES INTERNOS Y EXTERNOS DEL ESTADO: LA GLOBALIZACIÓN COMO ELEMENTO DEFORMADOR

Los Estados tienen, de acuerdo con las teorías clásicas, tres características básicas: *Territorio*, *Ciudadanía* y *Gobierno efectivo*. Esos tres elementos suponen limitaciones tanto físicas (un territorio y población finita) como fácticas (un Estado sólo podrá ejercer sus funciones sobre los dos elementos anteriores en la medida en que sea capaz de hacerlo).

Si sólo existiera un Estado en la tierra, su poder sería absoluto. Por el contrario, cuanto mayor sea el número de los Estados, más fragmentado se encuentra el poder. Resultaría ilógico asegurar una relación directa entre población, territorio y gobierno efectivo con el *poder* de dicho Estado, pero sí resulta interesante señalar este aspecto en tanto que en el plano de la legalidad internacional, los Estados son todos iguales¹.

También cabe señalar que existen *Estados fallidos* y *regiones fracasadas*, donde, si bien hay territorio y población, no existe un gobierno efectivo². Quizá son estos territorios fracasados los que, por carencia, señalen el carácter principalmente institucional de los Estados.

“In the security realm, they struggle to maintain a monopoly on the use of force, provide security from external and internal threats, control borders and territory, ensure public order and provide safety from crime. In the political realm, they lack legitimate governing institutions that provide checks on political power, protect basic rights and freedoms, hold leaders accountable, deliver impartial justice and efficient administration, and permit broad citizen participation. In the economic realm, they strain to carry out basic macroeconomic and fiscal policies and lack a legal and regulatory climate conducive to entrepreneurship, private enterprise, open trade, natural resource management, foreign investment and economic growth. Finally, they are unable or unwilling to meet the basic needs of their populations by making even minimal investments in health, education and other social services”³.

También es cierto que los procesos de institucionalización son bastante inherentes a la propia naturaleza humana y que existen siempre formas de organización humana, exista o no un Estado. Ejemplo de esto es el trabajo realizado por Berger y Luckmann⁴ a la hora de señalar los orígenes y legitimación de las instituciones humanas.

¹ En el Derecho Internacional todos los Estados tienen igualdad soberana, lo cual no implica que existan entre ellos profundas desigualdades de todo tipo que además, pueden verse agravadas por los fenómenos de la globalización. El profesor Espósito realiza a este respecto una interesante observación en:

Espósito, Carlos D. «Soberanía e igualdad en el Derecho Internacional.» Anuario de la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma de Madrid, 2009: 291-310.

² Rotberg, Robert I. “Failed States, Collapsed States, Weak States: Causes and Indicators.” En *When States Fail: Causes and Consequences*, de Robert I. (ed.) Rotberg, 1-25. Princeton (Nueva Jersey, Estados Unidos): Princeton University Press, 2003.

³ Stewart, Patrick. *Weak States and Global Threats: Assessing Evidence of “Spillovers”*. Washington D.C. (Estados Unidos): Center for Global Development, 2006.

⁴ Berger, Peter L., y Thomas Luckmann. *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires (Paraguay): Amorrortu editores, 2003.

Cabe señalar también que, pese a la naturaleza limitadora territorial del Estado, los *Estados fallidos* tienen consecuencias internacionales:

“Today's failed states, such as Afghanistan, Sierra Leone, and Somalia, are incapable of projecting power and asserting authority within their own borders, leaving their territories governmentally empty. This outcome is troubling to world order, especially to an international system that demands -- indeed, counts on -- a state's capacity to govern its space”⁵.

El principal motivo es el carácter ficcional del Estado, esto es, que son producto de la construcción intelectual, social y cultural humana.

Por otra parte, la existencia de un Estado, por muy institucionalizado que esté, no garantiza un único gobierno. Es decir, pese a que el Estado se contempla como un ente total sobre su territorio, siempre existen circuitos alternativos de poder dentro del mismo con un mayor o menor grado de institucionalización. No me refiero a procesos de descentralización del poder Estatal tales como el federalismo, sino a procesos por los que los grupos humanos establecen en mayor o menor medida estructuras paralelas al Estado.

Algunas de ellas tienen relación con el grado de legitimidad del Estado, otras con los procesos de identidad política de una parte de la población del Estado, con el grado de seguridad jurídica que ofrecen las instituciones estatales, etc. En cualquier caso, lo que cabe destacar es que ningún Estado, por totalitario, institucionalizado o legítimo que sea, es capaz de asegurar su poder absoluto sobre el territorio.

Aunque, en principio, la lógica del Estado y su poder no se ve afectada por la existencia de otros Estados, históricamente sí ha tenido importancia y ha relativizado su poder. Las organizaciones humanas han visto sucederse los conflictos a lo largo de los tiempos. El Estado moderno, pese a su estabilidad y tendencia a la conservación, se ve afectado por sus relaciones interestatales. Esto se debe a la creciente interdependencia y al hecho de que la igualdad jurídica no supone una identidad (hay estados pobres, ricos, democráticos, teocráticos, etc.).

Con el avance de los tiempos y las mejoras tecnológicas (principalmente en los sectores relacionados con la movilidad real y virtual) los Estados necesitaban los unos de los otros diversos recursos de diferente naturaleza y que se han vuelto cada vez más complejos: agua, energía, materias primas, artesanías, conocimiento, etc.

Se ha creado a lo largo de la historia un entramado de relaciones humanas que superan los límites del Estado. Es decir, el mundo se ha ido globalizando pese a los límites del Estado. Señal inequívoca de la paradoja *globalización-límites del Estado* es el gran número de Organizaciones Internacionales y la dimensión Estado-Nación expresada en el hecho de que ningún Estado tiene *derecho* a intervenir sobre otro (con contadas excepciones).

⁵ Rotberg, Robert I. «Failed States in a World of Terror.» Foreign Affairs, 2002.

La lógica del Derecho Internacional Público es siempre voluntarista. Ningún Estado puede obligarse internacionalmente si no es por su propia voluntad, lo cual no impide que *de facto* se empleen mecanismos para presionar y coaccionar en mayor o menor medida a los *otros Estados*. En resumen, el Derecho Internacional es voluntarista, pero no completamente.

Vivimos en un mundo económicamente mundial, crecientemente homogéneo cultural y socialmente pero organizado en compartimentos estancos:

“Therefore, the starting point of this investigation is what seems to be the fundamental contradiction brought about by globalization, i.e. the contradiction between the dynamics of market and civil society (that develop the tendency to become global) and the resistance opposed by the states (that remain national)”⁶.

Sobrepasados por la transnacionalidad e internacionalidad de los nuevos retos en que las fronteras entre lo interno y lo internacional son crecientemente difusas⁷, los Estados son incapaces de abordar determinadas situaciones por sí solos. Esto lleva a la necesidad de involucrar a otros Estados.

LOS SIGNIFICADOS DE LA GLOBALIZACIÓN: EL CASO DEL TERROR(ISMO)

“Terrorism, pandemics, and commerce are the three faces of globalization. All thrive on open borders, convenient travel, and international communication”⁸.

“Governments respond to this challenge by intervening in a defensive or offensive way and at times even by altering borders. Unfortunately, neither of these policies is in the long run compatible with economic globalization. Defensive intervention will simply stop the globalization process and result in serious economic slowdown; offensive intervention is a ‘beggar thy neighbour policy’ that is only effective when this neighbour does not respond in kind. Otherwise it results in a spiraling down of economic regulation and a further weakening of internal sovereignty”⁹.

“In many ways, the victims of the carnage in Mumbai represent the integration of markets, peoples and ideas captured by that catchall word – globalization. Both the hotels attacked, the Taj and the Oberoi, are mainstays of high-end business travel. If a global icon – say Bono or Bill Gates or Bill Clinton – has spent a night in India’s financial capital, odds are that he stayed in one or the other”¹⁰.

En el plano práctico, parece más útil referirse a la globalización como a un proceso que como a un hecho concreto y terminado. La creciente interconexión plasmada en *el aplanamiento de la tierra* apuntado por Thomas Friedman o la *Era del conocimiento* señalada por Manuel Castells no ha supuesto un cambio de paradigma en términos globales, sino una serie de efectos dispares (contradictorios a menudo) en los diferentes lugares del mundo.

⁶ Levi, Lucio. «Global governance and its limitations.» En *European democracy and cosmopolitan democracy*, de Daniele Archibugi y Guido Montani, 159-186. Ventotene (Italia): The Altiero Spinelli Institute for Federalist Studies, 2011.

⁷ Higgott, R. *Multilateralism and the Limits of Global Governance*. Working Paper, Coventry (Reino Unido): Centre for the Study of Globalization and Regionalization, 2004.

⁸ Lavin, Franklin L. «Three Faces of Globalization.» *The Wall Street Journal*, 30 de Abril de 2003.

⁹ van Liedekerke, Luc. «Economic Globalization: The Political Challenge.» *Ethical Perspectives*, 2000: 37-52

¹⁰ Dhume, Sadanand. «Terror in Mumbai: Two Faces of Globalization.» *Yale Global*, 1 de Diciembre de 2008.

El hecho de que se hable de una globalización política, otra económica, otra social-cultural, etc. supone dar más importancia a la velocidad que al destino que toma un coche. Con todo, lo que resulta incontestable es que actualmente la mayor parte de los desafíos y retos en esos ámbitos tienen una dimensión internacional o global.

Aunque no es objeto de este trabajo presentar los efectos de la globalización, creo conveniente expresar algunos de los cambios que ha producido para evidenciar las crecientes limitaciones de los actores estatales y el proceso de informalización subyacente.

En el *plano administrativo* (que no puramente político) se habla de la *Gobernanza global* como herramienta para tomar decisiones de forma multilateral en ausencia de un gobierno mundial¹¹. Considero que esta solución cooperativa o colaborativa (*formal*) no puede impedirnos ver la otra alternativa con que cuentan tradicionalmente los Estados para afrontar desafíos que superan sus fronteras: la coacción (*informal*).

La ausencia o debilitación de las fronteras físicas y en el conocimiento, propiciados por las mejoras y el abaratamiento del transporte y la comunicación han generado en *plano social* una nueva conexión global de las personas. Algunas identidades nuevas emergen y otras viejas ganan fuerza. La percepción del mundo como totalidad, expandiendo cada vez más las cosmovisiones y percepciones sociales, genera ya no sólo una *sociedad mundial*, sino una serie de nuevas percepciones identitarias no limitadas geográficamente¹².

En el *plano económico*, por ejemplo, se ha optado a nivel estatal (*formal*) por un modelo basado en el neoliberalismo, con la competencia y la competitividad como pilares fundamentales. En este paradigma, hay Estados perdedores y ganadores. Sin embargo, hay también actores no-estatales (*informales*) con poder de influencia y capaces de usar mecanismos de coacción y cooperación para determinar las políticas de un Estados o grupo de Estados. En la actualidad esto se ha traducido en un aumento de la desigualdad o, al menos, indica Higgott¹³, en una percepción de desigualdad tanto o más importante políticamente.

La globalización económica viene aparejada con una discusión en el *plano político* acerca de qué papel debe desempeñar el Estado (¿Nación?) en este mundo crecientemente interconectado. La tendencia de los últimos años señala que, si bien existen diferencias en la actitud y la posición de los países, existe una aceptación o, al menos, transigencia, con el modelo neoliberal, esto es, menos Estado y más mercado¹⁴.

¹¹ Weiss, Thomas G., D. Conor Seyle, y Kelsey Coolidge. *The Rise of Non-State Actors in Global Governance. Opportunities and Limitations*. Denver (Colorado, Estados Unidos): One Earth Future Foundation, 2013.

¹² Las identidades internacionales no son algo nuevo, pero sí parece que *lo global* pueda haber constituido, reforzado y reforzado nuevas identidades.

¹³ HIGGOT, R. Op. cit. p. 7.

¹⁴ KILCI, Muammer. «Terrorism and Globalization.» sitio web de Academia.edu. s/f.

En definitiva las conexiones del mundo tratan de superar las fronteras del Estado, que pese a su decreciente poder relativo, sigue siendo poderoso, pero cada vez más frágil. La violencia ya no es monopolio del Estado en muchos lugares, llegándose a una peligrosa privatización de la violencia.

De modo general, en la actualidad se aprecia una progresiva privatización de la seguridad que supone un reto a la supremacía del modelo de Estado nación. Pero, es importante resaltar que este fenómeno es coherente con los cambios inducidos por la globalización a los que los Estados no son inmunes¹⁵.

Esta creciente tendencia a la privatización y a la enajenación de los instrumentos y características del Estado moderno sincronizan con un creciente poder de los actores no-estatales. Los agentes transnacionales tales como individuos, empresas multinacionales, grupos de presión política y terroristas son viejas piezas en el tablero del poder pero con una creciente capacidad de influencia. Son capaces de hacerse valer de *hard* y *soft power* para lograr sus objetivos^{16,17y18} a niveles sin precedentes.

En esa coyuntura nos encontramos con las nuevas formas del terrorismo, que tienen un carácter heterogéneo y revelan una parte de *la otra cara de la globalización*. Al igual que sucede con sus contrapartes económica, social, política, etc., el terror se dota ahora de los principales mecanismos y tecnologías de la modernidad para llevar a cabo sus objetivos.

“Las rebeliones de la izquierda, de la derecha, de los nacionalismos y del islamismo radical que definen el mundo en 2015 se expresan de diferentes maneras pero todos comparten un impulso “yihadista” similar: su rechazo a un mundo culturalmente y económicamente globalizado (“el McMundo”) en el que las multinacionales, los bancos de inversión e instituciones transnacionales como el Fondo Monetario Internacional o la Unión Europea subvierten la democracia, la identidad o la tradición”¹⁹.

Antes de continuar conviene señalar que si bien no toda forma de terrorismo actual es global, muchas veces sus orígenes, causas o consecuencias pueden tener carácter transnacional o internacional (recuérdese el caso de los *Estados fallidos*). Es de hecho muy frecuente que los grupos terroristas, especialmente los de matriz islámica, se sitúen a caballo entre dos o más estados²⁰.

http://www.academia.edu/1636060/Terrorism_and_Globalization (último acceso: 9 de Septiembre de 2015).

¹⁵ LABORIE IGLESIAS, Mario. *La privatización de la seguridad. Las empresas militares y de seguridad privadas en el entorno estratégico actual*. Madrid: Ministerio de Defensa. Secretaría General Técnica (Gobierno de España), 2012.

¹⁶ SALEH, Heba. «Western female jihadis deploy 'soft power' of Isis online.» *Financial Times*, 28 de Octubre de 2014.

¹⁷ HEFFERNAN, Nick. «Cyber Jihad: The Use of Soft Power in the Cyber World.» *Post*, 14 de Marzo de 2014.

¹⁸ KATZILAKI, Foteini. *The Soft Power of Dutch-Based Multinational Corporations in Europe*. Amsterdam (Países Bajos): University of Amsterdam, 2013

¹⁹ CARLIN, John. «'Yihad versus McMundo'.» *El País*, 14 de Septiembre de 2015.

²⁰ Es el caso del Estado Islámico, que ocupa transversalmente Iraq y Siria; de al-Qaida en el Magreb Islámico, que desarrolla sus operaciones en Mali, Argelia e incluso en Túnez; de al-Qaida en la Península Arábiga, que se ubica entre Yemen y Arabia Saudí; de al-Qaida Central entre Afganistán y Pakistán; al-Shabaab, cuyo principal

Las nuevas herramientas de comunicación instantánea suponen no sólo una mejora en la capacidad táctica de las actividades tradicionalmente terroristas, sino que implica también la ejecución de nuevas actividades delictivas con un gran potencial de daño económico y humano^{21y22}. Hay quienes afirman que incluso supone una revolución cualitativa²³.

Lo cierto es que actualmente ya hemos podido observar los usos bélicos de las tecnologías de la información, tales como el GPS, la telefonía móvil, conexión a internet, redes virtuales como Twitter o Facebook, etc. Existen sobre ello tanto constantes noticias en los periódicos como estudios e informes institucionales y académicos^{24,25,26,27,28,29,30,31y32}. No me detendré aquí a considerar los retos y amenazas que suponen estas nuevas herramientas por no ser el objeto de este estudio y por considerar que las tecnologías utilizadas por un grupo humano no determinan, a priori, la naturaleza de este, sus orígenes ni sus fines.

Como apunta Izaz ul Haq³³, hay que diferenciar siempre las causas estructurales que provocan el terrorismo (yo añadiría también las coyunturales y las sistémicas), de los facilitadores. Ningún grupo terrorista tiene por fin el uso terrorista de las nuevas tecnologías, sino que se trata, solo, de un medio:

“We know that human beings, since time immemorial, have been known to engage in violence over resources, religion, and territories. However, the intensity and danger of terrorism and genocide have increased with the advancement of technology—first with gun making and subsequently with the production of other powerful weapons” (...) “the motivation of those who engage in non-state terrorism is mainly to politically

terreno de operaciones es Somalia, pero que actúa también en Kenya; etc.

²¹ MATES, Michael. *Technology and Terrorism*. Bruselas (Bélgica): Organización Tratado Atlántico Norte, 2001.

²² WHITEHEAD, Tom. «Technology makes it easier for terrorists to act, senior official warns.» *The Telegraph*, 24 de Abril de 2013.

²³ POWELL, Jonathan. *Talking to Terrorists. How to end armed conflicts*. Londres (Reino Unido): Random House, 2014.

²⁴ WAX, Emily. «Mumbai Attackers Made Sophisticated Use of Technology.» *The Washington Post*, 3 de Diciembre de 2008.

²⁵ WATERMAN, Shaun. «Terrorists discover uses of twitter.» *The Washington Times*, 28 de Abril de 2011.

²⁶ ALTMAN, Alex. «Why Terrorists Love Twitter.» *TIME*, 11 de Septiembre de 2014.

²⁷ AFP. «Facebook moves to curb spread of terror, hate speech.» *Daily Mail*, 16 de Marzo de 2015.

²⁸ SLACK, James. «Fanatics are using secret message apps says anti-terror tsar: Government set to do battle with web giants including WhatsApp and Facebook after warning in landmark report.» *Daily Mail*, 10 de Junio de 2015.

²⁹ BOULDEN, Jim. «Mobiles used in high-tech terror.» *CNN*, 5 de Abril de 2004.

³⁰ WEIMANN, Gabriel. *www.terror.net. How Modern Terrorism Uses the Internet*. Washington D.C. (Estados Unidos): United States Institute of Peace, 2004-

³¹ UNITED NATIONS OFFICE ON DRUGS AND CRIME. *The Use of the Internet for Terrorist Purposes*. Viena (Austria): Organización de Naciones Unidas, 2012.

³² DON, B.W.; FRELINGER, D.R.; LANDREE, E. y JACKSON, B.A. *Network Technologies for Networked Terrorists. Assessing the Value of Information and Communication Technologies to Modern Terrorist Organizations*. Estados Unidos (varios Estados): RAND (Homeland Security), 2007.

³³ UL HAQ, Izaz. *Information and Communication Technologies, Globalization and Terrorism*. Trondheim (Noruega): Norwegian University of Science and Technology, 2010.

respond to economic, political, and cultural inequalities or to promote ideological and religious extremism”³⁴.

The signals are clear. The overthrow of the government in Tunisia, the responses to popular protest in Jordan and Yemen, and current events in Egypt all point to a growing willingness by citizens to challenge the existing order that ensures widespread poverty, aggregates wealth and power among a very few, and in this way to resist the forces of social control in demonstrating and demanding real change. By labeling this opposition as ‘Islamist’ and demonizing its goals western governments can ignore legitimate claims and dismiss popular protest³⁵.

Cabría preguntarse si el terrorismo global es, pues, antiglobalizador. No existe una respuesta única para definir la totalidad de grupos terroristas transnacionales, pero sí es cierto que existe una cierta tendencia a generar un discurso alter-globalizador, como ya expuse en otro lugar³⁶. Es decir, emplea para lograr sus objetivos herramientas, discursos y medios globales y globalizadores.

LOS LÍMITES DEL ESTADO EN LA LUCHA CONTRA EL TERROR

““Take a large knife and go to the street and slaughter infidels” he [Austrian Muslim Fighter Mohamed Mahmoud] implores in the video.

Earlier this year, German intelligence chief Hans Georg Massen announced that 720 German citizens are believed to have travelled to Iraq and Syria to join the jihadist group”³⁷.

““I call on all Muslims who can harm the countries of the crusader coalition not to hesitate. We must now focus on moving the war to the heart of the homes and cities of the crusader West and specifically America,” he [Ayman al-Zawahiri] said in an audio recording posted online on Sunday, referring to nations making up the Western-led coalition in Iraq and Syria”³⁸.

Un individuo y un terminal conectado a internet son todo lo necesario en la actualidad para sembrar el terror. *Inspire*, la revista de distribución digital de al-Qaida en la Península Arábiga, enseña a “fabricar una bomba en la cocina de tu madre”³⁹ o a “preparar un coche bomba dentro de América”⁴⁰.

³⁴ JALATA, Asafa. «Faces of terrorism in the age of globalization: Terrorism from above and below.» Trace (Sociology Publications and Other Works), 2008.

³⁵ FASENFEST, David. «Terrorism, Neo-liberalism and Political Rhetoric.» *Critical Sociology*, 2011: 379-382.

³⁶ CAÑETE BLANCO, Pablo. *Los rostros del yihadismo: Estado, insurgencia y terrorismo*. Madrid: Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2015.

³⁷ PORTER, Tom. «Islamic State: Isis terrorists urge 'lone wolf' stabbing attacks on civilians in Germany and Austria.» *International Business Times*, 5 de Agosto de 2015.

³⁸ ABOULENEIN, Ahmed; FAHMY, O. y MACSWAN, Angus. «Al Qaeda chief urges lone wolf attacks, militant unity.» *Reuters*, 9 de Septiembre de 2015

³⁹ THE AQ CHEF. «Make a bomb in the kitchen of your Mom.» *Inspire* (Al-Malahem Media), 2010: 33-40.

⁴⁰ THE AQ CHEF. «Car Bombs Inside America.» *Inspire* (Al-Malahem), 2014: 64-69.

El terror se ha vuelto extremadamente difuso (cosa que ya supo ver Barack Obama hace más de un año⁴¹) y las tecnologías de la información permiten informalizar las redes hasta volverse casi indetectables. La experiencia ha demostrado que la prevención contra determinados tipos de amenaza, como la de los lobos solitarios, resulta extremadamente complicada. No sólo por la a menudo difícil actuación desde la legalidad (cuestión acometida recientemente por el gobierno español en la L.O. 2/2015, de 30 de marzo⁴²) sino por la invisibilidad y evanescencia del peligro.

Algunos grupos terroristas como al-Qaida, han llegado a convertirse más bien en *actores inspiradores* o *irradiadores de ideología* que en *actores políticos estables*. Se trata de un tipo de terrorismo global que, aunque radicado en un determinado Estado, ejerce su actividad en todo el mundo y que, por tanto, requiere una aproximación internacional y una actuación multilateral:

“As al Qaeda increasingly decentralize, multilateral strategies must be adopted to combat the threat that persists as too diffuse and pervasive for effective unilateral action” (...) “Therefore, the enduring threat posed by decentralized networks has little to do with tangible tactics of direct operations and everything to do with rallying sparse but diffuse ideologues across the globe.”⁴³.

Pero el terrorismo no es ya exclusivamente propio de los grupos terroristas y de los Estados. Las insurgencias, los para-Estados, los proto-Estados y otros grupos humanos organizados recurren a tácticas terroristas para lograr sus objetivos. El terror, en el siglo XXI, se ha convertido en una útil y peligrosa herramienta política en manos de actores de diferente naturaleza, composición y origen.

⁴¹ LANDLER, Mark. «Obama Warns U.S. Faces Diffuse Terrorism Threats.» The New York Times, 18 de Mayo de 2014.

⁴² Sirva de ejemplo el Artículo 575, por el que se penaliza el *auto-adiestramiento* terrorista:

1. Será castigado con la pena de prisión de dos a cinco años quien, con la finalidad de capacitarse para llevar a cabo cualquiera de los delitos tipificados en este Capítulo, reciba adoctrinamiento o adiestramiento militar o de combate, o en técnicas de desarrollo de armas químicas o biológicas, de elaboración o preparación de sustancias o aparatos explosivos, inflamables, incendiarios o asfixiantes, o específicamente destinados a facilitar la comisión de alguna de tales infracciones.

2. Con la misma pena se castigará a quien, con la misma finalidad de capacitarse para cometer alguno de los delitos tipificados en este Capítulo, lleve a cabo por sí mismo cualquiera de las actividades previstas en el apartado anterior.

Se entenderá que comete este delito quien, con tal finalidad, acceda de manera habitual a uno o varios servicios de comunicación accesibles al público en línea o contenidos accesibles a través de internet o de un servicio de comunicaciones electrónicas cuyos contenidos estén dirigidos o resulten idóneos para incitar a la incorporación a una organización o grupo terrorista, o a colaborar con cualquiera de ellos o en sus fines. Los hechos se entenderán cometidos en España cuando se acceda a los contenidos desde el territorio español.

Asimismo se entenderá que comete este delito quien, con la misma finalidad, adquiera o tenga en su poder documentos que estén dirigidos o, por su contenido, resulten idóneos para incitar a la incorporación a una organización o grupo terrorista o a colaborar con cualquiera de ellos o en sus fines.

⁴³ HAMILTON, Nathan Brant y GRAY, David H. «Decentralized Terrorism: Ramifications for a Centralized International System.» Global Security Studies 3, nº 2 (2012): 24-42.

Al igual que el terror, la guerra también ha cambiado su naturaleza y su concepto. Los nuevos conflictos ya no se afrontan militarmente por la vía de dos ejércitos regulares ni por medio de *proxies*. En su lugar ahora encontramos una complejidad geopolítica derivada de la multipolaridad que altera los papeles tradicionales incluso de los *insurgentes contra el/los Estado/s*. Las milicias, los grupos armados y las células terroristas que se habían convertido en una herramienta de la política global mediante la cual externalizar (y privatizar) el conflicto⁴⁴ ahora han ganado autonomía y sistematizado el terror.

Las *proxy war* (o guerras subsidiarias) –en que dos potencias utilizaban a terceros como valedores– han dado lugar a una suerte de *terror warfare* en la que intervienen especialmente actores no-estatales sin vinculación a ningún Estado y en las que la multipolaridad hace especialmente complicado encontrar una solución que integre a todas las partes del conflicto.

Esta dificultad para confrontar los nuevos conflictos transfronterizos ha creado (y crea) ventanas de oportunidad para que grupos humanos relativamente organizados en torno a una ideología y/o relato propio puedan asaltar y desafiar a los Estados. Es el caso, por ejemplo, del *Estado Islámico* y de otros grupos más o menos organizados⁴⁵.

Estos grupos aprovechan *las normas de la globalización* y se nutren de ella y de sus herramientas. Su fortaleza estriba más en la fragmentación del poder y la complejidad internacional que en coordenadas económicas. El Estado Islámico, por ejemplo, se ha visto

⁴⁴ El temor político a tener bajas entre los propios nacionales lleva a una división de la guerra entre la tropa por una parte (normalmente personas radicadas en los territorios en conflicto) y los bombardeos y el apoyo táctico por otra (en el que se incluyen coaliciones internacionales, grupos de asesores militares extranjeros, etc.). Sirvan de ejemplo el apoyo español en Iraq para formar y asesorar al ejército iraquí, los bombardeos estadounidenses (como parte de la coalición internacional contra el Estado Islámico) en Iraq y Siria, los ataques con *drones* en Yemen (contra al-Qaida) por parte de los Estados Unidos o la reciente promesa, mientras escribo estas líneas, por parte del Reino Unido de bombardear Siria.

Véase:

- EP. «Morenés se queja de que los 300 miliares españoles en Irak no tienen "suficientes oficiales a los que formar".» ABC, 10 de Junio de 2015.
- U.S. DEPARTMENT OF DEFENSE. «Operation Inherent Resolve.» sitio Web del Ministerio de Defensa de los Estados Unidos. 2015. http://www.defense.gov/News/SpecialReports/0814_Inherent-Resolve (último acceso: 15 de Septiembre de 2015)
- SHAHEEN, Kareem. «US drone strike kills Yemen al-Qaida leader Nasir alWuhayshi.» The Guardian, 16 de Junio de 2015.
- CASTLE, Stephen. «Britain Won't 'Hesitate' on Drone Strikes in Syria.» The New York Times, 8 de Septiembre de 2015.

⁴⁵ Pese a que es el Estado Islámico el que tiene unas implicaciones más profundas e importantes, existen varios grupos insurgentes/paraestatales en varios lugares del mundo como en Ucrania (Donetsk o Luhansk), en Rusia (en el norte del Cáucaso) o en Nigeria (véase Boko Haram) o Mali (Ansar ad-Din o los Tuareg), etc. Incluso existen, dentro del conflicto sirio, un gran abanico de actores: *hegemones* mundiales (Estados Unidos y Rusia) y regionales (Irán y Arabia Saudí), milicias (brigadas para-estatales chiíes o señores de la guerra), el terrorismo global tradicional de al-Qaida (con su filial Jabhat al-Nusra), identidades regionales (el pueblo kurdo) o el Ejército Libre Sirio.

como un actor económicamente frágil debido a su uso extractivo y limitado de la economía⁴⁶. Al igual que otros grupos terroristas, basa su fuente de ingresos en actividades ilícitas tales como el secuestro o la extorsión, lo que supone un peligro potencial y una gran inestabilidad estructural que dificultan su supervivencia. Sin embargo, los daños que estos grupos causan en los Estados –los actores internacionalmente reconocidos (legítimos para el *establishment*)– son también muy grandes. Igualmente, las economías de guerra suponen la debilitación de los Estados. La posibilidad de generar espacios vacíos de poder y *Estados fallidos* retroalimenta la semilla del radicalismo ante la ausencia de instituciones eficientes en la administración y la gestión de los países afligidos por el terrorismo, con independencia de la naturaleza de la fuente generadora de terror.

La globalidad de las identidades y las ideologías, así como también su uso y potencial como motor de cambio, convierten la lucha militar contra el terrorismo en algo relativamente estéril por sí solo. En esta línea, algunos analistas ya han señalado que la derrota de los yihadistas del Estado Islámico –aún teniendo en cuenta que no son terroristas *stricto sensu*– podría suponer un aumento de la radicalidad mundial en base a identidades transnacionales:

“However, the fact that IS’ self-proclaimed Caliphate came under attack by foreign powers – who IS labels “Crusaders” – less than six weeks after its establishment lent the group an insurance policy. Any major future losses to the Caliphate could then be blamed on these “Crusaders” and their perceived “War on Islam,” thus – IS would hope – encouraging further support from Muslims around the world”⁴⁷.

En definitiva, lo que nos encontramos es que el Estado, actor limitado, es incapaz de abordar procesos internacionales y a menudo radicados fuera de sus fronteras que tienen, sin embargo, grandes influencias en su interior. El terrorismo, al igual que los procesos económicos, por su nueva naturaleza, impide la unilateralidad (más aún en un mundo en que *el poder se ha evaporado*⁴⁸).

De hecho, en el momento de escribir estas líneas tienen lugar los terribles atentados acontecidos en París el 13 de noviembre (13-N) señalados por Rubén Amón⁴⁹ como “una guerra invisible e inevitable”.

⁴⁶ HANSEN-LEWIS, Jamie y SAPHIRO, Jacob N. «Understanding the Daesh Economy.» *Perspectives on Terrorism*, 2015: 142-155.

⁴⁷ LISTER, Charles. «A Long Way from Success: Assessing the War on the Islamic State.» *Perspectives on Terrorism*, 2015: 3-13.

⁴⁸ Veanse las teorías desarrolladas por Moisés Naím al respecto de la disipación del poder desarrolladas en su libro “El Fin del Poder” o las de Zygmunt Bauman respecto al cambio como única constante de la “Modernidad Líquida”.

⁴⁹ AMÓN, Rubén. «Una guerra invisible e inevitable.» *El País*, 15 de Noviembre de 2015.

¿CONFRONTAR LA INFORMALIDAD O SER PARTE DE ELLA?

“Such an amorphous enemy requires a unified international intelligence sharing, which can be daunting for such a diverse international landscape”⁵⁰.

“The classic tactics of the wartime insurgent are now available and effective in many other fields. This means that they can open new horizons not just to progressive innovators but also to extremist, separatists, and people who are not committed to the general good” (...)

“We all know that too much concentration of power results in social harm, not least in those realms that ostensibly focus on doing good” (...) “And what happens when the power is radically scattered, diffuse, and decayed?”⁵¹.

En tanto que el término geográfico definido *Estado-Nación* ha dejado de ser útil como escala para afrontar problemas transnacionales, cabría preguntarse si debería acaso realizarse un abordaje a favor de la corriente, esto es, *informalizándose* o en contra de la corriente, esto es, si debería *formalizar los aspectos que escapan a su control*.

La mayoría de los investigadores sigue una línea esencialmente basada en la cooperación y la multilateralidad. Supongo que esta tendencia se debe a la aceptación de la globalización y la post-modernidad⁵² y que los anteriores movimientos aislacionistas y de concentración de poder han traído, históricamente, varios procesos negativos.

LAS VÍAS DE LA INFORMALIDAD Y LA FORMALIDAD

En el ámbito de la Seguridad y la Defensa, las soluciones informales dadas en el pasado consistieron en elementos de coacción no directa y arrojaron elementos muy disfuncionales para los territorios afectados (especialmente en el largo plazo). La creación de milicias, el apoyo a insurgencias y grupos terroristas en suelo nacional y extranjero para emplear elementos de control y coacción y para tratar de influir en la política de un tercer país son los mecanismos más utilizados.

En el ámbito nacional la creación de grupos para-estatales suele estar vinculada a la persecución de la oposición política o a la confrontación de una insurgencia que se demuestra ineficaz por la vía legalmente establecida. Estas milicias y grupos armados apoyados por los gobiernos para combatir las diferentes amenazas anti-estatales y revolucionarias llevaron en algunos casos tanto a una polarización sectaria como a una posterior emancipación del actor paraestatal que, esta vez, actuaba contra el Estado⁵³ (sirva de ejemplo lo ocurrido en varias regiones de América Latina).

⁵⁰ HAMILTON, Nathan Brant y GRAY, David H. Ibidem.

⁵¹ NAÍM, Moisés. *The End of Power*. Nueva York (Estados Unidos): Basic Books, 2013.

⁵² No obstante, los hechos demuestran cada día que el actual paradigma está creando, en el terreno legítimo, enormes concentraciones de la riqueza mundial y, en el terreno ilegítimo, conflictos congelados y un aumento de la violencia.

⁵³ Ahram, Ariel I. *Proxy Warriors. The rise and fall of State-sponsored militias*. California (EEUU): Stanford

También es cierto que el talante y las características de cada Estado, así como la ideología de las milicias, puede llevar a la integración de éstas en el Estado (como fue el caso de Bosnia, Burundi, etc.)⁵⁴. En cualquier caso, el apoyo estatal a una milicia siempre corre el riesgo de vaciar el poder del Estado y de convertir a los grupos armados en actores extremadamente poderosos y autónomos⁵⁵.

Algo parecido sucede cuando analizamos la milicia como factor de la política exterior. Es decir, el apoyo a un grupo armado en un tercer Estado con algún tipo de objetivo político. Es el caso de Irán y su apoyo a algunas milicias chiíes en Iraq⁵⁶ y en Siria⁵⁷, además de financiar y apoyar presuntamente a grupos con un ala armada como Hamás y Hezbollah^{58y59}.

Se trata de ejemplos de *proxy war* o mecanismos para librar combates (no sólo bélicos, sino también sociales, culturales, etc.) de manera no directa. Ejemplo de ello son la financiación de la educación en Mali por parte de Arabia Saudí e Irán⁶⁰, la devaluación del yuan renminbi para crear una serie de tensiones con el dólar estadounidense⁶¹, el conflicto palestino-israelí (y otros muchos en la región del Medio Oriente)⁶², etc.

Resulta complicado valorar los efectos de esta informalización y privatización de la violencia. Los *hegemones* globales, regionales y locales han trasladado sus conflictos y luchas de poder fuera de sus fronteras para convertirlo en lo que en términos económicos se conoce como externalidad. Para estos *hegemones* la solución suele ser rentable (o por lo menos más “barata”) que una intervención directa –en términos no sólo económicos, sino también políticos. Por el contrario, conforme se extiende y prolonga el conflicto en estos terceros países, la situación acaba volviéndose no sólo terrible desde el punto de vista humanitario, sino también económico.

Al igual que sucede con el cambio climático, las externalidades en el ámbito de la violencia acaban teniendo consecuencias globales. Un grupo extremista financiado por un Estado extranjero con el objetivo de evitar que otro Estado ejerza o aumente su influencia acabará,

University Press, 2011.

⁵⁴ KNIGHT, Mark. *Security Sector Reform: Post-conflict Integration*. Birmingham (Reino Unido): Global facilitation network for security sector reform & University of Birmingham, 2009.

⁵⁵ STANILAND, Paul. «Militias, Ideology and the State.» *Journal of Conflict Resolution*, 2015: 1-24.

⁵⁶ SPYER, Jonathan y AL-TAMIMI, Aymenn Jawad. «Iran and the Shia Militias Advance in Iraq.» *Middle East Forum*, Diciembre de 2014.

⁵⁷ SMYTH, Phillip. «Assad Strikes Back.» *Foreign Policy*, 27 de Mayo de 2015`.

⁵⁸ BRUNO, Greg. «State Sponsors: Iran.» *Council on Foreign Relations*, 13 de Octubre de 2011.

⁵⁹ TORBATI, Yeganeh y Heavey, Susan. «Iranian banks that back Hezbollah, Qods Force would be re-sanctioned: U.S. official.» *Reuters*, 17 de Septiembre de 2015.

⁶⁰ WATLING, Jack y RAYMOND, Paul. «The Iranian-Saudi Proxy Wars Come to Mali.» *Foreign Policy*, 19 de Agosto de 2015.

⁶¹ ÁLVAREZ RUBIAL, Gregorio. «La generalización del Quantitative Easing y sus repercusiones en la estabilidad financiera global.» *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 24 de Septiembre de 2013.

⁶² BROOKS, David. «No War Is an Island.» *The New York Times*, 28 de Julio de 2014.

casi siempre, por generar un resultado desastroso para ese país. La radicalización político-ideológica, la violencia sectaria y la polarización identitaria son elementos que, a menudo, generan daños globales.

En la actualidad, los problemas informales a que se enfrentan los Estados abarcan cuestiones como la corrupción política (entendida no sólo como malversación de fondos o el cohecho, sino también como una representación sectaria y partidista de la población), el tráfico de drogas y el terrorismo.

La incapacidad de los Estados para resolver estos problemas suele tener no sólo implicaciones profundas en las instituciones estatales, que a fuerza de la polarización y la radicalización acaban siendo más sectarias, sino que a menudo encuentran en ellas la raíz de sus problemas. La (baja) calidad institucional puede ser a la vez causa (en origen) y consecuencia (en el proceso de consolidación) de la informalidad.

La transformación institucional sería, por el contrario, una vía de solución formal de los problemas internos. Al contrario que su equivalente informal, resulta especialmente complicada por ser un proceso lento y complejo. Los ciclos políticos (cortos⁶³) y los institucionales (largos) están muy desfasados y requieren de una solución individualizada. La creación de una milicia tiene efectos más inmediatos y evita el riesgo de la pérdida de hegemonía política, por no suponer una transformación del sistema establecido. En definitiva, si bien la solución informal responde a una decisión política, presenta una solución *desde fuera del sistema*.

Las soluciones informales se traducen normalmente en *hard power*, esto es, en el empleo de incentivos (principalmente económicos) y fuerza para la resolución del conflicto. Por el contrario, las soluciones formales suelen incardinarse en la estructura político-legal del Estado (reconocimiento de particularidades territoriales, descentralización y autogobierno, cuotas, etc.), la creación de espacios de consenso (por ejemplo, en forma de diálogos, de regeneración institucional, etc.) y distintas formas de diplomacia y *soft power*.

Puede apreciarse, por tanto, una dicotomía entre las *soluciones formales* y las *supresiones informales* de los conflictos. Estas dos vías no son mutuamente excluyentes y puede existir una combinación de ambas (de hecho es lo más frecuente).

Las soluciones estructurales (*formales*) deben hacer frente a desafíos más complejos, pues no existe una única vía para la mejora institucional. Es cada país el que, de acuerdo con su trayectoria, debe adoptar unas medidas concretas (al igual que sucede con la cuestión económica⁶⁴) de acuerdo a su propia realidad.

⁶³ Especialmente en el caso de las democracias, no tanto en el de las formas de gobierno dictatoriales.

⁶⁴ RODRIK, Dani, y SUBRAMANIAN, Arvind. «La primacía de las instituciones (y lo que implica).» Finanzas & Desarrollo (Fondo Monetario Internacional), 2003: 31-34.

Esto dificulta cuestiones como la cooperación internacional, pues se hace especialmente difícil medir los resultados o proponer vías para la resolución del conflicto que satisfagan a todos los actores implicados. Pongo algunos ejemplos porque, si bien se trata de conflictos internos, generan consecuencias internacionales y suelen precisar, debido a la conformación de bloques políticos de intereses, de una solución internacional:

- Siria y las conversaciones en Ginebra⁶⁵,
- Libia y el papel de la Organización de las Naciones Unidas⁶⁶
- En clave histórica, los acuerdos y conferencias internacionales sobre la cuestión palestino-israelí⁶⁷.

Por el contrario, la integración política de los grupos rebeldes, la aceptación de ciertas particularidades étnicas, nacionales o religiosas y la lucha contra el comercio de mercancías ilícitas (como las armas y la droga) desde la legalidad son estrategias formales en el ámbito interno. Sirva de ejemplo el reconocimiento de la región autónoma del Kurdistán en Iraq por parte del gobierno central o el de la diplomacia política inter-religiosa del Líbano y su pacto no escrito.

A MODO DE CONCLUSIÓN

La situación de los conflictos en la actualidad es terrible: Cada año mueren miles de personas a manos de grupos terroristas y por conflictos en que intervienen actores no estatales; millones de refugiados y desplazados⁶⁸ a causa de esos conflictos; costes económicos insalvables⁶⁹. Todo ello sabiendo además que la situación empeora cada año⁷⁰. Muchas de las causas de estas tragedias tienen su origen en la incapacidad de la suma de Estados y Organizaciones Internacionales que componen la Comunidad Internacional.

En esta tesitura, los intentos en una y otra dirección han arrojado resultados desiguales: No existe una respuesta clara a la pregunta de si es mejor confrontar la informalidad, si

⁶⁵ AP. «UN invites Syrian government, opposition to peace talks but ISIS not included.» Fox News, 24 de Abril de 2015.

⁶⁶ AGENCIAS. «UN launches new round of Libya peace talks.» Al-Jazeera, 4 de Septiembre de 2015

⁶⁷ BBC NEWS. «History of Mid-East peace talks.» BBC News, 29 de Julio de 2013.

⁶⁸ UNHCR. «Key Facts and Figures.» sitio Web de UNHCR. 2015. <http://www.unhcr.org.uk/about-us/key-facts-and-figures.html> (último acceso: 18 de Septiembre de 2015)

⁶⁹ Véase el caso de Siria y otros estudios más generales como el del Fondo Monetario Internacional en: SANCHÁ, Natalia. «Cuatro años de guerra estrangulan la economía de millones de sirios.» El País, 28 de Agosto de 2015

BANDYOPADHYAY, Subhayu; SANDLER, Todd y YOUNAS, Javed. «The Toll of Terrorism.» Finance and Development (FMI) 52, nº 2 (Junio 2015): 26-28.

⁷⁰ MCELROY, Damien. «Global terrorist death toll soars as attacks become deadlier.» The Telegraph, 23 de Julio de 2014.

participar de ella o en qué medida pueden trabajar conjuntamente. Ambas opciones entrañan riesgos y oportunidades internas y externas..

Esta tendencia ha venido exagerándose y posiblemente continuará haciéndolo ya que si bien informalidad e internacionalidad no están directamente relacionadas, existe una cierta *inercia* globalizadora que internacionaliza los procesos y los informaliza. La interdependencia de los Estados y la interconexión propia de la era del conocimiento vinculan Estados y personas (y conciencias) de todo el mundo. Ante esta situación, los Estados se han servido de ambos cauces, formales e informales, para tratar de solucionar los conflictos.

Por su parte, las identidades internacionales suponen un caldo de cultivo excelente para el florecimiento de organizaciones humanas alter-estatales (con fines muy distintos). Elementos como *clase social, religión, nación, etnia*, etc. pueden generar procesos que afectan y de los que participan varios Estados (algunos sin buscarlo).

Dicho esto, cabe plantearse si nuestro mundo puede sostenerse entre fuerzas tan divergentes; hay que preguntarse durante cuánto tiempo más podrá gobernarse un Estado con los límites que le imponen las fronteras o si acaso la globalización no ha llegado *suficientemente* a todos los ámbitos de la vida humana.

Si hace falta *determinación política* para tomar una decisión en el *trilema* propuesto por Dani Rodrik⁷¹, lo mismo sucede con los aspectos *ocultos y secundarios* de la globalización. El *Estado nación* en la *era global* no puede *luchar contra el terrorismo* solo (al menos de manera eficiente).

Actor		Beneficio/Oportunidades	Riesgo/Debilidades
Estado		Legitimidad y operatividad. Por su escala y características permiten un gobierno efectivo sobre el territorio. Posibilidad de establecer una unilateralidad o de generar dinámicas de poder regional y global.	Límites en la propia actuación por la legalidad interna y el Derecho Internacional. Posibilidad del fracaso en la construcción del Estado: Los <i>Estados fallidos</i> . Polarización en bloques de aliados y la confrontación mediante <i>proxies</i> .
Organización Internacional		Legitimidad, cooperación. Posibilidad de afrontar multilateralmente problemas transnacionales.	Eficacia incierta, dificultad para establecer una operatividad mínima. El número de actores determina su funcionalidad. Voluntariedad de las normas internacionales.
Actor	Promovido por	Capacidad para operar dentro y fuera	Capacidad de control volátil con posibilidad de insubordinación.

⁷¹ El autor asegura que la *democracia*, la *soberanía nacional* y la *integración económica global* no pueden darse las tres a la vez, que sólo se pueden dar dos al mismo tiempo.

En:

RODRIK, Dani. «The inescapable trilemma of the world economy.» Dani Rodrik's weblog, 27 de Junio de 2007.

no-estatal	un Estado	del territorio de manera encubierta y extralegal.	Riesgo de fragmentación social y de creación de un clima de violencia social.
	Autónomo	Posibilidad de colaborar en la construcción del Estado (véanse las ONG internacionales). Capacidad de presionar políticamente (grupos de presión o <i>lobbies</i>).	Ataques a las estructuras del Estado. Debilitamiento del Estado por dejación de funciones. Desobediencia civil y procesos sectarios. Inadaptación de segmentos de la población. Aumento de la desigualdad.

Si deseamos continuar el proceso globalizador, será necesario dotar a los Estados de herramientas legítimas que les permitan abordar las cuestiones que, hasta ahora, no pueden hacer por sí solos si no es con medios informales. Soy consciente de que este apunte conduce a una cierta forma de *gobierno mundial* o, al menos, de *federalismo global* en tanto que la Seguridad es un atributo de la soberanía y, por tanto, queda sujeta a los límites del Estado.

En el ámbito de la Seguridad, los Estados se muestran vulnerables. Sólo la cooperación y la información de inteligencia combinadas podrán acometer un reto que no hace sino evidenciar los efectos adversos de una globalización doblemente desigual:

- Pese a la globalización económica no hay un proceso político homólogo. Es más, existe una cierta percepción de debilitación de la soberanía política frente al *poder económico*⁷².
- La desigualdad económica está creciendo⁷³ (si bien la pobreza está siendo reducida en términos relativos⁷⁴).

Los principales desafíos que entrañan este enfoque son la propia naturaleza de los servicios de inteligencia: Cuestiones como la parcialidad (dar más información a la propia agencia que a la extraña) o la posibilidad de que compartir una determinada información pueda suponer reacciones contradictorias para los diferentes países afectados^{75y76}.

La propia Organización del Tratado Atlántico-Norte enfatiza constantemente la necesidad de compartir información. Sin embargo y pese a que se trata de una iniciativa que ha arrojado resultados positivos, sólo supone un enfoque parcial (en tanto que muchos países afligidos

⁷² VAN LIEDEKERKE. Ibidem.

⁷³ OECD. *Divided We Stand: Why Inequality Keeps Rising*. OECD, 2011.

⁷⁴ BANCO MUNDIAL. «Overview.» *sitio Web del Banco Mundial*. 2015.

<http://www.worldbank.org/en/topic/poverty/overview> (último acceso: 17 de Septiembre de 2015).

⁷⁵ Cada agencia actuará de una manera frente a una misma amenaza. Esta falta de estándares de actuación supone la reticencia a compartir información que se considera que llevará a una tercera agencia a actuar de manera indeseada.

⁷⁶ PFEIFER, Joseph W. «Network Fusion: Information and Intelligence Sharing for a Networked World.» *Homeland Security Affairs*, nº 8 (Octubre 2012).

“por el terrorismo” y “por el uso del terror como herramienta política” no se encuentran en la Organización) de un problema global⁷⁷.

Igualmente, dada la informalización de las amenazas, resulta necesario revisar el papel de los entes privados en materia de Seguridad. Compartir información de inteligencia e involucrar a estos actores en la lucha contra el terrorismo es ya una tendencia⁷⁸ que deberá seguir desarrollándose.

*Pablo Cañete Blanco**
Periodista e Investigador freelance

⁷⁷ ORGANIZACIÓN DEL TRATADO ATLÁNTICO NORO. *The World in 2020 – Can NATO Protect Us? The Challenges to Critical Infrastructure*. Bruselas: OTAN, 2012.

⁷⁸ Berkeley, Alfred R. *et al. Intelligence Information Sharing*. Department of Homeland Security, Arlington (Virginia, Estados Unidos): National Infrastructure Advisory Council, 2012.

BIBLIOGRAFÍA

- Aboulenein, Ahmed, Omar Fahmy, y Angus MacSwan. "Al Qaeda chief urges lone wolf attacks, militant unity." *Reuters*, 9 de Septiembre de 2015.
- AFP. "Facebook moves to curb spread of terror, hate speech." *Daily Mail*, 16 de Marzo de 2015.
- Agencias. "UN launches new round of Libya peace talks." *Al-Jazeera*, 4 de Septiembre de 2015.
- Ahram, Ariel I. *Proxy Warriors. The rise and fall of State-sponsored militias*. California (EEUU): Stanford University Press, 2011.
- Altman, Alex. "Why Terrorists Love Twitter." *TIME*, 11 de Septiembre de 2014.
- Álvarez Rubial, Gregorio. "La generalización del Quantitative Easing y sus repercusiones en la estabilidad financiera global." *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 24 de Septiembre de 2013.
- Amón, Rubén. "Una guerra invisible e inevitable." *El País*, 15 de Noviembre de 2015.
- AP. "UN invites Syrian government, opposition to peace talks but ISIS not included." *Fox News*, 24 de Abril de 2015.
- Banco Mundial. "Overview." *sitio Web del Banco Mundial*. 2015. <http://www.worldbank.org/en/topic/poverty/overview> (último acceso: 17 de Septiembre de 2015).
- Bandyopadhyay, Subhayu, Todd Sandler, y Javed Younas. "The Toll of Terrorism." *Finance and Development (FMI)* 52, nº 2 (Junio 2015): 26-28.
- BBC News. "History of Mid-East peace talks." *BBC News*, 29 de Julio de 2013.
- Berger, Peter L., y Thomas Luckmann. *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires (Paraguay): Amorrortu editores, 2003.
- Berkeley, Alfred R., James B. Nicholson, Wesley Bush, James A. Reid, Philip G. Heasley, y Michael J. Wallace. *Intelligence Information Sharing*. Department of Homeland Security, Arlington (Virginia, Estados Unidos): National Infrastructure Advisory Council, 2012.
- Boulden, Jim. "Mobiles used in high-tech terror." *CNN*, 5 de Abril de 2004.
- Brooks, David. "No War Is an Island." *The New York Times*, 28 de Julio de 2014.
- Bruno, Greg. "State Sponsors: Iran." *Council on Foreign Relations*, 13 de Octubre de 2011.
- Cañete Blanco, Pablo. *Los rostros del yihadismo: Estado, insurgencia y terrorismo*. Madrid: Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2015.
- Carlin, John. "'Yihad versus McMundo'." *El País*, 14 de Septiembre de 2015.
- Castle, Stephen. "Britain Won't 'Hesitate' on Drone Strikes in Syria." *The New York Times*, 8 de Septiembre de 2015.
- Dhume, Sadanand. "Terror in Mumbai: Two Faces of Globalization." *Yale Global*, 1 de Diciembre de 2008.
- Don, Bruce W., David R., Gerwehr, Scott Frelinger, Eric Landree, y Brian A. Jackson. *Network Technologies for Networked Terrorists. Assessing the Value of Information and Communication Technologies to Modern Terrorist Organizations*. Estados Unidos (varios Estados): RAND (Homeland Security), 2007.
- EP. "Morenés se queja de que los 300 miliares españoles en Irak no tienen "suficientes oficiales a los que formar"." *ABC*, 10 de Junio de 2015.
- Espósito, Carlos D. "Soberanía e igualdad en el Derecho Internacional." *Anuario de la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma de Madrid*, 2009: 291-310.
- Fasensfest, David. "Terrorism, Neo-liberalism and Political Rhetoric." *Critical Sociology*, 2011: 379-382.
- Hamilton, Nathan Brant, y David H. Gray. "Decentralized Terrorism: Ramifications for a Centralized International System." *Global Security Studies* 3, nº 2 (2012): 24-42.
- Hansen-Lewis, Jamie, y Jacob N. Saphiro. "Understanding the Daesh Economy." *Perspectives on Terrorism*, 2015: 142-155.
- Heffernan, Nick. "Cyber Jihad: The Use of Soft Power in the Cyber World." *Post*, 14 de Marzo de

2014.

Higgott, R. *Multilateralism and the Limits of Global Governance*. Working Paper, Coventry (Reino Unido): Centre for the Study of Globalization and Regionalization, 2004.

Jalata, Asafa. "Faces of terrorism in the age of globalization: Terrorism from above and below." *Trace (Sociology Publications and Other Works)*, 2008.

Katzilaki, Foteini. *The Soft Power of Dutch-Based Multinational Corporations in Europe*. Amsterdam (Países Bajos): University of Amsterdam, 2013.

Kilci, Muammer. "Terrorism and Globalization." *sitio web de Academia.edu*. s/f. http://www.academia.edu/1636060/Terrorism_and_Globalization (último acceso: 9 de Septiembre de 2015).

Knight, Mark. *Security Sector Reform: Post-conflict Integration*. Birmingham (Reino Unido): Global facilitation network for security sector reform & University of Birmingham, 2009.

Laborie Iglesias, Mario. *La privatización de la seguridad. Las empresas militares y de seguridad privadas en el entorno estratégico actual*. Madrid: Ministerio de Defensa. Secretaría General Técnica (Gobierno de España), 2012.

Landler, Mark. "Obama Warns U.S. Faces Diffuse Terrorism Threats." *The New York Times*, 18 de Mayo de 2014.

Lavin, Franklin L. "Three Faces of Globalization." *The Wall Street Journal*, 30 de Abril de 2003.

Levi, Lucio. "Global governance and its limitations." En *European democracy and cosmopolitan democracy*, de Daniele Archibugi y Guido Montani, 159-186. Ventotene (Italia): The Altiero Spinelli Institute for Federalist Studies, 2011.

Lister, Charles. "A Long Way from Success: Assessing the War on the Islamic State." *Perspectives on Terrorism*, 2015: 3-13.

Mates, Michael. *Technology and Terrorism*. Bruselas (Bélgica): Organización Tratado Atlántico Norte, 2001.

McElroy, Damien. "Global terrorist death toll soars as attacks become deadlier." *The Telegraph*, 23 de Julio de 2014.

Münkler, Herfried. *Viejas y nuevas guerras. Asimetría y privatización de la violencia*. Madrid : Siglo XXI, 2005.

Naím, Moisés. *The End of Power*. Nueva York (Estados Unidos): Basic Books, 2013.

OECD. *Divided We Stand: Why Inequality Keeps Rising*. OECD, 2011.

Organización del Tratado Atlántico Norte. *The World in 2020 – Can NATO Protect Us? The Challenges to Critical Infrastructure*. Bruselas: OTAN, 2012.

Pfeifer, Joseph W. "Network Fusion: Information and Intelligence Sharing for a Networked World." *Homeland Security Affairs*, nº 8 (Octubre 2012).

Porter, Tom. "Islamic State: Isis terrorists urge 'lone wolf' stabbing attacks on civilians in Germany and Austria." *International Business Times*, 5 de Agosto de 2015.

Powell, Jonathan. *Talking to Terrorists. How to end armed conflicts*. Londres (Reino Unido): Random House, 2014.

Rodrik, Dani. "The inescapable trilemma of the world economy." *Dani Rodrik's weblog*, 27 de Junio de 2007.

Rodrik, Dani, y Arvind Subramanian. "La primacía de las instituciones (y lo que implica)." *Finanzas & Desarrollo (Fondo Monetario Internacional)*, 2003: 31-34.

Rotberg, Robert I. "Failed States in a World of Terror." *Foreign Affairs*, 2002.

Rotberg, Robert I. "Failed States, Collapsed States, Weak States: Causes and Indicators." En *When States Fail: Causes and Consequences*, de Robert I. (ed.) Rotberg, 1-25. Princeton (Nueva Jersey, Estados Unidos): Princeton University Press, 2003.

Saleh, Heba. "Western female jihadis deploy 'soft power' of Isis online." *Financial Times*, 28 de

Octubre de 2014.

Sancha, Natalia. "Cuatro años de guerra estrangulan la economía de millones de sirios." *El País*, 28 de Agosto de 2015.

Shaheen, Kareem. "US drone strike kills Yemen al-Qaida leader Nasir al-Wuhayshi." *The Guardian*, 16 de Junio de 2015.

Slack, James. "Fanatics are using secret message apps says anti-terror tsar: Government set to do battle with web giants including WhatsApp and Facebook after warning in landmark report." *Daily Mail*, 10 de Junio de 2015.

Smyth, Phillip. "Assad Strikes Back." *Foreign Policy*, 27 de Mayo de 2015.

Spyer, Jonathan, y Aymenn Jawad Al-Tamimi. "Iran and the Shia Militias Advance in Iraq." *Middle East Forum*, Diciembre de 2014.

Staniland, Paul. "Militias, Ideology and the State." *Journal of Conflict Resolution*, 2015: 1-24.

Stewart, Patrick. *Weak States and Global Threats: Assessing Evidence of "Spillovers"*. Washington D.C. (Estados Unidos): Center for Global Development, 2006.

The AQ Chef. "Make a bomb in the kitchen of your Mom." *Inspire (Al-Malahem Media)*, 2010: 33-40.

—. "Car Bombs Inside America." *Inspire (Al-Malahem)*, 2014: 64-69.

Torbati, Yeganeh, y Susan Heavey. "Iranian banks that back Hezbollah, Qods Force would be re-sanctioned: U.S. official." *Reuters*, 17 de Septiembre de 2015.

U.S. Department of Defense. "Operation Inherent Resolve." *sitio Web del Ministerio de Defensa de los Estados Unidos*. 2015. http://www.defense.gov/News/Special-Reports/0814_Inherent-Resolve (último acceso: 15 de Septiembre de 2015).

ul Haq, Izaz. *Information and Communication Technologies, Globalization and Terrorism*. Trondheim (Noruega): Norwegian University of Science and Technology, 2010.

UNHCR. "Key Facts and Figures." *sitio Web de UNHCR*. 2015. <http://www.unhcr.org.uk/about-us/key-facts-and-figures.html> (último acceso: 18 de Septiembre de 2015).

United Nations Office on Drugs and Crime. *The Use of the Internet for Terrorist Purposes*. Viena (Austria): Organización de Naciones Unidas, 2012.

van Liedekerke, Luc. "Economic Globalization: The Political Challenge." *Ethical Perspectives*, 2000: 37-52.

Waterman, Shaun. "Terrorists discover uses of twitter." *The Washington Times*, 28 de Abril de 2011.

Watling, Jack, y Paul Raymond. "The Iranian-Saudi Proxy Wars Come to Mali." *Foreign Policy*, 19 de Agosto de 2015.

Wax, Emily. "Mumbai Attackers Made Sophisticated Use of Technology." *The Washington Post*, 3 de Diciembre de 2008.

Weimann, Gabriel. *www.terror.net. How Modern Terrorism Uses the Internet*. Washington D.C. (Estados Unidos): United States Institute of Peace, 2004.

Weiss, Thomas G., D. Conor Seyle, y Kelsey Coolidge. *The Rise of Non-State Actors in Global Governance. Opportunities and Limitations*. Denver (Colorado, Estados Unidos): One Earth Future Foundation, 2013.

Whitehead, Tom. "Technology makes it easier for terrorists to act, senior official warns." *The Telegraph*, 24 de Abril de 2013.

i

***NOTA:** Las ideas contenidas en los **Documentos Marco** son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.