

La educación física entre las sugerencias: ¿Las especificidades en el limbo? Physical education among the suggestions: ¿the specifications in limbo?

*Nicolás Guarnizo Carballo, **Nicolás Pusch, *Fernando Campos Polo

*Universidad de los Llanos (Colombia), **Escuela Juan Bautista Azopardo (Argentina)

Resumen: Este artículo tiene como objetivo reflexionar el paradigma de la educación física desde una perspectiva crítica, en primera instancia, se aborda las ciencias que ha tomado la educación física para ser estudiada, a su vez, se analiza las tensiones existentes desde el discurso teórico hasta el objeto de estudio en la formación de los futuros profesionales del campo, también fue necesario indagar sobre cómo se está asumiendo la responsabilidad de encontrar el objeto de estudio. En forma de resultado como aplicaciones prácticas, se puede mostrar que existe ambigüedades para descubrirlo, dando hincapié a los tres enfoques, que rodean a la educación física, las ciencias naturales, sociales o mixta, por otro lado, se expresa de forma argumentativa que hay interés político frente a la inversión en investigaciones que favorezcan la objetividad. Se menciona la especificidad en función formativa y científica para que posteriormente se genere futuras líneas de investigación que promueven discursos argumentativos.

Palabras claves: ciencia, educación física, investigación, pensamiento, teoría.

Abstract: This article aims to reflect on the paradigm of physical education from a critical perspective, in the first instance, it addresses the sciences that physical education has taken to be studied, in turn, analyzes the tensions affected from the theoretical discourse to the object of study in the training of future professionals in the field, it was also necessary on how the responsibility of finding the object of study is being assumed. As a result as practical applications, it can show that there are ambiguities to discover it, emphasizing the three approaches, which surround physical education, the natural, social or mixed sciences, on the other hand, it is argumentatively expressed that there is interest political versus investment in research that favors objectivity. Specificity is mentioned in a formative and scientific function so that later lines of research are generated that promote argumentative discourses

Keywords: science, physical education, investigation, theory, thinking

Introducción

La encrucijada que tiene la educación física es una problemática frente al objeto de estudio que ésta debe tener, cuando no se sabe la génesis del concepto, difícilmente se puede explorar nuevos caminos epistemológicos, tampoco se podría enriquecer los discursos académicos que fomentan el conocimiento, de este modo, este artículo tiene como objetivo generar reflexiones que lleven a los sujetos académicos a encontrar e indagar acerca del camino multiverso de la teoría y la práctica de la educación física.

Con base al preámbulo, uno de los retos que hay, es enfrentar la relación constructiva de una autonomía académico-científica, puesto que esto posibilita una metodología y un objeto propio de investigación (Bracht, 2007). Teniendo en cuenta esto, la educación física se encuentra en esta intensa búsqueda, cronológicamente hasta la actualidad, se maneja objetos de estudios diversos como:

cultura física, cultura corporal, expresión corporal, cultura del movimiento, educación corporal, ciencias del deporte, educación deportiva, pedagogía del deporte, ciencias de los ejercicios físicos y corporales, fisiografía, gimnología, fisiopedagogía, educación psicocinética, antropocinética, homocinética, educación por el movimiento, educación motriz, psicomotricidad, pedagogía de la actividad física y el deporte, estudio de la performance, ciencia de la actividad motórica, educación física y deportiva, kinantropopedagogía, ciencias de la motricidad humana, ciencias del movimiento humano, praxiología (Reyes, Reyes & Reyes, 2016).

De acuerdo con lo anterior, la educación física se encuentra con otras sugerencias que a su vez se fundamenta en la sociología, antropología, psicología en el campo del concepto del cuerpo en la educación, en este orden de ideas, hay un grosor de conocimiento que motiva al licenciado o licenciada en educación física obtener un discurso académico con orientación a un solo paradigma, Touriñan (1998) desde sus reflexiones, menciona lo siguiente «La Educación Física que, entre otras cosas, debe responder al reto de si ella misma es una disciplina científica o un campo estudiado con diversas disciplinas científicas» (p. 38).

Desde la academia del conocimiento de la Educación Física, se analiza las tendencias y conceptos innovadores a partir del cuerpo desde las vertientes de las ciencias humanas o ciencias de la salud, olvidando que es una disciplina científica que estudia el movimiento humano como agente educativo (García, 2011). Dentro de los contenidos de aprendizaje, los elementos básicos como los patrones básicos del movimiento, coordinación dinámica general, las capacidades condicionales por el cual fueron forjados como base de la educación física, se van ocultando frente a los discursos transcendentales del mundo onírico de la antropología y la sociología, e inclusive de la poesía, adaptándose a otras prácticas corporales.

Las actividades de aprendizaje en Educación Física actualmente se diseñan en el contexto sociocultural vista de los conceptos enseñar y aprender considerando las situaciones educativas de carácter motriz, pero se ha tratado de justificar conocimientos ajenos al área para abordarlo de manera didáctica, olvidando el objeto de estudio, es una especie de cajón de sastre (Contreras, 1998 citado por Bores, Marín, Méndez, Mijarra, & Delfa, 2020). A su vez, para Baena, Granero y Gómez (2009) «La epistemología del área de Educación Física, es una fuente imprescindible y evidente del proceso curricular, el cual fluctúa y varía a lo largo del tiempo» (p. 55).

Por otro lado, se puede reflexionar lo que mencionan Pueyo y Alcalá (2020) «Es clave pensar que, a veces, esta «pseudoinnovación» resta más que suma y que no siempre pueden ser aplicadas en todos los contextos» (p. 580). Dejando el interrogante ¿la educación física se encuentra inmersa en discursos pseudoinnovadores? Es necesario concientizar a los y las profesionales que se encuentran inmersos en los elementos metodológicos y técnicos de la educación física (Moreno, Arévalo & Gonzalvo, 2018). Es importante mencionar que el concepto pseudoinnovador se asemeja a las falsas expectativas de conocimiento que pueden sustentar el área de conocimiento en específico, en este caso, la Educación Física.

Dejando a la vertiente que el intento de incorporar otras ramificaciones epistemológicas hacen que haya concepciones diferentes que no genera una objetividad científica para la educación física, adentrándose a la subjetividad de otras ramas del conocimientos y no en la identidad de la misma por lo cual, la pseudoinnovación sigue creciendo con la imagen de fomentar la investigación, pero con la perspectiva de otras ciencias, siendo esto, un punto de discusión para tratar de sustentar la actualidad de la educación física.

Abordando la educación física desde la epistemología

La educación física es una disciplina que se encuentra inmersa en una encrucijada teórica y paradigmática, no hay un objeto de estudio claro y contundente, también no posee un cuerpo epistemológico práctico y objetivo. Lo cual deslumbra en la reinención continua de su enfoque y direccionamiento en determinados contextos sociohistóricos. Por lo que los elementos considerados se encuentran en la especificidad de la propuesta, llamándose objeto de estudio, dicho campo parece persistir a la indefinición, obstaculizando la orientación del rol docente para la realización de estudios que contribuyan a la epistemología y su identidad propia (Soto & Vargas, 2019).

La epistemología de la educación física tiene desde su génesis la identidad de disciplina con enfoque cuantitativo y positivista, actualmente enmarcada y atravesada por un enfoque social. Por lo que es necesario «concretar una epistemología propia de la educación física buscando unas bases científicas, integrando diferentes tendencias a partir de las conductas motrices» (Aguirre, López & Villamizar, 2019, p. 67). Toda esta compleja red, crea posicionamientos epistemológicos y modos de procedencia práctica, en este sentido, se sumerge en varias ciencias como la psicología o la sociología, que construyen el discurso de la educación física. En la postmodernidad, ha crecido el discurso desde el pensamiento crítico y epistemológico de la educación Física, dada la preocupación que hay para encontrar el camino al conocimiento (Lorente & Martos, 2018).

La educación física, más allá de su falencia y objetividad epistemológica, es una disciplina que oscila entre lo específico que es movimiento, o actualmente evolucionando a la motricidad y lo pedagógico, cuya relación se encuentra en el movimiento humano con el objetivo de la educación, donde, por un lado, utiliza el movimiento, la motricidad y la corporeidad como ejes de acción, siendo esencialmente práctico y dinamizador.

Por otro lado, involucra lo pedagógico, que son las cuestiones meramente educativas, culturales y sociales para Grasso (2001) citado por Villegas (2018) menciona que «La corporeidad es una construcción permanente de la unidad psicofísica – espiritual – motora – afectiva – social – intelectual, es decir, del ser humano, a partir de lo que tiene significado para él y para su sociedad.» (p. 4). Por lo que es necesario encontrar la especificidad del objeto de estudio desde estas dos miradas, siendo esto pertinente para la educación física.

La especificidad de la Educación Física

La cuestión central del problema redundante o consuetudina cuando aparece una vertiente que desequilibra la relación de las ciencias humanas y las ciencias naturales a tal punto que la Educación Física termina no teniendo forma o desenfocando su esencia particular, hay que tener en cuenta que es una práctica dinamizadora, a través de la motricidad y la corporeidad hacia vínculos netamente teóricos y hegemónicos de la vida, cayendo en una disociación que pierde rumbo a lo esencial, lo que está al alcance y lo que compete dentro de la Educación Física.

Ante la gran influencia sociocrítica, ilegítimas cuestiones biológicas que deben ser conocimientos elementales para conducir, conocer, comprender e interpretar lo que pasa a nivel fisiológico, biomecánico, hormonal, entre otros conocimientos específicos que permiten facilitar, diseñar y emprender la enseñanza y el aprendizaje de manera más integral y no tan interpretativa. Se parte del significado del cuerpo y sus movimientos obtienen aprendizajes significativos cuando se encuentran en las especificidades de la enseñanza (Gil, Hércules & Cavichioli, 2019).

De acuerdo a lo anterior, no solo es importante conocer su proceso intangible, social, cultural, histórico que cada persona recorre y vivencia, sino también lo tangible, lo que se puede evaluar concretamente, su cuerpo que será el medio donde se producirá una gama de complejidades. La transformación de la Educación Física, en los planes de estudio en la escuela en los últimos decenios se ha puesto en manifiesto la desaparición del área a nivel práctico en términos de las especificidades (Pastor, Brunicardi, Arribas & Aguado, 2016).

El problema radica en cuando una tendencia contextual avasalla, termina siendo tan antagónica y menos constructiva que entra en el juego hegemónico sin tener en cuenta ciertas particularidades prácticas y teóricas que las y los docentes deben tener para abordar las clases, según Escaravajal y Martín (2019) mencionan en su trabajo que existen múltiples referencias sobre la gamificación de la Educación Física, pero hay déficit en la concentración epistemológica específica del área.

Ante esta inminente coexistencia paradigmática tan disociada y elocuente que divide y ramifica de conceptos y términos, siendo herramientas discursivas que marcan y definen la realidad epistemológica, la Educación Física pierde orientación hacia la construcción de una ciencia propia que pueda definir su particularidad y que no sea un campo de pasaje de otras ciencias, más bien que se apoye y siga vitalizando, pero que en vez de

ser, por ejemplo, sociología de la Educación Física, sea, Educación Física sociológica. Es por eso que las reflexiones sobre el propio sentido de la materia, hay unos ideales que dominan y jerarquizan el concepto (Brasó & Torredadella, 2018).

En una entrevista realizada a Parlebas (1997) responde inquietudes sobre el futuro epistemológico de la Educación Física, este resultado se encuentra entre líneas de la siguiente manera: se han creado muchas disciplinas científicas. Por ejemplo, cuando yo era estudiante, la psicología no tenía la preminencia que tiene en la calle, era una disciplina secundaria.

Hoy en día es una disciplina floreciente, porque los psicólogos han sabido imponer. Pero hay otras disciplinas que se han creado, como la ergonomía, la proxemia (la ciencia del espacio), la kinésica (la ciencia del movimiento), la pragmática (que es la ciencia que estudia las conversaciones, el diálogo, los intercambios). Estas disciplinas son todas ellas muy recientes.

En cuanto a la Educación Física tenemos que tener la audacia, el coraje de crear nuestra propia ciencia, lo cual de ninguna manera significa que hay que repudiar las otras disciplinas, en absoluto. Tenemos que seguir trabajando con los biomecánicos, los sociólogos, los psicólogos. Tenemos necesidad de ellos, sobre todo en este momento. Es necesario que construyamos equipos de trabajo con ellos, con los estudiantes, pero con la siguiente idea: las personas que van a dirigir estas investigaciones ya no serán ni biomecánicos, ni médicos, ni psicólogos. Serán profesores de educación física.

En su evolución histórica y epistemológica, con un impacto absoluto sobre las prácticas, la Educación Física nace desde una perspectiva positiva, con un monismo metodológico donde todo debía ser explicado y comprobado, bajo términos cuantitativos de medición científica, esto trajo consigo una incidencia en el cuerpo de conocimientos de la Educación Física, donde los primeros docentes formados, incluían en el currículum objetividad y se basaba en materias específicamente provenientes de las ciencias exactas, tales como fisiología, anatomía, hasta inclusive la kinesiología.

Es decir, la formación tenía un carácter biologicista, en su transferencia práctica, la Educación Física se basaba en mejorar el rendimiento físico, los test de aptitud física, la técnica, y los principales problemas de conocimientos pertenecían a la fisiología del ejercicio, la biomecánica, el entrenamiento deportivo, entre otras.

Hacia finales del siglo XX, comienza un vuelco paradigmático, principalmente en Latinoamérica, cuya influencia de las ciencias sociales, analiza y critica el cuer-

po de conocimiento de la Educación Física, encontrando falencias dualistas, cuya importancia en el aspecto mecánico y biologicista, sin tener en cuenta los aspectos socio-afectivos, culturales, holísticos, que correspondían a los procesos complejos que los sujetos atraviesan más allá de su físico. Por tal motivo el cuerpo con el paso del tiempo ha cambiado su concepción. La primera desde el cuerpo anatómico o el cuerpo máquina desde la mirada cartesiana, después el significado psico-somático que involucra la hermenéutica del cuerpo en el contexto determinado (Arnal, 2017).

Este cambio paradigmático hay un gran pasaje y mutación conceptual en términos tan importantes, tales como de cuerpo a corporeidad y movimiento a motricidad. De acuerdo con el pensamiento de Trigo y Rey (2000) se logra diferencias en la conceptualización entre movimiento y motricidad, puesto que ésta dimensión se sumerge en el cambio de posición o lugar de un cuerpo, con adjetivo como Motor/ra, además hay que incluir los aspectos importantes que envuelven al ser humano como el proceso cultural, simbólico, social, volitivo afectivo, intelectual y hasta motor, por este motivo hay factores subjetivos y contenidos de la conciencia.

La teoría de la disciplina en la educación física que se encuentra incluida como materia obligatoria en la escuela, ha enfocado su punto de atención en el cuerpo antropológico, sin tener un objeto de estudio centralizado, hace que se considere de menor jerarquía frente a las demás áreas del conocimiento se encuentran inmersas en el currículum del ente educativo, por tal razón se entiende x es considerado, «momentos para pasar el tiempo» por lo que la teoría pierde su sustento en la práctica al no reflejar el discurso que se imparte en los espacios académicos(Soto & Vargas, 2019).

Tensiones y reflexiones en la formación del estudiante de educación física

En tiempos contemporáneos, los paradigmas sociocríticos tienen la hegemonía, a pesar de esto, y la gran influencia compleja que trae el posicionamiento social de un paradigma, con una fuerte incidencia sobre la creación y generación de realidades en materia epistemológica, se desconsidera factores elementales, que hacen al cuerpo y práctica de la Educación Física como disciplina que compone especificaciones concretas, las cuales se ven atravesadas por otras ciencias que utilizan a la misma como campo de pasaje para sembrar

su propio objeto y desarrollo de estudio.

Conforme al tratamiento y abordaje de una especificidad, en primer lugar, requiere de priorizar u objetivar que es lo específico, proceso difícil pero no imposible que la Educación Física debe afrontar para dejar de ser un campo de pasaje que conforma y reconstruye tendencial y continuamente su epistemología educativa. Definir este paso, es proceder, analizar y construir conocimientos más allá de los campos paradigmáticos, para poder posicionarse como una disciplina que pueda moldear sus conocimientos y no que sus conocimientos sean moldeados frecuentemente, obviamente que toda propiedad disciplinar y científica debe evolucionar y avanzar conforme a la construcción y producción de conocimientos en vistas a horizontes de mejora.

Teniendo en cuenta lo anterior, debido a la carencia de especificidad en la educación física se deja al interrogante, ¿Desde qué manera se están formando los futuros profesionales en el campo de la educación física? Dando respuesta da Costa, Valeiro y Villalobos (2016) mencionan que estas tensiones en los programas de formación no son resueltas en absoluto, puesto que las investigaciones para encontrar el objetivo disciplinario, se encuentran en el poder político estatutario, controlando las inversiones que pueden permitir estudios que orienten de manera clara y precisa la educación física, sin embargo, estas expresiones son definidas por expertos en el campo académico, este argumento es respaldado por González (2016) que reflexiona con que la dificultad se encuentra en el cambio del signo político y la falta de procesos de discusión que generen reflexión, para que así mismo no se generen investigaciones en el campo de la educación física.

Por otro lado, se puede hallar a Castaño y Acevedo (2018) que tienen una perspectiva diferente, expresan que las especificidades en la formación no necesariamente se encuentran en los discursos académicos ajenos al campo, sino por el contrario, se observa en la práctica que complementa la misma formación académica, manifestando los logros después de haber cursado la mitad del plan de estudios del programa.

La invitación que se encuentra entre párrafos, es la indagación por el objeto de estudio que permita la educación física a ser una disciplina científica con autoridad académica, sin tener que invadir campos ajenos, ya que de allí se forman los futuros profesionales y deben tener una orientación clara sobre el significado de la educación física, además de apropiarse de conceptos que demuestren solidez en la argumentación y el discurso.

Construcción en la identidad paradigmática

En una entramada paradigmática en donde la Educación Física se ubica, el puntapié inicial está en reconstruir e interpretar su historia desde una perspectiva nueva, aunque dependiendo de los paradigmas sociocríticos y positivistas, se considerará con falta de rigor epistemológico y escaso en validez, y es lo que se debe superar, pero no contraponer, porque la construcción epistemológica y como cuerpo de prácticas de nuestra disciplina se debe a estos dos grandes enfoques que constituyeron la Educación Física en la actualidad.

Suponer y construir un paradigma propio de la Educación Física, que indudablemente, se encuentra tensa entre dos hegemonías de conocimientos genera divisiones, antagonismos y discursos partidarios en el que en esa tensión la Educación Física sigue perdiendo su alienación con su objeto de estudio. Minkévich (2002) explora la identidad del objeto disciplina como práctica social, ya que este es el resultado de una construcción teórica que se encuentra en la imparcialidad, hay que tener en cuenta la construcción de interpretaciones paradigmáticas, puesto que se puede diferir como una realidad desde la perspectiva Lacaniana las dos ópticas son necesarias para reconfigurar los discursos epistemológicos.

La reconstrucción paradigmática es un camino, incierto y verosímil, se debe proceder de manera profunda y neutral, para luego enfocar una perspectiva de objeto de estudio que sea producto y resultado de un proceso visionario que escape a un solo enfoque, por lo tanto, los conocimientos que circulan e inciden sobre la EF, determinan tanto su establecimiento epistemológico y práctico en determinados contextos como así también su rumbo de enriquecimiento o empobrecimiento particular. Entonces si los distintos paradigmas, más contundentes y vigentes se lograron establecer como consecuencia de un desprendimiento y un rumbo original, ¿Por qué la Educación Física, que aún no define su objeto de estudio, emprende esta lógica? ¿Cómo operan los paradigmas? Díaz (1997) citado por Minkévich (2002) menciona que:

El paradigma entra en crisis, cuando la cantidad de ejemplos en contra de la teoría es abrumadora. Si se comienzan a producir fracasos en la aplicación del paradigma vigente, y esos fracasos se vuelven intolerables, se produce entonces una crisis en la ciencia [o *ruptura epistemológica*, en el llamativo símil del esquema presentado por Bachelard, 1993]. Durante la crisis se intentan nuevas soluciones. En función de ello se producen cho-

ques entre teorías rivales, dando lugar a las denominadas *revoluciones científicas*, derivando así en un *nuevo paradigma*

Cuando un paradigma no permite resolver sus problemas, y con el tiempo se convierten en anomalías, nuevos paradigmas, toman la iniciativa en la construcción de compromisos y cuerpo epistemológico, que, en cuanto a la Educación Física un corte cuantitativo no permite resolver las problemáticas emergentes, porque el objeto y sujeto es el mismo y existen situaciones como las relaciones humanas que no pueden ser medidas y concretadas con exactitud, ni tampoco un corte cualitativo nos da los elementos didácticos necesarios para el quehacer diario práctico y tener en cuenta, desde el paradigma sociocrítico, una visión únicamente hermenéutica no alcanza para la esencialidad de la Educación Física, donde el cuerpo debe ser potenciado en todas las facetas posibles, y aquí lo biológico que no corresponde al corte cualitativo queda fuera de enfoque.

Ambos paradigmas aportan, pero no unifica el objeto de estudio, y en este panorama la Educación Física se encuentra en un estado de anomalía, donde se sigue confrontando dos perspectivas antagónicas que sólo aportan. Autores como Minkévich (2002) dice que sería conveniente discutir y definir dentro en la comunidad académica de la Educación Física si el objeto de estudio se encuentra en las ciencias sociales o las ciencias naturales, o ambas, este último posibilita la coexistencia entre paradigmas, siendo necesario analizar los pasajes teóricos que ofrecen y formular hipótesis que apoyen un significado científico.

Conclusión

La repercusión directa, como consecuencia de que un paradigma se instale, deja u omite de lado conocimientos de otros paradigmas, aunque sean pertinentes y necesarios para la Educación Física, quedan suprimidos por el hecho de pertenecer a otro enfoque, realizando una operación no sólo epistemológica sino también social, de lo que se debe priorizar y que no. Ante esto los conocimientos del paradigma dominante se sobrevaloran y los del conquistado se suprimen, en este juego, se pierde esencia de la Educación Física, en una disociación que no habla de Educación Física sino de las Ciencias sociales o las ciencias exactas.

No se trata de excluir las ciencias biológicas para asumir las ciencias sociales y/o de la educación, puesto que la educación física no es una disciplina perfecta, otros problemas que subyacen en esta área del conocimiento

es la inseguridad epistemológica que la hace ampararse en modelos, conceptos y procedimientos ajenos como, por ejemplo, la cultura, educación, salud que se muestra como excusa para realizar investigaciones para ampliar la rama del conocimiento, sin tener un objeto de estudio preciso (Crisorio & Giraldes, 2014).

Se carece de materias específicas propias del campo de la Educación Física, corresponden a las ciencias exactas o a las ciencias sociocríticas, para que luego La Educación Física proponga su epistemología sobre la base de otras. En esta disputa hegemónica, los avances sociocríticos desde fines del siglo XX, asentados en la contemporaneidad, impulsan su manera de conocer la realidad y en defensa de su propio objeto de estudio, un avasallamiento sobre la especificidad de la Educación Física, usándola no solamente como un campo de pasaje sino delimitando a partir de su propia esencia epistemológica, lo que se considera legítimo y peyorativo.

Ante este modo de conocer y abordar la realidad con un vuelque interpretativo sobre modelos teóricos como el cuerpo y un carácter abordado desde lo social, quedan exprimidos, entremedio, de manera acéfala, desorientada y descontextualizada, los conocimientos teóricos y prácticos que subyacen en el quehacer diario de la Educación Física, persiguiendo un horizonte que no corresponde al objeto y esencia específica.

Así mismo, las prácticas pedagógicas entrelazándose con la didáctica y las técnicas para escribir objetivos para que así mismo se introduzca a las actividades que incentivan a la evaluación de desempeño correspondiente, están ocupando el objeto de conocimiento que debe ser investigado y enseñado, aclarando que este objeto es inverosímil al movimiento humano y menos han supuesto hidrológico que incluye el «sujeto que aprende» (Crisorio & Giraldes 2014).

Tanto la identidad como el objeto disciplinar de la Educación Física en tanto práctica social, es producto de una construcción teórica que no es nunca neutral, puesto que todo marco referencial teórico o paradigma responde a una determinada perspectiva, a una forma de ver e interpretar lo real con el fin de conformar la llamada realidad (que resulta -siguiendo a Lacan- de la suma de lo imaginario más lo simbólico), y que indefectiblemente orientan cualquier tratamiento temático acerca de los mismos. Por lo que, si lo hacemos sólo desde las ciencias naturales, el tratamiento va a tener una determinada perspectiva; otra, si lo hacemos sólo desde la óptica de las ciencias sociales, y otra, si la configuración resulta de una combinación de ambas (Crisorio

& Giraldes 2014).

La academia desde sus reflexiones epistemológicas debe orientar los saberes propios para seguir nutriendo conceptualmente la Educación Física, sin llegar a la pseudoinnovación, por lo que podría perjudicar futuras investigaciones que ayudarían a los sujetos investigadores e investigados, además del contexto en la cual se está aplicando. Por estas razones, se deja a las sugerencias la rama del conocimiento que esta contiene para el discurso académico, docencia y proyección social.

Referencias

- Aguirre Cardona, L. A., López Jaimes, J. E., & Villamizar Gómez, D. F. (2019). *Revisiones y reflexiones en la educación física: un camino de lo conceptual a lo investigativo en la escuela*. Corporación Minuto de Dios. Colombia
- Arnal, T. R. (2017). *Concepto de educación física: evolución y desarrollo de las distintas concepciones*. Cartagena, Colombia: CEDE.
- Baena Extremera, A. Granero Gallego, A. & Gómez López, M (2009). La epistemología de la Educación Física en relación al currículum de Secundaria en la Ley orgánica de Educación. *Retos: Nuevas Tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación*, (15), 49-56. Recuperado de: <https://recyt.fecyt.es/index.php/retos/article/view/35000/18937>
- Bores, D., Marín, A., Méndez, C., Mijarra, J. J., & Delfa, J. (2020). Aspectos metodológicos clave para la formación de futuros maestros de Educación Física. *Retos: Nuevas Tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación*, 37, 572-578. Recuperado de: <https://recyt.fecyt.es/index.php/retos/article/view/74169/45723>
- Bracht, V. (2007). Epistemología de la Educación Física: principales interrogantes y desafíos. *Lúdica Pedagógica*, 2(12), 112-160. Recuperado de: <https://revistas.pedagogica.edu.co/index.php/LP/article/view/7676/6187>
- Brasó i Rius, J., & TorredellaFlix, X. (2018). Reflexiones para (re) formular una educación física crítica. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y del Deporte*. 18(71), 441-462. Recuperado de: <https://repositorio.uam.es/handle/10486/684865>
- Castaño Herrera, C. P., & Acevedo Ruisánchez, M. (2018). La práctica pedagógica para el desarrollo de las competencias profesionales del Educador Físico en Colombia. *Mendive. Revista de Educación*, 16(1), 140-157. Recuperado de: <http://scielo.sld.cu/pdf/>

- men/v16n1/1815-7696-men-16-01-140.pdf
- Crisorio, R & Giraldes, M. (2014) La educación física que viene. Plataforma digital G-SE. Recuperado de: <https://g-se.com/la-educacion-fisica-que-viene-bp-t57cfb26d6b27c>
- da Costa, F. C., Valeiro, M. A. G., & Villalobos, M. F. G. (2016). Innovación en la formación del profesorado de educación física. *Retos: Nuevas Tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación*, (29), 251-257. Recuperado de: <https://recyt.fecyt.es/index.php/retos/article/view/43564>
- Escaravajal Rodríguez, J. C., & Martín-Acosta, F. (2019). Análisis bibliográfico de la gamificación en Educación Física. *Revista Iberoamericana de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*. 8(1), 97-109. Recuperado de: <https://revistas.uma.es/index.php/riccafd/article/view/5770/5347>
- García, P. L. R. (2011). La investigación en educación física. *Educatio siglo XXI*, 29(1), 195-210. Recuperado de: <https://revistas.um.es/educatio/article/view/119941/112911>
- Gil, J. F. L., Hércules, E. D., & Cavichioli, F. R. (2019). Análisis cualitativo de la educación física escolar en España y Brasil: realidades, similitudes, diferencias y propuestas de mejora. *Retos: nuevas tendencias en educación física, deporte y recreación*, (36), 535-542. Recuperado de: <https://recyt.fecyt.es/index.php/retos/article/view/69806/43958>
- González, F. J. (2016). Desafíos para la educación física escolar brasileña: una propuesta de currículum. *Retos: nuevas tendencias en educación física, deporte y recreación*. (29), 188-194. Recuperado de: <https://recyt.fecyt.es/index.php/retos/article/view/43563/25496>
- Lorente, E., & Martos, D. (2018). *Educación Física y pedagogía crítica: Propuestas para la transformación personal y social (Vol. 6)*. Universitat de Lleida.
- Minkévich, O. (2002) Nudos a la hora de intentar abordar la identidad disciplinar y el objeto de estudio de la Educación Física. *Lecturas: Educación Física y Deportes*. (47). Recuperado de: <https://www.efdeportes.com/efd47/nudos.htm>
- Moreno-Doña, A., Arévalo, S. T., & Gonzalvo, F. G. (2018). Crítica de la educación física crítica: eurocentrismo pedagógico y limitaciones epistemológicas. *Psychology, Society, & Education*, 10(3), 349-362. Recuperado de: <http://ojs.ual.es/ojs/index.php/psyse/article/view/2104/2773>
- Ortiz, D. C., Allepuz, J. P., & Sánchez, M. L. Z. (2019). Estado actual de la Educación Física desde el punto de vista del profesorado. Propuestas de mejora. *Retos: nuevas tendencias en educación física, deporte y recreación*, (35), 47-53. Recuperado de: <https://recyt.fecyt.es/index.php/retos/article/view/63038/40398>
- Parlebas, P. (1997). Problemas teóricos y crisis actual en la Educación Física. *Lecturas: Educación Física y Deportes*, 2(7). Recuperado de: <https://www.efdeportes.com/efd7/pparl71.htm>
- Pastor, V. M. L., Brunicardi, D. P., Arribas, J. C. M., & Aguado, R. M. (2016). Los retos de la Educación Física en el Siglo XXI. *Retos. Nuevas tendencias en Educación Física, deporte y recreación*, (29), 182-187. Recuperado de: <https://recyt.fecyt.es/index.php/retos/article/view/42552/25499>
- Pueyo, Á. P., & Alcalá, D. H. (2020). ¿Y si toda la innovación no es positiva en Educación Física?: Reflexiones y consideraciones prácticas. *Retos: nuevas tendencias en educación física, deporte y recreación*, (37), 579-587. Recuperado de: <https://recyt.fecyt.es/index.php/retos/article/view/74176/45761>
- Reyes, A., Reyes, C., & Reyes, A. (2016). Pensar la educación física. *Dialogos pedagógicos*, 14(27), 107-129. Recuperado de: http://www.academia.edu/download/45810768/PENSAR_LA_EDUCACION_FISICA_ARGENTINA.pdf
- Soto, C. Á., & Vargas, J. J. L. (2019). Cuerpo, corporeidad y educación: una mirada reflexiva desde la Educación Física. *Retos: nuevas tendencias en educación física, deporte y recreación*, (35), 413-421. Recuperado de: <https://recyt.fecyt.es/index.php/retos/article/view/62035/41748>
- Touriñán-López, J. M. (1998). La educación física como objeto de estudio. *Simpósio Internacional de consenso José María Cacigal: «Objeto de estudio das ciencias da actividade física e o deporte»*. Simposio llevado a cabo en la Universidad de Coruña, España. Recuperado de: <https://ruc.udc.es/dspace/handle/2183/9760>
- Villegas, C. E. P. (2018). Prolegómenos para una «aprendencia» desde la corporeidad. *Revista Educación y Ciudad*, (34), 193-200. Recuperado de: <https://revistas.idep.edu.co/index.php/educacion-y-ciudad/article/view/1887/1800>

