

# **EFFECTOS DEL TRABAJO EN GRUPO EN EL RENDIMIENTO ACADÉMICO Y EN EL GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO**

**Macarena Lozano Oyola<sup>1</sup>, Inmaculada Romano Paguillo<sup>2</sup>,**

**M<sup>a</sup>. Manuela Segovia González<sup>3</sup>**

*<sup>1</sup>Universidad Pablo de Olavide, mlozoyo@upo.es*

*<sup>2</sup>Universidad Pablo de Olavide, iromano@upo.es*

*<sup>3</sup>Universidad Pablo de Olavide, mmseggon@upo.es*

## **Resumen**

Durante el curso 2013-14 hemos puesto en marcha un Proyecto de Innovación docente en una asignatura cuantitativa que se imparte en el Grado en Ciencias Políticas y de la Administración y en el Doble Grado con Derecho. Este Proyecto ha sido concedido en el marco de la Acción 2 (proyectos destinados al diseño y aplicación de nuevas metodologías docentes y evaluadoras, principalmente enfocadas a la formación de competencias) de la Universidad Pablo de Olavide.

En este estudio analizamos si la realización de un trabajo en grupo, dirigido mediante una rúbrica, repercute positivamente en el rendimiento académico del alumnado, así como si existen diferencias entre las titulaciones implicadas. Asimismo, estudiamos la satisfacción del alumnado al realizar dicho trabajo en grupo.

Para ello realizamos un estudio detallado de las calificaciones obtenidas en el trabajo en grupo, atendiendo a pautas conocidas a priori por el alumnado, al que se le ha proporcionado una rúbrica para que tuvieran en cuenta varios aspectos que el equipo docente consideraba de suma importancia. Cada uno de los trabajos en grupo ha sido valorado tanto por el profesor como por los estudiantes.

Como conclusión, si observamos las calificaciones globales de la asignatura, podemos decir que existen diferencias significativas entre las titulaciones, siendo en el Doble Grado superiores. Sin embargo, atendiendo al trabajo en grupo, la satisfacción de los estudiantes es mayor en el Grado que en el Doble Grado aunque, como se ha dicho, las calificaciones obtenidas de media en el Grado sean menores.

Palabras clave: Trabajo en grupo; innovación docente; rendimiento académico.

## **1 INTRODUCCIÓN**

En los últimos años encontramos numerosos casos en los que se plantea el estudio de asignaturas de tipología cuantitativa en titulaciones de carácter no cuantitativo, como es el caso en el que nos vamos a centrar. Este hecho conlleva la necesidad de incrementar la formación y la innovación en recursos para el profesorado perteneciente al área de métodos cuantitativos, dirigidos a poder evaluar adecuadamente a los estudiantes que cursan este tipo de asignaturas [1].

Debemos decir que desde que en el curso académico 2010-2011 se impartió por primera vez la asignatura "Métodos Cuantitativos aplicados a las Ciencias Sociales" en el Segundo curso del Grado en Ciencias Políticas y de la Administración (GCPA) y en el curso 2011-2012 en el Doble Grado en Ciencias Políticas y la Administración y Derecho (GCPA-GD), ambas titulaciones de la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla, se observó que los resultados de los estudiantes no eran los esperados. Era necesario estudiar cómo se podría mejorar el rendimiento del alumnado e intentar disminuir el número de alumnos que abandonan la asignatura antes de realizar ninguna prueba de evaluación.

Con este planteamiento, el equipo de profesores de la asignatura decidió poner en marcha distintos proyectos de innovación docente desde el curso académico 2011-2012, con dos objetivos fundamentales: disminuir el número de estudiantes que abandonan la asignatura y mejorar el rendimiento del alumnado.

En este trabajo nos vamos a centrar en analizar los resultados del Proyecto de Innovación Metodológica y Evaluadora que solicitamos a la Universidad Pablo de Olavide dentro de la

Convocatoria de la Acción 2 (proyectos destinados al diseño y aplicación de nuevas metodologías docentes y evaluadoras) en el curso académico 2013-2014. Este proyecto, titulado "La reducción de la tasa de abandono y el incremento del número de aprobados: dos objetivos fundamentales en los estudios de Grado", ha introducido como mejora metodológica y evaluadora la utilización de un trabajo en grupo [2], dirigido mediante una rúbrica como técnica de evaluación del mismo ([3], [4] y [5]).

La estructura de este trabajo comienza con la descripción de la asignatura y del trabajo en grupo planteado. En el siguiente apartado comentamos algunos de los resultados más destacados. Y finalmente se presentan las principales conclusiones obtenidas.

## **2 METODOLOGÍA**

La asignatura objeto de estudio en este trabajo, perteneciente a la Facultad de Derecho, es de tipo C1, es decir, el 50% de las clases corresponden a Enseñanza Básica y el 50% a clases de Enseñanzas Prácticas y de Desarrollo. A lo largo del semestre se realizan tres pruebas teórico-prácticas escritas, una prueba informática en la semana 15 y un examen final.

El trabajo en grupo tiene un valor como máximo de un punto para el estudiante, pero con la condición de que debe alcanzar al menos un 4,5 de la nota de la asignatura para que pueda ser sumada la puntuación del trabajo a la nota final de la asignatura.

### **2.1 Descripción del trabajo en grupo**

Para poder alcanzar los objetivos citados en el proyecto docente, se ha propuesto a los alumnos la realización de un trabajo voluntario en grupo, dirigido mediante una rúbrica inicial. Este trabajo en grupo debe ser relativo a los conceptos y procedimientos del bloque 1 (Temas del 1 al 4) o del bloque 2 (Tema 5) de la asignatura.

El trabajo ha consistido en resolver un problema (similar a los que se trabajan en las clases prácticas) utilizando herramientas estadísticas y los conceptos y procedimientos desarrollados en el temario de la asignatura. Además se les ha planteado la posibilidad de realizar gráficos y la utilización de MS Excel o del paquete estadístico SPSS, programa que se utiliza y se explica en la asignatura.

### **2.2 Procedimiento de evaluación del trabajo en grupo**

El trabajo en grupo ha sido evaluado por el profesor y por otros alumnos, mediante una rúbrica de la que se dispone desde el principio. Es decir, cada alumno entrega un trabajo en grupo y asimismo debe corregir de forma anónima el trabajo entregado por otro alumno, correspondiente a un tema diferente del que él ha trabajado, mediante la cumplimentación de otra rúbrica.

La rúbrica evalúa en una escala Likert, de 1 (insuficiente) a 3 (notable), seis ítems: organización y claridad, notación y terminología, conceptos estadísticos, tablas y gráficos, errores, e interpretación de resultados. Asimismo, se debe dar una calificación del trabajo, que oscila entre 0 y 1 punto.

El trabajo en grupo se entrega en la semana 15 de clase, de manera que se pueden utilizar el mayor número de conceptos y de procedimientos empleados al cursar la materia. Cada grupo entrega el trabajo en papel y escaneado por email, teniendo una extensión máxima de 10 páginas.

La entrega de la rúbrica con la que valoran el trabajo de otro alumno, escaneada por email, se entrega como máximo el día del examen de la asignatura.

## **3 RESULTADOS**

### **3.1 Calificaciones del trabajo en grupo**

Al tratarse de un trabajo de carácter voluntario, el trabajo no ha sido realizado por todos los estudiantes. Concretamente han realizado el trabajo el 79,17% de los alumnos en el GCPA y el 76,60% en el caso del GCPA-GD.

No obstante, podemos destacar que todos los estudiantes que han participado en el proyecto de innovación, es decir, que han realizado el trabajo en grupo, han conseguido superar la asignatura en la primera convocatoria.

Las notas en el GCPA oscilan entre 0.45 y 1, mientras que en el GCPA-GD oscilan entre 0,66 y 1.

### 3.2 Resultados de la rúbrica

En la Tabla 1 aparecen los resultados obtenidos mediante la rúbrica completada por los profesores, sobre los trabajos en grupo, realizando una distinción entre los distintos grados y por bloque temático. En la Tabla 2 se adjunta la misma información que en la Tabla 1, pero atendiendo a la información aportada por los estudiantes.

**Tabla 1. Nota del trabajo mediante la rúbrica, por titulación y bloque temático, propuesta por el profesorado.**

ITEM (valor de 1 a 3)	GCPA				GCPA-GD			
	BLOQUE 1		BLOQUE 2		BLOQUE 1		BLOQUE 2	
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD
<b>Organización y claridad</b>	2.50	0.71	2.25	0.83	2.43	0.49	2.50	0.50
<b>Notación y terminología</b>	2.75	0.43	3.00	0.00	2.86	0.35	3.00	0.00
<b>Conceptos estadísticos</b>	2.75	0.43	3.00	0.00	2.86	0.35	3.00	0.00
<b>Tablas y gráficos</b>	2.50	0.50	3.00	0.00	2.14	0.64	2.83	0.37
<b>Errores</b>	2.00	0.87	2.88	0.33	2.57	0.49	2.50	0.76
<b>Interpretación de resultados</b>	2.25	0.83	2.25	0.97	2.71	0.45	2.33	0.47
<b>NOTA FINAL DEL TRABAJO (valor de 0 a 1)</b>	0.66	0.23	0.84	0.18	0.81	0.11	0.88	0.10

SD="Desviación Típica"

Fuente: Elaboración propia.

**Tabla 2. Nota del trabajo mediante la rúbrica, por titulación y bloque temático, propuesta por los estudiantes.**

ITEM (valor de 1 a 3)	GCPA				GCPA-GD			
	BLOQUE 1		BLOQUE 2		BLOQUE 1		BLOQUE 2	
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD
<b>Organización y claridad</b>	2.56	0.60	2.42	0.67	2.50	0.50	2.95	0.22
<b>Notación y terminología</b>	2.33	0.47	2.63	0.67	2.50	0.50	2.37	0.67
<b>Conceptos estadísticos</b>	2.39	0.68	2.58	0.75	2.76	0.42	2.63	0.58
<b>Tablas y gráficos</b>	2.00	0.87	2.67	0.60	2.17	0.90	2.78	0.53
<b>Errores</b>	2.50	0.83	2.68	0.46	2.61	0.68	2.68	0.57
<b>Interpretación de resultados</b>	2.22	0.71	2.37	0.87	2.83	0.37	2.42	0.49
<b>NOTA FINAL DEL TRABAJO (valor de 0 a 1)</b>	0.75	0.17	0.79	0.22	0.82	0.15	0.84	0.14

SD="Desviación Típica"

Fuente: Elaboración propia.

Realizando un análisis de las Tablas 1 y 2, se puede observar, en primer lugar, que la nota final del trabajo propuesta, tanto por los estudiantes como por los profesores, en el bloque 2 es superior que en el bloque 1. Existen diferencias entre las distintas titulaciones, y se puede apreciar que las notas del Doble Grado por término medio son superiores a las del Grado.

Si en las Tablas 1 y 2, se realiza una distinción por titulación y entre profesorado y alumnado extraemos las siguientes conclusiones. En el GCPA el profesorado valora con peor puntuación los ítems Error e Interpretación de los resultados. En cambio los estudiantes valoran con peor puntuación la Interpretación de los resultados y la No utilización o no adecuada utilización de tablas y gráficos.

En el GCPA-GD el profesorado valora con peor puntuación los ítems Interpretación de los resultados y la No utilización o no adecuada utilización de tablas y gráficos. Los estudiantes además de coincidir con los ítem destacados por el profesorado añaden que existen trabajos en los cuales no se han utilizado la Notación y terminología adecuada.

Como curiosidad a destacar podemos decir que las notas propuestas por los estudiantes son peores que las notas propuestas por los profesores en el bloque 2. Sin embargo, en el bloque 1 ocurre lo contrario.

### 3.3 Cuestionario relativo al trabajo voluntario en grupo

Una vez entregado el trabajo en grupo y evaluado el de los compañeros, se les pasó a los alumnos un cuestionario para valorar la satisfacción de los estudiantes con la experiencia. Para ello debían valorar seis ítems en una escala de tipo Likert, siendo 1 la puntuación mínima y 5 la máxima. Los resultados obtenidos aparecen en la Tabla 3.

**Tabla 3. Cuestionario de satisfacción del trabajo voluntario del alumnado.**

ITEM (valor de 1 a 5)	GCPA Media (SD)	GCPA-GD Media (SD)
<b>La profesora informa adecuadamente sobre los objetivos prácticos del trabajo voluntario</b>	4,87 (0,34)	4,45 (0,86)
<b>Tengo claro lo que se me va a exigir para superar el trabajo voluntario</b>	4,50 (0,64)	4,39 (0,60)
<b>Los criterios y el sistema de evaluación del trabajo voluntario me parecen adecuados</b>	4,42 (0,75)	4,39 (0,60)
<b>¿Ha sido útil contar con una rúbrica a la hora de realizar el trabajo?</b>	4,58 (0,67)	4,24 (1,02)
<b>¿Ha sido útil contar con una rúbrica a la hora de evaluar el trabajo de tus compañeros?</b>	4,71 (0,65)	4,79 (0,64)
<b>¿Recomendaría la realización del trabajo voluntario a sus compañeros?</b>	4,76 (0,53)	4,73 (0,51)
<b>NOTA ESPERADA en el trabajo voluntario (valor de 0 a 1)</b>	0,78 (0,19)	0,82 (0,16)

SD="Desviación Típica"

Fuente: Elaboración propia.

Observando la Tabla 3, se puede apreciar que los estudiantes del Doble Grado valoran peor el trabajo en grupo realizado que los estudiantes del Grado, aunque esto no se refleje en las notas alcanzadas, ya que los estudiantes del Doble Grado han obtenido mayor puntuación media que los estudiantes del Grado.

### 3.4 Calificaciones finales de la asignatura

En esta Tabla 4 se aprecia que los estudiantes del Doble Grado que abandonan la asignatura representan un porcentaje inferior al caso del Grado. A pesar de que el porcentaje es elevado, debemos decir que se ha reducido en un 9% respecto al curso anterior.

Si observamos las calificaciones, podemos decir que los estudiantes que alcanzan una nota igual o superior a notable representan el 70,22% de los alumnos en el caso del Doble Grado y del 56,25% en el Grado. En contrapartida, en el GCPA el número de alumnos que obtiene un aprobado es casi el doble que en el caso del GD-GCPA. El número de suspensos es similar en ambas titulaciones.

**Tabla 4. Clasificaciones finales por titulación**

	No presentado	Suspense	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Matrícula de Honor
GCPA	18,75%	4,17%	20,83%	31,25%	20,83%	4,17%
GD-GCPA	14,89%	4,26%	10,64%	36,17%	29,79%	4,26%

Fuente: Elaboración propia.

## 4 CONCLUSIONES

Como primera conclusión, consideramos que hemos alcanzado los objetivos planteados con el Proyecto de Innovación Docente en el curso 2013-14: disminuir el número de estudiantes que abandonan la asignatura y mejorar el rendimiento del alumnado. Así, se puede destacar que los estudiantes que han obtenido una mayor puntuación en la asignatura han sido los estudiantes que han realizado el trabajo voluntario en grupo.

El general, todos los estudiantes que han realizado el trabajo se han presentado al examen final de la asignatura. Podemos concluir que los estudiantes que realizan el trabajo en grupo, profundizan en el estudio de la materia y por ello no abandonan la asignatura.

Si atendemos a las notas obtenidas en el trabajo en grupo, por titulaciones, observamos que los estudiantes del Doble Grado han alcanzado una nota superior que los estudiantes del Grado. Este mismo hecho se repite si atendemos a las calificaciones globales de la asignatura.

Sin embargo, si analizamos la encuesta de evaluación del trabajo realizado, se observa que los estudiantes del Grado evalúan mejor la experiencia desarrollada que los alumnos que cursan el Doble Grado.

En los próximos cursos académicos seguiremos introduciendo innovaciones metodológicas y evaluadoras que favorezcan el proceso de adquisición de competencias, en una asignatura como la que hemos analizado, una asignatura de tipo cuantitativo que se imparte en el ámbito de las Ciencias Sociales. Esperamos que esto siga traducándose en una reducción de la tasa de abandono de la asignatura y en una mejora del rendimiento académico en años venideros.

## REFERENCIAS

- [1] Royuela V., López J. & Claeys P. Evaluación continua en asignaturas cuantitativas. Evaluación de diversas alternativas y análisis de su impacto en el examen final. En: Pagés T. & Cornet, A. (coord.) Buenas prácticas docentes en la Universidad: modelos y experiencias en la Universidad de Barcelona. 119-129 (2010).
- [2] Fuentes P., Ayala A., de Arce J.F. & Galán J.I. Técnicas de trabajo individual y de grupo en el aula. De la teoría a la práctica. Ediciones Pirámide (2000).
- [3] Conde A. & Pozuelo F. Las plantillas de evaluación (rúbrica) como instrumento para la evaluación. Un estudio de caso en el marco de la reforma de la enseñanza universitaria en el EEES. Investigación en la Escuela 63, 77-90 (2007).
- [4] Martínez M.E. & Raposo M. La evaluación del estudiante través de la rúbrica. Comunicación presentada en IV Xornada de Innovación Educativa de la Universidad de Vigo (2011).
- [5] Raposo M. & Martínez E. La rúbrica en la enseñanza universitaria: Un recurso para la tutoría de grupos de estudiantes. Formación universitaria 4 (4), 19-28 (2011).