



Impacto de la COVID-19 en las remesas y sus efectos contracíclicos en las economías regionales en México

Impact of COVID-19 on remittances and its countercyclical effects on regional economies in Mexico

Marcos Valdivia López¹, Miguel Ángel Mendoza González^{*2},
Luis Quintana Romero³, Carlos Salas Paez³, Fernando Lozano Ascencio⁴

¹Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias, Universidad Nacional Autónoma de México, México

²Facultad de Economía, Universidad Nacional Autónoma de México

³Facultad de Estudios Superiores de Acatlán, Universidad Nacional Autónoma de México, México

⁴Universidad Nacional Autónoma de México, México

Recibido el 28 de agosto de 2020; aceptado el 10 de septiembre de 2020
Disponible en Internet el: 10 de septiembre de 2020

Resumen

Este artículo analiza las implicaciones de la COVID-19 en la recepción de remesas de los estados y sus efectos en el crecimiento económico durante 2020. Con una metodología basada en simulaciones de un modelo macro regional y el uso de cuadrantes, como instrumento para la construcción de un semáforo de alertas, se concluye que nuevamente las remesas serán de los pocos mecanismos contracíclicos con los que contará la economía mexicana para afrontar una crisis económica. Sin embargo, el efecto de amortiguamiento de las remesas sobre la actividad económica de los estados será heterogéneo y, en algunos estados, no suficiente para contrarrestar la pérdida de ingreso y empleo que experimentará el país. La región tradicional de migración será una de las más beneficiadas del efecto contracíclico de las remesas.

Código JEL: C33, E3, O41, O47, O54, R12

Palabras clave: Impactos del COVID-19; Remesas; Economías regionales, México

Abstract

This article analyzes the impact of COVID-19 on Mexico's regional remittances in 2020. Relying on macro-regional simulations and the use of quadrants, the paper concludes that remittances will be again one of the few countercyclical mechanisms operating for the Mexican economy to face an economic crisis. Nevertheless, the counterbalanced effect of remittances will be regionally heterogeneous and, in some states, will not be enough to compensate the loss of employment and household income. The countercyclical effect of remittances will be stronger in the region of traditional migration.

JEL code: C33, E3, O41, O47, O54, R12

Keywords: Impact of COVID-19; Remittances; Regional economies; Mexico

* Autor para correspondencia

Correo electrónico mendozaag@unam.mx (Miguel Ángel Mendoza González).

La revisión por pares es responsabilidad de la Universidad Nacional Autónoma de México.

<http://dx.doi.org/10.22201/fca.24488410e.2020.3025>

0186- 1042/© 2019 Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Contaduría y Administración. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-SA (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>)

Introducción

Por la emergencia sanitaria que vive México actualmente, los hogares y las empresas familiares de todo el país se verán muy afectados debido a la caída en la actividad económica ocasionada por la pandemia del coronavirus. En este contexto, las remesas que envían los migrantes mexicanos a sus comunidades de origen seguirán siendo un importante paliativo porque les permitirá atenuar la caída que tendrán sus ingresos.

El paro de actividades en Estados Unidos debido a la COVID-19 generará una de las contracciones económicas más fuertes del mundo. En un primer momento, se esperaba que el aumento del desempleo en EU afectaría de forma significativa a las remesas de México (Valdivia et al., 2020), sin embargo la política contracíclica de apoyo al desempleo de ese país ha permitido que los migrantes mantengan sus ingresos y remesas.¹ De acuerdo con estimaciones propias esperamos que las remesas que llegan a México tengan un aumento de 2.4% respecto a 2019, lo cual significa que el país recibirá cerca de 36,922 millones de dólares en 2020.

Con un tipo de cambio promedio esperado de 23 pesos por dólar y una inflación de 4% para la economía mexicana, las remesas exhibirán un crecimiento en términos reales de 16.7% en 2020. Este aumento es muy fuerte e incluso contrasta con nuestra expectativa de crecimiento del PIB de México de -8.7% para 2020. Este escenario no es inédito ya que durante la crisis financiera global y la infección del virus H1N1 en 2009, las remesas se redujeron en un punto porcentual pero la caída del PIB fue de -5.3% 2009.

En la literatura sobre la relación entre remesas y crecimiento económico se ha planteado que el flujo de remesas se ha convertido en un mecanismo para generar crecimiento económico en países (Barajas et al, 2009; Chami et al., 2005; Giulano y Ruiz Arraz, 2006; Ziesemer, 2006; Pradhan et al., 2008; y, Acosta et al., 2008), donde predominan las restricciones económicas estructurales y las caídas de la inversión extranjera directa o de las exportaciones petroleras (Mendoza, 2021). Para el caso mexicano esto se ha constatado a nivel de las regiones (Mendoza y Calderón, 2006; Valdivia y Lozano, 2010; y, Mendoza y Valdivia, 2016). Una parte de la discusión del efecto de las remesas sobre el crecimiento económico se ha enfocado en verificar si éste es positivo o negativo y si la dependencia regional hacia a las remesas (i.e., Remesas/PIB) es un factor condicionante para el crecimiento económico (Ramírez y Sharma, 2008); Ahorrot y Adenutsi, 2009; Fayissa y Nsiah, 2010; y, Garcia-Fuentes y Kennedy, 2009).

En este estudio establecemos que una de las causas por la que la elasticidad del crecimiento económico con respecto a las remesas tiende a ser muy pequeña, se debe a que durante periodos de contracción económica el flujo de remesas suele reducirse menos que el crecimiento económico e incluso aumentan –tal como lo acontecido durante 2009, por lo que este mecanismo seguirá operando durante la crisis de 2020 provocada por el coronavirus. Esto nos lleva a concluir que las remesas serán de los pocos mecanismos contracíclicos con los que contará la economía mexicana, para amortiguar la pérdida de ingreso y empleo que experimentará el país ocasionada por la epidemia de la COVID-19. Sin embargo, los efectos contracíclicos de las remesas serán heterogéneos entre los estados debido a las diferencias en la estructura económica y la composición de las redes globales y locales de cada una de las entidades federativas de México.

Este artículo se compone además de esta introducción, de un apartado que discute los aspectos analíticos y empíricos sobre remesas y el crecimiento regional; otro que detalla la metodología econométrica implementada y el uso de cuadrantes como instrumento para la construcción de un semáforo de alertas que se basa en el mecanismo contracíclico de la relación entre remesas y crecimiento regional; posteriormente, se elabora una panorámica general de las remesas y se analizan los escenarios de crisis económicas del 2009 y la perspectiva para 2020; y finalmente se presenta una sección de conclusiones.

¹ No existe todavía un análisis profundo de lo que ha ocurrido con los trabajadores migrantes en Estados Unidos, pero se han formulado varias hipótesis en el sentido de que las remesas se sostuvieron debido a la reactivación del empleo en algunos estados de ese país y al hecho de que hay más trabajadores con ciudadanía, lo cual les permitió recibir parte de las transferencias monetarias utilizadas por el gobierno estadounidense para reactivar la economía.

Aspectos analíticos y empíricos sobre las remesas y el crecimiento económico

La justificación analítica de cómo las remesas afectan el crecimiento económico se puede resumir con el artículo de Barajas et al. (2009), donde se establecen tres posibles fuentes de crecimiento económico de largo plazo: la primera hipótesis es que las remesas afectan directamente la acumulación de capital de una familia y aumentan la disponibilidad de recursos en el sistema financiero que posteriormente, en forma de crédito, se puede usar en la producción de bienes y servicios; la segunda hipótesis postula que las remesas pueden influir negativamente en la tasa de crecimiento de la fuerza de trabajo y con ello en la producción de bienes y servicios; y, la tercera hipótesis es que las remesas aumentan la eficiencia de la inversión doméstica, así como en el tamaño de los sectores productivos que generan externalidades positivas.

El análisis del impacto de las remesas se ha incluido como parte de la discusión sobre las fuentes de crecimiento y los procesos de convergencia y divergencia regional, analizados esencialmente a través de los modelos de crecimiento neoclásico *à la* Barro (1992). Bajo esta perspectiva, el trabajo de Chami et al. (2005) utiliza un modelo de panel de ciento trece países donde relaciona el crecimiento económico con la inversión y el crecimiento de las remesas como proporción del PIB para medir la dinámica de las transferencias, y encuentran que el crecimiento de las remesas tiene un efecto negativo sobre el crecimiento de los países. Giulano y Ruiz Arraz (2006) utilizan una especificación parecida a la de Chami et al. (2005), con las remesas como proporción del PIB en nivel y otras variables explicativas para 100 países, y encuentran que las remesas afectan positivamente el crecimiento de los países desarrollados. En el mismo sentido Ziesemer (2006) y Pradhan et al. (2008) concluyen que las remesas tienen un efecto positivo sobre el crecimiento económico y, por su parte Acosta et al. (2008) hallan que las remesas tienen un impacto positivo pero muy reducido en el crecimiento económico, entre 0.05 y 0.013, por lo que tendrían que crecer mucho para ser la fuente principal del crecimiento de largo plazo. Ramírez y Sharma (2008) analizan el impacto de las remesas en el crecimiento económico de largo plazo y demuestran que tienen un efecto positivo y significativo sobre el crecimiento económico en países de Latinoamérica. Ahorot y Adenutsi (2009), Fayissa y Nsiah (2010) y Garcia-Fuentes y Kennedy (2009) también establecen, aunque con diferentes mecanismos, que las remesas tienen efectos positivos sobre las economías latinoamericanas.

Con respecto al impacto de las remesas en el crecimiento económico regional de largo plazo Mendoza y Calderón (2006) analizan conjuntamente los efectos de la apertura comercial y de las remesas en el crecimiento económico regional en México, y sus resultados muestran que la apertura comercial afecta positivamente y las remesas negativamente el crecimiento económico regional de México durante el periodo 1995-2003. En contraste, Valdivia y Lozano (2010) analizan el efecto de las remesas en el crecimiento económico regional para el periodo 1995-2006 con un enfoque espacial, y encuentran que las remesas como proporción del PIB muestran una polarización hacia regiones con ingreso por habitante bajo y medio, con un crecimiento económico menor, pero donde muchas de las entidades no forman parte de la región de migración tradicional, ya que están localizadas en el sur del país. En el trabajo de Mendoza y Valdivia (2016) se plantea una estrategia metodológica donde se incorpora la heterogeneidad espacial y sus resultados generales muestran que las remesas pueden afectar positivamente la dinámica de la convergencia regional con heterogeneidad y dependencia espacial, pero con una fuerte dinámica de polarización regional que puede generar clubs de convergencia.

Metodología para el análisis sobre efectos de las remesas en el crecimiento regional

Modelos econométricos macro-regional

El LabREG-UNAM (<https://labregional-unam.blogspot.com>) ha desarrollado un conjunto de modelos econométricos de predicción territorial, por medio de los cuales se realizaron las simulaciones para el análisis de los impactos potenciales del coronavirus en México del presente trabajo. Para el análisis de los impactos de las remesas y el crecimiento regional en México se construyó un modelo panel dinámico para predecir las remesas regionales (Valdivia, et al., 2020) y se utilizó un modelo panel espacial construido previamente para simular los impactos de las remesas en el crecimiento regional (Mendoza y Valdivia, 2016).

Las simulaciones del crecimiento de las remesas en pesos constantes por entidad federativa ($trem_{i,t}$) se realizaron a través del modelo panel dinámico explicado por el crecimiento de la actividad económica ($tpibusa_t$) y la tasa de desempleo ($tdesusa_t$) en los Estados Unidos, el índice absoluto de intensidad migratoria ($iaim_{i,t}$) y la razón emigración a población total ($remi_{i,t}$) por entidad federativa; ver ecuación 1. El método de estimación empleado fue el de panel cointegrado con parámetros individuales para cada una de las variables explicativas.

$$trem_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_{1,i}trem_{i,t-1} + \alpha_{2,i}(iaim_{i,t} * tpibusa_t) + \alpha_{3,i}(remi_{i,t} * tdesusa_t) + u_{1,i,t} \quad (1)$$

En el caso de las simulaciones para el crecimiento del PIB por entidad federativa ($tpibmex_{i,t}$) se utilizó un modelo panel espacial con efectos fijos estimados con el método de máxima verisimilitud. Donde el crecimiento de las remesas simulado por la primera ecuación afecta el crecimiento del PIB regional dado la razón remesas a PIB (rem/pib), el PIB por habitante ($pibhab$) y un conjunto de variables explicativas (Z) adicionales, todas ellas definidas en el tiempo inmediato anterior ($t-1$).

$$tpib_{i,t} = \rho(I_T \otimes W_n)tpib_{i,t-1} + \theta_1 trem_{i,t} + \theta_2 (rem/pib)_{i,t-1} + \theta_3 pibhab_{i,t-1} + \theta_4 Z_{i,t-1} + u_{2,i,t} \quad (2)$$

donde I_T es la matriz identidad de tamaño T; \otimes es el producto *Kronecker* y W_n es la matriz de ponderaciones espaciales tipo *Queen*.

Las ecuaciones (1) y (2) se incluyeron como parte de los modelos macroeconómicos desarrollados por el LabREG-UNAM, con los cuales se compiló un sistema macro-regional que se resuelve simultáneamente y que se utilizó para simular los escenarios de predicción. El procedimiento para elaborar las simulaciones consiste en utilizar las predicciones del modelo macroeconómico para la economía de Estados Unidos junto con el modelo macro-regional para México y resolver las ecuaciones 1 y 2 para simular el comportamiento de las remesas y el crecimiento económico regional en México. Con el modelo para Estados Unidos se predice el crecimiento del PIB, la tasa de desempleo, la inflación y la tasa de interés y para México el crecimiento del PIB, por el lado de la demanda y la oferta, la tasa de desempleo, el empleo, la inflación y la tasa de interés. Con tales modelos se elaboró el escenario donde se espera que la economía de Estados Unidos reduzca su crecimiento del PIB en -6.1% y la tasa de empleo en promedio sea de 9.0% en 2020; México sufra una caída en su PIB de -8.7%, la tasa de desempleo termine en 7.2% y la inflación de 4% a final de 2020.

Uso de cuadrantes para la construcción del semáforo de alertas

Para el análisis de los resultados de las simulaciones entre las remesas y las economías regionales utilizamos un diagrama de cuadrantes para definir un semáforo de alertas. La figura 1 muestra cómo son examinados cada uno de los escenarios propuestos. El análisis se basa en una idea gráfica de un “Semáforo de Alertas” que está en función de la dinámica de crecimiento anual de las remesas y del PIB de los estados. El semáforo se compone de cuatro áreas, que se forman de la asociación entre el incremento de las remesas respecto al año anterior (eje vertical) y el incremento anual del PIB (eje horizontal). Las cuatro áreas están divididas por el crecimiento nacional de las remesas (\bar{y}) y el crecimiento nacional del PIB (\bar{x}).

El cuadrante I (**semáforo verde**) de la figura 1, contiene todos aquellos estados que tuvieron un crecimiento de las remesas y del PIB igual o por arriba del comportamiento respectivo a nivel nacional. Este es el mejor comportamiento posible y significa, sobre todo para aquellas entidades que son dependientes de las remesas, que estos flujos muy probablemente fortalecen el crecimiento del PIB de los estados.

El cuadrante II (**semáforo rojo**) muestra todos aquellos estados que tuvieron un crecimiento de las remesas por arriba o igual del comportamiento nacional respectivo y un crecimiento del PIB por debajo del crecimiento del PIB nacional. En este caso, las remesas crecientes no pueden detener la caída del PIB y para los estados que son dependientes de las remesas se traduce en el peor de los escenarios.

El cuadrante III (**semáforo naranja**) contiene los estados con crecimiento de las remesas y del PIB por debajo del comportamiento nacional respectivo. El color naranja da una señal de alarma y significa, sobre todo para los estados dependientes de las remesas, que una mayor recepción de remesas hubiera potencialmente detenido o aminorado la caída del PIB.

El cuadrante IV (**semáforo amarillo**) agrupa aquellos estados con crecimiento de las remesas por debajo del comportamiento nacional y crecimiento del PIB igual o por arriba del comportamiento del PIB nacional. Son estados sin problemas de crecimiento del PIB, pero que hubieran podido ser más dinámicos, sobre todo para aquellos estados dependientes de las remesas, si estos flujos hubieran crecido más. El color amarillo señala de manera preventiva a estas entidades.

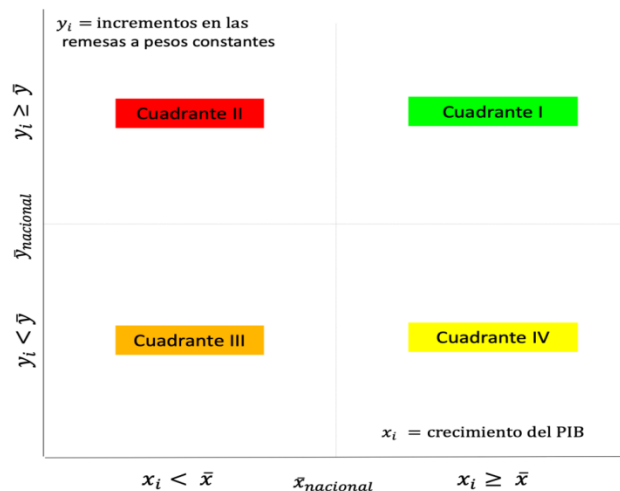


Figura 1. Semáforo de alertas en los estados en función del crecimiento de remesas y PIB
Fuente: Elaborado por el LabREG-UNAM

Panorama general de las remesas

Datos y construcción de indicadores

Los datos de las remesas en dólares a nivel nacional y por entidad federativa de México se obtuvieron del sistema de información económica del Banco de México (Banxico). Con el tipo de cambio para solventar deudas (Banxico) y con los deflatores del PIB por entidad federativa generado por el INEGI se construyeron las series de remesas a precios constantes, las cuales se utilizaron junto con el PIB por entidad federativa (INEGI) para el cálculo de las razones remesas a PIB para el periodo 2003-2019. El PIB y la tasa de desempleo de Estados Unidos se obtuvieron de la Reserva Federal y el índice absoluto de intensidad migratoria como la razón emigración a población total elaborada por el CONAPO. El PIB por habitante se construyó con la razón del PIB (INEGI) entre la población total por entidad federativa (CONAPO).

Las remesas en el mundo y México

México ocupó el tercer lugar mundial entre los países receptores de remesas en 2019, con un monto mayor a los 36 mil millones dólares, sólo detrás de la India y China que captaron 82 y 72 mil millones de dólares respectivamente (Banco Mundial). Para poner este dato en perspectiva, basta señalar que las remesas fueron 1.06 veces superiores a la inversión extranjera directa que recibió el país y equivalentes a los ingresos presupuestarios del gobierno federal derivados del petróleo en 2019.

Las remesas crecieron a una tasa promedio anual del 4.1% durante el periodo 2003-2019, mientras que el PIB lo hizo en 2.3%; es decir, el ritmo de crecimiento de las remesas es casi dos veces mayor que el de la economía nacional. Ante la pandemia originada por la COVID-19, las remesas crecieron de manera importante en precios constantes, por lo que continuarán con la espectacular tendencia de crecimiento que habían tenido durante las últimas dos décadas. Cabe observar que durante la crisis financiera mundial del 2008-2009, las remesas en México cayeron en -1% en 2009, pero el PIB disminuyó en -5.3%.

Algunas de las predicciones que se generaron entre marzo y abril de 2020 mostraban una caída de las remesas en dólares entre -7% y -20% (Orozco, 2020; Valdivia et al., 2020). Pero la información actualizada para el primer semestre de 2020 mostró de manera sorprendente un crecimiento de las remesas de 10.6% a tasa anual y de acuerdo a nuestras estimaciones esperamos un cambio de tendencia en el segundo semestre del año lo cual implicaría un aumento anual de las remesas en dólares de 2.4% y un crecimiento en pesos constantes de 16.7% durante 2020.² Con esta expectativa, los ingresos por remesas serán mayores al ingreso presupuestario por petróleo, la inversión extranjera directa, superiores al gasto en programas sociales del gobierno federal que tiene planeado ejercer en 2020, y varias veces al crédito que las SOFOMES ofrecerá a las PyMES para afrontar sus problemas de liquidez ante la crisis del COVID-19.³

² El tipo de cambio considerado es el estimado por el Gobierno Federal en los "Pre-Criterios 2021" (22.9 pesos por dólar) y la inflación esperada a final de año de 4% para 2020.

³ El 5 de abril del año en curso, el Presidente Andrés Manuel López Obrador anunció un paquete económico frente a la crisis del COVID-19, en el cual incluía anticipos para los adultos mayores, créditos a pequeños empresarios, presupuesto para caminos rurales, escuelas y el campo, además de apoyos adicionales al sector salud, la vivienda y la petrolera mexicana PEMEX. En conjunto esos recursos económicos no rebasan los 400 mil millones de pesos.

Entidades federativas dependientes de las remesas

Los efectos de las remesas sobre las economías regionales están condicionados de manera relevante por el nivel de dependencia que tienen los estados de estos flujos. Un indicador que aproxima lo anterior es la proporción que tienen las remesas respecto al PIB estatal. La figura 2 exhibe visualmente la razón remesas/PIB (sin petróleo) para el año 2019. Ahí puede observarse que los estados de Michoacán (10.8%), Oaxaca (10.8%), Guerrero (10.5%) y Zacatecas (10.2%) son los que en principio se verían más afectados por una caída drástica de las remesas, dada su mayor dependencia sobre estas. Menores porcentajes de dependencia se presentan en un grupo de estados, encabezados por Nayarit (6.7%), Guanajuato (6.2%), Durango (5.6%), S.L.P (5.2%), Morelos (5.1%) y Chiapas (5.1%) cuyas participaciones se encuentran por arriba del 5%. También hay otras entidades federativas que si bien mantienen porcentajes inferiores a los estados antes mencionados, tienen una proporción de remesas respecto al PIB superior al dato nacional, tal es el caso de Aguascalientes (3%), Tlaxcala (3.4%), Colima (3.9%), Puebla (4.4%), Jalisco (4.5%) e Hidalgo (4.9%). Para evaluar si las entidades federativas dependientes de las remesas desarrollarán una capacidad contracíclica o se verán vulnerables durante la crisis del coronavirus, es importante generar escenarios que se basen en el crecimiento de las remesas y del PIB regional durante un periodo de crisis económica. Estos escenarios se discuten en la siguiente sección.



Figura 2. Entidades federativas por razón remesas / PIB (sin petróleo) en 2019. Razones en tanto por ciento
Fuente: Elaborado por el LabREG-UNAM con base en información del Banco de México y del INEGI

Escenarios de impacto de las remesas en la economía regional de México

Para analizar el impacto que las remesas tendrán sobre el crecimiento de la economía de los estados en 2020, se tomaron en cuenta la asociación entre el crecimiento anual de las remesas y el crecimiento del PIB de los estados y el nivel de dependencia por la razón remesas a PIB (Rem/PIB) en tanto por ciento. Con fines comparativos analizamos lo observado durante la crisis económica de 2009 bajo la misma metodología.

Es importante mencionar que en el nivel agregado y regional, las remesas tienden a desarrollar un importante efecto contracíclico, pero a su vez es muy probable que sea regionalmente heterogéneo. Este aspecto es vital para evaluar cualquier tipo de predicción, sobre todo en periodos de crisis económica como el actual donde los recursos para ejercer el gasto público son escasos o están muy controlados. Por este motivo, es indispensable identificar la heterogeneidad regional del efecto de las remesas, evaluando en qué entidades federativas prevalecerá un posible efecto contracíclico, en cuál el efecto se verá disminuido y en cuáles incluso desaparecerá durante la crisis del COVID-19.

Para el análisis de los efectos de las remesas definimos las condiciones que se observaron durante la crisis económica de 2009 (Escenario 1: histórico 2009) y las que suponemos para la crisis económica de 2020 (Escenario 2: simulación 2020). Tales condiciones y supuestos son los siguientes:

Escenario 1: histórico de 2009. Este escenario tiene su referente temporal en el año 2009 durante la crisis económica financiera global y que afectó la economía mexicana de manera severa. Recordemos que en 2009 el PIB decreció en más del 5%, mientras que las remesas lo hicieron en tan solo -1%. La condición principal que se analiza es que la caída de la economía, medida por la tasa de crecimiento del PIB, fue muy superior a la caída de las remesas.

Escenario 2: simulación 2020. Los supuestos que analizamos son los de una economía en crisis profunda, pero con fuerte crecimiento de las remesas. Este escenario no tiene un referente en el pasado inmediato del país, pero consideramos altamente probable a partir de nuestras estimaciones del comportamiento esperado de la tasa de crecimiento del PIB y remesas regionales para el año 2020.

Resultados escenarios por entidades federativas

Para fines analíticos mediante el uso de cuadrantes se construyó un diagrama de dispersión entre crecimiento de remesas y del PIB por entidad federativa, cuyo valores son igual o superiores al dato respectivo a nivel nacional y donde el tamaño del círculo muestra la razón remesas / PIB (sin petróleo), de tal manera que entre más grande sea el círculo del estado, mayor será la dependencia de las remesas, y viceversa.

Escenario 1: histórico de 2009

La Figura 3 permite observar el mapa del semáforo de alertas para todos los estados bajo el Escenario 1. La figura muestra claramente que los estados fronterizos con Estados Unidos fueron sin duda los más vulnerables (en rojo), a ellos se suman los estados de Nayarit, Puebla y, al extremo sureste del país, Quintana Roo. Por su parte, los estados que reaccionaron contracíclicamente ante el envío de las remesas (estados en verde), fueron en general los localizados en la región centro occidente –y que pertenecen muchos de ellos a la región tradicional de migración, a los ubicados en la región sur del pacífico que incluyen Oaxaca y Guerrero, y a los localizados en la región centro con la excepción de Puebla e Hidalgo, a todos ellos se suma el estado de Baja California Sur. La conclusión central es que bajo el escenario 1 –que replica las condiciones de la crisis financiera del 2009–, las economías orientadas hacia la economía estadounidense fueron las más vulnerables.

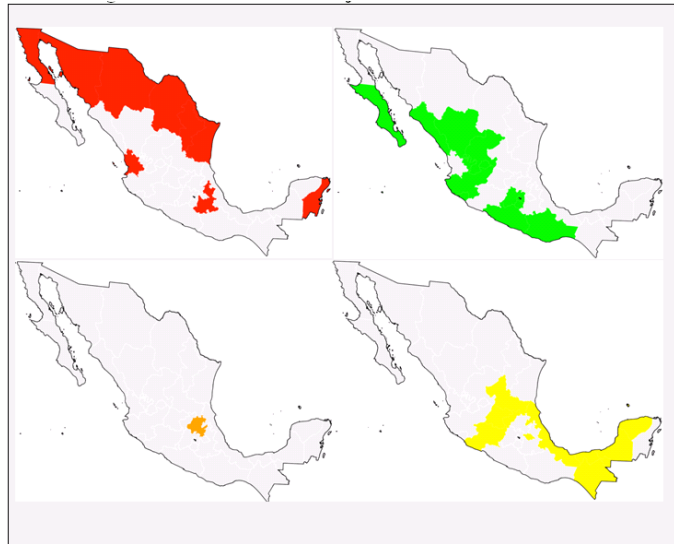


Figura 3. Semáforo de alertas bajo escenario 1: histórico de 2009
 Fuente: LabREG-UNAM

En la figura 4 se muestra el diagrama de dispersión correspondiente a la figura 3; sin embargo, sólo se despliegan los estados cuya razón remesas / PIB (sin petróleo) en 2009 es igual o superior al dato respectivo a nivel nacional (2.8). Los estados de Puebla y Nayarit (en rojo) fueron los más vulnerables dada su fuerte dependencia de las remesas; por su parte, los estados de Sinaloa, Colima, Guerrero, Morelos, Durango, Oaxaca y Zacatecas destacaron contracíclicamente. En tanto, los estados de Guanajuato y Tlaxcala tienen un señalamiento preventivo, ya que a pesar de que tuvieron una caída en las remesas, el desempeño económico de dichas entidades se ubica por arriba del comportamiento nacional. Se ha señalado en negro a los estados que se encuentran cercanos al comportamiento nacional del crecimiento del PIB (Jalisco, Aguascalientes, Michoacán y San Luis Potosí), ya que las remesas no tuvieron un impacto claro en el comportamiento del crecimiento del PIB. Así bajo el escenario 1, varios estados de la región tradicional de migración, así como estados de reciente migración (como Oaxaca, Morelos y Guerrero), sobresalen por su capacidad contracíclica durante la crisis económica de 2009.

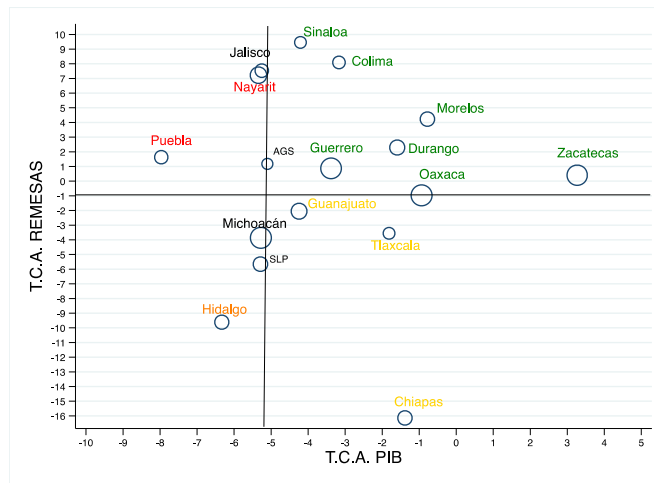


Figura 4. Diagrama de dispersión del semáforo de alertas. Escenario 1: histórico de 2009
 Fuente: Elaborado por el LabREG-UNAM

Nota: Se consideran sólo aquellos estados cuya proporción de remesas respecto al PIB en 2009 es superior al dato nacional (2.8%)

Escenario 2: simulación 2020

La Figura 5 despliega el mapa del semáforo de alertas para todos los estados bajo el escenario 2 con la simulación de crisis económica 2020. Recordemos que para realizar este escenario establecimos un crecimiento anual real del PIB de -8.7%, el crecimiento de las remesas en pesos constantes de 16.7% y la razón remesas a PIB nacional de 3.9%. El mapa de la figura 5 es importante compararlo con la figura 3 porque refleja cómo se comporta el crecimiento del PIB y de las remesas bajo los dos escenarios de crisis económica. Como se observa en las Figuras 5 y 3 los patrones regionales son en general muy parecidos; sin embargo, hay algunas variaciones importantes: la región norte del país se observa ligeramente menos vulnerable en el escenario para 2020, ya que el Estado de Nuevo León está ahora en alarma, Sonora es contracíclica –note además que se repite el estado de Nayarit como foco rojo. Asimismo, hay un comportamiento diferente en 2020 ya que la región centro occidente del país (que incluye a la región tradicional de migración a Estados Unidos) tendrá una capacidad contracíclica –véanse los estados en verde, mientras que los estados de la región centro y del sur se ven menos fortalecidos en este mecanismo si se contrasta con 2009. Estas tendencias regionales apuntan a que la región tradicional de migración será la que se beneficiará en mayor medida por el efecto contradiccional de las remesas. La región norte del país y el centro del país tendrán un aumento importante en la recepción de remesas pero sus estructuras económicas son menos dependientes de las mismas debido a su vinculación con el sector externo, los centros industriales y los servicios en zonas más urbanizadas. Finalmente, pareciera que la región del sur será la gran perdedora del efecto contradiccional de las remesas ya que ahora algunos de sus estados se observan en amarillo (Oaxaca y Guerrero) a diferencia de lo acontecido en 2009.

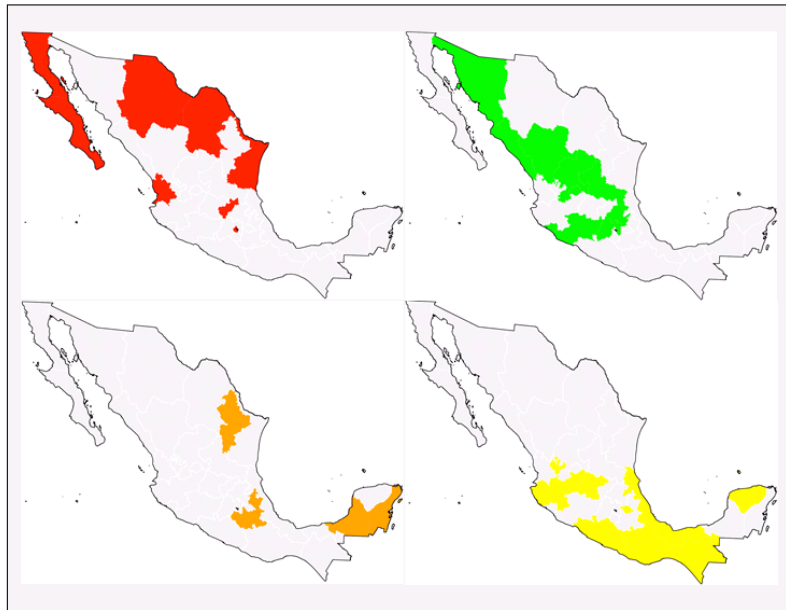


Figura 5. Semáforo de alertas bajo escenario 2: Simulación 2020
Fuente: LabREG-UNAM

La figura 6 replica el ejercicio de la figura 4 con el diagrama de dispersión entre crecimiento de remesas y el PIB, y la razón remesas a PIB, pero ahora considerando el escenario 2 de crisis económica 2020. El estado de Nayarit sobresale como foco rojo, Morelos y Puebla destacan en situación de alarma (naranja). Por su parte, los estados que claramente sobresalen como contracíclicos son los considerados de la región de migración tradicional: Aguascalientes, Colima, Durango, Hidalgo, Michoacán, San Luis Potosí y Sinaloa. En situación preventiva destacan tres de los estados de

menor ingreso por habitante: Oaxaca, Chiapas y Guerrero; y, de las economías de Guanajuato y Jalisco que tienen relevancia nacional. De estos últimos, es importante destacar los casos de Guanajuato y Jalisco porque tienen proyectado el mayor decrecimiento económico de todo el cuadrante IV, si bien todavía por arriba del comportamiento nacional; en particular, Jalisco se acompaña del crecimiento de las remesas equiparable a la esperada para la región sur del mismo cuadrante.

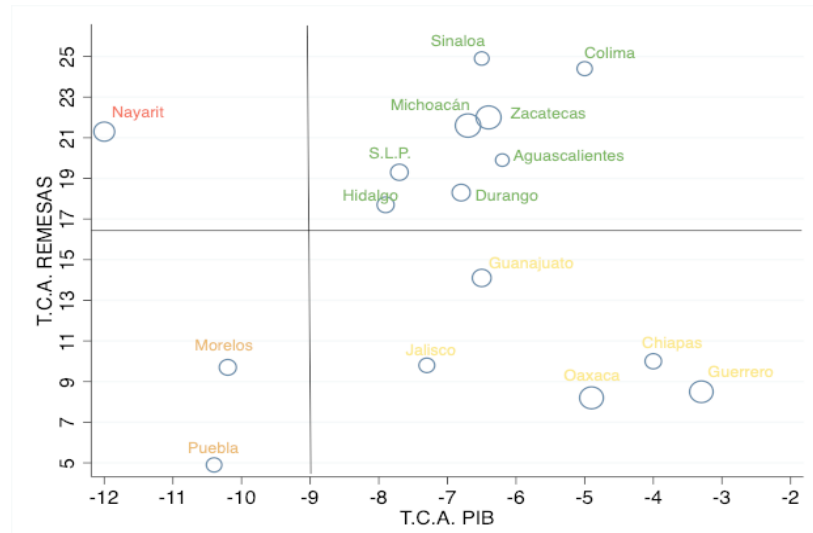


Figura 6. Diagrama de dispersión del semáforo de alertas. Escenario 2: simulación 2020
 Fuente: Elaborado por el LabREG-UNAM

Nota: Se consideran sólo aquellos estados cuya proporción de remesas respecto al PIB en 2020 será superior al dato nacional (3.9%)

Comparación entre las crisis económicas de 2009 y 2020

En la tabla 1 se presentan de manera sintética los resultados de los dos escenarios de crisis económicas. En primer lugar, debe señalarse que el estado de Nayarit, Morelos y Puebla se observan como los más vulnerables a la crisis económica que se encuentra en curso por la COVID-19 (cuadrantes rojo y naranja). El estado de Nayarit es el único que repite su vulnerabilidad entre los dos escenarios y a pesar de que se espera tenga una buena recepción de remesas no podrá contrarrestar la fuerte contracción económica vinculado a su gran dependencia del Turismo en 2020.

Por lo que respecta a los estados contracíclicos, es importante destacar que muy probablemente la mayor proporción de ellos serán de la región considerada de migración tradicional y que se han mantenido en este grupo durante la crisis provocada por la COVID-19 y los observados durante la crisis económica de 2009; Aguascalientes, Colima, Durango, Sinaloa y Zactecas. Por otro lado, se observa una pérdida del efecto contracíclico en los estados asociados a la región sur –véanse las flechas de la tabla que señalan un desplazamiento del verde al preventivo y crítico (amarillo y naranja) en los estados de Oaxaca, Chiapas y Guerrero de esta región sur cuando se pasa del escenario 1 al 2.

Los estados de Hidalgo, Michoacan y San Luis Potosis es factible se sumen al grupo con efecto contracíclico, al tener un mejoramiento en su resiliencia (pasando de naranja a verde).

En relación a los estados preventivos o de color amarillo, es importante reiterar que entre ellos se encontrarán Chiapas y Guanajuato que repiten en este grupo durante la crisis económica de 2009 y la esperada para 2020. Finalmente, como se mencionó anteriormente es importante reiterar la probable pérdida de capacidad contracíclica de los estados de Guerrero, Oaxaca y Jalisco frente a la pandemia de la COVID-19.

Tabla 1
 Resumen de escenarios regionales del impacto del coronavirus en los estados con mayor dependencia de remesas

	ROJO	NARANJA	AMARILLO	VERDE
Escenario 1: histórico de 2009				
Crisis económica	Puebla	Hidalgo	Chiapas	AGS
Remesas decrecen menos que PIB	Nayarit	Michoacán	Guanajuato	Colima
		S.L.P	Tlaxcala	Durango
				Guerrero
				Jalisco
				Morelos
				Oaxaca
				Sinaloa
				Zacatecas
Escenario 2: simulación 2020				
Crisis económica	Nayarit	Morelos	Chiapas	AGS
Remesas crecen mientras que decrece el PIB		Puebla	Guanajuato	Colima
			Guerrero	Durango
			Jalisco	Hidalgo
			Oaxaca	Michoacán
				Sinaloa
				S.L.P
				Zacatecas

Fuente Elaborado por el LabREG-UNAM

Conclusiones

El inesperado flujo de remesas que tendrá México en 2020 se convertirá en los hechos, en uno de los pocos mecanismos contracíclicos con los que contará la economía mexicana para amortiguar la pérdida de ingreso y empleo que experimentará el país debido a la pandemia del coronavirus. Sin embargo, no todos los estados del país se verán por igual beneficiados por el aumento de las remesas, sino que estará influido por el nivel de dependencia que las economías de los estados tienen de estos flujos externos. Pero incluso en aquellos estados cuya proporción de remesas respecto al PIB es elevado, el efecto contracíclico será heterogéneo y en algunos estados no será suficiente para reducir el impacto de la crisis económica.

En particular, los efectos más importantes que esperamos del mayor flujo de remesas en las entidades más dependientes, son los siguientes: los estados que tendrán una mayor capacidad para suavizar la caída del empleo y el ingreso durante la pandemia serán Aguascalientes, Colima, Durango, Hidalgo, Michoacán, Sinaloa, S.L.P y Zacatecas y es muy probable que a ellos se sume el estado de Guanajuato. El estado que se estima como foco rojo y en donde las remesas no lograrán contrarrestar los efectos negativos de la crisis económica será Nayarit, y también se observan problemáticos los estados de Morelos y Puebla ya que se estima un flujo de remesas por debajo del comportamiento nacional. Las entidades federativas que se consideran perderán capacidad contracíclica durante la pandemia del COVID-

19 serán Guerrero, Jalisco, Morelos, Oaxaca y Chiapas.

Detectamos en general que los estados pertenecientes a la región tradicional de migración serán los grandes beneficiarios del efecto contracíclico que tendrán las remesas durante la crisis económica del 2020, mientras que los “perdedores” serán los estados del sur del país (de migración internacional más reciente) que desafortunadamente parecen haber perdido capacidad contracíclica para afrontar la presente crisis, si se compara con lo acontecido en el año 2009. Una probable explicación de este nuevo patrón es que los migrantes provenientes de la región tradicional en México son los más beneficiados, por su mayor arraigo en los EU, de los beneficios de los programas contracíclicos implementados en aquel país; mientras que los migrantes con origen en los estados del sur de México son menos propensos a dichos beneficios debido a su condición migratoria más reciente. La única buena noticia para estos estados del sur (Oaxaca, Guerrero y Chiapas) es que la caída esperada del PIB no será tan fuerte como en el resto de los estados.

Las anteriores estimaciones regionales tienen importantes implicaciones en términos de política pública. Sería recomendable, que los gobiernos federal y estatales desplegaran con mayor contundencia mecanismos contracíclicos para amortiguar la caída del ingreso y del empleo sobre todo en los estados dependientes de remesas que hemos identificado como focos rojos y, también, en aquellos que han perdido capacidad contracíclica.

Referencias

- Acosta, P., C. Calderón, P. Fajnzylber y H. López. 2008. What is the Impact of International Remittances on Poverty and Inequality in Latin America? *World Development*, 36 (1): 89 – 114. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2007.02.016>
- Ahortor. C. y D. Adenutsi. 2009. The Impact of Remittances on Economic Growth in Small-Open Developing Economies, *Journal of Applied Sciences*, 9 (18), pp. 3275-3286. <https://doi.org/10.3923/jas.2009.3275.3286>
- Barajas A., R. Chami, C. Fullenkamp, M. Gapen y P. Montiel. 2009. Do Workers’ Remittances Promote Economic Growth? *IMF working paper*, 09, 153. <https://doi.org/10.5089/9781451873009.00>
- Barro, R. J. 1992. Convergence, *The Journal of Political Economy*, 100 (2): 223-251. <https://doi.org/10.1086/261816>
- BBVA. 2020. informe de BBVA del Observatorio Migración México / 1 abril 2020 en: <https://www.bbvaesearch.com/publicaciones/remesas-a-mexico-podrian-caer-17-en-2020-y-recuperarse-entre-2023-y-2028-por-el-covid-19/> [consultado el 2 de abril del 2020]
- Chami, R., C. Fullenkamp y S. Jahjah. 2005. Are immigrant remittance flows a source of capital for development. *IMF Staff papers*, 52 (1), pp. 55-81. <https://www.imf.org/External/Pubs/FT/staffp/2005/01/pdf/chami.pdf> [consultado el 20 agosto del 2020]
- Fayissa, B. y C. Nsiah. 2010. Can Remittances Spur Economic Growth and Development? Evidence from Latin American Countries (LACs), *Department of Economics and Finance, working paper series*, march. http://capone.mtsu.edu/berc/working/LAC_Remittances_WP_3_10.pdf [consultado el 9 agosto del 2020]
- García-Fuentes, P. y P. Kennedy. 2009. Remittances and Economic Growth in Latin America and Caribbean: The Impact of human Capital Development, paper prepared for presentation at the Southern Agricultural Economies Association Annual Meeting, Atlanta, Georgia, January 31-February 3. <http://ageconsearch.umn.edu/record/46751/files/SAEA2009%20paper.pdf> [consultado el 3 agosto del 2020]
- Giuliano, P. y Ruiz-Arranz, M. 2006. Remittances, Financial Development, and Growth. *IZA, Discussion Paper* No. 2160. <https://ssrn.com/abstract=888103> [consultado el 13 de agosto del 2020]
- Orozco, M. 2020. Migrants and the Impact of the COVID-19 Pandemic on Remittances” Reporte del Inter-American Dialogue, en: <https://www.thedialogue.org/wp-content/uploads/2020/03/Migration-remittances-and-the-impact->

- of-the-pandemic-3.pdf [consultado el 26 de marzo del 2020].
- Mendoza, J. E. y C. Cuauhtémoc. 2006. Impactos Regionales de las Remesas en el Crecimiento Económico de México. *Papeles de Población*, 50:197 – 221. <https://rppoblacion.uaemex.mx/article/view/8654> [consultado el 10 de septiembre del 2020]
- Mendoza, M. A.. 2021. Recursos externos, volatilidad y crecimiento económico en países de América Latina, 1990-2015. *Cuadernos de Economía*, En prensa.
- Mendoza, M.A. y Valdivia, M. 2016. Remesas, crecimiento y convergencia regional en México: aproximación con un modelo panel-espacial. *Estudios Económicos*, 31(1): 125-167. <https://doi.org/10.24201/ee.v31i1.14>
- Pradhan, G. M. Upadhyay y U. Kamal. 2008. Remittances and economic growth in developing countries. *The European Journal of Development Research*, 20(3):497-506. <https://doi.org/10.1080/09578810802246285>
- Ramirez, M. y H. Sharma. 2008. Remittances and Growth in Latin America: Panel Unit Root and Panel Cointegration Analysis, *Department of Economics Yale University, working paper* no. 51. <https://ideas.repec.org/p/ecl/yaleco/51.html> [consultado el 3 agosto del 2020]
- Valdivia, M., Mendoza, M.A., Quintana, L., Salas, C. y Lozano, F. 2020. Informe 2. Impacto del covid-19 sobre el envío de remesas a México y sus efectos en las economías regionales. *Reporte técnico del LabRegional-UNAM*, abril, pp. 1-35. https://www.researchgate.net/publication/340771083_INFORME_2_IMPACTO_DEL_COVID-19_SOBRE_EL_ENVIO_DE_REMESAS_A_MEXICO_Y_SUS_EFECTOS_EN_LAS_ECONOMIAS_REGIONALES. [consultado el 26 agosto del 2020]
- Valdivia, M. y Lozano, F. 2010. Una aproximación espacial a la relación entre remesas y crecimiento regional en México, *Revista Migraciones Internacionales*, 5(3): 7-41. <https://doi.org/10.17428/rmi.v5i18.1078>
- Ziesemer, T. 2006. Worker Remittances and Growth: The Physical and Human Capital Channels. *UNU-MERIT Working Paper Series from United Nations University*, Maastricht Economic and Social Research and Training Centre on Innovation and Technology, (20): 1 – 47. <https://www.merit.unu.edu/publications/wppdf/2006/wp2006-020.pdf> [consultado el 8 de septiembre del 2020]