

## **ESTRATEGIAS DE COEVALUACIÓN EN LA EXPOSICIÓN DE TRABAJOS GRUPALES EN BIOLOGÍA**

**Jesús Cambrollé Silva<sup>1</sup>, Juan Manuel Mancilla Leytón<sup>2</sup> y Sara Muñoz Vallés<sup>3</sup>**

<sup>1</sup>Dpto.de Biología Vegetal y Ecología, Facultad de Biología, Universidad de Sevilla. C/San Fernando, Apdo. 1095 C.P. 41080, Sevilla, España. E-mail [cambrolle@us.es](mailto:cambrolle@us.es)

<sup>2</sup> Dpto.de Biología Vegetal y Ecología, Facultad de Biología, Universidad de Sevilla. C/San Fernando, Apdo. 1095 C.P. 41080, Sevilla, España. E-mail [jmancilla@us.es](mailto:jmancilla@us.es)

<sup>3</sup> Dpto.de Biología Vegetal y Ecología, Facultad de Biología, Universidad de Sevilla. C/San Fernando, Apdo. 1095 C.P. 41080, Sevilla, España. E-mail [saramval@us.es](mailto:saramval@us.es)

### **Resumen**

Los métodos de evaluación que involucran al alumno estimulan el aprendizaje profundo y autorregulado, y pueden presentar importantes ventajas frente a la evaluación centrada exclusivamente en el profesor. El objetivo del presente trabajo es valorar los efectos de la evaluación conjunta por los alumnos y profesores sobre la adquisición de una serie de competencias. El proyecto se llevó a cabo con un grupo de alumnos de la asignatura "Espacios Naturales Protegidos" de la Facultad de Biología de la Universidad de Sevilla. Los alumnos presentaron en público sus trabajos sobre una de las líneas temáticas de la asignatura, y estos fueron evaluados conjunta y simultáneamente por parte de sus compañeros y de los profesores de la asignatura, mediante un cuestionario elaborado con el objetivo de analizar la percepción de los alumnos de las habilidades y destrezas del resto de estudiantes. La evaluación por parte de los compañeros formó parte de la calificación final de los trabajos con un peso previamente fijado (15%). La valoración de los resultados indicó que los alumnos consideraron que la experiencia les permitió afianzar los conocimientos y competencias adquiridas en la asignatura, y que percibieron positivamente la responsabilidad adquirida durante esta experiencia.

Palabras clave: coevaluación; aprendizaje colaborativo; trabajo en grupo.

## **1 INTRODUCCIÓN**

La evaluación ha sido históricamente patrimonio del docente, quién en función de su experiencia emite una valoración del trabajo llevado a cabo por el alumno. A partir de la década de los 90 se viene impulsando un desplazamiento de los planteamientos evaluativos basados casi exclusivamente en los principios psicométricos a otros centrados en una evaluación basada en la explicación de los criterios, preocupada por los procesos, orientada al aprendizaje, de carácter colaborativo y preocupada también por los principales aprendizajes a través de tareas auténticas y con posibilidad de retroalimentación eficaz que suponga posibilidad de cambio o mejora [1].

El discurso dominante en la universidad se caracteriza por ser muy tradicional, en el sentido de equiparar la evaluación con calificación, de estar dirigida por el profesor y, por la escasa presencia de feedback [2]. Los procedimientos de evaluación del aprendizaje que involucran al alumno, convirtiéndose en juez y parte del proceso de evaluación (autoevaluación, evaluación por pares y coevaluación), forman parte del conjunto de los denominados procedimientos de "evaluación alternativa" [3].

A pesar del rechazo inicial que puede presentar cierto sector del profesorado universitario a compatibilizar los métodos tradicionales de evaluación con nuevos enfoques, las limitaciones de la evaluación centrada exclusivamente en el profesor y las potencialidades de estos métodos para estimular el aprendizaje profundo y autorregulado han incrementado en los últimos años en las aulas universitarias la utilización de los procedimientos que involucran al alumno en el proceso de evaluación [4], [5]. Los métodos de evaluación que involucran al alumno estimulan el aprendizaje profundo y autorregulado y pueden presentar importantes ventajas frente la evaluación centrada exclusivamente en el profesor.

El objetivo del presente trabajo es valorar la efectividad de la evaluación conjunta por los alumnos y profesores, mediante la realización de una experiencia simple centrada en el análisis comparativo de las evaluaciones de una serie de trabajos grupales expuestos en clase.

## **2 METODOLOGÍA**

El proyecto se llevó a cabo con un grupo de 35 alumnos de la asignatura "Espacios Naturales Protegidos" de la Facultad de Biología de la Universidad de Sevilla.

Los alumnos presentaron en público sus trabajos grupales sobre una de las líneas temáticas propuestas previamente por los profesores, y estos fueron evaluados conjunta y simultáneamente por parte de sus compañeros y de los profesores de la asignatura. Para ello, cada alumno rellenó un cuestionario, asignando una nota numérica (de 0 a 5) en cada uno de los ítems propuestos, y asignando además una "puntuación final" a cada trabajo. El cuestionario fue diseñado con el objetivo de analizar la percepción de los alumnos de las habilidades y destrezas del resto de estudiantes, como por ejemplo la claridad en la exposición o la capacidad de sintetizar contenidos, así como la calidad de los contenidos expuestos (Fig.1).

La evaluación por parte de los compañeros formó parte de la calificación final de los trabajos con un peso previamente fijado (15%).

2/3

**SEMINARIOS**

[Valora de 0-5; 0- Totalmente en desacuerdo, 5- Totalmente de acuerdo]

	1	2	3	4	5
Se demuestra que se consultaron fuentes de información relevantes					
La exposición es clara y correcta desde el punto de vista gramatical					
Se consigue captar la atención del grupo durante la exposición					
El tono de voz es audible para toda la audiencia					
Se presenta con fluidez verbal					
Hay un uso adecuado del material audiovisual (Gráficos, tablas, imágenes. etc)					
Se respetan los límites de tiempo establecidos					
Se responde de manera clara a las preguntas					

Figura 1. Algunos items del cuestionario para la evaluación de los trabajos grupales.

### 3 DESARROLLO DE LA EXPERIENCIA

Para garantizar la validez de los resultados, tras la primera fase (centrada en la presentación de los 5 primeros seminarios de la asignatura; Bloque 1) se realizó un análisis preliminar comparativo de las evaluaciones de los alumnos respecto a las realizadas por los profesores de la asignatura.

Este análisis inicial reveló ciertas deficiencias, principalmente relacionadas con una sobrevaloración en las diferentes preguntas del cuestionario por parte de los alumnos, en relación a las puntuaciones asignadas por el profesorado. Bajo nuestro punto de vista, esto podría estar relacionado con la percepción de los alumnos de que una sobrevaloración de las puntuaciones de sus compañeros tendría efectos positivos en las valoraciones de sus propios trabajos por parte del resto del grupo. Por otro lado, tal hecho podría haber estado relacionado parcialmente con una incorrecta o incompleta interpretación de algunas de las preguntas del cuestionario por parte de los alumnos.

Con el objetivo de solventar esta situación, el profesorado analizó los resultados con los alumnos y profundizó en la explicación del significado de las preguntas del cuestionario. Tras ello, en la segunda fase de exposición de trabajos (centrada en la presentación de los 5 últimos seminarios de la asignatura; Bloque 2) los resultados fueron más homogéneos entre alumnos y respecto a los profesores, indicando una tendencia al acercamiento y a la convergencia (Tabla 1).

	Seminario	Puntuación (0-5)		
		Alumnos* (a)	Profesorado (b)	Desviación (a) - (b)
Bloque 1	1	4,6	3,9	0,7
	2	4,4	3,4	1
	3	3,9	2,7	1,2
	4	4,6	4,1	0,5
	5	4,1	3,4	0,7
Bloque 2	6	4	4,3	-0,3
	7	3,6	3,1	0,5
	8	3	3,2	-0,2
	9	4,7	4,4	0,3
	10	3,4	2,8	0,6

\*Media de los valores de "puntuación final" otorgados por los alumnos a cada uno de los seminarios expuestos.

Tabla 1. Resultados de la evaluación ("puntuación final") llevada a cabo por los alumnos y el profesorado.

## 4 CONCLUSIONES

Nuestra experiencia pone de manifiesto la esencialidad de que las preguntas de este tipo de cuestionarios de evaluación sean simplificadas al máximo para maximizar el entendimiento de los objetivos de las mismas por los alumnos. Asimismo, resulta esencial el control y seguimiento continuo durante el proceso de evaluación.

Los alumnos percibieron positivamente la responsabilidad adquirida durante esta experiencia y consideraron que les permitió afianzar los conocimientos y competencias adquiridas en la asignatura. Una parte considerable del alumnado afirmó que su implicación en la experiencia le permitió detectar la necesidad de mejorar determinados aspectos claves para su formación, fortaleciendo el desarrollo de su capacidad de crítica y autocrítica.

## AGRADECIMIENTOS

Los autores agradecen la participación activa en esta experiencia de los alumnos de la asignatura Espacios Naturales Protegidos del curso 2012/13.

## REFERENCIAS

- [1] Boud D. & Falchikov N. (Eds.) Rethinking Assessment in Higher Education: Learning for the Longer Term. London: Routledge (2007).
- [2] Ibarra M<sup>a</sup> S. & Rodríguez G. Aproximación al discurso dominante sobre la evaluación del aprendizaje en la universidad. Revista de Educación 351, 385-407 (2010).
- [3] Álvarez I. Evaluación del aprendizaje: una Mirada retrospectiva y prospectiva desde la divulgación científica. Revista Electrónica de Investigación Psicoeducativa 14(1), 235-272 (2008).
- [4] Silén Ch. The Tutor's Approach in Base Groups (PBL). Higher Education 51(3), 373-385 (2006).
- [5] Jones P., Laufgraben J. & Morris N. Developing an empirically based typology of attitudes of entering students toward participation in learning communities. Assessment and Evaluation in higher Education 31(5), 249-265 (2006).