

BURNOUT EN DOCENTES DE UN INSTITUTO TECNOLÓGICO AGRONÓMICO

Burnout in Lecturers of an Agronomic Institute of Technology

Burnout em professores de um Instituto Tecnológico Agrônomico

Cristina Nataly Vinueza¹ , Enrique Barreno Avila^{2*}  Cristian Flores Cadena^{3*} 

¹ Instituto Superior Tecnológico Luis A. Martínez Agronómico. Ambato-Ecuador.

Correo: cristina_vinueza31@gmail.com

² Faculty of Mechanical Engineering/Technology and Transfer Center (CTT).

Universidad Técnica de Ambato. Ambato-Ecuador. Correo:

enriquebarrenoavila@gmail.com

³ Universidad Agraria del Ecuador. Milagro-Ecuador. Correo:

cristian.andres.flores.cadena@gmail.com

Fecha de recepción: 08 de octubre de 2020.

Fecha de aceptación: 07 de noviembre de 2020.

RESUMEN

INTRODUCCIÓN. El estrés en docentes puede causar afectaciones físicas y conductuales que inciden en la calidad de educación. Para atenuar este riesgo se determinó la presencia del Síndrome de Burnout. **OBJETIVO.** Analizar presencia Síndrome de Burnout en profesores de una institución de educación superior agronómica y su relación con aspectos psicosociales. **MÉTODO.** Es un estudio descriptivo-transversal con aplicación del Cuestionario Maslach Burnout Inventory (MBI) para medir la presencia de Síndrome de Burnout y su relación con aspectos psicosociales de los docentes. **RESULTADOS.** Siete docentes (24,14%) presentan el Síndrome de Burnout, mientras que 21 (72,41%) se encuentran en riesgo y un docente (3,45%) ausenta este síndrome. **DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES.** Únicamente, en la dimensión Despersonalización hubo diferencia estadísticamente significativa en estado civil y campo profesional.

Palabras claves: Burnout, Docentes, Riesgos psicosociales.

ABSTRACT

INTRODUCTION. Lecturers' Stress can cause physical and behavioral problems that affect education quality. To mitigate this risk, the presence of Burnout Syndrome and stress level was determined. **OBJECTIVE.** To analyze the Burnout Syndrome presence in professors of an agronomic higher education institution and its relationship with psychosocial aspects. **METHOD.**



[Compartir](#)

Vinueza, Barreno & Flores. Burnout en docentes de un instituto
tecnológico agronómico.
Número Especial "IV Encuentro Internacional Ciencia, Tecnología e
Innovación Indoamérica 2020".
Julio – Diciembre de 2020

<http://dx.doi.org/10.33210/ca.v9i4.349>



[Compartir](#)

This is a descriptive-cross-sectional study with application of Maslach Burnout Inventory (MBI) Questionnaire to measure the level of Burnout. **RESULTS.** Seven teachers (24.14%) present Burnout Syndrome, while 21 (72.41%) are at risk and one teacher (3.45%) do not have this syndrome. **DISCUSSION AND CONCLUSIONS.** Uniquely, the Depersonalization dimension exhibited a statistically significant difference in marital status and professional field.

Key words: Burnout, Teachers, Psychosocial risks.

RESUMO

INTRODUÇÃO. O estresse em professores pode causar efeitos físicos e comportamentais que afetam a qualidade da educação. Para mitigar esse risco, foi determinada a presença da Síndrome de Burnout. **OBJETIVO.** Analisar a presença da Síndrome de Burnout em docentes de uma instituição agrônômica de ensino superior e sua relação com aspectos psicossociais. **MÉTODO.** Trata-se de um estudo transversal descritivo com a aplicação do questionário Maslach Burnout Inventory (MBI) para mensurar a presença da Síndrome de Burnout e sua relação com aspectos psicossociais de professores. **RESULTADOS.** Sete professores (24,14%) apresentam Síndrome de Burnout, enquanto 21 (72,41%) estão em situação de risco e um professor (3,45%) apresenta esta síndrome ausente. **DISCUSSÃO E CONCLUSÕES.** Apenas na dimensão Despersonalização houve diferença estatisticamente significativa quanto ao estado civil e área profissional.

Palavras-chave: Burnout, Professores, Riscos psicossociais.

INTRODUCCIÓN

El Síndrome de Burnout se define como un síndrome psicológico de despersonalización, agotamiento emocional y mental que puede ocurrir entre individuos por involucrarse a largo plazo en una situación laboral muy exigente.[1-2] Por lo tanto, este síndrome se ha relacionado directamente con estresores ocupacionales, definidos como condiciones relacionadas con el trabajo que generan tensión derivada del desequilibrio entre las demandas laborales y las percepciones de los trabajadores sobre su capacidad para manejar estas demandas de manera adecuada [3].

En la década de 1980, Maslach y Jackson propusieron un instrumento para la evaluación del Burnout: Maslach Burnout Inventory; el cual analiza las tres dimensiones: agotamiento emocional, despersonalización y una sensación de baja relación personal [4]. El Burnout de docentes se ha estudiado desde la década de los 1990 no solo en términos de condiciones de trabajo.[5-6] , pero también las consecuencias del este riesgo psicosocial para la salud, la eficiencia de los educadores en el trabajo y en función de los resultados de los estudiantes.[7-8].

En nuestro país existen pocos estudios que demuestran la prevalencia del trastorno en el personal docente en institutos tecnológicos de educación superior. A pesar de este contexto, para estudiar las relaciones de agotamiento con factores de estrés laboral o factores psicossociales establecidos entre los profesores universitarios y los miembros del personal académico, incluida la edad, el género, estado civil, años de experiencia, campo profesional, posición de coordinación, se vuelven relevantes. Por lo tanto, los objetivos de este estudio fueron: (i) determinar la prevalencia del Síndrome de



Compartir

Vinueza, Barreno & Flores. Burnout en docentes de un instituto tecnológico agronómico.
Número Especial "IV Encuentro Internacional Ciencia, Tecnología e Innovación Indoamérica 2020".
Julio – Diciembre de 2020

<http://dx.doi.org/10.33210/ca.v9i4.349>



Compartir

Burnout en el personal docente del instituto superior de educación, (ii) realizar una evaluación del nivel de estrés y prevalencia del síndrome de burnout utilizando como instrumento el Cuestionario de MBI.

MÉTODO

Este es un estudio transversal descriptivo, no experimental, en el IST Luis A. Martínez Agronómico de la provincia de Tungurahua, Ecuador. El instituto cuenta con una planta docente de 40 profesores, de los cuales participaron 29 en el estudio. Tras una breve descripción de generalidades sobre la aplicación del cuestionario como: objetivo, confidencialidad, voluntariedad e indicaciones sobre el llenado del mismo, se dio paso a la aplicación del Cuestionario Maslach Burnout Inventory (MBI) adaptado para docentes. Una vez recolectados los datos, se realizó el análisis estadístico descriptivo e inferencial con base en la evaluación de tres dimensiones establecidas para el Síndrome de Burnout: agotamiento emocional, despersonalización y realización personal.

RESULTADOS

Para realizar el análisis de los resultados del Cuestionario (22 ítems), se debe considerar las tres dimensiones que lo componen: Agotamiento emocional, Despersonalización y Realización personal, como se muestra en la Figura 1.

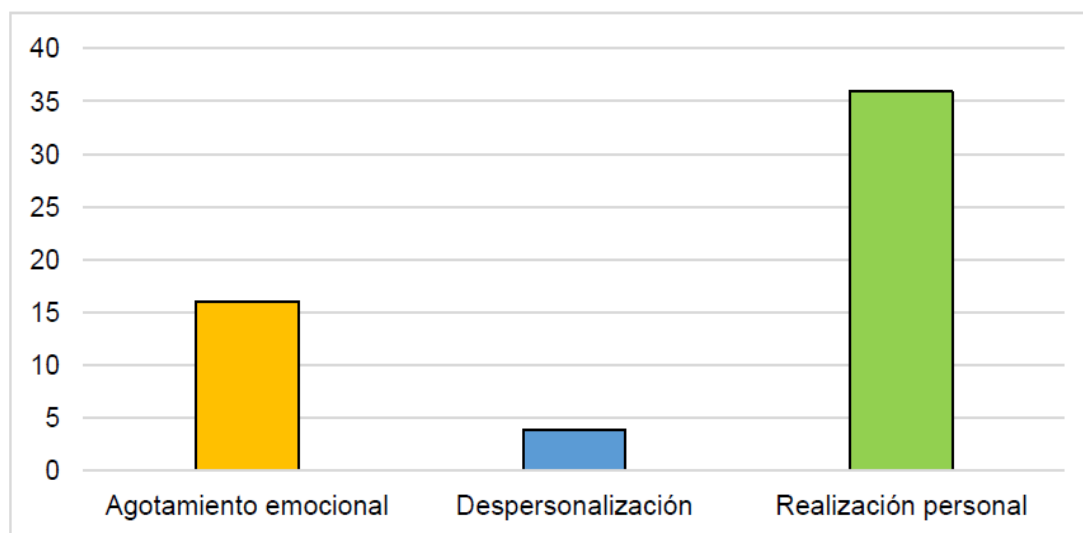


Figura 1. Valores medios de las tres dimensiones del Síndrome de Burnout, según el Cuestionario MBI

Los resultados de las dimensiones del MBI fueron: Agotamiento emocional $16 \pm 12,58$ (máximo 54 puntos); Despersonalización $3,83 \pm 5,24$ (máximo 30 puntos) y Realización personal $35,86 \pm 8,77$ (máximo 48 puntos). Para su interpretación se considera que a mayor puntuación obtenida mayor será el agotamiento emocional y



riesgo de afectación de despersonalización, y a menor puntuación el grado de realización personal es bajo.

Al analizar la prevalencia del Síndrome de Burnout, se observó que 21 docentes (72,41%) se encuentran en riesgo de padecerlo, seguido de siete docentes (24,14%) donde se observa presencia del síndrome y por último solamente un docente (3,45%) muestra ausencia del síndrome. En la Tabla 1 se presentan los resultados del grado de Síndrome de Burnout obtenido en función de las variables psicosociales y laborales de los involucrados.

Tabla 1. Presencia del Síndrome de Burnout en función de las variables demográficas y laborales de los docentes involucrados

Edad	Ausencia		En riesgo		Presencia	
	N°	%	N°	%	N°	%
25 a 35 años	1	7,14	8	57,14	5	35,71
36 a 45 años	0	0	8	80	2	20
46 a 55 años	0	0	4	100	0	0
56 a 65 años	0	0	1	100	0	0
Género	Ausencia		En riesgo		Presencia	
	N°	%	N°	%	N°	%
Femenino	1	5,88	14	82,35	2	11,76
Masculino	0	0	7	58,33	5	41,67
Estado civil	Ausencia		En riesgo		Presencia	
	N°	%	N°	%	N°	%
Soltero	0	0	6	60	4	40
Casado	1	7,14	10	71,43	3	21,43
Divorciado	0	0	4	100	0	0
Unión libre	0	0	1	100	0	0
Años de experiencia	Ausencia		En riesgo		Presencia	
	N°	%	N°	%	N°	%
Un año	0	0	8	66,67	4	33,33
Dos años	0	0	6	85,71	1	14,29
Tres años	0	0	4	66,67	2	33,33
Más de cinco años	1	25	3	75	0	0
Carrera	Ausencia		En riesgo		Presencia	
	N°	%	N°	%	N°	%
Agroindustria	0	0	10	76,92	3	23,08
Gastronomía	1	11,11	4	44,44	4	44,44
P. Pecuaria	0	0	7	100	0	0
A cargo de coordinación	Ausencia		En riesgo		Presencia	
	N°	%	N°	%	N°	%
Si	1	7,69	8	61,54	4	30,77
No	0	0	13	81,25	3	18,75

Posteriormente se realizó el análisis estadístico de los resultados obtenidos y debido a que la mayoría de los docentes son adultos jóvenes, para realizar el análisis estadístico se establecieron nuevos rangos de estudio para la edad. En la Tabla 2 se muestran los valores de p obtenidos en el presente estudio.



Compartir



Compartir

Tabla 2. Análisis estadístico de la prevalencia del Síndrome de Burnout en función de las variables demográficas y laborales.

Variablen	Agotamiento emocional	Realización personal	Despersonalización
Edad		Valor de p	
28 a 32 años			
32 a 36 años			
36 a 40 años	0,1204	0,5101	0,0921
Mayor a 40 años			
Género		Valor de p	
Femenino			
Masculino	0,4556	0,2222	0,5040
Estado civil		Valor de p	
Soltero			
Casado			
Divorciado	0,2394	0,3754	0,7777
Unión libre			
Carrera		Valor de p	
Agroindustria			
Gastronomía	0,2378	0,6537	0,0109*
P. Pecuaria			
Coordinación		Valor de p	
Si			
No	0,5512	0,9739	0,4855

*Valor de $p < 0,05$ que implica diferencia estadísticamente significativa

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Se confirmó la hipótesis del estudio, ya que se por medio del análisis de los resultados de las encuestas realizadas, se demostró que el 24,14 % de los docentes presentan prevalencia del Síndrome de Burnout. Igualmente, a excepción de una docente, el resto de profesores se encontraba el riesgo de padecer el síndrome. Los resultados obtenidos en esta investigación concuerdan con los encontrados en el estudio de Manzano [9] donde el 70,0% de los docentes de las Unidades Educativas Municipales, Colegios Municipales de Bachillerato Regular y de Ciclo Básico Acelerado de la Ciudad de Quito (Ecuador) se encuentra en riesgo de desarrollar el síndrome y el 29,8% si lo presenta (p.56). Los resultados obtenidos en la Tabla 2, concuerdan por el realizado por Pineda, Rivera y Ríos [10] ,quienes reportaron que las variables edad, género y estado civil no tienen diferencia estadísticamente significativa en la puntuación del Cuestionario de MBI (p.47).

Se observó que en la variable edad; el 35,71%, entre 25 a 35 años presentan un grado alto, representando el mayor nivel de burnout con respecto a otras variables. Esto puede deberse a que la mayoría de docentes oscila entre 25 a 35 años y la falta de



Compartir



Compartir

experiencia en la profesión, ocasiona mayor estrés y presión para cumplir con su trabajo. Por otro lado, en la variable género, se observó que las mujeres (11,76%) presentan el nivel más bajo de grado alto de burnout, en comparación con las otras variables. Con respecto a la carrera a la que los docentes pertenecen, se observó que el valor más alto de Burnout pertenece a la carrera de Tecnología Superior de Gastronomía y que si existe diferencia estadísticamente significativa ($p < 0,05$) con respecto a otras carreras.

FUENTES DE FINANCIAMIENTO

Esta investigación no fue financiada.

DECLARACIÓN DE CONFLICTO DE INTERÉS

Declaro la no existencia de conflicto de intereses

APORTE DEL ARTÍCULO EN LA LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Este artículo aporta para la investigación en el Ecuador, ya que la calidad de educación impartida y la salud de trabajadores es un tema prioritario en el País.

DECLARACIÓN DE CONTRIBUCIÓN DE CADA AUTOR

El trabajo se realizó de colaborativamente entre todo el equipo de investigación.

REFERENCIAS

- [1] W. B. Schaufeli and E. R. Greenglass, "Introduction to special issue on burnout and health," *Psychol. Health*, vol. 16, no. 5, pp. 501–510, Sep. 2001, doi: 10.1080/08870440108405523.
- [2] L. Dwinijanti, M. F. A. Adhikara, and R. Kusumapradja, "Job satisfaction and turnover intention among public sector nurses: Is workload and burnout the issue?," *JEMA J. Ilm. Bid. Akunt. dan Manaj.*, vol. 17, no. 1, p. 67, Mar. 2020, doi: 10.31106/jema.v17i1.4951.
- [3] F. L. R. Rocha, L. C. de Jesus, M. H. P. Marziale, S. H. Henriques, J. Marôco, and J. A. D. B. Campos, "Burnout syndrome in university professors and academic staff members: psychometric properties of the Copenhagen Burnout Inventory–Brazilian version," *Psicol. Reflex. e Crit.*, vol. 33, no. 1, p. 11, Dec. 2020, doi: 10.1186/s41155-020-00151-y.
- [4] V. Jovanovic, D. Hinic, T. Dzamonja-Ignjatovic, B. Stamatovic-Gajic, T. Gajic, and G. Mihajlovic, "Individual-psychological factors and perception of social support in burnout syndrome," *Vojnosanit. Pregl. Med. Pharm. J. Serbia*, no. 00, pp. 4–4, 2020, doi: 10.2298/vsp190820004j.
- [5] M. Mahmoodi-Shahrehabaki, "Teacher Burnout," in *The TESOL Encyclopedia of English Language Teaching*, John Wiley & Sons, Inc., 2019, pp. 1–8.
- [6] W. B. Schaufeli, M. P. Leiter, and C. Maslach, "Burnout: 35 years of research and practice," *Career Development International*, vol. 14, no. 3, pp. 204–220, Jun. 19, 2009, doi: 10.1108/13620430910966406.



Compartir




Compartir


- [7] S. Li *et al.*, “The prevalence and correlates of burnout among Chinese preschool teachers,” *BMC Public Health*, vol. 20, no. 1, pp. 1–10, Feb. 2020, doi: 10.1186/s12889-020-8287-7.
- [8] P. Tolan, L. M. Elreda, C. P. Bradshaw, J. T. Downer, and N. Ialongo, “Randomized trial testing the integration of the Good Behavior Game and MyTeachingPartner™: The moderating role of distress among new teachers on student outcomes,” *J. Sch. Psychol.*, vol. 78, pp. 75–95, Feb. 2020, doi: 10.1016/j.jsp.2019.12.002.
- [9] I. M. Rivera, “Estudio de prevalencia del Síndrome de Burnout en docentes, directivos-docentes y psicólogos de las unidades educativas municipales, colegios municipales de la ciudad de Quito” Tesis de maestría Universidad San Francisco de Quito, 2015.
- [10] M. Elizabeth, P. Valladares, M. Tamara, R. Rodas, P. Daniel, and R. Verdugo, “Prevalencia y factores influyentes del síndrome de burnout en los docentes de la Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad de Cuenca” Tesis de pregrado. 2014.

NOTA BIOGRÁFICA




Cristina Vinueza. **ORCID iD**  <https://orcid.org/0000-0002-4125-9700>
Investigadora del Instituto Superior Tecnológico Luis A. Martínez Agronómico. Ingeniera Agroindustrial graduada en la Escuela Politécnica Nacional. Master Universitario en Sistemas Integrados de Gestión graduada en la Universidad Internacional de la Rioja. Artículos publicados: área de poscosecha, alimentos.



Enrique Mauricio Barreno Avila. **ORCID iD**  <https://orcid.org/0000-0001-5221-7664>
Investigador Independiente. Master en Ingeniería del Petróleo por la Universidad de Curtin - Australia, Ingeniero Mecánico. Artículos publicados: área de materiales, seguridad, salud y ambiente. Participación en congresos científicos internacionales.





Cristian Flores. **ORCID iD**  <https://orcid.org/0000-0003-4071-7228>
Investigador de la Universidad Agraria del Ecuador. Ingeniero Agroindustrial graduada en la Escuela Politécnica Nacional. Master Dirección de Operaciones y Seguridad Industrial graduado en la Universidad de las Américas.



This work is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 International License. To view a copy of this license, visit <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/> or send a letter to Creative Commons, PO Box 1866, Mountain View, CA 94042, USA.

