

EL ABC DE SEVILLA Y EL ABC DE MADRID EN LA GUERRA CIVIL ESPAÑOLA. EL CASO DEL BOMBARDEO DE ALMERÍA POR LA *KRIEGSMARINE*

THE ABC OF SEVILLE AND THE ABC OF MADRID IN THE SPANISH CIVIL WAR. THE CASE OF THE BOMBARDMENT OF ALMERIA BY THE *KRIEGSMARINE*

Manuel Amorós Agudo*

*I.E.S. Alhamilla, Almería, España. E-mail: amoros-a@hotmail.com

Recibido: 4 septiembre 2019 / Revisado: 8 agosto 2020 / Aceptado: 10 septiembre 2020 / Publicado: 15 octubre 2020

Resumen: El objeto de este estudio es el de analizar la relación entre el bombardeo de la *Kriegsmarine* sobre Almería, el 31 de mayo de 1937, y el diario *ABC*, teniendo como marco referencial el rigor crítico al abordar la utilización de la prensa como fuente documental primaria en el análisis de la Historia Contemporánea Española, que la inscribe en el espacio de su elaboración y en el entramado de los actores que la produjeron. Para ello, se toma como referencia la labor editorial y de opinión en función de sus dos ediciones. Estudiando el hecho en sí, qué repercusión tuvo y de qué forma fue transmitido este por los dos bandos enfrentados a sus respectivos lectores, podemos introducirnos en la relación del papel que jugó la prensa dentro de la contienda civil española como un arma propagandística. Todo ello desde el análisis de un acontecimiento histórico que pertenece a nuestra memoria más cercana, y del cual se han cumplido 83 años.

Palabras clave: diario *ABC*, bombardeo, *Kriegsmarine*, Almería, propaganda

Abstract: The aim of this study is the analysis of the relationship between the bombardment on Almería by *Kriegsmarine* on May 31st, 1937 and the *ABC* newspaper. Critical rigour has been used when approaching the press as a documentary source in the analysis of the Contemporary Spanish History, considering both its production and the characters that made it. To achieve this, the publishing work and the opinion one were taken

into account. The important role that the written press had as a propaganda weapon in the Spanish Civil War will be studied by analyzing the war itself, its consequences and in what way this war was transmitted by both sides to their readers. All of this from the analysis of a historical event that belongs to our nearest memory and of which it's 83 years.

Keywords: *ABC* newspaper, bombardment, *Kriegsmarine*, Almeria, propaganda

INTRODUCCIÓN

Los estudios de Historia Contemporánea, y especialmente cuando hablamos de la Guerra Civil Española, recurren a fuentes hemerográficas como herramienta investigadora, usándola como elemento central o como apoyo de otras fuentes. La historiografía de la Guerra Civil Española acepta que esta, pronto se convirtió en un laboratorio armamentístico y táctico, incluso implantando una nueva arma bélica, la propaganda y su control. Los medios de información entre 1936 y 1939, prensa, radio, cine..., se pusieron al servicio de los contendientes, apareciendo la radio, por su inmediatez informativa y la carencia de fronteras, la herramienta estrella. A pesar de ello, la prensa no quedó relegada, intentando ser la acaparadora de las "simpatías" de la opinión internacional, y un vehículo para omitir o suavizar el impacto de las derrotas militares de sus respectivos ejércitos, desviando el interés hacia los frentes que les eran más favo-

rables, permitiendo mantener la moral de la población y censurar al bando contrario, a pesar del problema de restricción de papel. La utilización de la prensa como documento para describir determinadas circunstancias en el conflicto español es significativa cuando analizamos el diario *ABC*, un periódico con dos crónicas de guerra antagónicas, la republicana, desde su edición madrileña, y la de los sublevados, en su edición sevillana.

ABC fue fundado por Torcuato Luca de Tena y Álvarez-Ossorio en 1905 en Madrid, inaugurando su edición sevillana en 1929. Su línea monárquica y conservadora cambió tras la sublevación del 18 de julio de 1936. La capital española permaneció fiel a la República y las autoridades republicanas tomaron el control del diario editado en Madrid convirtiéndose en órgano de Unión Republicana. Por su parte, la edición de Sevilla, al igual que la ciudad, se adhirió a los golpistas bajo la dirección de Luca de Tena.

Un elemento importante en el control informativo, fueron las agencias y oficinas de prensa y propaganda¹. Durante el periodo republicano destacó la agencia de noticias española *Fabra* como suministradora de información al *ABC*. Otras agencias más modestas, como *Logos* y *Febus*, hacían lo propio. Todas distribuían noticias de la agencia francesa *Havas* y de la estadounidense *United Press*. En febrero de 1935, *Fabra*, insatisfecha con *Havas*, logró un contrato con la agencia oficial alemana *Deutsches Nachrichten Büro (DNB)*. Al inicio del conflicto, parte de *Fabra* y *Febus*, con toda su estructura, quedaron bajo control gubernamental republicano integradas en el Ministerio de Propaganda del Gobierno de Largo Caballero, siendo la proveedora a los rotativos más destacados republicanos. La otra parte de *Fabra* quedó controlada por los sublevados, aunque realmente fueron las agencias alemanas e italianas las que ejercieron una mayor influencia en los organismos de comunicación franquistas, canalizando sus informaciones vía *Fabra* durante el periodo 1936-1939.

El planteamiento de este análisis hemerográfico nos sitúa durante las semanas siguientes al ataque de la *Kriegsmarine* sobre la ciudad de Almería el 31 de mayo de 1937. Esto nos permite conocer a partir de este hecho sus consecuencias,

¹ Para entender este elemento, véase: Olmos, Víctor, *Historia de la Agencia EFE: El mundo en español*, Madrid, Editorial Espasa Calpe, 1997.

considerando el manejo de él por los dos bandos, y en consecuencia el control propagandístico en el conflicto español mediante el estudio comparativo que ofrecen las ediciones madrileñas y sevillanas de *ABC*.

El inicio de las operaciones del Control Naval en las costas españolas favoreció las condiciones para ataques a los buques extranjeros en labores de vigilancia². En la primavera de 1937 la tensión aumentó tras los incidentes del destructor inglés *Hunter* el 13 de mayo de 1937, el ataque al mercante italiano *Barletta* el 24 de mayo de 1937, el bombardeo sobre la patrullera alemana *Albatross* el 26 de mayo de 1937, y el ataque por parte de la aviación republicana del crucero alemán *Deutschland* el 29 de mayo de 1937, detonante del bombardeo sobre la ciudad de Almería³. Tras este incidente, el Gobierno alemán protestó ante el Comité de No Intervención, negando que su buque estuviera incumpliendo las normativas del Control y que este hubiese abierto fuego contra los aviones. Inmediatamente la *Kriegsmarine* se retiró del Control hasta que no obtuviera garantías de no repetirse el suceso. Italia secundó la retirada.

El 30 de mayo de 1937 Hitler y su Estado Mayor diseñaron las represalias. Las propuestas iniciales de bombardeo sobre Barcelona, Valencia o Cartagena se descartaron por su inviabilidad. La atención se centró en una pequeña ciudad, fiel al Gobierno republicano, con la mitad de su provincia bajo su control, y con apenas defensas costeras, Almería.

1. EL BOMBARDEO SOBRE ALMERÍA

La mañana del 31 de mayo de 1937 una flotilla comandada por el acorazado de bolsillo *Admiral Scheer* y compuesta por los destructores *Albatros*, *Leopard*, *Seeadler* y *Lluchs*, bombardearon Almería. La crónica del ataque fue facilitada por *ABC* republicano⁴. El parte oficial del ataque fue redactado y enviado por el Comandante Militar de Almería Giralt al Ministerio de Defensa Nacio-

² Véase: Alpert, Michael, *La guerra civil española en el mar*, Madrid, Siglo XXI, 1987.

³ “Un crucero alemán, en aguas jurisdiccionales, dispara contra nuestros aviones y éstos le bombardean”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 30 de mayo de 1937, p. 5.

⁴ “Relato del atentado”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 1 de junio de 1937, pp. 5-6.

nal en Valencia⁵. A las doce de la mañana se realizó un primer recuento de víctimas, que ascendía a 19 muertos y 55 heridos⁶. El encargado de comunicar estos datos trágicos al Ministerio de Defensa en Valencia fue Gabriel Morón, Gobernador Civil de Almería⁷. El número de víctimas se minimizó por la rutina de la población civil de hacer noche en las afueras del casco urbano o en refugios naturales de la periferia ante los constantes ataques de la aviación rebelde y de sus aliados que sufría la ciudad⁸.

Los destrozos materiales fueron innumerables. El bombardeo comenzó por la parte baja de la ciudad, alcanzando el puerto, los barrios de Pescadería y Rambla de La Chanca, la Iglesia de San Roque, la Catedral, el Ayuntamiento, el edificio de la Cruz Roja Internacional y edificios de la Avenida de la República. La segunda ráfaga, en forma de abanico, alcanzó toda la ciudad, llegando sobre la parte alta, Plaza de Toros, Hoyo de los Coheteros, Cruz de Caravaca, y Cementerio⁹.

El ministro de Defensa Nacional Indalecio Prieto pidió una ofensiva contra la *Kriegsmarine*. Esto desembocaría en una confrontación directa con Alemania y por tanto la implicación de franceses, ingleses y soviéticos en ayuda a la República. El presidente del Gobierno, Juan Negrín, y el presidente de la República, Manuel Azaña, rechazaron la idea¹⁰.

⁵ “Un acorazado y cuatro destructores de la marina de guerra alemana bombardean la ciudad de Almería”, *ibid.*, p. 3.

⁶ El recuento final de víctimas difiere en función de la estimación de distintos autores. Según nuestra investigación, basada en los documentos de la Audiencia Provincial, habría más de un centenar de heridos de diversa consideración y 30 muertos. “Recuento de víctimas en el bombardeo alemán sobre Almería”, *Archivo Audiencia Provincial de Almería* (AAPA), Almería, Fondos Registro Civil, Sección 3ª, Libros 12 y 165, junio de 1937.

⁷ “Varios detalles. Las víctimas. Los daños”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 1 de junio de 1937, p. 6.

⁸ *Bombas y olvidos. Almería 1937*, Berlanga Martínez, Manuel (dir.), 2008, [51:21 mm.]

⁹ “Plano del arquitecto D. José Pradal Gómez con los impactos de los obuses en el ataque alemán, sirviendo como prueba del Gobierno de la República ante la Sociedad de Naciones”, *Archivo Municipal de Almería* (AMA), Almería, Registro Topográfico General, julio de 1937.

¹⁰ Hugh, Thomas, *Historia de la Guerra Civil Española*, 1976, p. 741.

2. ABC DE MADRID

La política de restablecimiento del poder central adoptada por el socialista Juan Negrín desde mayo de 1937, se tradujo en un intento de centralizar la propaganda gubernamental creando el Gabinete de Censura ante la necesidad de la unión frente al fascismo. Este Gabinete, controlado por el ministro de Gobernación Julián Zugazagoitia, comunicó la prohibición de publicar crónicas que supusieran cualquier tipo de censura para el nuevo Gobierno, o hacerse eco de las dificultades que este pudiera encontrar, por lo que las noticias relacionadas con el bombardeo sobre Almería fueron facilitadas a la edición madrileña por las Agencias de noticias *Febus* y *Fabra*. Esto llevó al Gobierno republicano a poner inmediatamente en funcionamiento la maquinaria propagandística desde *ABC* y desde toda la prensa madrileña, que apoyaba al nuevo Gobierno Negrín desde el 17 de mayo de 1937¹¹. Este apoyo fue manifestado por la Junta Directiva de la Asociación del Arte de Imprimir, que consideraba que desde determinados diarios republicanos se actuaba contra el Gobierno y las organizaciones del Frente Popular mediante un lenguaje considerado como terrorismo verbal. Las protestas se elevaron a las autoridades para evitar la ruptura de la unidad proletaria y antifascista¹². En este sentido, el 1 de junio de 1937, *ABC* madrileño, mediante un anuncio destacado, llamaba la atención a los lectores para anunciar que:

“[...] el Gobierno legítimo de la República es el poseedor de toda la autoridad para hablar y para mandar; nosotros, y con nosotros todos los españoles, al lado del Gobierno, ahora más que nunca, para otorgarle nuestra ilimitada confianza, nuestro apoyo y nuestra obediencia”¹³.

Varias fueron las prioridades republicanas tras el bombardeo de Almería. Una de ellas fue justificar el ataque al navío alemán ante la opinión pública. El 1 de junio de 1937 se transcribió el comunicado oficial del Consejo de Ministros del día anterior, denunciando “[...] el criminal aten-

¹¹ “La crisis a través de la Prensa Madrileña”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 19 de mayo de 1937, p. 12.

¹² “Asociación del Arte de Imprimir”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 2 de junio de 1937, p. 8.

¹³ *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 1 de junio de 1937, p. 7.

tado de que España es víctima por parte del nazismo alemán. [...]”. Este justificaba el ataque de la aviación republicana al crucero alemán por incumplir estas normas del Control¹⁴. Misma argumentación presentó la portada de ese día con una imagen a media página del *Deutschland*, relatando a pie de foto que los aparatos leales respondieron al fuego antiaéreo del buque, encontrándose este fuera de su zona de Control¹⁵. Esta tesis seguía siendo la base diplomática presentada por Álvarez del Vayo ante la Sociedad de Naciones el 31 de mayo de 1937, añadiendo un nuevo elemento que proporcionaba inquietud, la imposibilidad de garantizar la seguridad de los buques del Control¹⁶. La justificación del ataque al *Deutschland* también se realizó ante el ministro inglés Eden por el embajador Azcárate, y ante el Secretario de Estado estadounidense Mr. Hull, por el embajador De los Ríos, expresándole que el bombardeo de Almería se consideraba un acto de guerra¹⁷.

El 1 de junio de 1937, el editorial “Tres diálogos ejemplares” corroboraba que el ataque de Ibiza fue un acto de defensa, subrayando que los alemanes habían sido avisados de que su seguridad no podía ser garantizada si incumplían fondear en las radas rebeldes¹⁸. Acompañándolo, como era habitual, estaba la viñeta de Aníbal Tejada¹⁹. La “Caricatura del Día” representaba eufórica-

mente un *Tupolev SB-2* pilotado por el ministro Indalecio Prieto bombardeando el *Deutschland*, insistiendo en el anclaje textual en el mensaje de justificación de los medios oficiales²⁰.

Los sublevados acusaron al Gobierno de Valencia de permisividad con las escuadrillas soviéticas, considerando un acto deliberado la operación sobre Ibiza²¹. *ABC* republicano desmintió la información de *ABC* de Sevilla con una “interviu (sic)” de *París Soir*, facilitada por *Fabra*²². Aquí, el capitán Argega afirmaba que las tripulaciones que bombardearon el buque alemán eran españolas, confirmando la versión gubernamental de respuesta al fuego antiaéreo²³. Esto fue ratificado, según *Febus*, por los tripulantes del *Deutschland* a su llegada a Tetuán²⁴. La actuación de la escuadrilla en el incidente del *Deutschland* se fue enconando con el paso de los días, obligando al Ministerio de Defensa Nacional a emitir una nota desmintiendo la colaboración de pilotos rusos, y justificando que las órdenes de vuelo eran solo de reconocimiento²⁵.

La propuesta inglesa ante el Comité de No Intervención el 7 de junio de 1937 para reingresar a italianos y alemanes al Control, sirvió para que el altavoz del Partido Comunista soviético, *Pravda*, hiciera pública, sin aportar pruebas de ello, la argumentación republicana de existir un entramado diplomático que evidenciaba intencionalidad alemana en el incidente de Ibiza, y que la trama se hubiese estructurado con el objetivo de

¹⁴ “El Consejo de Ministros de ayer”, *idem*.

¹⁵ “El *Deutschland*”, *ibid.*, p. 1.

¹⁶ “Álvarez del Vayo entrega una comunicación oficial en la Sociedad de Naciones”, *ibid.*, p. 5.

¹⁷ “Nuestro embajador en Londres conferencia con Eden” y “De los Ríos sale para Washington”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 2 de junio de 1937, pp. 3-4.

¹⁸ “Ante una osada reclamación alemana, el ministro de Defensa Nacional fija la posición de España sobre los barcos encargados del Control”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 30 de mayo de 1937, p. 7.

¹⁹ Aníbal Tejada fue un fotógrafo, dibujante y cartelista argentino que desde la década de los 20 del siglo pasado trabajó en diferentes agencias de publicidad y en *ABC* como ilustrador. La Guerra Civil, llevó a Tejada a realizar su actividad de dibujante en *ABC* republicano, en publicaciones como *No Veas*, *Balas Rojas* o como responsable cultural de la 75 Brigada Mixta de la República. Fue el primer director de la sección de dibujo y pintura de *Altavoz del Frente*. Su trabajo durante la contienda demostró su capacidad creadora de propaganda de guerra para mantener la moral en el frente y en la retaguardia, además de la culturización de los combatientes. Véase: Espinosa-Etxenike, F. J., “Viñetas de guerra en el *ABC* republicano (1936-

1939)”, *Revista de estudios de comunicación Zer*, 24, (2019), pp. 205-228.

²⁰ “La caricatura del día”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 2 de junio de 1937, p. 2.

²¹ “El bárbaro atentado al pabellón alemán fue una acción deliberada de los aviadores soviéticos”, *ABC. Diario Ilustrado* (Sevilla), 4 de junio de 1937, p. 13.

²² “Manifestaciones del capitán que mandaba la escuadrilla”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 8 de junio de 1937, p. 5.

²³ Según el coronel Andrés García Lacalle, el grupo de bombarderos *Tupolev SB-2* eran tripulados exclusivamente por pilotos soviéticos. Tras su regreso de las Baleares, los pilotos de los dos *Katiuskas* le comentaron que habían bombardeado al *Canarias*, el cual les disparó con su artillería antiaérea. Hugh, Thomas, *Historia de la Guerra Civil...*, op. cit., pp. 738-740.

²⁴ “Los aviones republicanos fueron tiroteados al volar sobre el *Deutschland*”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 12 de junio de 1937, p. 4.

²⁵ “El ministro de Defensa Nacional desmiente otra falsedad de los informadores alemanes”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 9 de junio de 1937, p. 4.

olvidar el ataque contra Almería, y favorecer los intereses de los intervencionistas²⁶. Tras algunas jornadas sin noticias, el 19 de junio de 1937 el Ministerio de Defensa Nacional volvía a facilitar otra nota²⁷. En ella, según *Febus*, se confirmaba la versión del Gobierno español referente al incidente del *Deutschland*, afirmando que el almirante alemán Raeder afirmó en el entierro de los marinos en Wilhelmahaven, que el buque alemán, a pesar de haber ordenado el comandante el ataque, no se pudo realizar, ya que los aviones republicanos lanzaron las bombas antes de poder abrir fuego contra ellos. Igualmente, el diario inglés *News Chronicle*, de sesgo antifranquista, confirmaba que la argumentación alemana de agresión se desmontaba ante las declaraciones efectuadas por el comandante jefe de la Marina alemana, afirmando “De esta forma, la cuestión cambia por completo, y, por tanto, las represalias alemanas contra Almería son ahora más inexcusables que nunca”. En esta línea justificativa, la edición madrileña de *ABC* no dejó pasar la oportunidad de mostrar el reconocimiento oficial tanto de la diplomacia como de la Marina inglesa por la comunicación que desde el Ministerio de Defensa Nacional se proporcionó en relación con la seguridad de las operaciones de los navíos en el puerto de Palma de Mallorca²⁸. *Febus* alababa la correcta actitud de la representación diplomática y naval de Gran Bretaña en contraposición de la conducta del jefe de la flota alemana que, ante el incidente del navío germano, “lanzó [...] amenazas, pronto cumplidas, mediante el alevoso bombardeo sobre Almería”.

Otro argumento recurrente utilizado por el Gobierno republicano fue la visibilización del escaso respeto que le otorgaron Alemania e Italia a su obligación en las labores del Control Naval, lo que evidenciaba la permisibilidad de las potencias democráticas hacia estos dos países. Dos días después del bombardeo apareció un editorial que destacaba esta pasividad ante lo que consideraba una “agresión oficial del fascismo

internacional”, no solo sobre Almería, también, como indicaba el diario, sobre Guernica y tantas poblaciones bombardeadas con armamento suministrado por los aliados de Franco²⁹. Junto al editorial la viñeta de Tejada, caricaturizando, como era costumbre, a Hitler que se lavaba las manos esperando que un *Bobby* inglés le ofreciera una toalla ante la frase “lecciones de cinismo”. El 3 de junio de 1937 otro editorial arremetía contra Alemania, comparando sus bombardeos sobre población española con los de la Gran Guerra, calificándolos de “actuación terrorista” contra las ciudades leales al Gobierno de la República³⁰. Al igual que jornadas anteriores, se acompañó de la viñeta de Tejada, donde el ridiculizado Hitler acababa acuchillando con un puñal en el que se insertaba la leyenda “Control” a una figura de mujer que personificaba la No Intervención, destacando el mensaje “¡Quien mal anda, mal acaba!”³¹.

El argumento de la violación de la soberanía española por parte de un estado extranjero fue utilizado por *ABC* madrileño para advertir de la posibilidad real de globalizar el conflicto, reflejando la tensión internacional en las páginas interiores del 3 de junio de 1937³². Ese temor explicaba, según *Fabra* y la Agencia *AIMA* del PCE, la petición de las instituciones francesas e inglesas al Gobierno de Valencia de no realizar actuación violenta contra Alemania. El 4 de junio de 1937 el ministro de Estado José Giral firmó una nota oficializando la posibilidad del peligro que la agresión sobre Almería podía representar para la paz europea. El comunicado, dirigido al encargado de Negocios de Gran Bretaña, debía ser remitido al Comité para demandar a las potencias democráticas lo que consideraba el Gobierno de la República “una reclamación de justicia por los daños gravísimos en el orden material, e incalculables en el orden moral ocasionados por una flota a la que el Comité de No Intervención ha confiado el Control”³³. La URSS se postuló oficialmente cuando el diario madrileño publicó la

²⁶ “La nota del Gobierno español-dice *Pravda*-desgarró toda la tela de araña diplomática”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 8 de junio de 1937, p. 9.

²⁷ “La versión del Gobierno Español sobre el incidente del *Deutschland* ha sido confirmada plenamente por el almirante alemán Raeder”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 20 de junio de 1937, p. 5.

²⁸ “La correcta actitud de España con los buques encargados del control, reconocida y agradecida por la diplomacia y la Marina inglesa”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 1 de junio de 1937, p. 7.

²⁹ “La agresión oficial del fascismo y el pueblo español”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 2 de junio de 1937, p. 2.

³⁰ “El terrorismo en la guerra, error psicológico de Alemania”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 3 de junio de 1937, p. 2.

³¹ “La caricatura del día”, *idem*.

³² “Sigue la condenación mundial por el bárbaro ataque de los piratas alemanes a la ciudad de Almería”, *ibid.*, p. 5.

³³ “Con toda serenidad y energía el Gobierno de la República protesta de la inconcebible agresión alemana

carta del embajador soviético en Gran Bretaña, Maisky, dirigida al presidente del Comité. En ella se denunciaba la pasividad de este, reclamando explicaciones sobre la presencia de los buques alemanes en zonas que no les correspondía según el acuerdo del Control marítimo. Al mismo tiempo exigía que la investigación sobre las ilegalidades de los sublevados, atacando navíos rusos, se llevara con la misma diligencia con la que se estaba llevando el ataque a la *Kriegsmarine*³⁴.

A pesar de la tensión, Gran Bretaña y Francia seguían sin condenar el bombardeo a Almería. Los estadounidenses hacían lo mismo, buscando soluciones pacíficas con Alemania. Así lo manifestó Mr. Hull a De los Ríos tras su entrevista con el embajador del III Reich M. Dieckhoff³⁵.

Los intentos republicanos para que consideraran sus reivindicaciones, chocaban con los intereses franceses e ingleses, que centraban sus esfuerzos en convencer y proponer medidas para reincorporar a Italia y Alemania al Control de las costas españolas ante el temor de su salida definitiva. Esto sería una constante en las siguientes jornadas, postulándose los británicos como los más activos negociadores proponiendo crear zonas de seguridad en los puertos españoles, y permitir a los buques del Control responder ante cualquier agresión, aunque ello no implicaba derecho de represalias³⁶. A pesar de no tener el consenso de Valencia y Salamanca, las cuatro potencias aceptaron la propuesta británica, incluyendo una cuestión para el reingreso de alemanes e italianos al Comité, permitir la consulta, solo entre los cuatro países, en caso de una nueva agresión, considerada esta como un ataque a todas ellas. *ABC* republicano calificó esto como “una compensación para dar a Alemania satisfacciones”.

La posición republicana era de tibieza ante el nuevo acuerdo que negociaban en Londres. Fue el Gobierno soviético el que volvió, median-

contra Almería”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 5 de junio de 1937, pp. 5-6.

³⁴ “Una importante carta del embajador Maisky al Comité de no intervención”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 11 de junio de 1937, p. 7.

³⁵ “De los Ríos sale para Washington”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 2 de junio de 1937, p. 5.

³⁶ “El nuevo plan de control elaborado en Londres. Alemania e Italia obligarán pronto a elaborar otro”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 11 de junio de 1937, p. 8.

te *Izvestia*, a criticar las concesiones a los países considerados agresores³⁷. El Gobierno ruso creía, según *ABC* madrileño, que el Comité estaba permitiendo a los “países fascistas” cumplir sus objetivos en suelo español, favoreciendo a los rebeldes. Las cuatro potencias dejaban sin decisión en estos debates a la URSS, solicitando esta que, ante nuevos incidentes, se tuvieran en cuenta todas las naciones integrantes del Control, lo que beneficiaría a solucionar el conflicto español y ayudaría a la paz universal. El editorial del 13 de junio de 1937 advertía, tomando como referencia la carta de Maisky, que la actuación del Comité “de calmar al adversario, cuando el adversario finge no querer calmarse, es táctica de derrota previa, algo que las democracias europeas no comprendían”³⁸.

El texto oficial del acuerdo entre las cuatro potencias fue comunicado por los británicos al Gobierno republicano y a los sublevados después de su firma³⁹. La consecuencia inmediata fue la vuelta al Comité y al Control de las aguas españolas de alemanes e italianos, considerando suficiente garantía la cláusula que creó recelo en Valencia y en Moscú, la consulta entre las cuatro potencias, en caso de agresión. El ministro Eden informó a la Cámara de los Comunes del acuerdo, evidenciando que este evitaría nuevos bombardeos de las costas españolas por buques de guerra extranjeros. La primera medida de Alemania fue el envío de una flotilla encargada del relevo de los buques en aguas españolas, iniciando de nuevo las labores de Control⁴⁰. En el momento en el que se retomaba la vigilancia, la tensión se volvió a disparar ante el ataque al *Leipzig* el 15 y 18 de junio de 1937. La acusación de Berlín a Valencia de provocar este incidente hubo de desmentirse inmediatamente desde el ministerio de Defensa Nacional⁴¹.

³⁷ “*Izvestia* critica duramente las negociaciones de Londres”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 12 de junio de 1937, p. 7.

³⁸ “Las maneras suaves de la democracia y el gesto airado del fascismo”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 13 de junio de 1937, p. 2.

³⁹ “Alemania e Italia vuelven a participar en el control generosamente”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 17 de junio de 1937, p. 8.

⁴⁰ “Alemania envía nuevos controladores”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 18 de junio de 1937, p. 9.

⁴¹ “El crucero alemán *Leipzig* no ha sido agredido por ningún submarino de la República Española”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 20 de junio de 1937, p. 5.

Esta obstinación del Gobierno británico de apaciguar a Hitler llevó a una incesante ronda de visitas diplomáticas del ministro de Asuntos Exteriores alemán Von Neurath a Gran Bretaña. Esto implicaba que Italia y Francia quedaron relegadas a un segundo plano en las negociaciones de las cuatro. No obstante, el conde Ciano afirmó que “cualquier iniciativa y progreso diplomático alemán es iniciativa y progreso de la posición italiana”⁴². Francia, por su parte tomó con ciertas reservas las conversaciones angloalemanas al ver peligrar lo que ellos consideraban “la Pequeña Entente”, lo que facilitaba el *Lebensraum*⁴³. A pesar de ello, tras el incidente del *Leipzig* el Pacto de los Cuatro planteó estudiar el asunto conjuntamente, atendiendo a la petición alemana. *Izvestia* volvió a calificar esta situación como “un acto de concesión a los agresores fascistas”⁴⁴.

El acuerdo y la vuelta a las costas españolas de italianos y alemanes fueron objeto de crítica en el editorial del 20 de junio de 1937⁴⁵. El texto señalaba que las negociaciones, e incluso las actitudes, para conseguir el acuerdo, “[...] es todo un curso para el estudio de las nuevas maneras diplomáticas engendradas al calor de la guerra de España” por la burla que suponía la resolución a las víctimas del pueblo español, y mirar hacia otro lado ante el sufrimiento de los almerienses. Si la nota ofrecía cesiones de seguridad a los buques del control, se continuaba preguntando “¿[...] la sangre de los españoles asesinados por los obuses alemanes en la capital andaluza no tiene ningún valor?” o “¿Quién le va a garantizar a España que el bombardeo de Almería no se repita?”

El Gobierno soviético protestó ante el resultado del acuerdo entre las cuatro potencias, protesta materializada en una nota a Lord Plymouth, presidente del Comité de No Intervención, donde Moscú declinaba toda responsabilidad sobre

este acuerdo y los efectos que derivaran de él⁴⁶. A esta protesta se unió el embajador soviético en Gran Bretaña, Maisky, por considerar que las garantías del acuerdo no solo incumbían a los buques de las cuatro potencias, sino a todos los Estados implicados en el control, rechazando responsabilidades al asegurar solo a buques que ayudaban directa o indirectamente a los sublevados españoles⁴⁷.

El incidente del *Leipzig* llevó a Alemania a exigir la aplicación de las cláusulas del nuevo acuerdo entre las cuatro potencias. Gran Bretaña y Francia no creyeron la versión alemana, negándose a participar en ningún tipo de represalias como proponía Berlín. El ministro de Asuntos Exteriores Von Neurath, en nombre de Hitler, anunció al Gobierno británico que, ante la falta de acuerdo, su Gobierno se veía en la obligación de retirar los buques de guerra del Control Naval. El embajador Dino Grandi, informó que el Gobierno italiano secundaba la propuesta alemana⁴⁸. Esto volvía a aumentar la tensión en el Mediterráneo. De ello se hacía eco *Fabra* al referenciar un comunicado de *DNB* que anunciaba que la actitud de los buques alemanes hacia la República “no podría considerarse pacífica”⁴⁹.

El periodista José María Benítez Toledo, bajo seudónimo de Juan de Aguirre, argumentaba el devenir al que abocaron los países fascistas al Comité, ya que habían conseguido subordinar las iniciativas inglesas y francesas a las suyas⁵⁰. Benítez destacaba que era evidente que tanto Alemania como Italia operaban en las aguas españolas por cuenta propia, vaticinando lo que ocurría unos años más tarde, “Lo que no quisieron aprender las democracias en nuestro drama tendrán que empezar a comprenderlo en

⁴² “La opinión italiana y el viaje de Von Neurath a Londres”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 18 de junio de 1937, p. 9.

⁴³ “Inquietud en Francia ante las conversaciones angloalemanas”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 19 de junio de 1937, p. 7.

⁴⁴ “La vuelta de Italia y Alemania al control es una concesión a los agresores fascistas”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 20 de junio de 1937, p. 8.

⁴⁵ “Una respuesta a la nota del Comité de no intervención”, *ibid.*, p. 2.

⁴⁶ “El Gobierno soviético protesta de los procedimientos de las cuatro potencias”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 21 de junio de 1937, p. 13.

⁴⁷ “El Pacto de los Cuatro asegura la impunidad de los buques que prestan ayuda a los rebeldes”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 22 de junio de 1937, p. 9.

⁴⁸ “Fracaso el chantaje forjado sobre la calumnia del *Leipzig*, Alemania e Italia se retiran del Comité de Control y anuncian que sus buques de guerra cesan en la misión que les había sido encomendada”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 24 de junio de 1937, p. 3.

⁴⁹ “La futura actitud de Alemania”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 25 de junio de 1937, p. 3.

⁵⁰ “Inglaterra, Francia y el fascismo”, *ibid.*

el suyo". Ante esta situación el diario madrileño indicaba que se vivían horas de un dramatismo cada vez mayor, ya que *Fabra* transmitía desde la capital inglesa la advertencia que hacía el embajador inglés en Berlín que cualquier acto violento de Alemania en el Mediterráneo crearía, a juicio de Londres, una situación grave⁵¹. Inglaterra y Francia plantearon nuevas medidas para cubrir la retirada de las flotas alemana e italiana del sistema del Control, solicitando la inclusión de observadores neutrales en los buques de patrulla⁵². Ante las dificultades en la vigilancia de las costas españolas, *Izvestia* aprovechaba para desprestigiar a los países encargados de la gestión del Control, preguntando "¿No piensan, en este caso, las potencias occidentales renunciar por completo al control?"⁵³.

Un mes después del bombardeo a Almería, la ciudad volvió a ser noticia. Ante la situación de tensión en las costas mediterráneas españolas, el ministro de Defensa Nacional denunció al encargado de Negocios de Gran Bretaña la situación surgida tras recibir el parte del 27 de junio de 1937 del jefe de la Base naval de Almería. En él se informaba del descubrimiento de unas minas por parte de unos pescadores a unas diez millas de la costa, lugar donde los buques ingleses ejercían la vigilancia de control. Esto demostraba, según el ministro "la tendencia que tienen las flotas al servicio de los rebeldes de procurar que surjan accidentes, achacándonos a nosotros las causas de los mismos (sic)"⁵⁴.

El Gobierno de la República hizo públicos los apoyos y condenas recibidas por el bombardeo almeriense. Entre las primeras muestras de aliento destacó la de Lluís Companys, presidente de la Generalitat Catalana, al presidente del Consejo de Ministros manifestando la "indignación del pueblo catalán por el brutal ataque de

barcos alemanes a Almería"⁵⁵. Las circunstancias bélicas en el *Frente del Norte* preveían de una forma inminente la caída de Bilbao, por lo que el Gobierno de Negrín para desviar las informaciones desfavorables y buscar la implicación en el conflicto de las potencias democráticas, utilizó el bombardeo de Almería para exhibir las manifestaciones internacionales por este hecho⁵⁶. Estas condolencias, en su gran mayoría de las organizaciones de izquierdas, fueron actos de protesta. La desaprobación de las Juventudes Unificadas Socialistas, instaban a las Internacionales juveniles socialista y comunista a movilizarse, según su discurso, contra "los asesinos nazis". Por su parte, los comunistas franceses, los obreros de Ivry en París, o la Internacional Socialista Obrera hacían llegar sus comunicados de solidaridad y repudio a Valencia⁵⁷. Las Trade Unions calificaron el bombardeo como un acto de guerra que violaba el Derecho Internacional y amenazaba la paz, agregando, según *Febus*, que el acto alemán fue realizado en presencia de un buque inglés, destacando la pasividad de la Royal Navy ante los actos violentos de los buques alemanes⁵⁸.

En esta coyuntura, el Gobierno de Negrín publicó en *ABC* republicano los manifiestos de diferentes personalidades del mundo obrero e intelectual⁵⁹. Los responsables del movimiento obrero internacional recalcaban la inoperancia del Control internacional, pidiendo la retirada de los buques alemanes e italianos y la restitución de todos los derechos internacionales a la República. Por su parte, los intelectuales republicanos expresaron su repulsa por el ataque alemán, condenando la agresión, y llamando a la conciencia universal

⁵¹ "Una advertencia inglesa al fascismo descontrolado", *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 26 de junio de 1937, p. 3.

⁵² "Francia e Inglaterra se esfuerzan en mantener el control", *ibid.*, p. 4.

⁵³ "Ultimo acto de la farsa de la no intervención", *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 29 de junio de 1937, p. 4.

⁵⁴ "El ministro de Defensa Nacional denuncia ante el Gobierno inglés las argucias de que se valen los fascistas para provocar incidentes internacionales a la República Española", *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 30 de junio de 1937, p. 6.

⁵⁵ "El señor Companys expresa al Gobierno de la República la indignación de Cataluña por el brutal bombardeo de Almería", *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 5 de junio de 1937, p. 6.

⁵⁶ "El salvaje bombardeo de Almería provoca en el mundo civilizado un movimiento de repulsa y condenación contra los métodos nazifascistas", *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 2 de junio de 1937, p. 3.

⁵⁷ "El bárbaro acto de piratería alemana contra Almería sigue en el primer plano de las graves preocupaciones europeas", *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 4 de junio de 1937, p. 5.

⁵⁸ "Las Trade Unions denuncia el bombardeo de Almería.", *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 8 de junio de 1937, p. 8.

⁵⁹ "La situación de profunda inquietud internacional creada por el bárbaro bombardeo de Almería es objeto de estudio y comentario por parte de todos los países civilizados", *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 6 de junio de 1937, p. 6.

por el ataque a un régimen libremente elegido por el pueblo español. Destaca la condena del periodista Roberto Castrovido, quien apelaba a la grandeza histórica de Alemania, y no asumía el uso bárbaro del “honor caballeresco” utilizado por una potencia encargada por el Comité de la vigilancia de las costas españolas⁶⁰. Cruz Roja Española se unió a las protestas, solicitando a la Sociedad de Naciones que pusiera fin al bombardeo de ciudades abiertas que producían gran cantidad de *víctimas inocentes entre las poblaciones civiles*⁶¹. Unos días más tarde, la indignación del poeta chileno Pablo Neruda fue plasmado en el sobrecogedor poema *Un plato para el obispo*.

Las víctimas y la propia ciudad almeriense fueron casi olvidadas informativamente en el despliegue republicano. Tras el primer comunicado a Valencia, el 2 de junio de 1937, *Febus* ofrecía una reseña en la que se indicaba la situación de los damnificados de las fuerzas de seguridad de la República, indicando la vuelta de la cotidianidad a la ciudad tras el regreso de la actividad del comercio y la industria⁶². El artículo felicitaba, en nombre del comandante militar, a los almerienses por su actitud con los heridos. Desde la conocida “División Líster” se manifestó la condena “contra la cobarde agresión a Almería por la escuadra alemana”, siendo el propio Enrique Líster, comandante-jefe de la 11ª División, el encargado de la arenga en el mitin de protesta⁶³. También intervino “El poeta campesino, camarada Hernández” que, tras recitar unos versos, transmitió al presidente del Consejo de Ministros, que:

“Ante el criminal Bombardeo de que ha sido objeto la ciudad de Almería por unidades de la escuadra alemana, nosotros, los que combatimos en las trincheras, nos sentimos hoy, más que nunca, no solo fieles subordi-

nados del Gobierno del Frente Popular, sino sus más fieles defensores [...]”

Las últimas condolencias y apoyos recibidos en la ciudad se gestionaron mediante el Gobierno Civil, y fueron del comandante y comisario político del *Jaime I*, del comandante del destructor *Lazaga* y del Comité Provincial de la Federación Socialista de Gijón⁶⁴.

3. ABC DE SEVILLA

Entre las grandes finalidades propagandísticas alemanas destacó la lucha contra el comunismo, objetivo que asumió el Departamento *Antikomintern*, controlado por Goebbels desde su creación en 1934. Esta cuestión permitió a Alemania erigirse como la gran defensora ante los movimientos comunistas en el exterior, lo que se plasmó de forma contundente en 1936 con el apoyo de Hitler a Franco en una empresa bélica que fue planteada en términos de lucha contra el bolchevismo. Ese afán controlador se potenció a partir de 1937 por parte de la propaganda nazi en la España franquista desde la embajada del III Reich en Salamanca, a la cabeza de la cual se encontraba Wilhelm von Faupel, con un aumento cuantitativo de noticias apoyado por el recién creado Departamento de Prensa de la Embajada. Fundamental para ello fue la labor de Franz von Goss, antiguo director de la Agencia *DNB* y consejero de prensa de la embajada, dirigiendo la propaganda nazi encargada desde el Ministerio de Propaganda alemán mediante la *Deutsches Nachrichtenbüro*. Tras el bombardeo de Almería, la prioridad del rotativo sevillano se centró, al igual que el Gobierno de Valencia, en justificar, acusando a la República y defendiendo a sus aliados con el objetivo de preparar la excusa del ataque sobre Almería. Para intentar conseguir esta meta, fue clave la Agencia *DNB*, facilitando informaciones al *ABC* sevillano, mayoritariamente provenientes de la prensa europea.

El 31 de mayo de 1937 se oficiaba el funeral de los muertos del *Deutschland* en la colonia de Gibraltar. Las exequias se concelebraron en *North Front Cemetery* con honores militares por la *Royal Navy* y buques de diferentes países, incluidos los estadounidenses, a los féretros cubiertos por banderas gamadas⁶⁵. El 29 de junio de 1937, apareció en la portada del *ABC* de Sevilla la fo-

⁶⁰ “El honor alemán se limpia con sangre inocente”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 11 de junio de 1937, p. 5.

⁶¹ “Cruz Roja Española.”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 4 de junio de 1937, p. 4.

⁶² “Detalle de algunas víctimas del bombardeo. El comandante militar felicita a los vecinos por su abnegación al socorrer a los heridos”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 2 de junio de 1937, p. 3.

⁶³ “La 11ª. División ante el atentado contra Almería”, *ABC. Diario Republicano de Izquierdas* (Madrid), 4 de junio de 1937, p. 4.

⁶⁴ “Telegramas de condolencia por el criminal bombardeo alemán.”, *ibid.*, p. 5.

⁶⁵ “El entierro de las víctimas en Gibraltar”, *ABC. Diario Ilustrado* (Sevilla), 1 de junio de 1937, p. 6.

tografía del entierro en la colonia inglesa de las “víctimas del bombardeo de los aviones rojos”⁶⁶.

El lenguaje propagandístico, habitual en los regímenes totalitarios al construir la realidad, fue el utilizado para relatar el 1 de junio de 1937, según el diario sevillano, “la infame agresión” al acorazado alemán en misión internacional de paz encomendada por el Control⁶⁷. La noticia señalaba que “Aviones bolchevistas bombardearon, sin que para ello hubiera ninguna razón, un buque de guerra alemán anclado en el litoral español”, argumentando que “este nuevo y criminal atentado contra un navío alemán, obliga al gobierno del Reich a tomar medidas que comunicará inmediatamente al Comité de No Intervención”.

Los titulares ofrecidos por el *Diario Ilustrado* denotaban la línea informativa que seguirían las siguientes jornadas⁶⁸: “Cómo se perpetró la agresión”, “El funeral por las víctimas”, “Indignación en Alemania y petición de represalias”, “Reacción de Alemania contra el crimen de los rojos”, “La hora de escoger entre la barbarie o la civilización”, o “La indignación del pueblo italiano ante la cobarde agresión”.

El 2 de junio de 1937 apareció la primera referencia al bombardeo almeriense, recogiendo la comunicación oficial de la *Kriegsmarine*. Berlín consideraba

“justa e inevitable el ataque del pueblo alemán para hacer comprender que no es posible limitarse una vez más a presentar una nota de protesta ante el Comité de No Intervención”⁶⁹.

Se resaltaba el carácter militar y fortificado del puerto almeriense, afirmando que las baterías de costa “habían sido destruidas”. La propaganda franquista omitió los detalles del número de muertos y heridos o los daños causados a la ciu-

dad, tan solo recogió la posición del III Reich, por la que declaraba oficialmente finalizada la acción represiva, mediante el bombardeo realizado al puerto de Almería, por la agresión al acorazado *Deutschland*⁷⁰.

Las numerosas manifestaciones espontáneas de duelo en Alemania eran destacadas en las columnas del *ABC* franquista. Las protestas y duelo espontáneo también jalonaron la España franquista. Este fervor hacia la “nación amiga alemana y su pabellón glorioso” se realizaban en las ciudades controladas por los sublevados, como el caso de Pamplona, dedicando el diario sevillano su portada del 5 de junio de 1937 a plasmar como “El pueblo, con las autoridades a la cabeza, se dirige a los consulados alemán e italiano para protestar por el criminal atentado rojo”. Esta reafirmación de afiliación con Alemania e Italia se subrayó el 2 de junio de 1937 mediante un recuadro propagandístico destacado, poniendo de relieve que:

“Las manifestaciones populares que ayer se celebraron en Sevilla, y en otras ciudades de las provincias liberadas, para testimoniar a Alemania e Italia la protesta contra las agresiones de que los rojos han hecho víctimas a los pabellones gloriosos de aquellos países, son el exponente más inequívoco de la solidaridad inquebrantable entre España y las dos naciones que figuran a la cabeza de la lucha universal contra el marxismo corrosivo e infame”⁷¹.

Otra de las manifestaciones destacadas fue la de Salamanca del día 31 de mayo de 1937 en apoyo a los aliados franquistas, en la que a la cabeza de la manifestación iban las banderas de España, de Falange Española Tradicionalista, de la JONS y de Alemania e Italia⁷². Millán Astray y Eugenio Montes arengaron a los manifestantes, reafirmando el alegato favorable a sus aliados. Esta demostración popular desembocó en el palacio del Generalísimo, donde Franco finalizó su soflama patriótica con “¡Viva Alemania!, ¡Viva Italia!, ¡Arriba España!”. Esa devoción por sus aliados se volvió a resaltar el 3 de junio de 1937 con otro recuadro destacado, insistiendo en que:

⁷⁰ “Se declara terminada la acción represiva por la agresión al *Deutschland*”, *ibid.*, p. 10.

⁷¹ *Ibid.*, p. 13.

⁷² “En Salamanca se formó una imponente manifestación demostrativa de la solidaridad de España con Alemania e Italia”, *ABC. Diario Ilustrado* (Sevilla), 1 de junio de 1937, pp. 9-10.

⁶⁶ “Gibraltar. Del atentado contra el *Deutschland*”, *ABC. Diario Ilustrado* (Sevilla), 29 junio de 1937, p. 1.

⁶⁷ “En aguas de Ibiza, en donde se hallaba en función internacional de control, es bombardeado por la aviación marxista, de orden del Gobierno de Valencia, el acorazado alemán *Deutschland*, en el que perecen veintitrés tripulantes y sufren graves heridas un centenar más de ellos”, *ibid.*, p. 5.

⁶⁸ *ABC. Diario Ilustrado* (Sevilla), *ibid.*, pp. 6-7-9.

⁶⁹ “La escuadra alemana como réplica al ataque de la aviación marxista contra el acorazado *Deutschland*, bombardea el puerto militar fortificado de Almería”, *ABC. Diario Ilustrado* (Sevilla), 2 de junio de 1937, p. 9.

“Las agresiones criminales del Gobierno rojo contra los pabellones alemán e italiano son un nuevo motivo de solidaridad sentimental entrañable de la España auténtica con las gloriosas naciones que, al ser víctimas de los crímenes marxistas, aducen ante el mundo un título más de civilización y cultura.

España, en estos instantes, reitera a Italia y a Alemania su adhesión y simpatía más fervorosas”⁷³.

Inmediatamente Portugal comenzó su acción diplomática ante el Comité, ya que el Gobierno de Salazar consideraba que en vista de los “incidentes” en Ibiza y Almería se habían desequilibrado las fuerzas en favor de una de las partes beligerantes, la República, y los Estados del Comité debían declararse solidarios a favor de Alemania e Italia retirando del Control sus buques⁷⁴. Los británicos pusieron también a funcionar su engranaje diplomático, ellos con el objetivo de hacer regresar a italianos y a alemanes al Control⁷⁵. Alemania e Italia aprovecharon esta coyuntura para proponer crear zonas de seguridad, recogidas con un nuevo acuerdo⁷⁶. Estas propuestas, facilitadas por el corresponsal del laborista *Daily Herald*, estaban siendo estudiadas por los británicos para establecer un Comité compuesto de cuatro almirantazgos, británico, francés, alemán e italiano, lo que facilitaría una coordinación y cooperación más estrecha de las cuatro flotas en el Control. Esto no agradó a la URSS, como apuntaba el *Morning Post*⁷⁷. En esta línea, Lord Cambrorne planteaba en la Cámara tres zonas de seguridad para los buques del Control, llegando a un común acuerdo las cuatro potencias en caso de nuevos incidentes⁷⁸. Los sublevados alababan las iniciativas negociadoras del ministro Eden

ante la falta de acuerdo en el seno del Comité. Al mismo tiempo, Eden, según noticias de *DNB* facilitadas por *New Chronicle*, dudaba en plantear la cuestión de la seguridad del Control solo a Italia y Alemania, algo con lo que estaría conforme el Gobierno republicano, que preferiría, según la agencia germana, un Control internacional⁷⁹.

La confrontación mundial comenzó a planear tras el ataque al buque alemán según indicaba *ABC* sevillano, ya que indicaba que la responsabilidad en la creciente tensión internacional le correspondía al Gobierno republicano ante un ataque inesperado que había sido repetido sobre buques del Control⁸⁰. La Agencia *DNB* añadía un nuevo elemento, el temor existente en los ambientes políticos ingleses y franceses ante la retirada germano-italiana del Control⁸¹. En este afán de acaparar todas las informaciones favorables a los sublevados de los diarios europeos, *DNB* publicó una nota destacada que recogía la opinión del *Daily Express*, el gran defensor británico de la política de apaciguamiento, que manifestaba la posibilidad que la agresión contra el *Deutschland* hubiese tenido lugar para sembrar la discordia entre las potencias, lo que era secundado por el diario conservador *Morning Post*⁸².

El 3 de junio de 1937 falleció en accidente de aviación el general Emilio Mola. El día siguiente *ABC* de Sevilla exaltó la figura del “director” en ocho páginas monográficas, incluyendo el relato del accidente⁸³. A pesar de ser Mola el centro informativo en las jornadas siguientes del diario sevillano, las denuncias de los sublevados hacia la República de lo que consideraban un “bárbaro atentado al pabellón alemán” continuaban, recogiendo las acusaciones del semanario fascista *Gringoire*, afirmando que el ataque al *Deutschland* se realizó bajo las órdenes del coronel ruso Warrily Tigroff tras recibir un mensaje de Moscú y actuar independientemente de las au-

⁷³ *ABC. Diario Ilustrado* (Sevilla), 1 de junio de 1937, p. 9.

⁷⁴ “Portugal envió al Comité de No Intervención una nota de protesta por el criminal atentado rojo al buque alemán *Deutschland*. En la cual también establece reservas para el futuro”, *ABC. Diario Ilustrado* (Sevilla), 3 de junio de 1937, p. 9.

⁷⁵ “El Gobierno inglés buscará una solución satisfactoria a los incidentes de Ibiza y Almería”, *ibid.*, pp. 12-13.

⁷⁶ “Las reivindicaciones de las garantías de los Gobiernos alemán e italiano”, *ibid.*, p. 9.

⁷⁷ “El bárbaro atentado al pabellón alemán fue una acción deliberada de los aviadores soviéticos”, *ABC. Diario Ilustrado* (Sevilla), 4 de junio de 1937, p. 13.

⁷⁸ “Propuestas británicas”, *ibid.*, p. 14.

⁷⁹ “Estudiando medidas de garantía. El señor Eden estudia un memorial”, *ibid.*, p. 13.

⁸⁰ “Von Ribbentrop entrega el comunicado de su Gobierno”, *ABC. Diario Ilustrado* (Sevilla), 1 de junio de 1937, p. 11.

⁸¹ “Buscando fórmulas a la gravísima situación creada por los marxistas españoles”, *ABC. Diario Ilustrado* (Sevilla), 2 de junio de 1937, p. 12.

⁸² “La opinión inglesa censura la criminal conducta de los rojos”, *ABC. Diario Ilustrado* (Sevilla), 3 de junio de 1937, p. 11.

⁸³ *ABC, Diario Ilustrado* (Sevilla), 4 de junio de 1937, pp. 3-10.

toridades militares españolas⁸⁴. Una semana más tarde, *Radio Vizcaya* desmentía que los pilotos del bombardeo del *Deutschland* fueran rusos⁸⁵. La noticia se transcribía en el diario franquista, ofreciendo el nombre del teniente coronel Hidalgo de Cisneros, hombre de confianza de Indalecio Prieto, como el responsable de la acción y de intentar provocar un conflicto internacional, lo que presuponía, según el diario, la imputación del ministro Prieto en el ataque al *Deutschland*.

El periodista Cesar González Ruano, desde su línea laudatoria a la política nazi, el 5 de junio de 1937 fue el encargado de imputar a la URSS una provocación perfectamente premeditada sobre lo que él calificó como “repugnante y criminal bombardeo del acorazado alemán”. González justificó el bombardeo de Almería como una respuesta con las armas ante una provocación al pabellón alemán cuando la voluntad italogermana era la de la paz, por ello justificada la retirada del Control de los que consideraba “los dos países salvadores de occidente”⁸⁶.

DNB seguía facilitando crónicas, principalmente de la prensa británica referentes al Control Naval. El 8 de junio de 1937 se informaba de la adhesión de Italia y Alemania a la propuesta inglesa de protección a los navíos del Control, incluyendo estos la reserva del derecho de represalias sin consulta previa⁸⁷. *ABC* de Sevilla se hacía eco de la información de *The Times* al respecto, que señalaba que, a pesar de la insistencia alemana del derecho de represalia individual ante una agresión, el Gobierno británico pedía al alemán que se limitara al derecho natural, lo que no implicaba contraer acuerdo que supusiera represalias como el bombardeo de Almería. La información finalizaba afirmando que la política inglesa tenía como objetivo persuadir a Alemania e Italia a reanudar su colaboración en el servicio de vigilancia. Esta predisposición negociadora llevó, según *DNB*, al Gobierno británico a reconocer que las contrapropuestas alemanas e italianas eran justificadas al producirse situaciones que podrían

precipitar una guerra en Europa, algo de lo que se felicitaba el diario sevillano⁸⁸.

Las negociaciones para el regreso de alemanes e italianos al Control se centraron en las cuatro potencias navales⁸⁹. Los británicos continuaban cediendo, y propusieron una “Convención práctica”, recogiendo los puntos acordados, comunicados a los dos contendientes en España para dar garantías de no repetir incidentes con buques de las cuatro potencias. *DNB* informó que no se esperaba el regreso al Control de los aliados franquistas hasta que no recibieran respuestas de republicanos y sublevados, lo que indeterminaba la fecha de la nueva reunión del Comité⁹⁰. La comunicación a Valencia y Salamanca incluía la advertencia que un ataque efectuado contra los navíos del Control sería considerado como un hecho contra todos los navíos de las potencias encargadas de la fiscalización, lo que implicaba que las medidas a tomar serían conjuntas⁹¹. El primer test de esta cláusula se produjo ante el bombardeo del vapor italiano *Madda* el 15 de junio de 1937, a lo que *Deutsche Allgemeine Zeitung* advertía que el aviso que los bolchevistas recibieron con el bombardeo de Almería parecía no haber tenido un efecto muy duradero⁹².

A pesar del entendimiento entre ingleses y franceses, las desavenencias comenzaron a surgir desde el Almirantazgo británico que rechazó las gestiones francesas de una vigilancia mixta con observadores neutrales en los barcos del Control, según recogían los diarios ingleses. Parte de la prensa francesa señalaba de forma muy sucinta, el malestar por el rehúso británico de sus propuestas⁹³.

Ante el inminente acuerdo sobre las garantías de seguridad de los buques del Control que anun-

⁸⁴ “El bárbaro atentado al pabellón alemán fue una acción deliberada de los aviadores soviéticos”, *ibid.*, p. 13.

⁸⁵ “Los pilotos que bombardearon al *Deutschland*, según las radios rojas, no eran rusos”, *ABC. Diario Ilustrado* (Sevilla), 11 de junio de 1937, pp. 7-8.

⁸⁶ “El momento difícil”, *ABC. Diario Ilustrado* (Sevilla), 5 de junio de 1937, pp. 3-4.

⁸⁷ “Comentarios de la prensa inglesa”, *ABC. Diario Ilustrado* (Sevilla), 8 de junio de 1937, p. 13.

⁸⁸ “Sobre la adopción de las contrapropuestas alemanas e italianas”, *idem*.

⁸⁹ “Las conversaciones internacionales como consecuencia del criminal bombardeo al acorazado alemán *Deutschland*”, *ABC. Diario Ilustrado* (Sevilla), 9 de junio de 1937, p. 17.

⁹⁰ “Las dos partes en lucha en España deben dar garantía”, *ABC. Diario Ilustrado* (Sevilla), 13 de junio de 1937, p. 18.

⁹¹ “El texto de la nota dirigida a las dos partes que luchan en España”, *ABC. Diario Ilustrado* (Sevilla), 16 de junio de 1937, p. 14.

⁹² “Valencia ya está avisada”, *ABC. Diario Ilustrado* (Sevilla), 19 de junio de 1937, p. 14.

⁹³ “Se anuncia un acuerdo entre las cuatro potencias navales”, *ABC. Diario Ilustrado* (Sevilla), 9 de junio de 1937, p. 17.

ciaba el diario sevillano, este, recogiendo informaciones de la prensa italiana, se asombraba del reconocimiento por parte de Londres a los sublevados la calidad de parte beligerante, lo que no había sucedido hasta ese momento⁹⁴. Por su parte, la Agencia de Telégrafos de la Unión Soviética TASS informó sobre las gestiones del embajador soviético en Londres, Maisky, ante el Comité para justificar el ataque al crucero alemán, ya que este se encontraba en operaciones que no estaban al servicio del Control. La nota remitía además las quejas de Moscú ante la situación producida al dejar a la diplomacia soviética al margen de la toma de decisiones del Comité⁹⁵. La *Press Association* escribía que esta nota preveía una actitud que causaría dificultades para sacar adelante las propuestas británicas ante el Comité⁹⁶. La respuesta a las negociaciones de Maisky vino de la Agencia italiana *Stefani* acusando a Moscú de torpedear la colaboración entre las potencias occidentales desde el mismo comienzo de las negociaciones del Control Naval. La Agencia italiana indicaba el fracaso del intento de la URSS de entrar en el nuevo acuerdo tras el ataque de los navíos alemanes e italianos para internacionalizar la vigilancia, advirtiendo de la política de provocación y perturbación que realizaba Moscú, por lo que se debía estar alerta ante la ruptura de la tranquilidad en Europa⁹⁷.

Todo esto no impidió que el 16 de junio de 1937 Alemania e Italia comunicaran su vuelta a la Comisión de No Intervención incluso antes de recibir respuesta de los dos contendientes españoles para retomar la colaboración en el servicio de fiscalización. La notificación a la Cámara de los Comunes por Eden fue destacado por *ABC* sevillano, informando de la importancia de esta noticia en Inglaterra, al destacar la satisfacción que expresaban *The Times*, *Daily Telegraph* o *Morning Post*⁹⁸.

El 20 de junio de 1937 la armonía entre las cuatro potencias se volvió a quebrar con el incidente

⁹⁴ “Londres tuvo que reconocer beligerancia a los nacionales”, *ABC. Diario Ilustrado* (Sevilla), 10 de junio de 1937, p. 14.

⁹⁵ “Un embajador soviético que pretende dar explicaciones al bombardeo del *Deutschland*”, *idem*.

⁹⁶ “La nota soviética no encontró buena acogida”, *ABC. Diario Ilustrado* (Sevilla), 11 de junio de 1937, p. 7.

⁹⁷ “La última maniobra de los soviets”, *ABC. Diario Ilustrado* (Sevilla), 12 de junio de 1937, p. 8.

⁹⁸ “El regreso de Alemania e Italia al Comité de no Intervención. La visita de von Neurath a Londres”, *ABC. Diario Ilustrado* (Sevilla), 18 de junio de 1937, p. 14.

del *Leipzig*. Desde *ABC* de Sevilla se informó de las opiniones de la prensa alemana suministrada por *DNB*. La unanimidad era total, exigiendo al Control su posición sobre si tolerar los métodos, indicados como “criminales” por las publicaciones germanas, sin tomar las correspondientes medidas⁹⁹. Esto llevó a Eden a reunirse con los embajadores de Italia, Francia y Alemania, entregándoles un informe del incidente redactado desde Berlín para ser estudiado. Los ingleses pidieron una investigación que aclarase el hecho, negando la propuesta alemana de realizar una demostración de fuerza marítima ante el Gobierno republicano ondeando los pabellones de las cuatro potencias¹⁰⁰. Esta situación provocó la negativa del ministro alemán von Neurath a viajar a Londres para negociar sobre varias cuestiones de la contienda española.

Los sublevados informaron al Gobierno británico que desde Salamanca se garantizaba la seguridad de todos los barcos y funcionarios al servicio del Comité, declarando la aceptación de las zonas de seguridad en los puertos bajo su control, ante la indecisión de Valencia¹⁰¹. *DNB* recogía la opinión desde Berlín y Roma, en la que Alemania tenía, según la convención de 12 de junio de 1937, el derecho internacional de actuar a su voluntad, una actitud lógica según los aliados franquistas, ya que lo contrario sería signo de debilidad¹⁰². Esto llevó el 23 de junio de 1937 a von Ribbentrop, embajador alemán en Londres, a presentar una nota ante el Foreign Office notificando que el Gobierno del III Reich no estaba dispuesto a exponer más tiempo sus buques encargados de una misión internacional a los ejercicios de tiro de los bolchevistas españoles, por ello decidían retirarse definitivamente del servicio del Control¹⁰³. El mismo día, la Agencia *Stefani* hacía

⁹⁹ “El crucero *Leipzig* fue atacado por un submarino rojo español que disparo contra él cuatro torpedos”, *ABC. Diario Ilustrado* (Sevilla), 20 de junio de 1937, p. 14.

¹⁰⁰ “En la reunión de las cuatro potencias para tratar de la agresión al crucero alemán Leipzig por un submarino rojo, no se llegó a un acuerdo”, *ABC. Diario Ilustrado* (Sevilla), 20 de junio de 1937, p. 14.

¹⁰¹ “El Generalísimo hace saber al Gobierno británico que él garantizó, y garantizará siempre la seguridad de todos los barcos al servicio del control”, *ABC. Diario Ilustrado* (Sevilla), 23 de junio de 1937, p. 17.

¹⁰² “Alemania tiene derecho a obrar a su voluntad” y “Es menester mostrar a los rojos de España una mano fuerte”, *idem*.

¹⁰³ “El embajador de Alemania entregó la nota de su Gobierno separándose del control”, *ABC. Diario Ilus-*

público la nota oficial del Gobierno italiano que anunciaba su retirada definitiva del sistema de Control ante la falta de solidaridad de este organismo con Alemania¹⁰⁴. Ante esta nueva situación, Alemania e Italia abogaban por la libertad de acción y el pleno derecho de defensa de sus unidades navales en el caso de nuevas agresiones, consideradas por ellos “criminales”¹⁰⁵.

El 25 de junio de 1937 el Primer Ministro británico compareció en la Cámara de los Comunes para dar explicaciones sobre la situación generada dentro del Comité. Chamberlain justificaba la creación de la No Intervención para localizar la Guerra Civil, por ello Inglaterra seguiría con su política para salvaguardar la paz¹⁰⁶. Su discurso defendió que mientras durara la Guerra Civil existía posibilidad de que ocurrieran incidentes que pudieran involucrar a las potencias extranjeras, siendo la retirada de la *Kriegsmarine* una consecuencia de uno de estos incidentes, concretamente el bombardeo del *Deutschland*. Chamberlain finalizó su intervención apelando al pueblo inglés y a los miembros del Parlamento evitar pronunciarse sobre esta cuestión sin haber previamente previsto las consecuencias de sus palabras. Seguidamente intervino el ministro Eden. Su discurso, recogido por *DNB*, trató la cuestión de la venta de armamento a las dos partes en el conflicto español, algo que implicaba, según la Agencia germana, a la Unión Soviética, por lo que no fue denunciado por esta y evidenciaba el beneficio del Gobierno republicano en la adquisición de material bélico. Con este argumento, Eden, finalizó su alocución afirmando que ahora cada país que venda armas a España debería proteger sus propios navíos¹⁰⁷.

Las reacciones italianas y alemanas a las declaraciones en la Cámara de los Comunes fueron inmediatas. *DNB* recogía el sentir en los círculos políticos italianos, lamentando que las declaraciones de Chamberlain, animada de los mejores deseos, hubiesen llegado tan tarde¹⁰⁸. Desde

trado (Sevilla), 24 de junio de 1937, p. 9.

¹⁰⁴ “Comunicado oficial del Gobierno italiano”, *idem*.

¹⁰⁵ “Después de la separación de Alemania e Italia del sistema de Control”, *ABC. Diario Ilustrado* (Sevilla), 25 de junio de 1937, p. 11.

¹⁰⁶ “El presidente del Gobierno inglés habló en la Cámara sobre la guerra de España”, *ABC. Diario Ilustrado* (Sevilla), 26 de junio de 1937, p. 11.

¹⁰⁷ “Eden averiguó ya que Rusia suministró material de guerra a los rojos”, *idem*.

¹⁰⁸ “Lo que opinan los medios políticos italianos”, *ABC. Diario Ilustrado* (Sevilla), 27 de junio de 1937, p. 13.

Roma se destacaba sobre el discurso del presidente del Consejo inglés la actitud conciliadora de Alemania, sin descartar la posibilidad de nuevas provocaciones llevadas a efecto por “los rojos españoles”¹⁰⁹. El sentir desde Alemania, a pesar del reconocimiento británico de la indignación por el ataque al *Deutschland*, se centró en la censura realizada por Chamberlain a las represalias ejercidas contra Almería al ser interpelado por un diputado de la izquierda¹¹⁰.

El 28 de junio de 1937 el *Führer* pronunció un discurso en la Asamblea de la región *Mainfrancia*¹¹¹. La Agencia *DNB* afirmaba que “este discurso era la posición del III Reich con vistas a aclarar los círculos oficiales de las otras potencias”. Hitler realizó un alegato que, repasando la coyuntura del último mes, arremetía contra la solidaridad internacional al no actuar cuando fueron atacados el *Deutschland* y el *Leipzig*. Ante esta situación, el Canciller alemán reafirmó que hicieron lo que debían hacer lealmente, y la nación alemana no quería volver por segunda vez afrontar el peligro de las últimas semanas, pero que “Gracias a Dios, somos hoy bastante fuertes para podernos proteger”. Ese mismo día, *ABC* de Sevilla recogía de los diarios ingleses las cuestiones que se negociaban en el seno del Comité¹¹². *Daily Telegraph* comentaba los movimientos que se preveían para que Francia e Inglaterra se hicieran cargo ellas solas de las zonas del Control dejadas por los aliados de los sublevados. Mientras, *The Times* ponía el acento en la nota de protesta que elevó Portugal a Eden ante la imposición de observadores ingleses en las fronteras hispanoportuguesas, ya que esto rompía el equilibrio de este servicio a favor de “los bolchevistas españoles”.

La propuesta anglofrancesa de hacerse con el Control en solitario fue tomada con reservas en el Comité, ya que los representantes de Alemania e Italia consideraban que la base para ejecutar el Control imparcialmente se encontraba en el equilibrio¹¹³. El posible fracaso que vislumbraba

¹⁰⁹ “La actitud conciliadora de Alemania”, *idem*.

¹¹⁰ “La primera impresión en Berlín de los discursos de Chamberlain y Eden”, *ibid.*, pp. 13-14.

¹¹¹ “Un importante discurso del canciller alemán Adolfo Hitler”, *ABC. Diario Ilustrado* (Sevilla), 29 de junio de 1937, p. 11.

¹¹² “Apreciaciones sobre la próxima reunión del Comité de no Intervención”, *ibid.*, pp. 11-12.

¹¹³ “Lo que declararon los representantes de Alemania e Italia”, *ABC. Diario Ilustrado* (Sevilla), 30 de junio de 1937, p. 10.

ba la Agencia inglesa *Press Association* del plan anglofrancés llevó a esta a manifestar que todo el sistema de la No Intervención podría derrumbarse, esperando con desconfianza las respuestas de Alemania e Italia.

CONCLUSIONES

La Guerra Civil Española demostró la importancia de la propaganda como un arma más en el desarrollo y desenlace del conflicto. En este proceso, la utilización de la prensa fue un vehículo imprescindible para su aplicación. Sin duda, el diario *ABC*, con sus dos ediciones, cumplió ese papel ideológico a la perfección, librando otra batalla para difundir sus mensajes al enemigo y retaguardia y, en el caso analizado, principalmente al extranjero. Además, los mensajes de ambas ediciones tuvieron otro destinatario, el propio frente. El objetivo era el de mantener la moral alta entre sus ejércitos. Esta circunstancia se dio de forma más profusa en *ABC* de Madrid que en *ABC* de Sevilla, informando en las trincheras con el reparto de ejemplares entre los soldados, donde la proporción de contenidos relacionados con lo que sucedía en los frentes de batalla con su homónimo sevillano era mayor, incluso en muchos casos haciendo protagonista al Ejército Republicano con sus logros y en numerosos reportajes gráficos.

Los principales argumentos propagandísticos facilitados por el análisis de las dos ediciones de *ABC* utilizados por cada uno de los bandos desde finales de mayo a finales de junio de 1937 en el caso que nos ocupa, fueron por parte de *ABC* de Madrid los defendidos por el Gobierno republicano, esto es, justificación, visibilización de una relación de fuerzas desfavorable a la República en el ámbito internacional o la publicidad en busca de la internacionalización del conflicto. Por su parte, en *ABC* de Sevilla, se destacó la lucha contra el comunismo, las muestras de afiliación con Alemania e Italia y la búsqueda de reequilibrios en el ámbito diplomático. Estos argumentos fueron sometidos a diferentes estrategias de tratamiento de la información, que se pusieron al servicio de los discursos políticos y militares para presentarlos ante el contexto internacional, proporcionando una considerable disparidad de contenido en las dos ediciones de *ABC*. No obstante, con el objetivo de contextualizar y poder entender en toda su dimensión el hecho expuesto, se ha optado por analizar las páginas de *ABC* de Madrid el 30 y 31 de mayo y 1 de junio de

1937, apoyándonos en la bibliografía reseñada buscando objetividad.

La disimilitud originó antagonismo periodístico, y este se tradujo en una disimetría cuantitativa y cualitativa en la extensión informativa sobre el bombardeo de Almería y su causa, el ataque al *Deutschland*. Atendiendo a esta cuestión y a la descompensación en la paginación en cada una de las ediciones, unas 25 páginas de media diarias en *ABC* sevillano y unas 13 páginas de media diarias en *ABC* madrileño en el periodo analizado, podemos destacar los siguientes datos:

Las dos ediciones de *ABC* dedicaron el mayor despliegue informativo relacionado con el objeto de estudio, de forma directa o indirecta, durante los dos primeros días de junio de 1937. El rotativo madrileño comenzó con siete páginas el primer día y cinco páginas el segundo día, descendiendo con una media de dos páginas y media diarias hasta final de junio, insertando, de forma habitual, las noticias en las páginas iniciales de cada uno de los números. Desde Sevilla, la información fue constante esos dos primeros días con seis páginas cada uno, encajando la gran mayoría de las noticias a partir de las páginas centrales del diario. El descenso de noticias directas con el hecho y su causa disminuyó con el avance de las jornadas en *ABC* de Sevilla, siendo la bajada brusca de informaciones coincidente tras la muerte del general Mola a partir del 3 de junio de 1937. A partir de este momento fue constante la información en una página diaria hasta final de junio. El número de noticias dedicadas al hecho analizado no se vio influenciado por el descenso de páginas, ya que las crónicas se adaptaron, reduciendo su contenido. En este sentido, destacamos que, durante el mes de junio de 1937, aparecieron tres portadas completas en el diario sevillano, haciendo referencias al entierro de las víctimas del navío alemán, mientras el diario madrileño solo utilizó media portada al inicio de mes para justificar el ataque a este. A pesar de ello, *ABC* de Madrid utilizó en los primeros días de junio en su propuesta propagandística dos editoriales y tres ilustraciones de Aníbal Tejada para denunciar la actuación alemana y la pasividad de las potencias democráticas.

El bombardeo sobre la ciudad almeriense como tal no se redactó en *ABC* de Madrid hasta la cuarta página de las crónicas del 1 de junio de 1937 con ocho noticias. Durante las semanas posteriores, el diario madrileño usó el titular del bombardeo para centrarse en recoger en sus páginas las

innumerables comunicaciones de repulsa y protesta de diferentes instituciones afines a la República, la frenética actividad diplomática ante los organismos internacionales y Gobiernos democráticos, y los constantes comunicados gubernamentales, dedicando una media de siete noticias diarias. Entre estas sobresalieron las “notas” gubernamentales, tanto para el interior como para el exterior, por sus titulares y por la extensión de ellas, dejando relegadas a un segundo plano las demás informaciones adjuntas. Las referencias al bombardeo sobre Almería en *ABC* de Sevilla no llegaron hasta el 2 de junio de 1937, dedicando seis pequeñas noticias en dos páginas y siempre como un justificante al ataque del navío alemán realizado por los aviones de la República. El ataque al *Deutschland*, y todo lo que giró alrededor, como las víctimas, los apoyos a la nación amiga, las acusaciones hacia el “gobierno rojo” o las repercusiones internacionales, fue la prioridad para el bando sublevado, recibiendo la mayor cobertura informativa, con unas 48 noticias. El ataque al navío alemán fue utilizado como noticia secundaria por la República, haciendo ínfimas alusiones directas a él, pero sí como el justificante para denunciar internacionalmente la intervención “fascista” en el conflicto español.

La importancia internacional del “incidente” en su conjunto aumentó con el paso de los días, lo que se manifestó en el amplio despliegue informativo que realizaron las dos ediciones, con una media de tres noticias diarias, comprendiendo que las relaciones dentro del Control Naval entre las potencias totalitarias y las potencias democráticas eran fundamentales en el desenlace para ambos contendientes. Por ello, se recogió el corpus de las negociaciones dentro del Comité de No Intervención, las negociaciones fuera de este, y la doble retirada italogermana del Control, asumiendo que el desenlace del conflicto podría depender de la gran tensión que se generó en el Mediterráneo. Así, esta tensión fue manejada tanto por sublevados como por republicanos para intentar atraer el interés y las simpatías, para mostrarse ambos como víctimas, lo que les proporcionaba razones para apoyar sus intenciones de internacionalizar el conflicto.

En este sentido, la edición sevillana se encontraba bastante influenciada por el control propagandístico nazi, encontrando que el 92% de las informaciones aparecidas se facilitaron desde la Agencia Alemana de Noticias *DNB*, con la tarea de influir en la opinión pública a favor de la Alemania nacionalsocialista, conseguir aumentar

las simpatías hacia la nación amiga, y justificar su papel como defensora de la paz. Por ello, la estructura propagandística del bando rebelde, ante el intenso movimiento internacional, fue utilizada para favorecer esta cuestión, ofreciendo *DNB* la información de los diarios italianos, alemanes, y principalmente de los ingleses más proclives al “apaciguamiento”. En contraposición, la poca cobertura de la prensa francesa fue evidente, debido al recelo francés ante las aspiraciones germanas. A pesar de este despliegue, en numerosas ocasiones, las informaciones o los resúmenes de las noticias más destacadas facilitadas por la agencia *DNB* al *ABC* franquista fueron objeto de una selección por parte de la redacción del diario que supuso la eliminación de párrafos enteros considerados de poco interés para los lectores o intrascendentes para los intereses de los sublevados.

Por su parte, la línea editorial del *ABC* republicano durante el periodo analizado se caracterizó por su control gubernamental, dirigiendo sus propuestas propagandísticas a dar mucha importancia a los símbolos y personalidades de lucha contra el fascismo. Por ello, las noticias ofrecidas desde el rotativo madrileño fueron suministradas en su totalidad por las agencias controladas por el Gobierno, *Febus* y *Fabra*, por el propio Gobierno y por las agencias de los apoyos gubernamentales republicanos, como el caso de la comunista *A.I.M.A.* Uno de los grandes problemas con el que se encontró la propaganda republicana fue el alto índice de analfabetismo de la población en general y de los lectores del periódico en particular. Este problema de analfabetismo llevó a *ABC* republicano a introducir elementos gráficos prácticamente a diario durante más de dos años dentro del período bélico, incluido el periodo analizado en este trabajo. Para ello *ABC* de Madrid dio a conocer trabajos (muchos de ellos publicados anteriormente en otros periódicos y rescatados a modo de hemeroteca) de una extensa nómina de dibujantes, entre los cuales destacó Aníbal Tejada, ilustrador de cabecera del periódico madrileño. Tejada aprovechó su sección propia “Caricatura del día” para reflejar la actualidad y transmitir los mensajes oficiales con el objetivo de ridiculizar e insultar a los personajes del fascismo, tanto a nivel nacional como internacional.