

Todo conocimiento es una herejía

María Aurelia DI BERARDINO

FaHCE-IdHICS-CONICET-UNLP-CIC

Patricio Lorente

*El conocimiento hereje.
Una historia de Wikipedia.*

2020. Buenos Aires: Paidós. 215 pp.



Introducción: a modo de advertencia

El libro que motiva esta nota no se lleva bien con la temporalidad: se lee rápido, se digiere lento. Se sucede *allegro ma non troppo*, salpicado de anécdotas que hacen bien en recordarnos que toda buena historia se nutre de múltiples guiños ya sean estos eruditos, universales, idiosincrásicos y también, graciosos.

El libro en cuestión habilita espacios de diálogo: algunos explícitos, otros, insospechados. Creo no equivocarme si digo que no es tarea simple determinar cuáles de estos son los más incómodos. Por deformación profesional, arriesgo que todo lo no dicho —aunque sugerido— redunde en complicaciones.

Dejo, entonces, una advertencia a lectores y lectoras: este libro es una invitación hereje. No se diga después que no avisé.

Estructura y objetivo del libro: referenciando la referencia

Como su título indica —*Conocimiento hereje. Una historia de Wikipedia*—, este libro pretende ofrecer una historia de esta peculiar enciclopedia de construcción colectiva, cuyos límites y proyecciones se desandan con la lectura. Así, el libro se estructura siguiendo un trazado que permite, entre otras cosas, comprender el contexto de surgimiento de Wikipedia, los alcances de esta herramienta de fabricación epistémica, la deconstrucción de sus máximas fundacionales y aquello que podría llegar a ser.

El trazado (índice), por su parte, recrea explícitamente algunas entradas contrarias. El capítulo 3, por ejemplo, se despliega a instancias del título "Todos podemos editar", mientras que su contrario, el capítulo 9, se escuda bajo un categórico "No todos podemos editar". Hay un capítulo para la neutralidad del conocimiento, y otro para la negación de la mentada neutralidad. Entre opuestos y contradictorios, los capítulos se revelan como una metáfora de Wikipedia: una entrada puede remitir a otra que lejos de ser coincidente con la anterior, la anula o la restringe. Y el mismo efecto se replica hacia el interior de los capítulos, donde el esquema constructivo/deconstructivo del contenido mismo bloquea toda posibilidad de dar por concluido un debate. Muy por el contrario, buena parte de los artículos provocan la polémica: remiten ineludiblemente a otros sectores de la enciclopedia-libro o de la enciclopedia metaforizada (Wikipedia) que eventualmente afirman lo contrario. Otros artículos, por su parte, refieren a la cocina misma de la enciclopedia, donde las acciones de sus actores (editores, bibliotecarios) disputan, en la arena editorial, inclusiones y exclusiones.

Ahora bien, en el párrafo precedente, he dejado deliberadamente en masculino la mención a "actores" cuando destacábamos el problema de incluir o excluir. Porque si bien no es la única cuestión que queda contenida en este par ordenado {incluido, excluido}, es cierto que una de la más significativa refiere a la perspectiva de género. ¿Quiénes generan el conocimiento de la Wikipedia? ¿De quiénes son las biografías que abundan en la virtualidad de esta biblioteca? A estas dos preguntas, el autor responde con cifras para el escándalo: según distintos estudios, el número de colaboradoras mujeres de Wikipedia no superan el 12% (p. 127), mientras que en 2019, las biografías sobre mujeres llegaron a representar solo el 18% del total de biografías (p. 159)¹.

Sin embargo, el dato cuantitativo —muestra cabal de la desigualdad de género— apenas prefigura el alcance del espanto. Como bien señala Lorente, el problema recrudece cuando falta perspectiva de género "en los artículos que sí están escritos o en la vara con que se mide la relevancia enciclopédica, que muchas veces parece

1. De todas formas, conviene destacar que la lucha contra el patriarcado también tiene su correlato en la enciclopedia. Así, y para mencionar solo algunos ejemplos presentes en este libro, mujeres wikipedistas de México adoptan los "editatones" (maratones de edición en Wikipedia) y lo transforman en "editatonas", mujeres wikipedistas de Madrid se reúnen periódicamente para ampliar la representación de mujeres destacadas en Wikipedia (Wikiesfera en Medialab-Prado), y en las geografías más diversas se convoca a participar en concursos para que científicas que de otra manera serían ignoradas tengan su propia entrada.

ser distinta según el género del personaje biografiado" (p. 160). Dicho esto, el dato desnudo, la sola mención de porcentajes, adquiere verdadera carnadura. La exposición de casos donde el sesgo de género se deja ver sin mayores pudores nos devuelve, otra vez, al problema recurrente (¿explícito o insospechado?) de este libro, ¿qué cosa es conocimiento?, y a sus dificultades asociadas: ¿quiénes producen genuino conocimiento?, ¿cuál es el criterio de relevancia epistémica?, ¿cómo se resuelven las disputas?, etc². Todas estas preguntas, además, conducen a una preocupación valorativa que es transversal al texto, a saber: ¿cuán bastarda es la Wikipedia en relación a otros saberes estimados puros? En este sentido, es posible afirmar que la formulación de estas preguntas guía a este libro por las transitadas aguas de los órdenes del saber y del ser. El mismo encadenamiento de preocupaciones entabla un diálogo entre la potencia epistémica negada a la Wikipedia y la ejemplaridad de otros saberes.

El territorio en disputa: luchas soberanas y globalización

Es posible afirmar que en líneas generales, toda pretensión de genuino conocimiento implica la existencia de un criterio fácilmente aplicable que dirime cualquier disputa sobre qué cosa es digna de "saberse" y qué cosa no lo es. Por su parte, este criterio de relevancia presupone la existencia de un orden del ser que fuerza al criterio a establecerse de cierta manera pero no de otras. En pocas palabras se podría decir que puesto que hay jerarquías de entidades (¿acaso es lo mismo la pelusilla del ombligo que los funerales de Estado de Fidel Castro?), es posible pensar en una escala de saberes: lo digno o lo indigno de conocerse responde a un sistema de castas que antecede a la dicotomía. Por supuesto que si las cosas hubieran sido tan sencillas para el conocimiento en general, ni siquiera habría una entrada en *Wikipedia* para la herejía que, como aprendimos buscando en esta enciclopedia, refiere a alguna creencia controversial que polemiza con un dogma establecido. La herejía aparece solo en oposición a, contrastando con aquello que se considera firme, establecido, canónico. Tal vez se puede arriesgar que toda herejía o desviación es fruto de la persistencia de lo oscuro: ¿cómo puede siquiera lo claro y distinto provocar controversia?

Un giro como el anterior, tal vez constituya una forma ardua de describir el viejo problema de la multiplicidad de criterios, o de voces, o de ediciones. Conformar, quizá,

2. La concepción neurathiana de enciclopedia ofrece algunos indicios de cómo se resuelven las disputas en el interior de la misma. Recordemos que para Neurath enciclopedia no equivale a sistema: la incompletud de aquélla es constitutiva. Hacia el interior de esta construcción historizada del conocimiento, los enunciados científicos presentan discrepancias, las diferencias disciplinares —y el alcance y valor de sus respectivas perspectivas— son la norma y no la excepción. De modo que en la enciclopedia, en ausencia de toda ciencia rectora, se abre la posibilidad de componer, arreglar, mediar, entre los distintos acercamientos. Las reivindicaciones feministas pueden abordarse desde la biología, desde la sociología pero también desde los movimientos u organizaciones de base que les dan cuerpo. Los posicionamientos epistémico-ontológico-políticos desandan territorios conflictivos ineliminables. En una enciclopedia se intenta la integración, se coopera para reducir la contradicción, mas nunca se la elimina por completo. La "república de científicos" (1955 [1938]) puede gestar acuerdos, pero nuevamente, no hay ciencia soberana que diga si acaso, por ejemplo, la cuestión de los feminismos se resuelve apelando a las categorías de una única ciencia.

una de las tantas razones por las cuales el proyecto enciclopédico tuvo lugar no una vez, sino muchas, a lo largo de nuestra historia. Tal vez la condensación ansiada de todo el conocimiento del mundo en un libro semejante a ese *aleph* del sótano en la casa del poeta, no sea más que la expresión del fracaso de lo unívoco, de la constatación efectiva de que cualquier dogma contiene, *necesariamente*, las semillas de sus propias herejías. Un resultado que habría sonrojado de ira a todo pensador sistemático, pero inflado el pecho de orgullo a Otto Neurath a quien, sostengo, debemos una idea de enciclopedia que emula magistralmente la *Wikipedia*.

Lo anterior es otra manera de decir que lo local y lo global se intersecan permanente: el problema del conocimiento en *Wikipedia* (local) es el problema general del conocimiento (global). Veamos en qué sentido.

La *Enciclopedia Internacional de la Ciencia Unificada* (Neurath *et al.*), aparecida en los años 30, se pretendía continua con el trabajo de los enciclopedistas franceses. En particular, D´Alembert figuraba entre los héroes de aquel economista austríaco cuya vida merece, entre otras cosas, una edición nueva en *Wikipedia* en español. ¿Qué es lo que retomaba Neurath de aquellas ideas ilustradas? Contrariamente a lo que pueda parecer, el objetivo primero de la enciclopedia no fue la construcción de un sistema universal sino el compromiso con un ideal de trabajo cooperativo realizado por especialistas (Di Berardino, 2016:30). “¡Máxima cooperación!”, he aquí el programa neurathiano. No se aspira a la utopía de completitud de la enciclopedia, mucho menos al acuerdo sobre los vacíos del conocimiento humano: son las distintas opiniones las que encuentran expresión en esta tarea comunitaria que habla de *un ser viviente (la ciencia) y no de un fantasma*. Y mientras el trabajo deja ver la proliferación de cuestiones abiertas aquí y allá por el trabajo cooperativo, la enciclopedia se erige como una actitud peculiar (aunque no un fin), a saber: la integración como parte de la actividad científica. No hay una agenda común más allá de una actitud de apertura: hacia la corrección, hacia el diálogo, hacia la exposición de las diferencias, etc. Tan solo mostrar, indefectiblemente, el pulso de una vida, de un mundo, de una historia social, institucional, política y científica. Nada más y nada menos.

Sin embargo, el detalle, el incendiario detalle (sabemos, ya, que el diablo habita allí) de esta enciclopedia neurathiana, es que contiene letra chica. Porque la enciclopedia real, la que terminó en los años sesenta cuando ya no había quien la financiara, es, en verdad, una gran metáfora sobre el conocimiento humano. Esta enciclopedia responde a una actitud humana, *demasiado* humana. El saber (o los saberes) se deja comprender como un modelo-enciclopedia: cada pretensión de conocimiento se justifica en otra pretensión de conocimiento y ésta, en la anterior. Nuestros saberes conforman un tejido donde cada hilacha refuerza a otra y así hasta el borde del tejido, y así hasta el centro de la trama. Una nueva secuencia del tejido que se agrega o bien encastra con los puntos viejos, o bien no se ajusta a ellos, los contradice, los desafía anulando su prolijo diseño. En este acomodamiento de tramas, puede haber un punto

que dibuje “*Wikipedia* es neutral” y otro que esboce “*Wikipedia* no es neutral”. ¿Cuál puntada debería dejarse, cuál se elige sacrificar? Esta decisión no es personal. Es una opción de enciclopedistas (¿bibliotecarios/as?, ¿editores/as?) Es, en realidad, un consenso siempre cambiante, por todas partes situado, nunca *sub specie aeternitatis*. Y así ha de ser, porque nuestro orden del conocer descansa sobre barro o lo que es igual, ninguna de nuestras pretensiones de conocimiento lleva consigo la advertencia *nolli me tangere*. La metáfora de la enciclopedia de Neurath se hace una con otra de sus metáforas, la del barco. Nuestra situación existencial, nuestro estar en el mundo como concededores/as, es como la de aquellos y aquellas navegantes que tienen que transformar su barco en plena mar *sin jamás poder desmantelarlo en un dique de carena* (Neurath, 1965: 206).

Ante tanta orfandad epistémica, frente a la firme constatación de que los traspies son cosas de todos los días, por qué habríamos de exigirle a *Wikipedia* lo que no podemos esperar de nuestra más obvia enciclopedia: la vida misma.

Como cajas chinas, la *Wikipedia* replica, virtualmente, la actitud pero también los inconvenientes de la fabulada enciclopedia neurathiana que supo ser un proyecto editorial y una forma de comprensión general del conocimiento humano. Y ambas resultan contenidas en un modo endeble de estar (y de ser) en el mundo.

Es posible, finalmente, que aquella exigencia no signifique otra cosa que la medida de nuestra desesperación: “¡Arrojemos al hereje a la hoguera!”, para que no diga, para que no se sepa que todo conocimiento es una herejía.

Referencias bibliográficas

Di Berardino, María Aurelia (2016). Acuerdos enciclopédicos: Dewey y Neurath sobre ciencia y valores. *Cuadernos Filosóficos*, Segunda Época (XIII), 17-33.

Lorente, Patricio (2020). *El conocimiento hereje. Una historia de Wikipedia*. Paidós.

Neurath, Otto, Rudolf Carnap y Charles Morris (eds.). [1938] (1955). *International Encyclopedia of Unified Science*. Vol. I, 1-5. The University of Chicago Press.

Neurath, Otto 1965. Propositiones protocolares. En A.J. Ayer (ed.) *El positivismo lógico* (pp. 205-214). Fondo de Cultura Económica.