

GLOBALIZACIÓN E INFORMACIÓN.

Ángela García Cabrera.

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales.
Universidad de Las Palmas de Gran Canaria.

RESUMEN.

El objetivo primordial de esta Conferencia es dar una visión global de un tema que a casi nadie deja indiferente: La globalización. Conjuntamente se tratará el concepto de la “Información” sin la que la globalización no podría funcionar. Se hablará de su génesis, de su impacto en la sociedad; de qué significa hoy y de qué podría o debería significar en un futuro. En la segunda parte de la Conferencia se hará especial hincapié, aunque breve, en la Era de la Información para, en la tercera parte, concentrarse en el Movimiento de la llamada “Revolución sin nombre” y en cuáles serían, desde esta perspectiva, los ejes sobre los que una globalización - hoy “despiadada”, desde el punto de vista humanista – podría girar y así tener sentido para, al menos “una gran mayoría silenciosa” de seres humanos que sueñan en que “otro mundo es posible”. Se concluirá con unas breves reflexiones en esta línea de pensamiento.

ABSTRACT:

The objective of this paper is to give a global view about a subject nobody is indifferent about: Globalization. Additionally the theme of communication

would be addressed to realizing that without communication there would not be globalization either. Its beginnings, developments and its impact in society would be addressed to besides touching the issue about future developments along these lines. The issue of Information would be addressed in the second part to then go to the third part of the paper where the birth, development and impact in society of the Anti- Globalization Movement - also called "Unnamed Revolution" would be treated to a great extend. Testimonies on the part of US Senators about this Movement would also be provided. The steps taken by this Movement to call people's attention about the inhumane approach taken by the "globalization process leaders" are closely analyzed from both a social movement and humanistic points. We would conclude making some reflections as to the importance o this "Anti-Globalization Movement" at least for a "silent majority" who believes in the possibility of a better world for humanity.

1. INTRODUCCIÓN.

La "*Globalización y la Información*" son el tema clave de mi *Comunicación*; ambos conceptos, como todos sabemos, de rabiosa actualidad. Tanto en relación con la "*Globalización*" como con la "*Información*", si hacemos un recorrido por todas las librerías *reales* o *virtuales* de la inmensa mayoría de las grandes ciudades del mundo, - entrando en INTERNET lo comprobamos - encontraremos decenas y decenas de libros, revistas monográficas y artículos que nos hablan de uno y otro tema desde múltiples puntos de vista.

He escogido uno de estos enfoques, el de la *globalización alternativa*, para compartir con ustedes algunas reflexiones al respecto, no sin antes entrar en la definición, origen, evolución, desarrollo y características tanto del tipo de *globalización* que estamos viviendo y del significado y poder del concepto de *información*, como sobre el fenómeno sociológico del *Movimiento Anti-globalización*, o también denominado: *Revolución sin nombre*.

He dividido mi *Comunicación* en tres partes. En la primera, me centraré en el concepto de *la globalización*; en la segunda, daré unas pinceladas acerca de la *Era de la Información* sin la que ni la *Globalización* ni la *Globalización alternativa* podrían funcionar. En la tercera expondré, a grandes rasgos, las características más salientes del *Movimiento Anti-globalización*, sus reivindi-

caciones sociales, su composición, su lucha, sus logros... para, a continuación, concluir con algunas reflexiones puntuales acerca del tema en su conjunto.

PARTE PRIMERA.

¿Qué es la globalización? ¿Cuándo nace? ¿Qué efectos produce? ¿A quién beneficia? ¿Quiénes son sus amos? ¿A quiénes perjudica? ¿Hacia donde va?

Una boutique, en *Portland*, Oregón, EEUU, anuncia que vende *Ropa global*. Para puntualizar que se vive en tiempos post-soviéticos, una enorme marquesina en Moscú llama la atención a los consumidores anunciándoles la *Super Tienda* denominada: *Global USA* y ubicada en la misma calle y a poca distancia de la tumba de Lenin. En un arrabal de la ciudad de *Kampala*, (Uganda), capital de uno de los países más pobres del mundo, una marquesina deteriorada por la herrumbre, anuncia sus *Servicios Globales de Salud*. En *Suceava*, un pueblecito provinciano del norte-este de Rumanía, el director de una Empresa regional de temas ligados con la producción agraria, pregunta dubitativamente: *¿Qué ganamos nosotros con la globalización?*. En *Bangkok*, el subdirector de una empresa nacional de planificación del Gobierno de la Casa Real Thai, entusiastamente habla de *globalizar y localizar*. En *Cuernavaca*, el director de una Empresa de Consultoría denominada, *Pensadores Globales*, habla de los enlaces de *Internet* que se acaban de instalar entre 20 Escuelas en México y otras tantas en la *República de Azerbaijan*. En *Copenhagen* se reúnen 111 dirigentes de otros tantos Estados y Gobiernos en una *Cumbre Mundial* para debatir las implicaciones de este proceso de globalización que hoy vivimos.

Estas pinceladas de manifestaciones que nos trasladan a continentes, a naciones, a diferentes grupos de edad, de sexo, de condición social, de entornos rurales y urbanos en todo el mundo sólo nos indican una cosa: que estamos viviendo una *globalización* nunca jamás experimentada en la historia de la humanidad, y en ello, la *era de la información* juega un papel primordial. La realidad es que la *globalización* ha hecho al mundo en que vivimos un lugar más rico. El comercio global ha promovido el crecimiento económico que a su vez ha potenciado mejores niveles educativos, sanitarios, culturales y de conciencia global en todo el planeta. ¿Cuál es el problema?

El problema es que la riqueza que ésta crea no está equitativamente repartida entre todos sus habitantes, más bien, todo lo contrario. Con la *globaliza-*

ción el mundo se ha dividido en dos: *En el mundo de los que tienen*, y en *el mundo de los que no tienen*. El mundo de los que *tienen*, obviamente, es el *Primer Mundo* y el mundo de los que *no tienen* el *Tercero*. Este es el tema de fondo del que vamos a hablar en esta Comunicación.

Los procesos sociales nunca llegan de repente. Se preparan, emergen, y vuelven a desaparecer. Asoman una de sus mil caras y luego la cambian y se presentan con otra, hasta que estallan con rotundidad. Este proceso se le puede aplicar de lleno al concepto tan traído y llevado de la *globalización*.

Hasta la vigésima segunda edición que apareció en el otoño del 2001, el *Diccionario de la Real Academia Española* no había incorporado el término *globalización*. No había ninguna duda de que acabaría haciéndolo, pues pocas veces un vocablo había irrumpido con tanta fuerza en nuestras vidas como este de la *globalización*. Prácticamente lo mismo ha venido pasando en decenas de otros idiomas en todo el mundo, pero a diferente ritmo, desde la década de los años 1980.

El término *globalización* es un concepto inglés, más americano que británico, y la cultura dominante a principio de este siglo XXI, nos guste o no, es la estadounidense. Pero, ¿qué es la *globalización*? ¿Es acaso un concepto nuevo, es algo que acaba de nacer?, ¿qué es? Si definimos la *globalización* de acuerdo a uno de los muchos diccionarios como: “estado de desarrollo planetario sin barreras, donde todo está próximo, accesible, y donde todo comunica y donde, consecuentemente, las solidaridades y las interdependencias se acrecientan”¹, tendríamos que empezar preguntándonos, si la *globalización* es un fenómeno nuevo en la historia.

Los libros de historia están llenos de acontecimientos que remiten a hechos *globalizadores*. ¿Qué otra cosa fue, si no, el descubrimiento de América? En realidad, la historia de la Humanidad es, con sus puntos altos y con sus puntos bajos, la historia de la *globalización* en la que los hombres se van acercando unos a otros a través de su *economía*, de su *cultura*, de sus *costumbres*.

Globalizaron los *fenicios*, comerciando por el mediterráneo; o los *venecianos*, o los *misioneros* que con *Francisco Javier* llegaron a Japón. Globalizó

1 Joaquín ESTEFANÍA, (2002). *Hija, ¿qué es la globalización?: La primera revolución del siglo XXI*. Madrid: Aguiar, (p. 27).

el protector de los indios en América, el misionero y sacerdote *Bartolomé de las Casas* contribuyendo a la abolición de la esclavitud en el nuevo mundo. El historiador y economista francés *F. Braudel* decía que las mundializaciones históricas fueron la Antigua Fenicia; Cartago, Roma; la Europa Cristiana; el Islam; Moscovia; China e India².

Por tanto, la *globalización* no es un fenómeno nuevo en la historia. No cuenta, sin embargo, con un momento exacto de nacimiento, más bien es el producto de tendencias que comienzan con el emerger de la *imaginación global* en el siglo XVIII, para pasar a convertirse, entre 1850 y 1950, en su *segunda oleada*, o *globalización incipiente*, que da lugar: al advenimiento del primer *sistema global* de las *tecnologías de la comunicación*; a la *consolidación* de los primeros *mercados globales*; a la aparición de algunos elementos de las *finanzas mundiales* y, finalmente, a que se alcanzase un cierto grado de *globalización* en algunas organizaciones.

Y a partir de los años 1950 hasta el presente, entramos en la *tercera oleada*, en este caso, *de la globalización a gran escala* en la que hoy vive el planeta³. ¿Qué diferencias existen entre estas tres oleadas de globalización? La globalización actual tiene características distintas a las anteriores, y la más importante es el tener como base *a la sociedad de la información* que afecta, más que a cualquier otro sector, al de las finanzas. ¡Es que ésta es una globalización financiera! Y lo es porque el mundo de las finanzas se ha ajustado con asombrosa facilidad a las condiciones de la revolución tecnológica. Al igual que ésta última, sus características son: la inmaterialidad, lo inmediato, lo permanente y lo planetario. “Durante los 365 días del año, las 24 horas del día, se intercambian capitales de un lado a otro de la tierra sin ningún tipo de interferencia. Las principales *bolsas de valores* están vinculadas entre sí y funcionan en bucle, sin interrupción; cuando una cierra, abre la otra, y todo continúa⁴”. En la globalización actual, cantidades ingentes de dinero navegan por el *ciberespacio* buscando las mejores condiciones de rentabilidad sin necesidad de la intervención de los otros factores de producción como son: el *trabajo* y la *tierra*.

2 Jan Aart SCHOLTE, (2000). *Globalization: A critical introduction*. New York: Palgrave, (p. 63).

3 Idem. (p. 64).

4 Joaquín ESTEFANÍA, (2002). (op. cit.) (p. 45).

A principios del Siglo XX, en la *anterior oleada de globalización*, los financieros podían hacer circular sin demasiados problemas el dinero por las *fronteras*. Fue la *Gran Depresión del 29 en EE.UU.* la que cambió la tendencia. Los gobiernos pasaron a controlar los capitales, con el objeto de evitar salidas de dinero que acababan desencadenando las dificultades de los países. El resultado fue que numerosas naciones limitaron el derecho de las empresas y de los ciudadanos a comprar valores extranjeros. Con frecuencia se permitía adquirir únicamente pequeñas cantidades de moneda extranjera.

En los años 70's y 80's del mismo siglo pasado, cuando se fueron olvidando los efectos de *La Gran Depresión*, hubo un nuevo giro y en EE.UU. y en Europa se puso de moda dejar que el dinero se moviera libremente. La Administración *neoliberal* del entonces Presidente Ronald Reagan presionó mucho para imponer el libre movimiento de capitales en otros países. El presidente Bill Clinton, posteriormente, heredó este proyecto y lo amplió. Es algo más tarde que la Administración estadounidense de Bill Clinton aprueba un plan de grandes mercados emergentes en todo el mundo, con el fin de identificar un puñado de potencias económicas al alza, y presionar, de forma implacable, a fin de conseguir negocios para las empresas norteamericanas. "Del dinero que busca dinero y, sobre todo, del dinero caliente circula cerca de los dos billones de dólares norteamericanos cada día por los mercados de cambio"⁵.

Como así lo expresa Joaquín Estefanía, entraríamos aquí en una cuestión que afectaría directamente la base de nuestro sistema democrático occidental. Si esta globalización depende más de los *mercados de valores* que de las decisiones de los votantes, directamente, o a través de los representantes libremente elegidos, como muchos sienten que está sucediendo, se pone en cuestión el concepto mismo de esta democracia, tal y como la conocemos.

El financiero norteamericano, el neoliberal George Soros, gestor de los gigantescos fondos de pensiones norteamericanos, ha llegado a decir que "los mercados votan cada día, y obligan a los gobiernos a adoptar medidas ciertamente impopulares, pero imprescindibles. Son los mercados quienes tienen sentido de Estado"⁶, comenta. Luego, si esto es así, si los mercados de valores son los que mandan, estaríamos viviendo una ingerencia grave por parte de los mercados de valores en el poder fáctico por excelencia del siglo XXI. A las

5 Ibid.

6 Joaquín ESTEFANÍA, *op. cit.*, (p. 35).

palabras de Soros de que... “son los mercados de valores quienes tienen sentido de Estado”, el ex primer ministro francés, el neoliberal Raymond Barre, respondía: “Decididamente, ya no se puede dejar el mundo en manos de una banda de irresponsables de 30 años que no piensan más que en hacer dinero”⁷. Y el director del *Le Monde Diplomatique*, Ignacio Ramonet, remata informando de que tres grandes fondos de pensiones americanos movilizan una cantidad de dólares diez veces superior a la de las reservas del G-7.

Todo esto nos lleva a hacernos la pregunta de: ¿A dónde nos lleva ésta era de la información, esta tercera oleada de globalización? Para Nuria Almirón “la sociedad de la información que estamos construyendo no es de todos; tiene amos. Constituye una doctrina construida por estos amos de la globalización para, con ropajes de progreso y desarrollo, enmascarar el objetivo de siempre: defender un sistema que les hace muy ricos”⁸. Y concluyendo esta primera parte, hemos de preguntarnos qué ha significado esta tercera oleada de globalización para los dos segmentos en que esta misma *globalización* ha dividido el mundo: el mundo de los ricos y el mundo de los pobres. Para los primeros, el norte de todos sures: (a) Aumento de la competencia; (b) mejores ofertas; (c) mayor prosperidad, o la generación de empleo. En resumen: incremento de su calidad de vida⁹.

Para los segundos, el sur de todos los nortes – la mayoría pobre del planeta, esta globalización ha significado: una conquista cultural, de productos y hábitos ajenos; y una expoliación de recursos y de capital humano. Las empresas multinacionales no externalizan ni internacionalizan su producción para aumentar el bienestar de los menos afortunados. Todo lo contrario, sólo lo hacen para reducir costes: Los más pobres aceptan cobrar menos y se quejan poco; el respeto al medio ambiente no es un coste añadido porque no se respeta, y los impuestos son menores. Las empresas transnacionales son grandes organizaciones que se deben a sus accionistas y a sus clientes, quienes, por supuesto, viven en la parte rica del planeta.

En síntesis, esta globalización que vivimos es una globalización mutilada. Es sólo financiera. No ha tenido nada que ver, o muy poco, con los necesitados del planeta, los habitantes de todos los sures de la tierra.

7 Idem., (p. 52).

8 Nuria ALMIRÓN, (2002). *Los amos de la globalización: Internet y poder en la era de la información*. Plaza y Plaza y Janés. Editorial.Janés. Editorial.Barcelona:

9 Ibid, (24).

3. PARTE SEGUNDA.

Pasando a la segunda parte de esta Conferencia - *Globalización e Información*, nos gustaría empezar preguntándonos, qué ha significado para este proceso de globalización, la *sociedad de la información*. La novedad de la última década es que esta *globalización* se ha encontrado con potentes armas en forma de *tecnologías de la información* para reforzar y potenciar su expansión a todo el planeta.

Estas *tecnologías de la información* han acelerado el proceso de *globalización* y se han constituido en elementos principales de la construcción y consolidación del nuevo orden mundial. El *Internet*, la herramienta más destacada de estas nuevas tecnologías, es una red cuya propia definición es global. Y aunque la *sociedad de la información* es un constructo que no puede reducirse a *Internet*, esta red de redes constituye el principal bastión de esta. Poder, *globalización* e *Internet* se entrelazan de este modo, uniendo y midiendo sus fuerzas en la nueva sociedad que florece bajo su manto: la llamada *sociedad de la información*.

Para entender los paradigmas de esta transformación revolucionaria de lo digital, es imprescindible partir del diagnóstico de Manuel Castells en su trilogía: *La era de la Información*. En palabras del propio Castells, "...cuando en la década de 1970 se constituyó un nuevo paradigma tecnológico organizado en torno a la "*tecnología de la información*, sobre todo en *EE.UU* fue un segmento específico de su sociedad, en interacción con la economía global y la geopolítica mundial, el que materializó un modo nuevo de producir, de comunicar, de gestionar y de vivir"¹⁰.

4. PARTE TERCERA.

Pasando ahora a la tercera parte de esta Conferencia - La *Globalización Alternativa*, desearíamos enfatizar el punto CLAVE de este apartado que es que: La RAZÓN del nacimiento del *Movimiento Antiglobalización*, o *Globalización Alternativa* tiene su origen en el abismo abierto entre ricos y pobres producido por esta *globalización* salvaje que hoy vivimos.

10 Manuel CASTELLS, (1998). *La era de la información: Economía, sociedad y cultura*. Vo. I: *La sociedad red*. Madrid Alianza, (p. 31).

Alguien se puede preguntar, ¿es que existe una globalización alternativa? Sinteticemos antes lo que hasta ahora acabamos de exponer y es que la única globalización realmente existente es la globalización financiera. Y ésta es sólo una parte de la globalización económica. Pero la globalización económica es una visión parcial de la globalización total. Otros tipos de globalización, llámese de “la justicia”, de “la política”, de “la ecología”, de “lo social”, etc., simplemente no existen dentro del marco de globalización existente.

¿Cuáles son, entonces, las características más *relevantes* de esta *globalización rampante*? Desde la perspectiva del “*Foro Social Porto Alegre*” estas son: Libertad absoluta de movimiento del dinero al través de las fronteras; Libertad relativa de los movimientos de bienes y servicios entre las naciones, y libertad muy restringida de los movimientos de personas y trabajadores, a través del fenómeno migratorio contemporáneo. La paradoja con la que nos encontramos es que los mismos países que hicieron presión en los organismos internacionales para que se practicase la libertad absoluta de capitales – los países ricos – son los que ponen trabas a que los países del tercer mundo les exporten sus mercancías y servicios libremente, y compitan con los productos fabricados en su interior. Más aún: son los que han hecho de sus territorios, “castillos con murallas que impiden el libre tránsito, y almenas para vigilar que ningún emigrante atraviesa sus fronteras, aunque su razón sea huir de la tiranía y de la miseria que viven en sus países de origen, el tercer mundo”¹¹.

Hasta ahora sólo nos hemos referido a la *globalización económica*. Pero, ¿quién ha hecho intencionadamente sinónimos “*globalización*” y “*economía*”? ¿Por qué la globalización ha de ser financiera, o económica, y no política, judicial, ecológica, de los derechos humanos o de los derechos económicos? Estamos hablando de una globalización al alza, que recoja lo mejor y no lo peor de la sociedad.

Este *Movimiento Anti-globalización* no estaría en contra de una globalización equitativa. Está en contra de esta globalización financiera por creer, con datos que lo demuestra, que no es justa con el 80% de la población mundial. Está en contra de una *globalización* que sólo beneficia a los que tienen, a los ricos y no a los que carecen casi prácticamente de todo, que son los más

11 Nuria ALMIRÓN, (op.cit.).

numerosos, y encima *los pobres*. También acerca de este *Movimiento Antiglobalización* corren ríos de tinta en prensa escrita en todo el mundo y cientos y cientos de *portales de Internet* que globalmente informan al mundo de sus actuaciones. “Tiene sus comienzos en los años 80’s en los arrabales del *Tercer Mundo*”¹² y va remontándose enérgicamente hasta tener gran eco en el *Primero* desde comienzos de los años 90’s.

Desde Seattle, EE.UU, pasando por Génova, Italia, hasta la última Cumbre Mundial del *Medio Ambiente en Johannesburgo*, éste movimiento es: “*el grito de los sin voz de la tierra*”. Sus denuncias van dirigidas a las supraestructuras económicas mundiales: Al Fondo Monetario Internacional; a la Organización Mundial del Comercio y al G-7.

Desde la perspectiva de este *Movimiento*, estas *supraestructuras*, pese a enarbolar la bandera de defensores políticos y económicos del mundo, no han sabido defender los derechos políticos y económicos de todos. Es por ello que creen que la *globalización*, regida por estas supraestructuras: Ha fracasado en la solución de los problemas, entre otros, los problemas del *Tercer Mundo* cuya deuda se ha incrementado desde la crisis de *dicha deuda externa* en los años 80’s y no tienen *responsabilidad democrática* del mundo: Tanto el *Fondo Monetario Internacional* como la *Organización Mundial del Comercio* están prácticamente controlados por sus accionistas: Los EEUU, el Japón y los países de la Unión Europea”¹³.

El *Movimiento Anti-Globalización* ha retado a estas suprapotencias mundiales a intentar iniciar un proceso democrático interno de sus propias instituciones para luego intentar solucionar la deuda externa del *Tercer Mundo*. Dicha lucha no ha sido baldía. Sus frutos se han empezado a ver, aunque tímidamente, en términos de una mayor concienciación mundial, a raíz de incidentes tales como los siguientes: En las manifestaciones de Seattle del 99 y en las que le siguieron, se puso de manifiesto, ante la mirada del Primer Mundo, las pavorosas realidades de pobreza y de miseria en las que vive el Tercer Mundo y han podido demostrar que los intereses de los pobres y los desposeídos de Asia, África y gran parte de América Latina se han empezado a tomar en serio, sobre todo en Europa y en EE.UU. Y todo ello viendo cómo cientos de miles de personas de todas las edades y condición están dispuestas a arries-

12 Jan Aart ASCHOLTE, (*op. cit.*).

13 Joaquín ESTEFANÍA, (*op. cit.*).

gar ser arrestados, encarcelados y torturados con el fin de hacer conocer dicho proyecto de justicia ante los poderosos, “...auténticos amos de esta sociedad de la información y de la globalización”¹⁴.

Desde esta perspectiva deseamos citar algunas declaraciones que *senadores* del mismísimo Congreso Estadounidense, o Parlamento Norteamericano están haciendo, al igual que otros destacados personajes dentro de la misma sociedad norteamericana, como resultado de esta sensibilización llevada a cabo por el *Movimiento Anti – Globalización*.

Durante los dos días que duró la Cumbre del Fondo Monetario Internacional y de la Organización Mundial del Comercio en Washington, D.C., en el 2000, en el periódico el *Washington Post* se leía: “...sin la presencia de los manifestantes antiglobalización en las calles hubiese sido muy difícil que la palabra *pobreza* se hubiese colado con tanta frecuencia en estas cumbres”¹⁵.

En el periódico *San Francisco Chronicle*, el periodista Robert Collier, el 25 de Julio de 2001, titulaba su artículo: “El Movimiento Anti-Globalización gana puntos ante la imagen pública: La influencia de sus protestas aumenta a pesar de la violencia”. Y dentro, se podía leer: “... la influencia del *Movimiento Anti-Globalización* se puede palpar también en Capitol Hill, - El Congreso de EE.UU -, donde los Republicanos están luchando esta semana por conseguir que se apruebe una ley por la que se le autorizaría al Presidente Bush negociar pactos comerciales internacionales y forzar al Congreso a que los apruebe sin enmiendas”¹⁶.

Más adelante añade: “El cambio de actitud entre los Congresistas se puede personificar en Robert Matsui, Demócrata de Sacramento, California, un acérrimo consagrado al culto del *libre comercio* quien ahora se opone a esta ley que Bush está intentando aprobar, y dice: “No estoy de acuerdo con la forma en que se llevaron a cabo las protestas en Génova, - (se ha de recordar que en

14 Nuria ALMIRÓN, (2002). EDITORIAL: *¿Tiene amos la sociedad de la información?* <http://www.netin-formes.com/newsletter.html>

15 Vince BEISER, (2000). *Moving toward a movement?: The IMF/World Bank protests were a strong second step for the emerging alliance of progressive forces fighting globalization. But can the activists keep up the momentum to build a real movement?* http://www.mojones.com/reality_check/imf_wrap.html

16 COLLIER, Robert, (2001). *Anti-Globalization Effort Scores Points: Protesters Influence Grows Despite Violence*. El Periódico: San Francisco Chronicle, July 25, 2001.

dichas manifestaciones callejeras murió un joven manifestante) - pero hay problemas muy profundos que tenemos que resolver acerca del tema del *libre comercio*"¹⁷.

La concienciación global deseada por este *Movimiento* también ha entrado y calado en muchos *campus universitarios* norteamericanos cuyos estudiantes han desistido comprar artículos de marca provenientes de las empresas que no practican el *libre comercio* con pequeñas empresas, por ejemplo, de café latino americano.

El mismo Primer Ministro Británico, Tony Blair, tal como pudimos ver en el Periódico *El País* del 19 de Septiembre pasado, defiende la redistribución de la riqueza, por primera vez, en los últimos cinco años"¹⁸. Y sin ir más lejos, y por otra parte también lógico, es la Iglesia en Canarias, es nuestro Obispo, Monseñor Echarren, con ocasión de las Fiestas de nuestra Patrona la Virgen del Pino de este año 2002, quien, en el Periódico *Canarias* del pasado 9 de Septiembre denunciaba "el abismo que separa, cada días más, a los ricos de los pobres"¹⁹, en clara referencia a esta globalización económica que vive de espaldas a los menos afortunados de la sociedad.

¿Quiénes integran este *Movimiento de Globalización Alternativa*? Entre otros, los siguientes organismos y personajes representantes de la sociedad global: El Foro Social Mundial – Porto Alegre; el movimiento por la justicia global, Jubileo 2000 - que trabaja por la condonación de la deuda externa de los países más pobres; ONG's como Oxfam/Intermon - Asociación para la *Tasa Tobin* y la Acción Ciudadana; el periodista Ignacio Ramonet, Director de *Le Monde Diplomatique*; los ideólogos norteamericanos Lori Wallace y Ralph Nader; la ecologista indú Vandana Shiva; Jody Williams - Premio Nobel de la Paz por coordinar la campaña internacional para la Prohibición de las Minas Antipersonas; otras ONG's; humanistas, ecologistas; sindicalistas; proteccionistas; escritores como José Saramago, Premio Nobel de Literatura, y un largo etc. más.

17 Idem.

18 PERIODICO *El País*, (Jueves, 19 de septiembre de 2002).

19 PERIÓDICO *Canarias* 7. Homilía de la Misa Pontifical que presidió en la Basílica de Teror. Lunes, 9 de Septiembre de 2002, p. 16.

El término que se le adjudicó a este grupo – el de *globofóbicos* - surge a raíz del fracaso, en la Cumbre de Seattle, a finales del 99, de la reunión de la Organización Mundial del Comercio para el lanzamiento de la llamada Ronda del Milenio. Fue en esta ciudad donde las protestas de los trabajadores, de organizaciones Anti-Libre Comercio y la debacle de la *Ronda del Milenio* pasaron a la historia como una batalla ganada en contra de la globalización neoliberal y a favor de la globalización alternativa²⁰. Los miembros del *Movimiento Anti-Globalización* se comunican a través de *internet* con páginas WEBS minuciosamente elaboradas y destinadas a tener a todos sus seguidores, de cualquier parte del mundo, plenamente informados acerca de todo lo que se llevan a cabo en dicho Movimiento: informar, organizar, dar seguimiento, etc.

Se concentran y se manifiestan en todos aquellos lugares donde creen que están representadas las mayores alianzas de la globalización financiera, y en cuyo seno el resto de las globalizaciones - la política, a jurídica, la ecológica, la social...- han sido despreciadas o tratadas como retórica hueca. Ha sido así que las ciudades de: Seattle, Praga, Bangkok, Washington D. C., Londres, Génova, y Johannesburgo, recientemente, han conocido la presencia multitudinaria de este colectivo *Anti-Globalización*.

“En su libro *Jaque a la globalización* su autora, Pepa Roma reproduce la reflexión de uno de los manifestantes de *Seattle*, muy expresiva por lo inesperado de una participación masiva. Comenta: “Nos decíamos: ¿es que no queda nadie ahí fuera para reaccionar a tanta injusticia, a tanta locura? Por eso fue todo aquello como un rayo de esperanza, un milagro que no creíamos que pudiera suceder... ¿Qué fue Seattle? ¿De dónde salían todas aquellas voces tan diferentes, en las que nadie había reparado antes, protestando a la vez?... Les hemos dado demasiadas sorpresas en poco tiempo”²¹.

Pasando ahora a especificar las consignas y los eslóganes que en sus múltiples pero puntuales manifestaciones corean los partidarios de esta globalización alternativa, y, parafraseando a Pepa Roma²², comentamos lo siguiente:

20 Nuria ALMIRON, y Joaquin ESTEFANÍA, (2002). En: *Los amos de la Globalización*. Barcelona: Plaza y Janés.; *Hij(, ¿qué es la globalización? La primera revolución del Siglo XXI*. Madrid: Aguilar.

21 Pepa ROMA, (2001). *Jaque a la globalización: Cómo crean su red los nuevos movimientos sociales y alternativos*. Barcelona: Grijalbo, (pp. 235-236).

22 *Ibid.*, (p.74).

Primero, que en este marco de referencia mundial hay vencedores pero también perdedores, cosa que los victoreadores de la globalización feliz no suelen aceptar. El testimonio de Ignasi Carrera, Director de Intermón, unas de las ONG'S más poderosas del mundo, lo resume de la siguiente forma: "Una buena parte de la humanidad, entre el 50 y el 75%, es perdedora en este proceso de globalización. Y pierde porque en sí ya genera una serie de desigualdades; pero sobre todo, agudiza las causas estructurales de la pobreza, de la injusticia, y beneficia a los que tienen poder, sobre todo, más poder económico. En esta situación, no es suficiente con curar las heridas que provoca; tenemos que ir a las causas que las provocan"²³.

En segundo lugar decir que *EL Movimiento Anti-Globalización* se opone de forma rotunda a los programas del *Fondo Monetario Internacional* que perjudican a los más pobres; a la contaminación, motivada por un modelo de desarrollo incontrolado; a la opacidad y falta de transparencia de instituciones como la *Organización Mundial del Comercio*; a la existencia del trabajo esclavo y al trabajo de los niños. Se opone al SIDA y está a favor del uso de fármacos genéricos para terminar con esta enfermedad; lucha contra el tráfico de armas, contra las minas antipersona; está en contra del proteccionismo importador de los países desarrollados - que quieren comerciar en todo el mundo con lo que ellos producen, pero que cierran las fronteras a los productos de los países pobres.

Entre las demandas especificadas por este *Movimiento Anti-Globalización* encontramos las siguientes: condonación de la deuda externa de los países menos avanzados; derecho a la salud de los pueblos frente a los grandes beneficios de las multinacionales farmacéuticas; una renta básica de ciudadanía a la cual tienen derecho todas las personas por el mero hecho de existir, no para existir. Es la basada en la *Tasa Tobin* que tiene como objetivo el gravar las operaciones de dinero de los mercados de cambio, con el fin de estabilizarlos, hacerlos más previsibles y menos volátiles, y obtener recursos económicos para la comunidad internacional que sufre esos movimientos, y aplicarlos, luego, para mejorar las condiciones de vida de los ciudadanos. Y por último, está a favor de la internacionalización de la justicia, que haga imposible la impunidad de las dictaduras y tipifique los delitos económicos que están detrás de la mayoría de las guerras. Todo esto lo resume el *Movimiento*

23 Idem

Antiglobalización en una sola frase: “vivimos en una sociedad, no en una economía”.

Los componentes del Movimiento *Anti-Globalización o Globalización Alternativa* se han convertido en un “contrapoder”, sustituyendo en muchas ocasiones a los partidos políticos tradicionales en la movilización en la calle, e incluso en el planteamiento de alternativas, y deviniendo en la única instancia de contestación social. Compuesto por ciudadanos de los países ricos del norte geopolítico, además de muchos otros participantes provenientes de otros tantos países del planeta, tal como explicamos arriba, defienden los derechos y las oportunidades de los países del sur, y denuncian las dos marchas a las que, desde su punto de vista, circula hoy el mundo que es que: mientras una pequeña parte del planeta ha entrado en la nueva economía - (aquella que se basa en el dominio de *internet* y en la *sociedad de la información*) - hay otra zona que apenas se ha acercado a la revolución industrial; que aún no tiene agua potable, ni teléfono, ni infraestructuras industriales para desarrollarse, etc..

Como sería lógico suponer, este *Movimiento* cuenta con datos comprobados para defender las causas por las que lucha. Argumenta cómo en los EE.UU, metrópolis de la *globalización financiera*, el número de excluidos de los beneficios del sistema supera los 40 millones de personas, y el salario obrero medio, baja desde 1973. Añade que en Gran Bretaña más de una cuarta parte de los niños no tiene acceso a los servicios públicos básicos; que en Francia, 6 millones de personas son radicalmente marginadas y el número de parados de larga duración crece a pesar del aumento del empleo; que en España, y de acuerdo con *Cáritas Españolas*, hay ocho millones de personas que viven en el umbral de la pobreza, y que en los países del SUR dos mil millones de personas sobreviven con menos de dos dólares diarios, y ciento sesenta millones de niños pasan hambre.

En Mayo de 2001 se celebró en Bruselas la *III Conferencia de las Naciones Unidas sobre Países menos Avanzados*”. Las anteriores convocatorias habían tenido lugar en los años 81 y 91, respectivamente, una cada década, lo que contrasta con la proliferación de asambleas que todos los años se celebran de otros organismos multinacionales, dominados y financiados por los países ricos.

Los datos aportados en esa Conferencia son suficientemente explícitos acerca de una globalización mutilada, como ya hemos mencionado anterior-

mente: (a) en 1971 el número total de países menos avanzados era de 25; hoy dicho número asciende a 49; de los cuales 34 son africanos; (b) mientras la renta *per capita* de los países industrializados se sitúa alrededor de los \$25.000 anuales, ninguno de los 49 países menos avanzados alcanza los \$900 anuales, y cuatro de ellos (Sierra Leona, Etiopía, República Democrática del Congo y Burundi) apenas llegan a los \$150 anuales; (c) los Países Menos Avanzados, (PMA), reciben tan sólo el 0.5% de las inversiones directas mundiales; (d) en la Conferencia quedó reflejado que sólo cinco países - (Suecia, Luxemburgo, Holanda, Dinamarca y Noruega) - destinan a ayuda al desarrollo el 0.7% de su PIB, y los países de la OCDE – los más ricos del mundo – han reducido esa ayuda a la mitad en la última década, pese a que prometieron gastar el 0.7% del PIB en ayudas al desarrollo.

De acuerdo con Horts Köhler, Director del Fondo Monetario Internacional, sólo dedican a ayuda al desarrollo una media del 0.24%, lo que supone cada año una media de \$100.000 millones menos, y Kofi Annan, Secretario General de la ONU, declara en Bruselas que “630 millones de personas quieren entrar en el mercado global como productores y consumidores”, y el presidente francés Jacques Chirac hablaba de la necesidad de una “*mundialización de la solidaridad*”.

Y ya, finalizando, añadir dos pinceladas adicionales: las relacionadas con la pobreza y las desigualdades, ambos conceptos, estamos viendo, ya forman parte de la agenda política oficial, y se instalan como un clamor al que hay que dar respuesta. Es cierto que la pobreza no genera el terrorismo. El terrorismo, sabemos, no viene de la pobreza, pero lo que sí sabemos es que la pobreza se instrumenta, a veces, como pretexto para movilizar masas en contra de los que combaten el terrorismo.

El *Movimiento Anti-Globalización* critica también el tipo de actividad que se está llevando a cabo en relación con la *Ayuda al Desarrollo* y la promoción de inversiones en el Tercer Mundo. La considera simplemente vergonzante. Basándose en datos del Banco Mundial, entre 1996 y 2000, años de la “exuberancia irracional de los mercados” y de la globalización como marco de referencia, la desigualdad ha ido en aumento; la renta nacional bruta *per cápita* de los países más pobres era, el primero de esos años, sólo un 8,6% de la media mundial, mientras que la de los países más ricos del mundo alcanzaba el 521% de la media mundial. Ya, en el año 2000, en vez de ir a mejor, la realidad es otra: la renta *per cápita* de estos países más pobres del mundo se

redujo a un 8.2% de la media mundial, mientras que la de los más ricos subió y pasó a ser un 534% de dicha media mundial.

Y concluyo con el mensaje acerca de un *Nuevo Horizonte* que dos profesores de la London School of Economics²⁴ han planteado. Es una especie de mínimo común denominador para intentar superar la violencia global y traspasar el estrecho marco de la globalización, concebida tal como ha sido hasta ahora. Este nuevo horizonte de miras incluiría los siguientes puntos: un compromiso con el sistema de derecho y no con la guerra; un reconocimiento *a priori* de que las cuestiones éticas y de justicia planteadas por la polarización global de la riqueza, la renta y el poder, y con ellas las enormes asimetrías en las opciones vitales, no es algo cuya resolución pueda dejarse en manos de los mercados. Los que son más pobres y más vulnerables, los que están atrapados en situaciones geopolíticas, los que han sido desatendidos en sus reivindicaciones económicas y políticas durante generaciones, siempre serán terreno abonado para los reclutadores de terroristas.

El proyecto de la globalización económica tiene que ir unido a unos principios manifiestos de justicia social, y la economía mundial tiene que estar enmarcada en un nuevo bienestar social, y en unas nuevas y condiciones medioambientales.

Desde la perspectiva de una Iglesia Católica fundamentada en Cristo, creemos que estos serían mínimos a los que deberíamos aspirar e intentar contribuir en su divulgación y realización, desde los respectivos puestos de responsabilidad que ocupamos en esta sociedad global. Sólo así podríamos testimoniar que de verdad: "*otro mundo más justo y mejor es posible*".

BIBLIOGRAFÍA:

ALMIRÓN, Nuria. *Los amos de la globalización: Internet y poder en la era de la información*. Plaza y Janés. Barcelona 2002.

ARANGUREN, Luis A., y otros. *El proceso de globalización mundial*. Intermón. Barcelona 2000.

BAUMAN, Zygmunt. *La globalización: Consecuencias humanas*. Fondo de Cultura Económica. México 1999.

24 David HELD y Mary KALDOR, (2001). *Aprender de las lecciones del pasado*". EL PAIS, 8 de octubre.

BECK, Ulrich. *¿Qué es la Globalización: Falacias del globalismo, respuestas a la globalización*. Paidós Barcelona 2001.

CASTELLS, Manuel. *La era de la información: Economía, sociedad y cultura. VOL. I: La sociedad red*. Madrid: Alianza 1998.

CASTELLS, Manuel. *La era de la información: Economía, sociedad y cultura. VOL. II: El poder de la identidad*. Alianza. Madrid 1998.

CASTELLS, Manuel. *La era de la información: Economía, sociedad y cultura. VOL. III: Fin del milenio*. Alianza. Madrid 1998.

CREMADES, Javier, y otros. *El planeta internet: Consejos prácticos para disfrutar de INTERNET*. Arguval Málaga 2001.

DE VILLOTA, Paloma. *Globalización a qué precio: El impacto en las mujeres del Norte y del Sur*. Icaria. Barcelona 2001.

DEHESA, Guillermo de la. *Comprender la globalización*. Editorial. Madrid 2000.

ESTEFANÍA, Joaquín. *Hij@, ¿qué es la globalización?: La primera revolución del Siglo XXI*. Aguilar. Buenos Aires 2002.

GEORGE, Susan. *Informe Lugano: Cómo preservar el capitalismo en el siglo XXI*. (5ª Edición). Icaria. Barcelona 2000.

GILABERT SÁNCHEZ, Juan Antonio. *La otra globalización: Estado de Bienestar y servicios a los ciudadanos*. Biblioteca Nueva. Madrid 2002.

GRAU, Elena e IBARRA, Pedro, (coord...). (2002) *El futuro de la red: Anuario de Movimientos Sociales*. Icaria. Icaria. Barcelona 2001

GOUDZWAARD, Bob. *Globalization and the Kingdom of God*. Center of Public Justice. Washington D.C. 2002.

DOCUMENTACIÓN SOCIAL Nº 125. *Las otras caras de la globalización*. AA.VV. Cáritas Española. Madrid 2002.

HUNTINGTON, Samuel P. *¿Choque de civilizaciones?* Tecnos. Madrid 2002.

KING, Robert H. *Thomas Merton and Thich Nhat Hanh: Engaged spirituality in an Age of Globalization*. The Continuum International Publishing Company. New York 2001.

KHOR, Martín, . *Globalización desde el Sur: Estrategias para el siglo XXI.* Icaria. Barcelona 2001.

LÓPEZ, Alfonso y GÁVEZ, Pepe. *La globalización: Pasen y vean.* Icaria. Barcelona 2002.

RAUSELL KÖSTER, Claudia, y RAUSELL KÖSTER, Pau. *Democracia, información y mercado: Propuestas para democratizar el control de la realidad.* Tecnos. Madrid 2002.

RAMONET, Ignacio. *La post-televisión: Multimedia, Internet y globalización económica.* Ed. Icaria. Barcelona 2002.

ROMA, Pepa. *Jaque a la globalización: Cómo crean su red los nuevos movimientos sociales alternativos.:* Grijalbo Barcelona 2001.

SAMPEDRO, José Luis. *El mercado y la globalización.:* Destino. Barcelona 2002.

SAMPEDRO, José Luis, y otros, (partic.). *Ciudadan(s de Babel: Diálogos para otro mundo posible.* Fundación Contamíname Madrid 2002.

SCHOLTE, Jan Aart. *Globalization: A critical introduction.:* Palgrave. New York 2000.

STACKHOUSE, Max y otros. *The local Church in a global era: Reflections for a new century.* William B. Eerdmans Publishing Company , Michigan 2000.

STACKHOUSE, Max L. and PARIS, Peter J.. *God and Globalization: Religion and the Powers of Common Life.* (Volume I): Trinity Press international. 2000.

Pennsylvania

STACKHOUSE, Max L. and PARIS, Peter J.. *God and Globalization: The Spirit and the Modern Authorities.* (Volume II). Trinity Press international. Pennsylvania: 2001

TERCERA CONFERENCIA DE NACIONES UNIDAS: *Países Menos Avanzados* 2001.

<http://www.cimac.org.mx/noticias/01may/01051311.html//>

<http://www.concepcioferrer.org/intervencions/EBA.htm>

Ángela García Cabrera: *Globalización e Información*.

<http://www.louvaindeveloppement.org/es/activites.html>

WRISTON, W. B. *The Twilight of Sovereignty: How the Information Revolution is Transforming Our World.*: Charles Scribner's Sons. New York 1992.

Ángela García Cabrera.