

Instructions for authors, subscriptions and further details:

<http://rise.hipatiapress.com>

Los Antecedentes Migratorios en la Dimensión Social Educativa (DOE). El Caso de las Segundas Generaciones en España

Damián Herrera Cuesta¹

1) Universidad Nacional de Educación a Distancia, Spain

Date of publication: February 25th, 2021

Edition period: February 2021-June 2021

To cite this article: Herrera Cuesta, D. (2021). Los Antecedentes Migratorios en la Dimensión Social Educativa (DOE). El Caso de las Segundas Generaciones en España. *International Journal of Sociology of Education*, 10(1), 1-28. <http://doi.org/10.17583/rise.2021.5954>

To link this article: <http://dx.doi.org/10.17583/rise.2021.5954>

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE

The terms and conditions of use are related to the Open Journal System and to [Creative Commons Attribution License \(CC-BY\)](#)

The Migratory Antecedents in the Educational Social Dimension (SED). The Case of the Second Generations in Spain

Damián Herrera Cuesta
UNED

(Received: 15 June 2020; Accepted: 30 September 2020; Published: 25 February 2021)

Abstract

In the framework of studies on the social educational dimension (SED), the concern to identify and eliminate the barriers to education that exist in European societies focus on two axes of great importance today, first of all, the barriers socioeconomic and its impact on learning conditions and school dropout, and, secondly, the social integration of the children of international workers. In this work we analyze the influence of both factors and their effect on the expansion of post-compulsory education in the Spanish population. We found great differences between young people between 18 and 24 years of age who did not achieve educational attainment, belonging to the second generations born in marriages of the same origin (44.20%) and the “1.5 generations” (46.57%), with respect to the indigenous population of the same age group (36.84%).

Keywords: migratory background, social integration, educational achievement.

Los Antecedentes Migratorios en la Dimensión Social Educativa (DOE). El Caso de las Segundas Generaciones en España

Damián Herrera Cuesta

UNED

(Recibido: 15 Junio 2020; Aceptado: 30 Septiembre 2020; Publicado: 25 Febrero 2021)

Resumen

En el marco de los estudios sobre la dimensión social educativa (DOE) la preocupación por identificar y eliminar las barreras que hacia la educación existen en las sociedades europeas centran su atención en dos ejes de gran importancia en la actualidad, en primer lugar, las barreras socioeconómicas y su impacto sobre las condiciones de aprendizaje y el abandono escolar, y, en segundo lugar, la integración social de los hijos de trabajadores internacionales. En este trabajo analizamos la influencia de ambos factores y su efecto sobre la expansión de la educación postobligatoria en la población española. Encontramos grandes diferencias entre los jóvenes entre 18 y 24 años de edad que no alcanzan el logro educativo pertenecientes a las segundas generaciones nacidas en matrimonios coétnicos (44,20%) y las “generaciones 1.5” (46,57%), respecto a la población autóctona del mismo grupo de edad (36,84%).

Palabras clave: antecedentes migratorios, integración social, logro educativo



Históricamente las sociedades modernas han concebido la Educación como uno de los principios básicos en los que se fundamenta el concepto de libertad en su marco conceptual más amplio. La cada vez mayor complejidad de nuestras sociedades convierte a la Educación y sus instituciones en el instrumento necesario e imprescindible con el que poder seguir construyendo la posibilidad de equidad en bienestar social y participación política de la población, siendo además fuente principal del desarrollo económico y científico.

Desde la transición, finales de la década de los 70, del siglo XX, la sociedad española ha visto aumentar rápidamente el nivel educativo general de su población. Una década antes, en los sesenta, el 15% de la población adulta española no sabía leer ni escribir, el 94% no había superado el nivel de primaria y apenas un 3% tenía algún tipo de formación superior (De la Fuente y Doménech, 2016). Medio siglo después, en el año 2019, el analfabetismo prácticamente había sido erradicado en la sociedad española, más del 22% de la población entre los 25 y los 65 años tenía algún tipo de educación secundaria postobligatoria y el 37,3% poseía un título de educación superior (Gonzalez Merino, 2019, p. 7)

El logro alcanzado es importante, pero seguir mejorando el acceso a la educación postobligatoria e incrementando el nivel educativo general de la población es una necesidad cuyo éxito no se halla exento de dificultades y nuevos retos. Al mismo tiempo que España ha visto crecer el nivel educativo de la población en un espacio temporal relativamente corto, en apenas unas décadas ha pasado de ser un país principalmente emisor de migración internacional a convertirse en un país principalmente receptor. Según los últimos datos de la Organización Internacional de las Migraciones (OIM, 2020), España forma parte de los veinte primeros países de destino de las migraciones internacionales. Es sabido que esta situación responde a un momento de intensificación de los movimientos transnacionales de personas producido en las últimas décadas en el marco de la globalización (Sassen, 2007) con la particularidad de que la llegada de inmigrantes a España se produce en un contexto demográfico caracterizado por el envejecimiento de su población y un progresivo declive del volumen de los grupos de personas en edad de trabajar. Esta llegada de trabajadores internacionales a España desde los años 90 hizo posible que el saldo vegetativo adoptara un signo favorable contribuyendo al incremento del número de nacimientos. De modo

4 Herrera Cuesta – Dimensión Social Educativa

que a finales de la segunda década del siglo XXI la población española cuenta con varias cohortes de niños y jóvenes nacidos o/y socializados muy tempranamente en nuestro país —la denominadas “segunda generación” y “generación 1.5” respectivamente—.

Aunque representan una proporción cada vez mayor de la población española (Ver Figura 1), la integración social de los inmigrantes de segunda generación no recibe la suficiente atención científica, o al menos no lo hace, en orden al papel que tiene este colectivo, en cambio, en los debates públicos sobre temas como el desempleo juvenil, el logro escolar, la discriminación salarial y laboral, o la delincuencia. Dándose la paradoja, a su vez, de que en estos análisis se suele evitar hacer distinciones claras entre inmigrantes de primera y segunda generación, con lo que se elude considerar a los inmigrantes de segunda generación como población naturalizada española por derecho.

Tabla 1

Variación anual de la población del grupo de edad 15-25 años en España y de la población con antecedentes migratorios de 2ª generación perteneciente al mismo grupo de edad. Periodo 2013-2019.

<i>Año</i>	<i>Grupo de edad 15-24 años</i>	<i>Variación anual</i>	<i>2ª Generación 15-24 años</i>	<i>Variación anual</i>
2013	1.868,80		215	
2014	1.864,00	-0,26%	246,1	12,64%
2015	1.907,20	50,57%	237,1	-3,80%
2016	1.990,70	51,07%	268,4	11,66%
2017	2.219,80	52,72%	302,8	11,36%
2018	2.291,10	50,79%	325	6,83%
2019	2.337,00	50,50%	342,6	5,14%

Fuente: Encuesta Continua de Hogares (ECH)

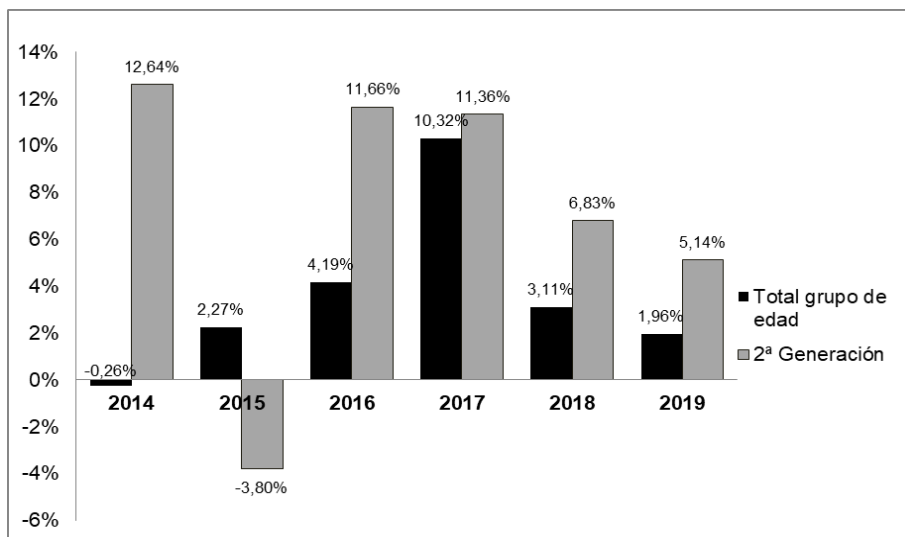


Figura 1. Variación anual de la población total del grupo de edad 15-25 años en España y de la población con antecedentes migratorios de 2ª generación perteneciente al mismo grupo de edad. Periodo 2013-2019.

Figura de elaboración propia. Fuente: Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Obviamente, la atención a la inclusión social de los jóvenes con antecedentes migratorios pasa por remover las dificultades que puedan existir para su integración educativa. Estas dificultades pueden identificarse como barreras específicas ligadas a aspectos culturales como un idioma materno distinto a la lengua oficial de destino (Gualda, 2007; Checa y Monserrat, 2015, Jiménez-Delgado, 2016), o socioculturales, en referencia a las prácticas diferenciales características del grupo étnico de origen, como puede ser la religión o determinadas disposiciones sociales, el número de hijos, el concepto del matrimonio, etc. Por otro lado, estas barreras pueden ser estructurales consecuencia de la posición socioeconómica familiar (Checa y Arjona, 2009; Aparicio y Portes, 2014), cuyos factores, el nivel educativo, la ocupación y los ingresos de los progenitores, determinan las posibilidades de movilidad socioeconómica intergeneracional de los individuos en las fragmentadas sociedades modernas en las que la desigualdad social se encuentra

6 *Herrera Cuesta – Dimensión Social Educativa*

institucionalizada. Junto a estas barreras estructurales, podemos incluir aquellas derivadas del impacto negativo que las políticas educativas pueden tener sobre las dinámicas de integración y la participación inclusiva (Aguado-Odina et al., 2017; Arroyo y Berzosa, 2018; Arnaiz et al., 2019).

Estudios recientes sobre la distribución de los estudiantes en las escuelas españolas en función de sus características personales o sociales, señalan que la magnitud de la segregación escolar por origen en Educación Secundaria Obligatoria en España es alta. Murillo et al (2017), encuentra índices del 0,45, para inmigrantes de 1ª generación, y 0,44, para el conjunto de inmigrantes de 1ª y 2ª generación (valores medidos a través del índice de Gorard), hallando una fuerte variabilidad entre Comunidades Autónomas. En comparación con la media de la Unión Europea los investigadores observan un acercamiento a los niveles medios de la Unión Europea (0,50), situándose por debajo de países como Alemania (0,64), Francia (0,57) o Países Bajos (0,58) (Murillo et al., 2017).

En el Figura 2 vemos que el número de jóvenes con antecedentes migratorios de 2ª generación, aquellos nacidos y socializados en España pero hijos de padres nacidos en el extranjero, que una vez finalizados los estudios de secundaria obligatoria decide seguir estudiando, muestra una tendencia irregular a lo largo de todo el periodo entre 2013 y 2019, con un final en descenso, mientras la pauta general de los jóvenes sin antecedentes migratorios, nacidos y socializados en España e hijos de padres nacidos a su vez en el país, muestra una tendencia regular y constante a lo largo del periodo.

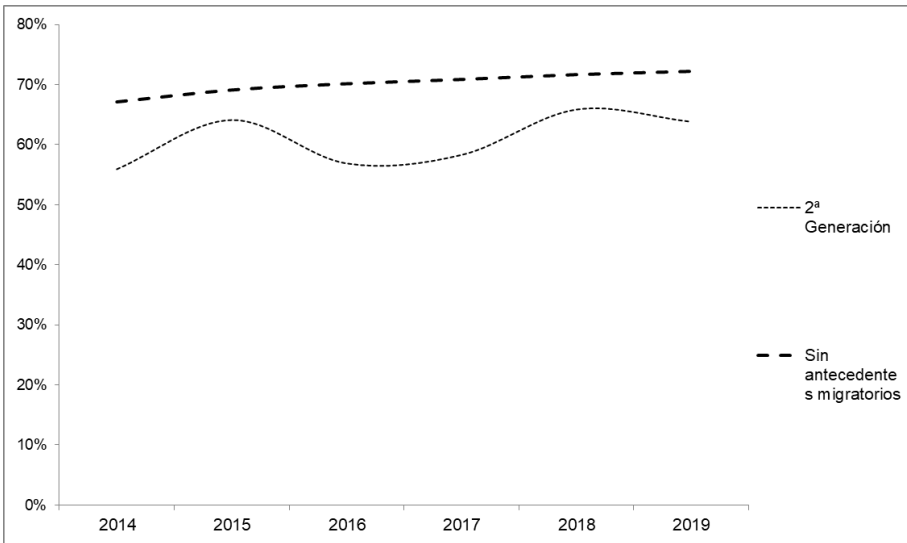


Figura 2. Evolución de la población entre 18 y 24 años de edad con antecedentes migratorios de 2ª generación y sin antecedentes, con algún tipo de título de educación postobligatoria. Periodo 2013 y 2019.

Figura de elaboración propia. Fuente: Encuesta Continua de Hogares (ECH).

En el presente trabajo comparamos el peso y la relevancia que diversos aspectos culturales y estructurales tiene en el logro educativo de la población española con antecedentes migratorios de 2ª generación, así como en el colectivo de jóvenes no nacidos en España pero que llegaron a una edad temprana al país siendo socializados dentro del sistema español, la denominada “generación 1.5” (Feixa, 2008). Para ello analizamos el efecto diferencial que predictores culturales, como el idioma o el grupo étnico de procedencia, o estructurales, como la situación económica o el capital educativo familiar, entre otros, tienen sobre la probabilidad de que individuos con antecedentes y sin antecedentes migratorios, con edades comprendidas entre los 18 y los 24 años, distintos referentes étnicos y socializados en el sistema español, tengan algún tipo de estudios de educación postobligatoria, terciaria o no, completado.

8 Herrera Cuesta – Dimensión Social Educativa

Como vemos en la tabla 2, una primera aproximación nos permite observar que existen importantes diferencias en el éxito educativo alcanzado por la población con antecedentes migratorios, especialmente en el caso de los individuos nacidos en el extranjero —“generación 1.5”—, y la población autóctona. El estudio realizado en Madrid y Barcelona por Aparicio y Portes (2014) encontraron que el 15% de la población inmigrante en 2012 había abandonado sus estudios una vez cumplidos los 18 años (p. 92). Si comparamos estos datos con la población inmigrante que entre los 18 y los 24 años había completado algún tipo de estudios de educación postobligatoria en el conjunto del Estado, podemos deducir que la proporción de estudiantes en general, e inmigrantes en particular, que continúan estudios después de los 16 años, pero no consiguen completar algún estudio de educación postobligatoria, es realmente alto.

Tabla 2

Porcentaje de población con edades comprendidas entre los 18 y los 24 años con y sin título de educación postobligatoria en España según antecedentes migratorio

Educación postobligatoria completada	Sí	No
Total	60,08%	39,92%
Autóctonos	63,16%	36,84%
2ª Generación (Matrimonios mixtos)	61,81%	38,19%
2ª Generación	55,80%	44,20%
2ª Generación Norte de África	53,43%	46,57%
2ª Generación Sur de América	68,70%	31,30%
Generación 1.5	44,32%	55,68%
Generación 1.5 Norte de África	27,19%	72,81%
Generación 1.5 Sur de África	54,05%	45,95%

Nota: Tabla de elaboración propia. Fuente: Censo de población y vivienda 2011

Marco Teórico

Dada la importancia de las aportaciones de los progenitores en el proceso educativo, uno esperaría que los niños de trabajadores inmigrantes comiencen en el sistema educativo con una desventaja derivada de la falta de familiaridad

de sus padres con el sistema escolar. Tradicionalmente, la perspectiva asimilacionista ha venido sugiriendo que el alcance de esta desventaja disminuye con el tiempo en la medida en que la sociedad receptiva se acostumbra a la presencia de los trabajadores extranjeros y sus hijos. En primer lugar, el sistema escolar tiende a adaptarse a las necesidades de una creciente proporción de niños inmigrantes. En segundo lugar, se cuenta con que los hijos de inmigrantes nacidos en España, o incorporados en edades tempranas, han sido socializados en entornos institucionales diferenciados y por lo tanto tienen mejor asimilados los estándares del país anfitrión que sus padres.

Desde sus inicios durante los años sesenta en los EEUU hasta nuestros días, este modelo de linealidad procesual simple en el análisis de la integración social de los trabajadores internacionales en el país de destino, ha venido siendo cuestionado. En la década de los 90 del siglo XX, Borjas (1992) introduce el modelo de “capital étnico”, basado en el concepto sociológico de “capital social”, para explicar las diferencias en los niveles de asimilación y movilidad económica intergeneracional observadas entre diferentes grupos étnicos. Siguiendo este modelo, junto a las inversiones de los padres, la influencia de los niveles promedio de capital humano del grupo étnico de origen determina las diferencias del capital humano alcanzado por las siguientes generaciones (Borjas, 1992). Desde entonces, la variable étnica no ha abandonado la investigación sobre la integración social de la población inmigrante (Safi, 2010; Noguera, et al., 2015; Viruell-Fuentes et al., 2017; Millán-Franco et al., 2019). Estudios realizados en España, por ejemplo, observan trayectorias diferenciadas seguidas por las segundas generaciones de inmigrantes en función del origen étnico (Checa y Arjona, 2009; Gualda, 2007; Gualda y Sánchez, 2007; Aparicio y Portes, 2014)

Para explicar la integración exitosa de los hijos de inmigrantes en el país de destino, otros estudios prefieren centrar la atención en la capacidad que tiene la población inmigrante para crear una solidaridad comunitaria estable, antes que en la temporalidad intergeneracional (Mingione y Benassi, 2019). Desde esta perspectiva la inmigración es una variable de segregación más en el análisis sobre cómo se distribuyen estructuralmente las ventajas y desventajas socioeconómicas en las sociedades avanzadas altamente segmentadas en la era de la globalización. No en vano, los flujos migratorios modernos se enmarcan en procesos complejos iniciados durante la década de

10 Herrera Cuesta – Dimensión Social Educativa

los 80, y en el que los países receptores han tenido un papel estratégico produciendo una fuerte demanda de profesionales internacionales de alto nivel a la vez que trabajadores con salarios modestos, convirtiéndose de este modo en emplazamientos para la incorporación de un gran número de inmigrantes mal remunerados en sectores económicos estratégicos (Sassen, 2008).

Sumado a las diferencias en las disposiciones según el origen étnico y socioeconómico, autores como Alba (2005), introducen en el estudio de los inmigrantes de segunda generación en Francia, Alemania y los EEUU, la variable psicosocial. Según este autor, las mayorías étnicas imponen una distancia social a los inmigrantes y a las segundas generaciones resultando de ello una frontera sociológicamente difícil de traspasar para éstos, siendo estas distancias sociales específicas en cada sociedad receptora (Alba, 2005).

En esta línea, autores como Brubaker (2001) han abordado el estudio de la construcción histórica de la identidad nacional en Francia y Alemania y sus efectos diferenciales en los procesos de inclusión y exclusión de las minorías etnoculturales en cada uno de estos países. Crul y Vermeulen (2006, en Checa y Arjona, 2009), por ejemplo, estudian el papel que desempeñan los diferentes sistemas educativos a la hora de diseñar la integración de las segundas generaciones encontrando grandes diferencias entre los distintos contextos nacionales para las mismas minorías étnicas de segunda generación.

Como alternativa a las limitaciones de la “Teoría de la asimilación” (Gordon, 1964), donde los aspectos culturales se sitúan en el centro del análisis al considerarse éstos los primeros y principales factores determinantes de los resultados en el proceso de *asimilación* social de la población inmigrante y segundas generaciones, la “Teoría de la asimilación segmentada” postula que los inmigrantes no siguen un proceso lineal dependiente en primer orden de los factores culturales a la hora de incorporarse al destino, sino que su inclusión depende del capital humano y la posición socioeconómica de los progenitores, del contexto de recepción incluyendo el grado de resistencias culturales y socioculturales, así como de las características del grupo, y cuya combinación tendrá como resultado diferentes estrategias (Aparicio y Portes, 2014).

En el caso de España, los estudios sobre la integración de las segundas generaciones de la población inmigrante durante los años 90 y de las “generaciones 1.5”, son aún escasos en comparación con otros países que experimentaron su papel como países receptores anteriormente. En lo

referente a los aspectos culturales y socioculturales ligados a los diferentes grupos étnicos se observa una influencia diferenciada relacionada con las disposiciones de aceptación de la población española. Así, Checa (2009; 2015) observa una mejor integración de los hijos de inmigrantes latinoamericanos respecto de los hijos de origen africano debido a la similitud lingüística con los pobladores autóctonos, e, igualmente, gracias a la confesión religiosa compartida, una mayor y mejor aceptación de este mismo grupo, respecto a los jóvenes de origen africano en España, quienes mayoritariamente pertenecen a grupos étnicos de confesión islámica. Similares conclusiones observa Aparicio (2007) en Madrid y Barcelona.

Los orígenes estructurales tienen una gran importancia en estos estudios. Checa (2009), en el ámbito de Almería, encuentra una correlación positiva de la variable socioeconómica medida a partir de la situación laboral de los progenitores, con el resto de las variables incluidas en el estudio (normas, grupo étnico, religión o prácticas transnacionales). Todo cambio en el índice socioeconómico parece producir un cambio en el resto de las variables en el mismo sentido (Checa y Arjona, 2009). Igualmente, Aparicio y Portes (2014) encuentran efectos positivos del estatus socioeconómico y el nivel educativo de los progenitores inmigrantes sobre las expectativas, las aspiraciones y el logro educativo de los hijos, en mayor medida sobre las mujeres, al tiempo que observa que estas características estructurales son compartidas por una disparidad de grupos raciales en mayor o menor medida, así, por ejemplo, mientras que el 60% de los hijos de inmigrantes argentinos, venezolanos y chinos que no abandonaban los estudios, escogían cursar F.P. Superior, bachillerato o universidad, sólo el 44% de los dominicanos, el 40% de los bolivianos o el 35% de los marroquíes, tomaban los mismos itinerarios (2014, p. 140).

En términos generales, los resultados de estas investigaciones dan cuenta de la diversidad de variables culturales y estructurales que inciden en los procesos de integración social de la población inmigrantes. Parece existir consenso en que la medida de intensidad de incidencia de las diferentes categorías contempladas contribuyen significativamente a explicar el signo ascendente o descendente de los resultados de integración diferenciada de los inmigrantes y segundas generaciones, si bien, al mismo tiempo, hay una constante en la integración social de las segundas generaciones que señala que, efectivamente, el origen étnico, de una o de otra manera, conecta con el

éxito socioeconómico por su convergencia con la clase social.

Metodología

Fuente de Información, Población de Estudio y Técnica Estadística

Este estudio se ha realizado a partir de la base de micro-datos del Censo de Población y Viviendas de 2011 elaborado por el INE. Con una fracción de muestreo media del 12,3%, la población objeto de estudio son los residentes habituales en viviendas familiares o establecimientos colectivos. Es cierto que, si bien el uso de esta fuente aporta fiabilidad y amplitud al análisis, también tiene limitaciones, ya que no recoge datos sobre algunas de las dimensiones que, siguiendo a Tribalat (1996, en [Checa y Arjona, 2009](#)), comprenden los estudios sobre integración (socioeconómica, normativa, relacional y cultural), sin embargo, a efectos de los objetivos planteados, y a diferencia de otras fuentes similares, proporciona datos, además de los sociodemográficos, que permiten construir y comparar aspectos clave de tres de estas dimensiones: la socioeconómica (situación laboral, nivel de estudios, tamaño y tipo de hogar); la cultural (tipología de antecedentes migratorios en función del país de nacimiento y los años de residencia en España); y la relacional (tipologías étnicas matrimoniales).

La técnica estadística utilizada es la *Regresión Logística binomial múltiple*, frecuentemente utilizada en los estudios de integración ([Checa y Arjona, 2009](#); [Aparicio y Portes, 2014](#); [Checa y Monserrat, 2015](#)) ya que permite predecir el resultado de una variable categórica (dependiente dicotómica) en función de las variables independientes categóricas.

Procedimiento y Variables

Al abordar el estudio comparativo de los predictores socioeconómicos que influyen sobre la probabilidad de que los jóvenes con antecedentes migratorios residentes en España alcancen el logro educativo (continuar los estudios postobligatorios), de partida, debemos considerar que los individuos que en 2011 tenían entre 18 y 24 años eran hijos de la cohorte migratoria que llegó a España durante los últimos años de la década de los 80 y primeros de la década de los 90 del siglo XX, periodo en el que entraron las primeras olas

importantes de trabajadores internacionales a España.

La variable dependiente dicotómica introducida para medir el logro educativo es el “Nivel de estudios postobligatorios completados”, que incluyen de modo agregado los estudios de Bachillerato, FP de grado Medio, FP de grado Superior, así como Educación superior de Grado y Master.

En el análisis calculamos la probabilidad de que las segundas generaciones de inmigrantes en España consiguen completar algún nivel de educación postobligatoria formal en función del grupo étnico de referencia y la situación socioeconómica familiar, respecto de la población autóctona del mismo grupo de edad, entre los 18 y los 24 años. Para ello, desagregamos las segundas generaciones de inmigrantes atendiendo a las clasificaciones utilizadas en la literatura (Feixa, 2008). En primer lugar, los hijos de los migrantes nacidos en el lugar de destino (la segunda generación propiamente dicha), a quienes dividimos a su vez en dos grupos: por un lado, los nacidos de matrimonios mixtos y, por otro, aquellos nacidos de matrimonios coétnicos. En segundo lugar, los nacidos en la sociedad de origen, pero socializados en la sociedad de acogida, la llamada “generación 1.5”. Finalmente, la población autóctona, categoría que agrupa a aquellos nacidos en España e hijos de padres a su vez nacidos en España (Ver tabla 3).

Tabla 3

Población con edades comprendidas entre 18 y 24 años de edad residentes en España en 2012 según antecedentes migratorios

Sin antecedentes migratorios	2ª Generación	2ª Generación (Nacidos de matrimonios coétnicos)	Generación 1.5
2.718.096	158.599	28.669	41.303

Nota: Tabla de elaboración propia. Fuente: Censo de población y vivienda 2011

Posteriormente, desagregamos las variables de los antecedentes migratorios según minorías de referencia atendiendo a dos criterios. En primer

lugar, poseen las características culturales y socioculturales de interés respecto del grupo mayoritario. En segundo lugar, se trata de grupos minoritarios con una gran presencia en España. En base a estos criterios seleccionamos a aquellos individuos relacionados étnicamente con dos regiones: Norte de África (Argelia, Túnez, Marruecos y Sahara Occidental), y América del Sur (Honduras, R. Dominicana, Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, Perú, Venezuela, Uruguay y Argentina) (Ver tabla 4).

Tabla 4

Población con edades comprendidas entre 18 y 24 años de edad residentes en España con fecha enero de 2012, según antecedentes migratorios Norteafricano y Latinoamericano

2 ^a Generación	2 ^a Generación	2 ^a Generación	2 ^a Generación	G. 1.5*	G. 1.5*
<i>Matrimonios mixtos África del Norte</i>	<i>Matrimonios coétnicos África del Norte</i>	<i>Matrimonios mixtos América del sur</i>	<i>Matrimonios coétnicos América del sur</i>	<i>África del norte</i>	<i>América del Sur.</i>
24.012	5.856	33.266	5.528	11.595	12.551

* Llegada a España entre 1993 y 1999

Tabla de elaboración propia. Fuente: Censo de población y vivienda 2011. Serie personas.

Para construir la variable independiente sobre el estatus socioeconómico familiar se han cruzado datos de la situación laboral y los estudios completados de los progenitores. De este modo, construimos seis categorías de contraste: “*Trabajan & Estudios de 1^o*” (Ambos progenitores tiene estudios primarios y ambos, o al menos uno, se encuentra ocupado a tiempo completo); “*Desempleo & Estudios de 1^o*” (Ambos tienen estudios primarios y ambos se encuentran en situación de desempleo); “*Trabajan & Estudios de 2^a*” (Ambos, o al menos uno, de los progenitores tiene estudios secundarios y ambos, o al menos uno, se encuentra ocupado a tiempo completo); “*Desempleo & Estudios de 2^a*” (Ambos tienen estudios de secundarios y ambos se encuentran en situación de desempleo); “*Trabajan & Estudios de 3^a*” (Ambos, o al menos uno, de los progenitores tiene estudios terciarios y ambos, o al

menos uno, se encuentra ocupado a tiempo completo); “*Desempleo & Estudios de 3^a*” (Ambos tienen estudios de terciarios y ambos se encuentran en situación de desempleo).

Respecto a la categoría “edad” de los progenitores introducimos en el análisis la edad de la Madre. Esta variable recoge grupos de edad quinquenal a partir de los 25, edad media al primer hijo entre las mujeres nacidas en el extranjero. Finalmente, la variable “*Tamaño familiar*” recoge diferentes categorías según el número de miembros de convivencia hasta una cantidad igual o mayor de seis.

Las variables independientes categóricas introducidas son las siguientes: “sexo”, “edad de la madre”, “estado civil de la madre”, así como los “estudios completados” y “situación laboral” del padre y de la madre. Además, introducimos una variable socioeconómica calculada cruzando la situación laboral con los estudios completados del padre y de la madre, dando lugar a seis categorías descritas en el apartado sobre metodología. Finalmente, cada una de las variables independientes dicotómicas introducidas se corresponden con los antecedentes migratorios de los grupos que se analizan, a saber, “Autóctonos”; “2^a generación de matrimonios mixtos”; “2^a generación de matrimonios coétnicos”; y “Generación 1.5”. En un segundo paso se introducen en el análisis las 2^a generaciones y “generación 1.5” específicas de Norteafricanos (AN) y Latinoamericanos (AS).

La categoría de contraste en el caso de la variable “sexo” es “hombre”, en el caso de la “edad de la madre” es “mayor 50 años”, para el “estado civil de la madre” es “soltera”, y, finalmente, para la “situación socioeconómica” la categoría de referencia es “*Trabajan & Estudios de 1^o*” (Ambos progenitores tienen estudios primarios y ambos, o al menos uno, se encuentra ocupado a tiempo completo).

Resultados

Para examinar el logro educativo se realizaron una serie de regresiones tomando los “Estudios de Educación postobligatoria” como una variable independiente binaria (Sí/no), e indicándose con los coeficientes positivos una mayor probabilidad de logro. Se comienza relacionando esta probabilidad con las variables objetivas (sexo, edad de la madre, estudios y ocupación de los progenitores, país de nacimiento, antecedentes migratorios y tamaño del

16 Herrera Cuesta – Dimensión Social Educativa

hogar), para proceder en un segundo paso a relacionarla con el estatus socioeconómico familiar según los antecedentes migratorios y el origen étnico de estos antecedentes.

El paso 0 proporciona la estimación del término constante ($B=0,812$), los estadísticos asociados y la significación (0,000).

Tabla 5
Paso 0

	<i>B</i>	<i>Error estándar</i>	<i>Wald</i>	<i>gl</i>	<i>Sig.</i>	<i>Exp(B)</i>
Constante	0,812	0,002	156112,332	1	0	2,252

Con el 73,1% de casos clasificados y un valor de corte de 0,5, el resumen presenta una buena bondad de ajuste del modelo con un Pseudo R^2 de Nagelkerke del 21%.

Tabla 6
Paso 1

<i>Logaritmo de la verosimilitud -2</i>	<i>R cuadrado de Cox y Snell</i>	<i>R cuadrado de Nagelkerke</i>
1190849,093 ^a	0,151	0,213

Como vemos en la tabla 7, la probabilidad de poseer algún tipo de estudios postobligatorios es mayor entre las mujeres. La relación de probabilidad de éxito según la edad de la madre aumenta en la medida que aumenta ésta. El estado civil de la madre con mayor peso es el de mujeres casadas (parejas intactas), si bien, llama la atención que el resto de estados tengan menor peso predictor que la categoría de referencia dentro de esta variable, la de madre solteras.

Tanto los estudios del padre como los de la madre son fuertemente predictores, en mayor medida que la situación laboral, especialmente los estudios terciarios. Respecto a la situación laboral tanto del padre como de la madre, encontrarse ocupados a tiempo completo predice mejor que el desempleo la probabilidad de poseer un título de educación postobligatoria en el grupo de edad analizado

Tabla 7

Resultados de regresión

Variables	B	Sig.	Exp(B)
SEXO (Hombre)	-0,724	0,000	0,485
Edad de la Madre (30-34)	-1,438	0,000	0,238
Edad de la Madre (35-39)	-1,021	0,000	0,36
Edad de la Madre (40-44)	-0,64	0,000	0,528
Edad de la Madre (45-49)	-0,238	0,000	0,788
E. C. de la madre (Casada)	0,441	0,000	1,555
E. C. de la madre (Separada)	-0,114	0,005	0,892
E. C. de la madre (Divorciada)	-0,298	0,000	0,742
E. C. de la madre (Viuda)	-0,13	0,055	0,878
Estudios del padre (Secundaria)	0,474	0,000	1,606
Estudios del padre (Terciarios)	1,011	0,000	2,747
Estudios de la madre (Secundaria)	0,66	0,000	1,934
Estudios de la madre (Terciarios)	1,156	0,000	3,177
Situación del padre Ocupado T.C.	0,399	0,000	1,491
Situación de la madre (Ocupada T.C.)	0,228	0,000	1,256

Por antecedentes migratorios (Ver tabla de resultados 8), tanto las segundas generaciones nacidos de matrimonios coétnicos, como los individuos nacidos fuera de España y con al menos 10 años de residencia en el país (generación 1.5), muestran resultados negativos lo que señala que los individuos pertenecientes a estos grupos tienen una baja probabilidad de continuar en el sistema y completar algún tipo de estudios de educación postobligatoria. Por el contrario, pertenecer a las segundas generaciones nacidas de matrimonios mixtos, aunque con una probabilidad menor que la población autóctona, sí predice el logro educativo.

18 *Herrera Cuesta – Dimensión Social Educativa*

Tabla 8

Antecedentes migratorios

	<i>B</i>	<i>Sig.</i>	<i>Exp(B)</i>
Autóctono	0,413	0,000	1,512
2ª Generación (Matrimonios mixtos)	0,267	0,000	1,306
2ª Generación (Matrimonios no mixtos)	-0,071	0,019	0,931
Generación 1.5	-0,338	0,000	0,713

La posición socioeconómica familiar aumenta su fortaleza predictora del logro en la medida que aumenta el capital educativo de los progenitores (Ver tabla de resultados 9). Esta tendencia es una constante para todos los grupos, presentando mayor evidencia en el caso de los autóctonos, debido a la homogeneidad y tamaño de su población, entre los que encontramos una mayor probabilidad de éxito cuando los padres, independientemente de su situación laboral, poseen estudios superiores.

Tabla 9

Posición socioeconómica (a) Autóctonos

Población autóctona	<i>B</i>	<i>Sig.</i>	<i>Exp(B)</i>
Desempleo & Estudios de Secundaria	-0,176	0,000	0,839
Trabajan & Estudios de Secundaria	-0,063	0,000	0,938
Trabajan & Estudios Terciarios	0,292	0,000	1,339
Desempleo & Estudios de Primaria	-0,059	0,003	0,943
Desempleo & Estudios Terciarios	0,201	0,000	1,223

Algo similar ocurre con los individuos cuyo grupo de referencia es el norte de África donde encontramos una mayor fortaleza en aquellos casos en los que los padres se encuentran ocupados a tiempo completo y poseen estudios superiores, sin embargo, ofrece algunos resultados contraintuitivos. Es el caso de la baja probabilidad de éxito encontrada en este grupo cuando los padres poseen estudios de secundaria y se encuentran ocupados, en contraste con la alta probabilidad de éxito entre los individuos cuyos padres tienen estudios primarios y se encuentran en situación de desempleo (Ver tabla 10). Estos resultados contra-intuitivos los volvemos a encontrar entre las “generaciones 1.5”. Estos resultados se explican en la literatura como un efecto que responde

a la combinación de factores estructurales y culturales (Aparicio y Portes, 2014), siendo fundamental la existencia de oportunidades materiales (posibilidades reales de acceso a la educación) en el contexto social de destino, así como la existencia de preferencias conscientes en el entorno primario hacia el aprovechamiento de dichas oportunidades.

Tabla 10

Posición socioeconómica (b) Segundas generaciones

Padres nacidos en el Norte de África	<i>B</i>	<i>Sig.</i>	<i>Exp(B)</i>
Trabajan & Estudios de Secundaria	-0,165	0,000	0,848
Trabajan & Estudios Terciarios	0,598	0,000	1,818
Desempleo & Estudios de Primaria	0,407	0,000	1,503
Padres nacidos en América del Sur	<i>B</i>	<i>Sig.</i>	<i>Exp(B)</i>
Desempleo & Estudios de Secundaria	0,483	0,000	1,621
Trabajan & Estudios de Secundaria	0,064	0,048	1,067
Trabajan & Estudios Terciarios	0,415	0,000	1,514
Desempleo & Estudios de Primaria	0,965	0,007	2,624
Desempleo & Estudios Terciarios	-0,784	0,000	0,456

En términos generales, encontramos buenos indicadores predictivos entre las segundas generaciones de latinoamericanos. Sin embargo, al tiempo que las puntuaciones mejoran según aumenta el nivel educativo de los padres, la relación no es tan clara como entre la población autóctona, y encontramos situaciones similares que en el caso de las segundas generaciones de norteafricanos. La situación laboral tiene un bajo efecto entre los padres con estudios secundarios y, especialmente, con estudios primarios (Ver tabla 10).

En cuanto a las “generaciones 1.5” en relación con los grupos étnicos de referencia incluidos en el análisis, los resultados ofrecen valores predictivos más débiles que los obtenidos para las segundas generaciones y la población autóctona (Ver tabla 11), especialmente entre la población de origen norteafricano. De este grupo, las categorías con una relación significativa se reducen a dos, siendo el denominador común de ambas el nivel de estudios completados por los progenitores (Secundaria postobligatoria). En este caso, la situación laboral de los progenitores aumenta la probabilidad de que un

individuo de este grupo alcance el logro educativo.

Tabla 11

Posición socioeconómica (c) Generación 1.5

Generación 1.5. Norte de África	<i>B</i>	<i>Sig.</i>	<i>Exp(B)</i>
Desempleo & Estudios de Secundaria	-0,626	0,085	0,535
Trabajan & Estudios de Secundaria	0,071	0,52	1,074
Generación 1.5. América del Sur	<i>B</i>	<i>Sig.</i>	<i>Exp(B)</i>
Desempleo & Estudios de Secundaria	0,666	0	1,947
Trabajan & Estudios de Secundaria	0,662	0	1,939
Trabajan & Estudios Terciarios	0,526	0	1,693
Desempleo & Estudios de Primaria	0,611	0,003	1,842

En el caso de los individuos pertenecientes a la “generación 1.5” de origen latinoamericano encontramos resultados favorables similares a los que encontramos en las segundas generaciones de este mismo grupo étnico de referencia. Los valores encontrados ofrecen una relación explicativa fuerte y todos con orientación positiva, únicamente, cabe insistir en que ni la situación laboral ni el nivel de estudios completados por los progenitores parecen mostrar pautas claras y determinantes capaces de explicar la probabilidad de éxito educativo de sus hijos.

Discusión

En el estudio que presentamos hemos tratado el logro educativo (continuar los estudios postobligatorios) como señal exitosa de integración de los jóvenes entre 18 y 24 años con antecedentes migratorios y procedentes de distintos contextos socioeconómicos. Los resultados presentados muestran que los factores estructurantes de las relaciones sociales, situación laboral y capital educativo de los padres, tienen un efecto determinante sobre la probabilidad de alcanzar el éxito educativo en España independientemente de los antecedentes migratorios, coincidiendo con otros estudios en España (Aparicio y Portes, 2014, Checa y Monserrat, 2015). Lo vemos al comparar el efecto de estos factores en todos los grupos considerados, a mejores condiciones y mayor capital educativo familiar mayor es la probabilidad de

poseer un título de educación postobligatoria. De este modo, en términos generales, seguimos encontrando que en la sociedad española un incremento de las situaciones de pobreza familiar genera un aumento de las desigualdades en las condiciones de aprendizaje, al tiempo que puede aumentar el coste de oportunidad de seguir estudiando una vez se alcanza la edad permitida para acceder al mercado laboral (Bonaf, 2016). Esta situación empeora en el caso particular de la juventud con antecedentes migratorios.

En segundo lugar, nuestro estudio no nos permite conocer en qué medida el éxito o fracaso educativo puede estar relacionado con aspectos culturales y socioculturales asociados al uso de una lengua o a las creencias religiosas, como parcialmente, al menos, se evidencia en Checa (2015), sin embargo, junto a los factores estructurantes definidos como vectores determinantes del éxito educativo, encontramos diferencias importantes cuando centramos el análisis en los antecedentes migratorios y el origen étnico de la población estudiada. La probabilidad de poseer un título de educación postobligatoria se reduce entre las generaciones nacidas de cónyuges extranjeros, mientras que, según el origen étnico, las probabilidades disminuyen entre los norteafricanos respecto de los latinoamericanos, así como en ambos respecto de la población autóctona, especialmente entre las “generaciones 1.5”. Estos resultados coinciden con la alta segregación escolar existente en España entre la población inmigrante encontrada en Murillo et al (2017), quien señala, a su vez, la existencia de diferencias entre las primeras generaciones y las segundas, siendo más alta la experimentada por las primeras.

Finalmente, nos inclinamos por la *teoría de la aculturación selectiva*¹ (Portes y Rivas, 2011) para explicar los resultados en aquellas categorías en las que se combinan desempleo y bajo capital educativo familiar produciendo contra intuitivamente resultados favorables de predicción de éxito. Dada la importancia del capital humano de los padres y de los contextos de recepción en destino puede suponerse que la movilidad social ascendente de los inmigrantes de familias de clase trabajadora menos favorecida y bajo capital educativo será mínima, sin embargo, otros estudios anteriores realizados en

¹ “Mediante esta vía de aculturación los hijos se asimilan a la sociedad receptora aprendiendo su lenguaje y cultura, aunque manteniendo la lengua, los valores y las costumbres de la sociedad de origen de sus padres... (Esto permite a los jóvenes) superar la desventaja del bajo capital humano de sus padres y de su modo negativo de incorporación” (Aparicio y Portes, 2014: 29).

España encontraron coincidencias con los efectos positivos de *aculturación selectiva* (Aparicio y Portes, 2014). Desde nuestro punto de vista, la disposición favorable de los padres hacia los valores de la educación puede explicar la motivación y el éxito educativo de estos jóvenes con antecedentes migratorios pertenecientes a las clases trabajadoras más desfavorecidas. En este sentido la consciencia de oportunidades actuaría como ventaja o recurso hacia la movilidad para la superación de las restricciones de cierre social por clase u origen étnico.

Referencias

- Alba, R. (2005). Bright vs blurred boundaries: Second-generation assimilation and exclusion in France, Germany, and the United States, *Ethnic and Racial Studies*, 28(1), 20-49.
<http://doi.org/10.1080/0141987042000280003>
- Aguado-Odina, T., Mata-Benito P., y Gil-Jaurena I., (2017). Movilizando la educación intercultural por la equidad y la justicia social. Es hora de reaccionar contra lo intolerable: una propuesta de España, *Educación Intercultural*, 28(4), 408-423.[http://doi.org/10.1080 / 14675986.2017.1333874](http://doi.org/10.1080/14675986.2017.1333874)
- Aparicio, R. (2007). The Integration of the Second and 1.5 Generations of Moroccan, Dominican and Peruvian Origin in Madrid and Barcelona. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 33, 1169-1193.
<http://doi.org/10.1080/13691830701541713>
- Aparicio, R., y Portes, A. (2014). Crecer en España: La integración de los hijos de inmigrantes. *Colección Estudios Sociales*, 38. Obra Social "La Caixa". Recuperado de https://obrasociallacaixa.org/documents/10280/240906/vol38_es.pdf/1a8a03c9-e39a-4853-b15b-bb856989e7d4
- Arnaiz, P., de Haro, R., Maldonado, R.M., (2019). Barriers to Student Learning and Participation in an Inclusive School as Perceived by Future Education Professionals. *Journal of New Approaches in Educational Research (NAER Journal)*, 8(1), 18-24. University of Alicante. Recuperado de <https://www.learntechlib.org/p/207145/>.
- Arroyo, M. J. y Berzosa, I. (2018). Atención educativa al alumnado inmigrante: en busca del consenso. *Revista de Educación*, 379, 192-

239. <http://doi.org/10.4438/1988-592X-RE-2017-379-365>
- Bonal, X. (2016). Crisis, educación y desigualdad: una cuestión de paradojas. *Investigar em Educação*, 2(3). Recuperado de <http://pages.ie.uminho.pt/inved/index.php/ie/article/view/86>
- Borjas, G.J. (1992), Ethnic Capital and Intergenerational Mobility, *Quarterly Journal of Economic*, 107(1), 123-150. <http://doi.org/10.2307/2118325>
- Brubaker, R. (2001) The return of assimilation? Changing perspectives on immigration and its sequels in France, Germany and the United States. *Ethnic and Racial Studies*, 24, 531-548. <http://doi.org/10.1080/01419870120049770>
- Checa, J. C., y Monserrat, M. (2015). La integración social de los hijos de inmigrantes africanos, europeos del este y latinoamericanos: Un estudio de caso en España. *Universitas Psychologica*, 14(2), 475-486. <http://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy14-2.lish>
- Checa, J. C., y Arjona, Á. (2009). La integración de los inmigrantes de “segunda generación” en Almería. Un caso de pluralismo fragmentado. *Revista Internacional de Sociología*, 67(3), 701-727 <http://doi.org/10.13140/RG.2.1.3226.2165>
- Crul, M., & Vermeulen, H. (2006). Immigration, education, and the Turkish second generation in five European nations: A comparative study. In C. Parsons & T. Smeeding (Eds.), *Immigration and the Transformation of Europe*, (pp. 235-250). Cambridge University Press. <http://doi.org/10.1017/CBO9780511493577.009>
- De la Fuente, Á., y Doménech, R., (2016). El nivel educativo de la población en España y sus regiones: 1960-2011. *Investigaciones Regionales - Revista de Investigaciones Regionales*, (34), 73-94. ISSN: 1695-7253. <http://doi.org/10.13140/RG.2.1.3226.2165>
- Feixa, C. (2008). Generación uno punto cinco. *Revista de Estudios de Juventud*, 80, 115-127. Recuperado de http://www.pymesonline.com/uploads/tx_icticontent/R02323_generacion.pdf
- González Merino, A., (2019). *Panorama de la Educación 2019. Indicadores de la OCDE. Informe español*. Ministerio de Educación y Formación Profesional. Recuperado de <http://www.educacionyfp.gob.es/inee/dam/jcr:4689798f-5c6b-4bab->

b5fe-

58ad7004c6fd/panorama%20de%20la%20educaci%C3%B3n%202019-1%C3%ADnea-def.pdf

- Gordon, M. (1964). *Assimilation in American Life: The Role of Race, Religion and National Origins*. Oxford University Press.
<http://doi.org/10.1093/sf/43.1.125>
- Gualda, E. (2007). Researching second generation in a transitional, European and agricultural context of reception of immigrants. *The Center for Migration and Development*. Princeton University. Resumen disponible en:
<https://ideas.repec.org/p/pri/cmgedev/wp0701.pdf.html>
- Gualda, E., & Sánchez B., E. (2007). *Hacia un “trabajo decente” para los extranjeros: inserción sociolaboral de la población extranjera en Andalucía*. Junta de Andalucía. Dirección General de Coordinación de Políticas Migratorias. Recuperado de
- Instituto Nacional de Estadística (INE) (2012). *Censo de población y vivienda 2011*. Recuperado de
https://www.ine.es/censos2011_datos/cen11_datos_microdatos.htm
- Instituto Nacional de Estadística (INE) (2020). Encuesta Continua de Hogares (ECH). Recuperado de
https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176952&menu=resultados&idp=1254735572981#!tabs-1254736195203
- Jiménez-Delgado, M. (2016). Discursos interculturales y prácticas asimilacionistas: algunas contradicciones en el sistema educativo español. *Convergencia*, 23(71), 41-61.
<http://doi.org/10.29101/crcs.v0i71.3988>
- Mingione, E. y Benassi, D. (2019). El modelo de bienestar en la Europa del Sur y la lucha contra la pobreza y la exclusión social. *Panorama Social*, 29, 9-23. Recuperado de
https://cendocps.carm.es/documentacion/2019_Panorama_Social.N29.pdf
- Millán-Franco, M., Gómez-Jacinto, L., Hombrados-Mendieta, I., González-Castro, F., y García-Cid, A. (2019). El efecto del tiempo de residencia y el origen geoFigura en la inclusión social de los inmigrantes. *Intervención psicosocial*, 28, 119-130.

<http://doi.org/10.5093/pi2019a10>

- Murillo, F. J., Martínez-Garrido, C., y Belavi, G., (2017b): “Segregación escolar por origen nacional en España”. OBETS. Revista de Ciencias Sociales, 12(2), 395-423. <http://doi.org/10.14198/OBETS2017.12.2.04>
- Noguera, P.A., Pierce, J.C. & Ahram, R., (2015). Race, Education and the Pursuit of Equality in the Twenty-First Century. *Race and Social Problems*, 7, 1–4. <http://doi.org/10.1007/s12552-014-9139-9>
- Organización Internacional para las Migraciones, 2020. *Informe sobre las Migraciones en el Mundo 2020*. [online] Ginebra. OIM. Recuperado de <https://publications.iom.int/books/informe-sobre-las-migraciones-en-el-mundo-2020>.
- Portes, A., & Rivas, A. (2011). The Adaptation of Migrant Children. *The Future of Children*, 21, 219 - 246. <http://doi.org/10.1353/foc.2011.0004>
- Safi, M. (2010). Immigrants’ life satisfaction in Europe: Between assimilation and discrimination. *European Sociological Review*, 26(2), 159-176. <http://doi.org/10.1093/esr/jcp013>
- Sassen, S. (2007). *Una sociología de la globalización*. Madrid: Katz Editores. Recuperado de <http://doi.org/10.2307/j.ctvm7bd32>
- Sassen, S. (2008). Una sociología de la globalización. *Papeles*, 1010, 33-51. Recuperado de http://biblioteca.hegoa.ehu.es/system/ebooks/17063/original/Actores_y_espacios_laborales.pdf
- Viruell-Fuentes, E., Morenoff, J.D., Williams, D.R. y House, J.S. (2013). Contextualizing nativity status, Latino social ties, and ethnic enclaves: an examination of the ‘immigrant social ties hypothesis’. *Ethnicity & Health*, 18, 586-609. <http://doi.org/10.1080/13557858.2013.814763>

Damián Herrera Cuesta is a Professor at the UNED, Spain

Contact Address: dherrera@madrid.uned.es

ANEXO

Tabla 12
Regresión

	<i>B</i>	<i>Error estándar</i>	<i>Wald</i>	<i>gl</i>	<i>Sig.</i>	<i>Exp(B)</i>
Sexo 1/6(1)	-0,724	0,005	25281,082	1	0,000	0,485
Edad de la Madre (30-34)	-1,438	0,087	270,462	1	0,000	0,238
Edad de la Madre (35-39)	-1,021	0,013	6344,779	1	0,000	0,360
Edad de la Madre (40-44)	-0,640	0,007	9466,627	1	0,000	0,528
Edad de la Madre (45-49)	-0,238	0,005	2168,567	1	0,000	0,788
Estudios del padre(Secundaria)	0,474	0,007	4553,525	1	0,000	1,606
Estudios del padre (Terciarios)	1,011	0,012	6883,480	1	0,000	2,747
Estudios de la madre (Secundaria)	0,660	0,009	5278,393	1	0,000	1,934
Estudios de la madre (Terciarios)	1,156	0,014	7264,347	1	0,000	3,177
Situación del padre (Ocupado T. Completo)	0,399	0,007	3069,944	1	0,000	1,491
Situación de la madre (Ocupado T. Completo)	0,228	0,005	1828,223	1	0,000	1,256
2ªG. Matrimonios Mixtos	0,267	0,016	295,670	1	0,000	1,306
2ªG. Matrimonios Coétnicos	-0,071	0,030	5,505	1	0,019	0,931
Generaciones 1.5	-0,338	0,033	102,652	1	0,000	0,713
Class (1) Autóctonos	-0,176	0,019	85,669	1	0,000	0,839
Class (2) Autóctonos	-0,063	0,016	16,433	1	0,000	0,938
Class (3) Autóctonos	0,292	0,020	221,499	1	0,000	1,339
Class (4) Autóctonos	-0,059	0,020	8,772	1	0,003	0,943
Class (5) Autóctonos	0,201	0,042	23,046	1	0,000	1,223
Class (1) 2ª G.-Norte de África	0,057	0,084	0,465	1	0,495	1,059
Class (2) 2ª G.-Norte de África	-0,165	0,043	14,979	1	0,000	0,848
Class (3) 2ª G.-Norte de África	0,598	0,076	61,409	1	0,000	1,818
Class (4) 2ª G.-Norte de África	0,407	0,116	12,410	1	0,000	1,503

Tabla 12

(Continúa)

	<i>B</i>	<i>Error estándar</i>	<i>Wald</i>	<i>gl</i>	<i>Sig.</i>	<i>Exp(B)</i>
Class (1) G.1.5-Suramérica	0,666	0,103	41,991	1	0,000	1,947
Class (2) G.1.5-Suramérica	0,662	0,069	92,547	1	0,000	1,939
Class (3) G.1.5-Suramérica	0,526	0,089	34,875	1	0,000	1,693
Class (4) G.1.5-Suramérica	0,611	0,204	8,932	1	0,003	1,842
Class (5) G.1.5-Suramérica	-0,161	0,198	0,655	1	0,418	0,852
E. C. de la madre (Casada)	0,441	0,018	625,785	1	0,000	1,555
E. C. de la madre (Separada)	-0,114	0,041	7,963	1	0,005	0,892
E. C. de la madre (Divorciada)	-0,298	0,032	89,775	1	0,000	0,742
E. C. de la madre (Viuda)	-0,130	0,068	3,697	1	0,055	0,878
Constante	-0,952	0,022	1932,496	1	0,000	0,386

Class(0): Ambos trabajan o al menos uno & Ambos tiene estudios primarios o no tienen/ Class(1): Ninguno trabaja & Ambos o al menos uno tienen estudios de 2º/Class(2): Ambos trabajan o al menos uno & ambos o al menos uno tiene estudios de 2º grado / Class(3): Ambos o al menos uno trabaja & Ambos o al menos uno tiene estudios de 3º / Class(4): Ninguno trabaja & Ambos tienen estudios primarios o no tienen / Class(5): Ninguno trabaja & Ambos o al menos uno tienen estudios de 3º