

POPINT como herramienta de inteligencia para el análisis social. El caso de Rusia

Sergio Andrés Pérez
Profesor en Higher School of Economics /
Высшая школа экономики (ВШЭ). Moscú.
Facultad de Humanidades

Original recibido: **17.01.2018**
Fecha de aceptación: **09.03.2018**

Resumen

Primer estudio cuyo objetivo es desarrollar el concepto POPINT como herramienta necesaria para obtener resultados en el área de inteligencia. El objetivo es utilizar la sociología, partiendo de fuentes abiertas, y aplicarla al análisis de problemas concretos para obtener información fiable y contrastable.

Palabras clave: Inteligencia, POPINT, fuentes abiertas, OSINT, HUMINT

Abstract

A first study, the aim of which is to develop the POPINT concept as a tool that is necessary to obtain results in the area of Intelligence. The goal is to use sociology and apply it to the analysis of specific problems to obtain reliable and verifiable information using open source resources.

Keywords: Intelligence, POPINT, open source resources, OSINT, HUMINT

Introducción

El objetivo de este trabajo pretende ser un ejercicio de POPINT en el ámbito de la inteligencia. Este concepto, POPINT, aparece en una publicación del Centro de Seguridad e Investigación Estratégica de la OTAN en julio de 2015.¹ En dicho artículo se plantea la necesidad de crear una disciplina, POPINT, que permita utilizar las ciencias sociales para contextualizar el análisis de información de un país. En el caso del texto la referencia se hace al caso ruso.

“With technology has come more sophisticated intelligence gathering: there have been enhancements throughout electronic intelligence (ELINT), geographic intelligence (GEOINT), signal intelligence (SIGINT), cyber intelligence (CYBINT), measurement and signal intelligence (MASINT), and more. Even the nature of human intelligence (HUMINT) collection has been transformed. In this context, there is a significant lag in arguably one of the most important intelligence streams for modern warfare – popular intelligence (POPINT).

Russian operations in Crimea in early-2014 provide a clear example of how full commands of POPINT can lead to swift and decisive strategic gains.”²

Este trabajo pretende realizar un primer acercamiento al concepto de POPINT³ a nivel práctico y comprobar su utilidad a la hora de analizar información sobre Rusia. Para obtener datos sociales utilizaremos como fuente primaria VCIOM. Se trata del centro público ruso de análisis de opinión. Sería el equivalente al CIS español en tanto cuanto recoge información, a partir de encuestas, sobre el punto de vista de los ciudadanos respecto a temas, tanto concretos como generales, y extiende su duración en el tiempo. A través de sucesivas encuestas los datos que proporciona VCIOM⁴ nos permiten ver la evolución de las opiniones con el paso del tiempo, otorgándonos un contexto actual en el que ubicarnos antes de llevar a cabo el análisis de situaciones concretas. Para conocer VCIOM basta con consultar su presentación en su página web.⁵ Se trata del centro de investigación de opinión pública más antiguo del espacio postsoviético. Desde el diseño de instrumentos de medición hasta la recolecta y el análisis de datos, VCIOM trabaja en los campos de la política, la sociedad y los negocios.

1 <http://www.stratcomcoe.org/steve-tatham-solution-russian-propaganda-not-eu-or-nato-propaganda-advanced-social-science> [fecha de la consulta: 01.10.2017]

2 TATHAM, Steve; GILES, Keir: *Training Humans for the Human Domain*, p. 3.

3 En la bibliografía en lengua española este concepto todavía no ha sido tratado. Pueden consultarse las obras de un experto en la materia como Rubén Arcos, coordinador de la Cátedra de Servicios de Inteligencia de la Universidad Rey Juan Carlos, así como la obra *Inteligencia*, coordinada por Fernando Velasco y manual principal en castellano, utilizado en las diferentes cátedras dedicadas al desarrollo de los servicios de inteligencia.

4 En una obra personal publicada en la UOC, titulada *Vladimir Putin. El seductor de la nueva Rusia*, puede consultarse la comparación entre los datos públicos, VCIOM, y los datos de centros privados, Levada, en los que se confirma por oposición la equivalencia de los números ofrecidos. En dicho trabajo se confirma que los datos publicados por VCIOM pueden tomarse como fuente de información válida.

5 <https://wciom.com/index.php?id=139> [fecha de la consulta: 01.10.2017]

VCIOM utiliza como métodos de búsqueda de datos entrevistas personales, grupales, entrevistas a fondo, peticiones a expertos, entrevistas telefónicas y auditorías entre otros.⁶ Sus técnicas de análisis incluyen análisis descriptivos estadísticos, correlación regresiva, test de hipótesis, análisis cuantitativos en entrevistas, etcétera. El control de calidad se realiza en el 100% de los cuestionarios y en el 20% de las entrevistas telefónicas aleatoriamente.⁷

Dado que POPINT es un concepto que todavía carece de ejemplos prácticos, nuestro interés va a ser analizar la evolución de la opinión rusa en torno a una serie de temas generales que nos permitan contextualizar problemas actuales y comprender el punto de vista ruso. Para ello analizaremos datos sociológicos actuales referentes a:

1. Defensa y seguridad
2. Patriotismo
3. Relevancia de Rusia en la política internacional
4. Actitud hacia la historia reciente de la Unión Soviética
5. La figura de Putin

Con el análisis de estos ítems pretendemos recoger el desarrollo de la opinión popular respecto a cuestiones fundamentales, lo cual es posible gracias a fuentes abiertas de carácter público con información cuantitativa. Nuestra hipótesis es que el marco que nos ofrecerá la monitorización de la opinión pública permitirá comprender determinadas situaciones y problemas en la Rusia actual.

Por poner un ejemplo, la importancia que tiene para Rusia a nivel popular el conflicto de Ucrania y la anexión de Crimea solo se pueden entender, he aquí la hipótesis, a partir de un marco contextual que nos permita comprender cómo la sociedad rusa ve en la actualidad el rol internacional del país y cuestiones como la seguridad o el patriotismo.

Como fuente secundaria principal es posible utilizar el Centro Levada, el equivalente privado, y “occidental”, a VCIOM, que permite contrastar la fiabilidad de los datos públicos a partir de estudios comparados.⁸ Por otro lado, estudios cualitativos como los Svetlana Alexiévich o Anna Arutunyan nos ayudarán a explicar los puntos de vista en relación con ejemplos cotidianos de experiencias en Rusia.

Insistimos en que actitudes como la del Kremlin en Crimea, pero también las reacciones frente a lo EE. UU. y la UE o la OTAN, solo se pueden entender desde el contexto de un punto de vista sociológicamente contextualizado. En otras palabras, lo que nos permitirá el análisis POPINT será adquirir el enfoque del punto de vista ruso. Solo tras tener un contexto social adecuado será posible entender la situación del país y, a

⁶ <https://wciom.com/our-methods/research-methods/>[fecha de la consulta: 01.10.2017]

⁷ <https://wciom.com/our-methods/quality-control/>[fecha de la consulta: 01.10.2017]

⁸ Para lo cual puede consultarse la obra mencionada en la nota anterior.

partir de la comprensión, trasladarlo a nuestro punto de vista para poder analizarlo. POPINT, en definitiva, pretende ofrecer el punto de vista del objeto de estudio para que los análisis de inteligencia sobre cuestiones actuales no partan del desconocimiento o de prejuicios que pueden impedir la correcta comprensión de problemas concretos y específicos.

1. Defensa y seguridad

En la reseña de prensa número 1889, publicada en octubre de 2016, VCIOM analiza la evolución de la opinión rusa referente a las fuerzas armadas.⁹ La conclusión de la encuesta es que el prestigio del ejército se ha duplicado desde 1990 hasta la actualidad. El 64% de los encuestados considera que la instrucción militar para los jóvenes es una experiencia positiva. También destaca que el 58% de los encuestados considera importante para la economía nacional la distribución de una parte del presupuesto general destinado a la industria del armamento.

Es especialmente relevante, a nuestro modo de ver, reseñar que en un contexto de crisis económica,¹⁰ en el año 2016, con el rublo habiendo caído dos años antes con fuerza, la opinión mayoritaria sea que invertir en la defensa nacional es prioritario. En un contexto de conflicto con Crimea, sanciones occidentales y una referencia constante en los medios de comunicación a la amenaza que supone la OTAN y su expansión en Europa del Este es más fácil comprender el motivo por el que la opinión pública percibe la defensa como un destacado problema al que el gobierno debe destinar recursos.

La importancia del ejército como elemento formativo en la conciencia nacional se ve perfectamente reflejada en los datos de la siguiente encuesta.¹¹ Solo la familia y la escuela están por encima del ejército en la responsabilidad de reproducir los valores tradicionales. Es necesario tener en cuenta que la experiencia militar es obligatoria para los valores, lo cual permite intuir cierta primacía del hombre sobre la mujer a nivel social. De todos modos, no podemos obviar que la formación militar a nivel más básico ya se da en las escuelas, si bien es cierto que siempre se da mayor protagonismo a los chicos sobre las chicas. Cabe destacar también que las organizaciones religiosas casi duplican en relevancia a las organizaciones públicas. Sin duda la importancia de la Iglesia ortodoxa en la sociedad rusa debe ser tenida en cuenta a la hora de afrontar la comprensión de la Rusia actual.

Es esencial poder ver la evolución en el tiempo de las opiniones que reflejan los estudios sobre el punto de vista de la sociedad rusa hacia sus fuerzas armadas.¹² Podemos ver cómo desde 1990, cuando todavía era la URSS, hay un aumento en la importancia que se da al servicio militar en la formación de los ciudadanos. En los

⁹ <https://wciom.com/index.php?id=61&uid=1318> [fecha de la consulta: 01.10.2017] Aquí pueden encontrarse los datos a los que nos referimos en el capítulo actual.

¹⁰ Es importante tener en cuenta el término histórico ruso *Авось*, “sentimiento nacional que deposita el destino en la providencia, entre la confianza ciega, el optimismo inconsciente y la fe en la justicia poética”, <http://mi-estanteria.blogspot.ru/2015/10/el-fin-del-hombre-rojo-o-la-epoca-del.html> [fecha de la consulta: 01.10.2017]

¹¹ Véase anexo, gráfico 1.

¹² Véase anexo, gráfico 2.

años noventa, en un contexto de desmembramiento, la opinión mayoritaria no podía ver a las fuerzas armadas como un elemento estabilizador. Por el contrario, desde la llegada de Putin hasta la actualidad, una vez estabilizado el conflicto de Chechenia y con la activa participación rusa en conflictos con Ucrania y Georgia, una mayoría significativa de los encuestados relaciona a las fuerzas armadas con la formación de la conciencia nacional.

Por último, es importante señalar que, en lo referente a la inversión económica en defensa en la situación actual, la mayoría de encuestados la considera prioritaria. Esta mayoría, que sostiene que la inversión en seguridad y defensa debe estar por encima de la inversión en bienes sociales en un contexto sociopolítico de tensión, se manifiesta por igual tanto en los encuestados urbanos como en los rurales.

2. Patriotismo

En la reseña de prensa número 1880, publicada en septiembre de 2016, VCIOM analiza la actitud de los rusos hacia su conciencia nacional.¹³ A grandes rasgos dos datos se recalcan en la investigación. Por un lado, casi un 90% se muestra “orgullosa” de Rusia, incluyendo conceptos como historia, cultura o ciencia. En cuanto a los hechos históricos recientes, se destaca la anexión de Crimea por encima de cualquier otro evento de los últimos quince años.¹⁴

Ante la pregunta de cómo se definirían a sí mismos, la mayoría de los encuestados escoge la nacionalidad, ser ruso, como elemento esencial. Desde 2005 hasta 2016 apenas ha variado el resultado, si bien alcanzó un punto álgido en 2008. Es comprensible el crecimiento hasta 2008, dado el crecimiento económico del país y sus indicadores a nivel de bienestar. La crisis del rublo coincide con una gran caída en el orgullo nacional, que ha vuelto a crecer progresivamente desde entonces. En el intervalo entre los años 2014 y 2016 hay un ligero descenso, que coincide con una nueva caída del rublo y las sanciones económicas occidentales. Después de “ciudadano de Rusia” como principal definición, la gente optaría por su humanidad o por su rol familiar. Ambas opciones son elegidas por un porcentaje mucho menor. La identificación con la patria destaca por encima incluso de las relaciones personales.

Más interesante resulta comprobar que en los últimos tres años las encuestas señalan que se ha incrementado el orgullo por la historia, el arte, la ciencia, el papel internacional del país o los estándares de vida. El único aspecto que ha decrecido es la valoración de los atletas. El ítem que más se ha incrementado es el orgullo por la fuerza militar del país.¹⁵

Respecto a los momentos históricos más importantes de los últimos quince años, lo que implica valorar prácticamente la totalidad del siglo XXI, la anexión de

¹³ <https://wciom.com/index.php?id=61&uid=1304> [fecha de la consulta: 01.10.2017]

¹⁴ Si bien es cierto que el mismo número de personas que afirma que dicha anexión es el hecho más importante, afirma también que en los últimos quince años no hay nada que merezca ser considerado como un éxito. Esto permite ver el lógico descontento de una parte de la población que también aparece reflejado en las encuestas.

¹⁵ En este caso comprobamos que este dato coincide con lo analizado en el apartado previo relativo a defensa y seguridad.

Crimea ocupa el primer puesto en el *ranking* de valoraciones. Teniendo en cuenta que el orgullo nacional está creciendo y que la valoración de la política internacional y de las fuerzas armadas ha aumentado, resulta comprensible que un evento de fuerza sea el más señalado.¹⁶

Si bien el evento deportivo de Sochi puede explicarse a partir de la cercanía en el tiempo, que el tercer mayor éxito de los últimos años sea el ámbito militar no solo tiene relación con la anexión de Crimea, también cercana en el tiempo, sino con una sucesión de eventos, desde la guerra de Chechenia hasta la situación en Siria, que han ayudado a reforzar la imagen de fortaleza del país. A pesar de todo, el mismo número de personas que se enorgullece de la situación ucraniana reconoce no destacar ningún hecho concreto. También es destacable la enorme diferencia en la apreciación respecto a la política exterior, de la que se observa un importante orgullo, y la política interior, relegada a las últimas posiciones. Esto nos permite vislumbrar que el orgullo nacional a nivel exterior no está ligado a una valoración positiva a nivel interior. Por tanto, no debemos relacionar necesariamente el aumento del patriotismo con una ausencia de crítica dentro del país.

Respecto a la importancia en la sociedad rusa de la anexión de Crimea destacan las afirmaciones de Alex Gónchárov en un capítulo de una obra que analiza la situación de Rusia tras los acontecimientos en Ucrania.¹⁷ *“The annexation of Crimea acted as a symbolic repayment for lost feelings of belonging to a great empire. The almost unanimous popular support for Crimea annexation demonstrated how important the issue of “correcting historical mistakes” is to Russians”*.

Esa importancia de la política exterior, de la imagen que Rusia da al exterior, permite entender por qué el personaje contemporáneo más admirado sea Vladímir Putin. El actual presidente es la cara del país en el ámbito internacional y ello está ligado con una tradición política paternalista.¹⁸ Lo que sí puede relacionarse con un crecimiento exagerado del nacionalismo en los últimos tiempos es que el ministro de defensa sea el segundo ruso más valorado. No en vano él es el rostro que representa, recordémoslo, a la institución que más ha crecido como motivo de orgullo en Rusia: el Ejército.

Más llamativa que relevante puede ser la respuesta a la pregunta imaginaria de si en caso de herencia valiosa los ciudadanos abandonarían el país. En este caso podemos ver que, aunque la mayoría afirma que no se marcharía, es la gente más joven la más dispuesta a marcharse.¹⁹ Si bien podríamos intuir que la generación más joven parece más distanciada de sentimientos patrióticos, es necesario contrastar esta idea con otra encuesta reciente relacionada con la cuestión.

Resulta importante contrastar las posibles conclusiones con la reseña de prensa número 1860, publicada en junio de 2016, que gira alrededor del concepto de

¹⁶ Véase anexo, gráfico 3.

¹⁷ VVA: *A successful failure: Russia after Crime(a)*, capítulo 13, “Value Systems within Russia’s New Normality”, 2017, p. 192.

¹⁸ La historia rusa muestra una clara identificación con el líder. Desde los primeros zares hasta el comunismo, en el cual el líder del partido era, a su vez, el espejo en el que todo el país se veía reflejado. La política personalista de Putin no es una característica propia, sino una tradición nacional.

¹⁹ Véase anexo, gráfico 4.

patria y la actitud que adoptarían los encuestados ante un posible caso de enfrentamiento militar con otros países.²⁰ Ante la pregunta de qué sentimientos tiene ante su país, la mayoría muestra un crecimiento desde 2014 en esperanza, respeto y amor. En cuanto a sentimientos negativos, se ha incrementado el desengaño. Sin embargo, la desconfianza ha experimentado una clara recesión.

Es esencial en cualquier análisis la evolución de opinión ante la pregunta directa acerca del patriotismo.²¹ Se trata de una pregunta directa sobre el sentimiento referido a la patria, una respuesta cerrada de “sí” o “no”. Si observamos la evolución histórica de dicha cuestión vemos que hay una estabilidad en relación con los porcentajes. Los vaivenes, más altos en la época de los primeros mandatos de Putin, más bajos durante el gobierno Medvedev, y actualmente en crecimiento hasta 2016, siempre se mantienen alrededor del 80%. A pesar de que el índice de patriotismo actual está por debajo de períodos anteriores, es necesario ver la fotografía completa y, especialmente, el período 2014. La evolución del conflicto de Ucrania supuso un incremento notable en el porcentaje de encuestados que se definían como patriotas.²² En este sentido podemos comprobar que el enfrentamiento internacional genera, a nivel nacional, una mayor identificación entre los ciudadanos y el sentimiento patriótico.

En el supuesto de una posible guerra, el 60% de los hombres afirma estar dispuesto a luchar activamente en frentes activos; un 12% admitiría participar lejos del campo de batalla. Respecto a estos datos, es importante resaltar que el porcentaje masculino es mayor en la franja de edad entre 18 y 24 años que aquellos comprendidos entre los 25 y los 44. Este repunte no muestra un incremento llamativo, pero debería llevarnos a analizar la evolución en determinadas materias educativas que pueden ayudar a explicar el creciente nacionalismo de las generaciones más jóvenes.

Ante la misma situación hipotética, la mayoría de los encuestados que aportarían parte de su salario al gobierno cae levemente respecto a la pregunta anterior. El 39% aportaría un cuarto de su salario y un 17% admite que no tendría reparos en aportar parte de su sueldo siempre que fuera inferior a una cuarta parte. El 31% afirma que no aportaría dinero en caso de guerra con otro país. Resulta destacable que, nuevamente, la franja de edad entre 18 y 24 años muestra una mayor predisposición a colaborar activamente con el estado en caso de enfrentamiento, mientras que la franja menos activa es la que se mueve entre los 25 y los 44 años.

3. Relevancia de Rusia en la política internacional

En la reseña de prensa número 1857, publicada en junio de 2016, VCIOM analiza la opinión ciudadana respecto al papel de Rusia como líder mundial.²³ Tres de cada cuatro encuestados coincide en que el país juega un rol importante en la política

²⁰ <https://wciom.com/index.php?id=61&uid=1276> [fecha de la consulta: 01.10.2017]

²¹ Véase anexo, gráfico 5.

²² Véase VAA: *A succesful failure: Russia after Crime(a)*, p. 194. “Uniting around the Crimean issue is seen to be much more significant than a simple restoration of justice; it is a way for society to “build a nation”.

²³ <https://wciom.com/index.php?id=61&uid=1273> [fecha de la consulta: 01.10.2017]

internacional actual. Hay un ligero decrecimiento entre la última encuesta, el 75%, y la que se hizo en 2014: tras la anexión de Crimea el porcentaje de los que sostenían que Rusia era esencial en la política internacional alcanzó el 82%. Esta ligera caída no implica necesariamente que los ciudadanos estén percibiendo una imagen más débil del país dado que, en comparación con los datos de 2008, un 52% aseguraba la fortaleza rusa en el área política, por lo que sigue estando muy por encima del registro histórico. Los eventos sucedidos en 2014 en relación con Ucrania han supuesto un aumento de las noticias relacionadas con la arena internacional, incluyendo las posteriores sanciones, que han fomentado la idea del rol protagonista de Rusia en el mundo.

Ha habido un ligero cambio en la prioridad que los rusos dan a los objetivos a corto plazo del país,²⁴ devolviendo los datos a la situación anterior a 2014. Solo en aquel momento la primera prioridad para los rusos era ser una potencia a nivel internacional. En la actualidad, igual que en anteriores encuestas, la prioridad histórica es la de fomentar el desarrollo económico del país. Desde 2003 ser una superpotencia similar a la Unión Soviética ha sido la segunda prioridad, alcanzando el primer puesto durante los problemas relacionados con Ucrania. Donde sí parece haber un descenso progresivo es en la influencia en el área tradicional del espacio posterior a la URSS.

Donde podemos encontrar un dato especialmente llamativo es ante la pregunta de si Rusia puede ser una gran potencia en los próximos 15 años. Históricamente vemos que la opinión mayoritaria siempre ha sido que sí. Solo en 2005 más rusos apostaron por una opinión pesimista, si bien en 2013 el número de optimistas y pesimistas era similar. Lo que resalta en estos datos es el número de personas que afirman que Rusia ya es una superpotencia en el presente. Exceptuando 2013, vemos una evolución considerable en este porcentaje pasando del 12% en el año 2000 al 26% en la actualidad. Por tanto, no tenemos que caer en el error de entender que entre 2014 y 2016 ha habido una caída en la imagen que los rusos tienen del nivel de su país. El porcentaje que ha perdido la opción a futuro lo ha ganado la de aquellos que apuestan por el presente. Para un número cada vez mayor de ciudadanos Rusia ya ha alcanzado lo que hace unos años era un objetivo.

En los resultados históricos podemos observar también cómo los estándares del nivel de vida han crecido de un modo constante. Tradicionalmente los ciudadanos han apostado en primer lugar por ser una gran economía y, en segundo lugar, por mejorar la calidad del nivel de vida. Si enlazamos la encuesta anterior con la pregunta sobre qué debe hacer Rusia para ser una gran potencia observamos que, por primera vez, la preocupación por el nivel de vida se sitúa a la altura de conceptos generales como ser una gran economía. Si una mayoría entiende que Rusia ya es una potencia, es coherente pedir un incremento en el nivel de vida que sea perceptible en el presente.

²⁴ Véase anexo, gráfico 6.

Un número menor de ciudadanos, que en previas consultas, considera que el ejército sea una prioridad. Pero debemos tener en cuenta que la opinión que los rusos tienen de su fuerza militar es muy positiva. No deberíamos deducir necesariamente de este dato—menor importancia de las fuerzas armadas en relación con los objetivos del país—que el ejército haya perdido fuerza ante los encuestados. Si tenemos en cuenta que se considera a Rusia una potencia y se está contento con las fuerzas armadas es lógico perseguir otros objetivos, dando la fortaleza de las fuerzas armadas como una meta ya lograda.

Por último, la misma cuestión desde el prisma negativo.²⁵ La pregunta se refiere a qué es aquello que impide que Rusia se desarrolle como potencia líder a nivel mundial. El 29% cree que Rusia está detrás de otros países desarrollados, sin embargo, si analizamos la evolución histórica encontramos una gran paradoja. Siendo todavía el punto más relevante, el aparente retraso de Rusia respecto a otros países, Occidente en general, encontramos que es el dato más pequeño de este siglo. Dicho de otro modo, a pesar de seguir siendo la opción más señalada, vemos que nunca ha habido un número tan bajo de personas que considerara a Rusia por detrás de otros países. Paralelamente, la sospecha hacia Occidente ha crecido desde el 12% en 2007 hasta el 29% actual. Si bien es obvio que la imagen que hay en Rusia de Occidente es cada vez más negativa, también lo es que en 2014 dicha imagen alcanzó un nivel de rechazo mayor y, por tanto, es un ítem al que mirar en el futuro para poder ver si efectivamente hay un retroceso en dicha percepción o se convierte en un problema constante. La falta de estabilidad, cuando en 2018 hay elecciones, y la falta de identidad nacional son otros aspectos que preocupan a un 30% de los encuestados. Un detalle importante: alcanza el mínimo histórico el de aquellos que consideran que el retraso democrático es un lastre. En 8 años ha caído prácticamente a la mitad el porcentaje de aquellos que ven en las democracias occidentales un espejo en el que mirarse, pasando del 13 al 7%.

Svetlana Alexiévich explica qué significa en la reciente historia rusa la libertad: “El hombre soviético no ha desaparecido. Es una mezcla de cárcel y guardería. No toma decisiones y simplemente está a la espera del reparto. Para esa clase de hombre la libertad es tener veinte clases de embutido para elegir.”²⁶

4. Actitud hacia la historia reciente de la Unión Soviética

Es importante tener en cuenta cómo los ciudadanos de un país valoran su historia para entender cómo entienden su presente y sus aspiraciones en el futuro. En el caso de Rusia este hecho es particularmente relevante si tenemos en cuenta el colapso de la Unión Soviética y la disgregación de una superpotencia en diversos

²⁵ Véase anexo, gráfico 7.

²⁶ Declaraciones a EFE al recibir el Premio de la Paz de los Libreros Alemanes (2013).

estados. Si bien el zarismo queda relativamente lejos para el ciudadano ruso, la época soviética está presente en el día a día de los ciudadanos, ya sea porque aún no se ha profundizado en el elevado número de muertos en campos de concentración o porque es habitual cruzarse con edificios y decorados que conducen a la nostalgia. El metro de Moscú, sin ir más lejos, está lleno de reminiscencias decorativas que ensalzan un pasado relativamente cercano en el tiempo. Si bien el colapso de la Unión Soviética condujo a una sensación de hondo descontento a los ciudadanos rusos, uno de los éxitos que se tiende a achacar al presidente Putin es haber recuperado el orgullo nacional. Y parte de este orgullo está relacionado con la valoración de la historia. No en vano Putin definió la caída de la URSS como *“la mayor catástrofe geopolítica del siglo XX”*.²⁷

En la reseña de prensa número 1832, publicada en marzo de 2016, VCIOM sitúa el centro de estudio en la valoración de la Unión Soviética.²⁸ A grandes rasgos podemos destacar que más de 25 años después del colapso, el 64% de los encuestados todavía estaría a favor de preservar la Unión Soviética, en un hipotético referéndum, entendida como una federación soberana en la que los derechos y libertades estarían totalmente garantizados. Lo interesante en esta reseña está en las franjas de edad. En este caso los más jóvenes, entre 18 y 24 años, son el grupo de edad que menos apoyaría la idea propuesta, si bien el 47% respondería afirmativamente. Los partidarios de no refrendar una vuelta a la Unión Soviética son aquellos que forman el grupo de 25 a 34 años, seguidos de cerca por el grupo más joven. Es indudable que la nostalgia hacia la Unión Soviética está relacionada con las franjas de edad, siendo mayor en la franja más elevada y descendiendo progresivamente hasta la franja más joven. Sin embargo, hay que señalar la importancia que tiene que un 47% de gente, que no ha conocido directamente la Unión Soviética, muestre simpatía por el sistema anterior.

Hemos hecho mención en páginas anteriores a la relación que se establece entre el poder y la persona. El paternalismo es una característica del poder en Rusia, siempre identificado con el líder, desde el zarismo hasta la actualidad, pasando por el comunismo. No debe sorprender, por tanto, que ante la pregunta de quién es el culpable de que la Unión Soviética no continuara, más de un 27% opte por culpar a Gorbachov. El gobierno se sitúa en segundo lugar, y Boris Yeltsin, en tercer lugar, como los otros responsables a ojos de los ciudadanos. Destaca que un 40% de los ciudadanos sostiene no tener opinión al respecto.

Resulta especialmente interesante, teniendo en cuenta la relación entre poder y jefe de Estado, ver los datos que muestran la opinión acerca de Stalin, en la reseña²⁹ 1975, en julio de 2017. El 62% de los encuestados se muestra a favor de mantener símbolos que rememoren al líder soviético, mientras que un 31% se muestra

27 http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_4481000/4481373.stm [fecha de la consulta: 01.10.2017]

28 <https://wciom.com/index.php?id=61&uid=1248> [fecha de la consulta: 01.10.2017]

29 <https://wciom.com/index.php?id=61&uid=1431> [fecha de la consulta: 01.10.2017]

contrario a ello. Y he aquí donde encontramos una particularidad. Ante la instalación de símbolos que glorifiquen el pasado, la franja de edad más reacia es la de mayor edad. Se muestran a favor el 53% de los encuestados que tienen más de 60 años. Por el contrario y de forma sorprendente, el porcentaje más elevado de apoyo a símbolos que conmemoren a Stalin se da, con el 77%, en la franja de edad entre 18 y 24 años. Debemos tener en cuenta, para evitar malentendidos, que, si bien anteriormente hemos destacado la nostalgia de la época de la Unión Soviética como una característica de la franja de edad más elevada, no podemos olvidar que aquí se está preguntando directamente por la figura concreta de Stalin. Este pequeño detalle resulta esencial para interpretar los datos.

Ante la pregunta de cuál es el motivo que justifica glorificar a Stalin a través de imágenes, el 57% se apoya en que forma parte de la historia del país. Un sorprende 18% atribuye a Stalin la victoria sobre Alemania en la II Guerra Mundial.³⁰ Porcentajes por debajo del 10% siguen a continuación, afirmando que Stalin hizo cosas buenas por el país, que lo convirtió en una superpotencia o que bajo su control había orden.

Sorprendente es, a nuestro juicio, la pregunta acerca de la parte negativa de Stalin en la historia. El 65% se muestra contrario a instalaciones que recuerden los crímenes y errores del estalinismo. Dicho de otro modo, si el recuerdo de Stalin es positivo, entonces resulta conveniente fomentarlo. Si se trata de recordar errores, la mayoría opta por dejarlo atrás. En este caso no hay gran diferencia entre las franjas de edad, el 63% de aquellos entre 18 y 24 años y el 65% de los mayores de 60 años se muestran contrarios a recuerdos sobre crímenes. Entre aquellos que sí justifican recordar el lado oscuro del estalinismo, la mayoría, el 39%, lo hace porque entienden que la verdad debe prevalecer sobre los logros. El 35% se muestra favorable porque es una parte de la historia. Tanto para aquellos que sostienen la glorificación de Stalin, como para los que pretenden su crítica, la historia es una justificación. Sin embargo, está claro que ven la historia de manera diferente.

Hay que destacar la relación entre las áreas rurales y las urbanas en esta encuesta.³¹ En el ámbito de las ciudades principales, Moscú y San Petersburgo, el 33% de los encuestados vería mal que ubicaran un monumento o placa recordando a Stalin. El 26% lo vería positivo. La mayoría en este caso, el 36%, se mostraría indiferente. En las ciudades con un millón de habitantes, el 54% vería positiva la instalación de elementos conmemorativos, frente al 13%, que lo vería negativo. En las áreas rurales se muestra a favor el 44%, frente al 24%, que no está de acuerdo. Si bien es cierto que hay diferencias entre las áreas rurales y las urbanas, también lo es que la valoración sobre la figura de Stalin es, en general, positiva.

³⁰ La celebración de cada 9 de mayo conmemorando dicha victoria permite entender a cualquier persona que se encuentre en esa fecha en Rusia la importancia que tiene en el colectivo nacional dicho evento histórico.

³¹ Véase anexo, gráfico 8.

5. La figura de Putin

En la reseña de prensa número 1828, publicada en marzo de 2016, VCIOM pregunta a los ciudadanos por la figura de Vladímir Putin.³² El 74% de los encuestados se muestra a favor de votar por el actual presidente, alcanzando así una de sus mayores cotas de popularidad. En solo 3 años el presidente ha conseguido que la opinión mayoritaria apoye su trabajo. En 2016 el 37% de los encuestados afirma que las promesas de Putin se han cumplido, el 47% afirma que se han cumplido gran parte de ellas, aunque no todas. Solo el 8% se muestra crítico directamente con el presidente. En 2013, el 19% se mostraba crítico con el presidente y solo el 16% afirmaba que había cumplido sus promesas. Sin haber confirmado que se presenta a las elecciones, la figura de Putin ha subido constantemente desde 2012, y un 40% aseguraba estar dispuesto a votar por él, frente al 74% de la encuesta a la que nos referimos.

Es básico comprender la tradición histórica del “contrato social” en Rusia. La aceptación de un poder fuerte a cambio de estabilidad y orden. Lo explica muy bien Anna Arutunyan en su obra *The Putin´s Mystique*: “...A problem that has permeated Russia´s history but has far wider implications: a superb confusion about the role of Caesar and God. It is a confusion that affects those who hold power, but it rests with those who give up their powers in exchange for order, abundance and justice”.³³

Respecto a la figura de Putin y a la idea del paternalismo del poder es especialmente interesante el constante seguimiento que hace VCIOM del *ranking* de instituciones del estado.³⁴ Este ranking se elabora diariamente, consultando a personas de 80 regiones del país. Se mide el grado de aprobación del presidente, el Gobierno o el parlamento (Duma), así como del primer ministro y del Consejo de la Federación Rusa. Es esencial ver la diferencia en el juicio referente al presidente y al gobierno, así como a la Duma. Si observamos los resultados de septiembre de 2017,³⁵ podemos ver que el porcentaje que apoya directamente a la figura del presidente se encuentra en el 84,4%. Paralelamente, el apoyo al Gobierno desciende hasta el 57%. Históricamente esta disyuntiva, un alto apoyo al presidente frente a un desencanto mostrado hacia el Gobierno, es constante. El descontento político se magnifica aún más en lo referente a la Duma. Solo el 51% de los encuestados aprueba el trabajo del Parlamento. Históricamente la valoración de la Duma siempre ha sido crítica frente a la figura del presidente que encarna los éxitos del país.

La valoración de los líderes políticos³⁶ muestra cómo el apoyo a Putin es mayoritario. La diferencia entre el 50% que confía en Putin y el 18% que cree en Shoygu, ministro de Defensa, como líder político, es abrumadora. No deja de ser llamativo que los cuatro líderes políticos más valorados,³⁷ Putin, Shoygu, Medvédev y Lavrov, formen

32 <https://wciom.com/index.php?id=61&uid=1244> [fecha de la consulta: 01.10.2017]

33 ARUTUNYAN, Anna: *The Putin´s Mystique*, p. 13.

34 <https://wciom.com/index.php?id=122> [fecha de la consulta: 01.10.2017]

35 Véase anexo, gráfico 9.

36 <https://wciom.com/news/ratings/confidence-in-political-leaders/> [fecha de la consulta: 01.10.2017]

37 Véase anexo, gráfico 10.

parte del Gobierno y sean miembros de Rusia Unida, el mismo partido político. Se da además la paradoja de que el líder político más valorado de la oposición, Zhirinovski, con el 11% de confianza, resulta al mismo tiempo el líder político que genera más desconfianza, 27% de los encuestados. Mención aparte merece Navalny, el carismático opositor a ojos de la prensa occidental. El 1% confía en él, mientras que el 3% no lo hace. Su papel dentro de la política nacional rusa parece ser bastante irrelevante, a pesar de que determinados medios fuera de Rusia tienden a resaltar su figura.³⁸

Levada, contraste de items

Además de VCIOM, también existe un centro de análisis social en Rusia, el otro Levada,³⁹ que actualmente ha sido considerado como agente extranjero,⁴⁰ que nos ofrece estudios similares. Este centro de estudios sociológicos nos permite comparar datos ofrecidos por VCIOM y completar nuestra visión de los temas estudiados. Levada se considera una organización sin ánimo de lucro y sus resultados aparecen regularmente en medios de comunicación tanto internacionales, *The Wall Street Journal*, *The New York Times* o la BBC Radio, como nacionales, *Kommersant*, *Vedomosti* o *gazeta.ru*.

Sirva como ejemplo, para comparar los datos recientemente analizados, la figura de Putin. Levada mantiene una encuesta mensual sobre el apoyo al presidente. Si observamos el último ranking encontramos que el apoyo al presidente⁴¹ se sitúa en el 83%,⁴² situando el desencanto en un 15%. Según VCIOM el porcentaje de apoyo se sitúa en el 84%. Respecto al Gobierno el apoyo alcanza el 50%, siendo ligeramente más pesimista que los datos ofrecidos por VCIOM, ya que tradicionalmente para Levada más de la mitad de los encuestados muestran desaprobación.

En la reseña de prensa⁴³ publicada en mayo de 2017, Levada cuestiona el orgullo nacional. El 67% afirma sentirse orgulloso de su país, siendo éste el segundo mejor dato en la serie histórica desde 2006. El 25% declara no sentirse orgulloso. Estamos lejos del 90% que ofrecía VCIOM en su encuesta respecto a este tema. Sin embargo, si observamos las respuestas a la pregunta sobre si está orgulloso de ser ruso, responde afirmativamente el 75% de los encuestados. Si bien los datos de VCIOM parecen más exagerados, está claro que la mayoría responde a un sentimiento patriótico claramente evidente. Los items que señalan los mayores motivos de orgullo son naturaleza,

38 Véase https://elpais.com/elpais/2017/06/12/opinion/1497287677_480672.html [fecha de la consulta: 01.10.2017] Si se lee el editorial de El País y se observa el gráfico de VCIOM seremos conscientes de lo lejos que está la realidad rusa de la imagen que Occidente tiende a presentar.

39 <https://www.levada.ru/en/> [fecha de la consulta: 01.10.2017]

40 <http://www.lavanguardia.com/politica/20160906/41143011753/la-ue-critica-que-rusia-registre-al-centro-levada-como-agente-extranjero.html> [fecha de la consulta: 01.10.2017] La importancia de esto radica en que politiza los resultados y ensombrece la fiabilidad de los resultados ofrecidos por Levada dentro del contexto nacional.

41 <https://www.levada.ru/en/ratings/> [fecha de la consulta: 01.10.2017]

42 Véase anexo, gráfico 11.

43 <https://www.levada.ru/en/2017/05/29/national-pride/> [fecha de la consulta: 01.10.2017]

historia y ejército. En este caso coincide con los ítems destacados por VCIOM respecto a historia y ejército.

Es importante señalar que Levada sostiene, igual que se desprende de las encuestas de VCIOM, que el sentimiento patriótico muestra un claro impulso desde 2014, a partir de la anexión de Crimea. Ese incremento se mantiene relativamente en 2017. Levada resalta que el orgullo militar se ha incrementado en los últimos años. Esto confirma la tendencia de apoyo al ejército que ya reflejaban las encuestas de VCIOM. No es casualidad que en otra encuesta,⁴⁴ en la que se valora el rol de importancia de las instituciones, lideren los datos el presidente, el ejército y el FSB (Servicio Federal de Seguridad).

En una reseña publicada en febrero de 2017,⁴⁵ Levada pregunta a los encuestados por su opinión respecto a los líderes políticos de Rusia en el pasado reciente, desde Lenin hasta la actualidad. Además de que Putin es el líder mejor valorado, sorprende la situación de Stalin. Es el líder político mejor valorado después de Putin, el único en el que la mayoría, si bien no amplia, destaca sus logros por encima de la crítica. En el resto de líderes políticos prima la indiferencia, excepto en el caso de Yeltsin, para el que el mayor porcentaje se encuentra en el rechazo. Llamativo resulta que la imagen de Stalin es la única que mejora con el paso del tiempo, mientras que el resto muestran una clara tendencia a la indiferencia.

En el caso de Stalin⁴⁶ el respeto es la variable más elegida por los encuestados. Si observamos los datos históricos vemos que la imagen de la figura de Stalin crece constantemente desde el año 2001. Sorprende que la indiferencia hacia el líder ruso crecía hasta el año 2017, donde el número de encuestados que apuesta por este ítem muestra una clara caída. Todas las opciones negativas, rechazo, miedo y odio han caído desde 2001. El otro líder político que no ha dejado de mejorar es Putin, alcanzando cotas históricas de admiración y respeto.

La encuesta publicada en enero de 2017⁴⁷ trata de la caída de la Unión Soviética y el sentimiento que esta despierta. Históricamente vemos que el porcentaje que muestra sentirse triste por la caída de la URSS va cayendo, aunque se mantiene en la mayoría, con un 56% de acuerdo.⁴⁸ Nótese que en los últimos años ha crecido la opción “no sé” frente al “no”. Lo que más añoran de los tiempos soviéticos los encuestados es la idea de pertenencia a una superpotencia. Coincide con VCIOM la importancia que los rusos dan al poder del país en política internacional. También son más números aquellos que creen que la caída de la Unión Soviética podía haberse evitado. En rela-

44 <https://www.levada.ru/en/2017/02/06/role-of-social-institutions/>[fecha de la consulta: 01.10.2017]

45 <https://www.levada.ru/en/2017/02/28/leaders-of-russia/>[fecha de la consulta: 01.10.2017]

46 Véase anexo, gráfico 12.

47 <https://www.levada.ru/en/2017/01/09/the-fall-of-the-soviet-union/>[fecha de consulta: 01.10.2017]

48 Véase anexo, gráfico 13.

ción con esta nostalgia no sorprende que la mayoría de encuestados considere que las relaciones con los países CIS (Comunidad de Estados Independientes) deben buscarse entre la primacía de Rusia y una unión similar a la europea. Solo el 13% considera positiva la independencia de dichos estados respecto a Rusia.

A propósito del rol de Rusia en el mundo actual trata la reseña publicada en enero de 2017.⁴⁹ En primer lugar hay que destacar que los encuestados entienden por un país poderoso aquel con altos estándares en sus niveles sociales, el desarrollo económico y la posesión de un ejército fuerte. Coinciden los resultados con lo que apuntaba VCIOM, un incremento en la valoración de los estándares del nivel de vida de los ciudadanos. Parece estar relacionado con la valoración de Rusia como potencia actual. Igual que en las encuestas de VCIOM, Levada muestra que la mayoría, un 64% en 2016, afirma que Rusia ya es una potencia de primer orden. En este caso los datos de Levada son mucho más altos que los que aparecían en VCIOM.

Una pregunta que es particularmente importante es la relativa al futuro del país. El 33% de los encuestados ve el futuro dentro de una forma de democracia similar a las formas occidentales, especialmente en lo que a estándares sociales se refiere. Sin embargo, otro 33% sostiene indiferencia ante el sistema político, mientras se mantenga el nivel de vida privado. Por encima del deseo de libertad está la estabilidad de un nivel de vida aceptable. Sorprende el crecimiento constante de la opción que apuesta por un tipo de gobierno único, de acuerdo con unas características únicas propias del país. Al preguntar por esas características, las opciones más elegidas para marcar la especificidad de Rusia son un desarrollo económico basado en las personas y no en el mercado, un sistema político que tenga en cuenta la moralidad y la religión y la discrepancia entre los valores occidentales y los rusos.

Algunas conclusiones a partir de POPINT

La principal aportación de POPINT a la inteligencia es la de ofrecer un marco dentro del cual interpretar los hechos que deseamos analizar. Los estudios que hemos confrontado previamente, de VCIOM y de Levada, nos ofrecen algunos ítems útiles, y considero que necesarios, para poder entender la Rusia actual. A continuación, veremos algunos de los puntos que entendemos que se siguen de nuestro análisis anterior. Posteriormente analizaremos problemas actuales en los que la información obtenida a través de POPINT resulta esencial para poder comprender la realidad.

En primer lugar, el incremento de la filiación entre el pueblo y el ejército es una constante en este siglo. Las fuerzas militares tienen una importancia sentimental en el pueblo, lo cual a su vez nos permite entender que la seguridad y la defensa son

49 <https://www.levada.ru/en/2017/01/09/russia-as-a-great-power/> [fecha de la consulta: 01.10.2017]

argumentos de peso dentro de la política nacional. La fortaleza militar es, a la vez, motivo de orgullo y percibida como necesaria. Partiendo de este hecho podremos entender, por ejemplo, determinadas partidas presupuestarias que, a nivel interior, están respaldadas por una mayoría social.

Paralelamente a esto, y relacionado, está el crecimiento del orgullo nacional, del patriotismo. No solo el nivel económico de Rusia ha mejorado con respecto a la llegada de Putin al poder, sino que la sensación de orden, ejemplificada en la fortaleza del ejército entre otros aspectos, explica gran parte de las decisiones internacionales del gobierno ruso. Es necesario tener en cuenta este factor emocional para afrontar la realidad del país y determinadas decisiones.

Un detalle nada baladí es la distinción entre la figura del presidente y la del gobierno. Rusia es un país tradicionalmente personalista, en el que la figura del líder sobresale por encima de grupos de poder. El incremento en la valoración de Stalin refuerza el personalismo del poder en Rusia. No debe sorprender, pues, que la figura de Putin cada vez tenga más apoyos, que canalizan el descontento hacia el gobierno y la Duma. Ello no implica que, dentro del gobierno, haya posibles sustitutos del presidente que gozan de empatía popular. Es el caso de Shoigu, el ministro de Defensa, muy bien considerado en todas las encuestas.

Para ejemplificar la influencia del presidente baste la encuesta “falsa” llevada a cabo por Levada este mes. Preguntaban a los encuestados si votarían por una persona y daban un nombre, Andrei Semionov, que no existe. Esa persona era presentada como el sustituto elegido por Putin,⁵⁰ pero, insistimos, en realidad no existe. No ha aparecido en las noticias y es un completo desconocido. Solo le avala, ante los encuestados, la fama de Putin como persona que le recomienda. Uno de cada cinco encuestados aseguró que votaría por el delfín del presidente, aunque el 63% aseguraba no conocerlo. Maravillosamente el 11% afirmaba saber de quién se trataba. Levada pretendía mostrar la relación entre la autoridad del presidente y su influencia en el voto. En cualquier caso, el favorito para ganar las elecciones del próximo 18 de marzo de 2018 es Putin. Por último, queremos destacar un detalle. No se presentará como candidato de un partido, sino que lo hará de modo independiente. Ejemplifica este detalle la distancia entre el presidente, responsable de todo lo positivo, y el gobierno y parlamento, responsables de lo que no funciona.

Hemos detectado que, junto al reconocimiento de los ciudadanos respecto al poderío ruso, hay un incremento en el deseo de ver cambios en el nivel de vida que vayan a la par con la importancia del país. Si bien se considera a Rusia una potencia en el campo de la política internacional, hay una creciente primacía en la valoración del nivel de vida.

50 <https://themoscowtimes.com/news/one-in-five-russians-would-vote-for-fake-putin-protects-58993> [fecha de la consulta: 01.10.2017]

En definitiva, la admiración por las fuerzas de seguridad, el patriotismo creciente, el paternalismo del presidente o la aspiración de una mejora en las condiciones de la vida cotidiana son puntos sobre los que un análisis actual debe apoyarse si desea comprender la Rusia actual.

Zapad 2017 Y POPINT

El evento más relevante en la política internacional reciente relacionado con Rusia son los ejercicios militares Zapad 2017. Rusia y Bielorrusia realizan cada cuatro años ejercicios militares conjuntos. Ello no conlleva que sean las únicas prácticas armadas de Rusia, puesto que estas se desarrollan constantemente. La cercanía con la frontera de Ucrania y el hecho de que en los últimos ejercicios bajo el nombre de Zapad Rusia movilizara a tropas que posteriormente ocuparían Crimea ha hecho que desde Occidente se haya prestado atención y haya alarma. En España han hecho referencia a estas maniobras tanto la prensa⁵¹ como *think tanks*.⁵²

Oficialmente se han movilizado alrededor de 12.700 militares, si bien la OTAN ha advertido que esa cifra podría llegar en realidad a 100.000. La importancia de esta diferencia reside en que a partir de 13.000 soldados está establecido internacionalmente la necesidad de invitar a observadores de los 56 países miembros de la OSCE. No es sorprendente la reticencia de la OTAN teniendo en cuenta que Rusia siempre ha movilizado más activos de los reconocidos oficialmente. Paralelamente, en Zapad 2017 toman parte más de 70 aviones y helicópteros, más de 200 carros de combate, sistemas de artillería, lanzacohetes y una decena de buques.

Las maniobras en Kaliningrado han despertado el temor de Polonia, Ucrania y los países bálticos. Lo que ha conseguido Rusia con estas maniobras es alertar a la OTAN, al tiempo que muestra que puede actuar en el este de Europa si lo considera necesario. Por la parte rusa sonríen ante las críticas, dado que la propia OTAN lleva a cabo prácticas militares en la zona. Como sostiene el *think tank* Real Instituto Elcano, en 2016 la OTAN activó a 31.000 efectivos en la operación Anaconda. En verano de 2017, en la operación Saber Guardian, movilizaron a 25,000 efectivos. Paralelamente Estados Unidos está desarrollando su programa de escudo antimisiles que, a ojos de Rusia justifica cualquier maniobra como defensa preventiva.

El mismo *think tank* sostiene, tal y como indican los medios occidentales, que estas maniobras son las más amplias desde el final de la Guerra Fría. La repetición de esta frase ha ayudado a publicitar los ejercicios militares, llevados a cabo entre el 14 y el 20 de septiembre. Una vez finalizados, Rusia ha demostrado su poder militar, ha

51 https://blogs.elconfidencial.com/mundo/tribuna-internacional/2017-09-21/lecciones-zapad-2017- maniobras-rusia_1446621/ [fecha de la consulta: 01.10.2017] <https://mundo.sputniknews.com/defensa/201709171072417752-rusia-bilorrusia-maniobras-reaccion-occidente/> [fecha de la consulta: 01.10.2017]

52 <https://blog.realinstitutoelcano.org/maniobras-rusas-zapad-2017-sobreactuada-algarabia/> [fecha de la consulta: 01.10.2017]

conseguido que la OTAN muestre temor ante los ejercicios y, por último, estos se han llevado a cabo sin cumplir los protocolos habituales.

Por un lado, es importante señalar que las cifras son erróneas en lo referente a los efectivos utilizados. Rusia ha realizado maniobras militares en los últimos años movilizand o a más efectivos. RFE/RL, medio especializado con sedes en Praga y Washington, ha publicado⁵³ unos gráficos de gran interés para contrastar los datos publicados en Occidente. Por otro lado, confirman la información de la OTAN, el número de efectivos oficiales no coincide con el real. Solo Bielorrusia ha movilizad o a 13.000 soldados. En total las estimaciones consideran que el número real de operativos ha alcanzado los 100.000. En esa zona hay 7.000 efectivos constantes de la OTAN. En principio este dato parece justificar la atención que se ha prestado a los ejercicios Zapad 2017.

La sorpresa la encontramos al ver los ejercicios militares en años previos. Si observamos los gráficos,⁵⁴ Rusia en color naranja y la OTAN en azul, vemos que las movilizaciones han sido superiores en otras ocasiones, sin haber generado tanto eco mediático. En 2013 Rusia movilizó en las maniobras Zapad a 90.000 efectivos, pero en julio de ese mismo año realizó unas maniobras sin Bielorrusia con 160.000 efectivos. En septiembre de 2014, con el conflicto de Ucrania en el centro del debate internacional, Rusia realizó dos ejercicios. Sumando los efectivos de ambos participaron 255.000 efectivos. Sin ir más lejos, un año antes de Zapad 2017 Rusia realizó prácticas militares con 160.000 movilizad os. Efectivamente en el período 2013-2017 solo en una ocasión Rusia movilizó a menos efectivos que en Zapad 2017. Se trata de 2015, año en que el número alcanzó los 95.000. Paralelamente el auge de las prácticas de la OTAN se dio entre marzo y abril de 2016. Observando los datos vemos que Rusia siempre realiza maniobras que se mueven alrededor de los 100.000 soldados. Y también que Zapad 2017 se explica, en Rusia, como una necesidad dado que los ejercicios occidentales crecieron el año anterior.

Durante meses ha habido informaciones que advertían de la posibilidad de que Rusia entrara en un conflicto armado en Europa Oriental. Los ejercicios han terminado y no se ha cumplido ninguna previsión alarmista. Sin embargo, si observamos el punto de vista ruso, ¿qué han supuesto las maniobras llevadas a cabo en Zapad 2017?

Rusia reafirma la imagen de potencia militar. No solo por las imágenes de las maniobras y el eco mediático nacional, sino porque los peligros advertidos por la OTAN han ayudado a apoyar la idea del miedo occidental frente al ejército ruso. Teniendo en cuenta la información que nos ofrece POPINT podemos entender dichas maniobras como un éxito rotundo para la publicidad rusa.

El ejército, valorado positivamente por la sociedad, se muestra más fuerte. Rusia se reafirma como un actor internacional gracias al eco de los medios occidentales.

53 <https://www.rferl.org/a/zapad-2017-to-scale/28729206.html> [fecha de la consulta: 01.10.2017]

54 Véase anexo, gráficos 14 y 15.

Al no llevarse a cabo ninguna invasión crece la sensación de que hay un miedo infundado en Occidente hacia las fuerzas rusas. Lejos de esconder una estrategia prebélica, parece que Zapad 2017 ha sido una jugada de propaganda que incrementa el orgullo nacional a pocos meses vista de las elecciones presidenciales. Lo que es todavía más llamativo es que el ejército ruso sale consolidado en unas maniobras que han requerido una participación mucho menor respecto a años anteriores. Despertar el mito de la Guerra Fría utilizando menos soldados que en años precedentes es todo un éxito de imagen a nivel nacional.

El teatro militar ha reafirmado el orgullo nacional, el patriotismo, la seguridad de contar con unas fuerzas armadas poderosas y la convicción de que Occidente mira a Rusia con recelo. Los medios rusos que publican en lengua española son claros al referirse a la OTAN como una entidad que grita y tiene miedo.⁵⁵ El portavoz del Kremlin ha hablado de rusofobia. Como ejercicio de propaganda Zapad 2017 ha demostrado ser un evento con un éxito absoluto. Las conclusiones POPINT que habíamos mostrado anteriormente justificaban, como mínimo, enfocar Zapad 2017 desde el punto de vista de la información. Entender dichas maniobras como una amenaza que publicitar ha hecho que, quizá sin querer, la prensa occidental haya hecho todo el trabajo sucio para el Kremlin. Además, Rusia tiene ahora la percepción social necesaria para destinar a armamento y seguridad más dinero público con el aplauso de los ciudadanos.

Conclusiones

Otros eventos actuales se entienden mejor a partir de los datos recogidos en POPINT. Por ejemplo, Rusia ha aprovechado ser la sede del mundial de fútbol para acometer una fuerte inversión en remodelar las ciudades, especialmente relevante es el caso de Moscú.⁵⁶ Desde el parque Zaryadye, una inversión de más de 240 millones de dólares, que pueden ser más de 400,⁵⁷ en pleno centro de Moscú, hasta el proyecto “Mi calle”, que implica la renovación de zonas históricas, llenando la ciudad de pasos de cebra, señalizaciones nuevas, paradas de metro modernizadas como el caso de Kitay Gorod, en pleno centro. El gasto destinado básicamente a un parque y un lavado de cara resulta totalmente excesivo para el presupuesto ruso. ¿Por qué se construye un parque con cuatro tipos de climas constantes, con una zona bajo cero abierta todo el año y otra, con una parte al aire libre, por encima de 15 grados en pleno invierno? Mientras edificios antiguos son demolidos, familias reubicadas en las afueras, dejando lugar a nuevas construcciones con viviendas cuyos precios están lejos de la clase media de Moscú.

⁵⁵ <https://mundo.sputniknews.com/caricaturas/201709151072386852-otan-panico-ejercicios-rusia-bielorrusia-defensa/> [fecha de la consulta: 01.10.2017] https://mundo.sputniknews.com/radio_el_punto/201709151072376838-ejercicios-militares-zapad-2017/ [fecha de la consulta: 01.10.2017] Se ha alcanzado incluso la burla al publicar retratos del cuadro *El grito* de Munch con banderas de la OTAN y tanques rusos y bielorrusos al fondo de la pintura.

⁵⁶ <https://themoscowtimes.com/articles/why-muscovites-responded-to-the-kremlin-newest-gift-zaryadye-by-raiding-It-58983> [fecha de la consulta: 01.10.2017]

⁵⁷ <https://themoscowtimes.com/news/kremlin-zaryadye-park-costs-skyrocketing-58971> [fecha de la consulta: 01.10.2017]

Recordemos que la percepción de los ciudadanos es que Rusia es una potencia, pero necesita mejorar la calidad de vida. El lavado de cara, dejando de lado los negocios privados que se enriquecen,⁵⁸ se explica desde la tradición⁵⁹ de ofrecer al pueblo espacios públicos que hagan crecer la idea de desarrollo, progreso y mejora de la calidad de vida, si bien no siempre repercute en la vida individual. Más de 250.000 personas acudieron al parque Zaryadye en su inauguración. La sensación popular actualmente en Moscú es que la ciudad mejora a pasos agigantados y que en el verano de 2018 los turistas quedarán asombrados. El orgullo ruso sale reforzado y la visión de una mejora en el nivel de vida crece, si bien es cierto que se trata de infraestructuras de ocio en muchos casos y no conllevan un crecimiento en servicios sociales. Recordemos lo que habíamos detectado a través de POPINT: los ciudadanos pedían mejor calidad de vida. La manera más barata de hacerlo es con un lavado de cara estético. Las elecciones son en marzo. El mundial de fútbol en verano. Previsiblemente el orgullo nacional y el nivel de aprobación de la población ante la situación del país ofrezcan récords históricos en agosto de 2018.

Con este estudio hemos pretendido investigar las ventajas que ofrece POPINT en la elaboración de inteligencia al analizar hechos concretos de un país. Sirva como ejemplo el análisis sobre las maniobras militares, las cuales se entienden si se conoce la percepción de los ciudadanos respecto al ejército, la importancia del país en política exterior o la imagen que tienen de otros países, podemos aplicar POPINT a muchas otras situaciones.

Levada y VCIOM nos ofrecen datos constantes e históricos sobre la influencia de los puntos de vista en relación con ítems múltiples. Las relaciones con la Iglesia ortodoxa, la importancia de la censura en internet, la valoración que se hace de los medios de comunicación, prohibiciones en libertad de expresión con leyes como Yarovaya,⁶⁰ los intereses de la juventud, el rol de la familia, la percepción de la inmigración, los sitios web más populares, el terrorismo y su relación con la presencia rusa en Siria, la estigmatización de ONG extranjeras o el efecto de las sanciones son solo algunos ejemplos de información que necesitamos conocer si queremos comprender las decisiones políticas que Rusia toma en la actualidad.

En la actualidad internet ofrece la posibilidad de recurrir a fuentes abiertas que ya realizan un seguimiento de la evolución del pensamiento social. Ignorarlo y no monitorizarlo nos obliga a analizar hechos desde nuestro punto de vista. Al no coincidir siempre este con el de aquellos sujetos de las acciones que analizamos es

58 El caso de corrupción en el estadio de fútbol de San Petersburgo, el Zenit Arena, no ha trascendido fuera de Rusia a pesar del escándalo de su sobrecoste, siendo el estadio más caro de la historia. Es irónico que después del primer partido el equipo local haya pedido jugar en otro lugar por el mal estado del césped. <http://www.marca.com/futbol/futbol-internacional/2017/05/18/591db3fde2704e053f8b462a.html> [fecha de la consulta: 01.10.2017]

59 “In his encyclopedia of urban design, the city’s chief architect Grigory Revzin explains that the ritual of “gifting” the people with a holiday, new building, public space, or other meaningless expenditure is, for the authorities, a symbol of governance” en <https://themoscowtimes.com/articles/why-muscovites-responded-to-the-kremlin-newest-gift-zaryadye-by-raiding-It-58983> [fecha de la consulta: 01.10.2017]

60 http://www.eldiario.es/theguardian/Gran-Hermano-aprueba-libertades-privacidad_o_531247722.html [fecha de la consulta: 01.10.2017] Sin entender la percepción de los problemas que tienen los ciudadanos no es posible comprender cómo una ley restrictiva se aprueba con un solo voto en contra.

imposible comprender correctamente las consecuencias de dichas acciones. También resulta esencial acumular toda esta información para poder realizar previsiones sobre lo que sucederá a corto plazo en el país.

La escritora Anna Arutunyan explica su encuentro con un sacerdote ortodoxo. Ella le hacía preguntas sobre las causas de determinadas actitudes del pueblo ruso, sobre la influencia de Putin, el uso de la religión como instrumento político, etcétera. El padre Boris se limitaba a asentir. Cuando Anna explicó al sacerdote que quería escribir un libro para entender la Rusia actual, el padre Boris le resumió lo que, a nuestro modo de ver, define POPINT:

“You have to understand the life of the people you are writing about”, he said, certain that the life of his people had been misunderstood and distorted. “There are things that are nearly impossible to understand”⁶¹

Bibliografía básica⁶²

- ALEXIÉVICH, Svetlana: *El fin del homo sovieticus*, Acantilado, Barcelona, 2015.
ANDRÉS PÉREZ, Sergio: *Vladimir Putin. El seductor de la Nueva Rusia*, UOC, Barcelona, 2015.
ARCOS, Rubén: *Cultura de Inteligencia*, Plaza y Valdés, 2012.
ARCOS, Rubén: *La inteligencia como disciplina científica*. Plaza y Valdés, 2012.
ARUTUNYAN, Anna: *The Putin's Mystique*, Skyscraper publications, Gran Bretaña, 2014.
TATHAM, Steve; GILES, Keir: *Training Humans for the Human Domain*, US Army Strategic Studies Institute, December 9, 2015.
VELASCO, Fernando: *Inteligencia*, Editorial Tirant lo Blanch, 2012.
VVAA: *A successful failure: Russia after Crime(a)*, The Centre for Polish-Russian Dialogue and Understanding, Varsovia, 2017.

Para datos en fuentes abiertas:

Centros de estudios sociológicos Levada (www.levada.ru) y VCIOM (www.wciom.com).

Para más información sobre la tradición del poder en Rusia:

MONTEFIORE, Simon Sebag: *Los Romanov 1613-1918*, Crítica, Barcelona, septiembre del 2016.

VVAA: *Revista JotDown Cultural Magazine*, especial JD21 dedicado a Rusia, noviembre del 2017.

61 Arutunyan (2014:8).

62 Nótese que este estudio se ha realizado desde Moscú. Gran parte de la información se ha obtenido de fuentes abiertas y de la realidad cotidiana, experiencia de 5 años viviendo y trabajando en Rusia, más allá de una gran cantidad de obras escritas.

Anexos

In your opinion, what social institutions play a key role in reproduction of traditional values, intensify the sense of patriotism and love for the motherland? (closed-ended question, not more than three answers, %)	
	Total respondents
Family	67
School	49
Army	39
Mass media	14
Religious organizations, church	13
Public and patriotic movements	13
Public organizations	6
Political parties	2
Other (specify)	1
None of the institutions play this role	4
Don't know	9

Gráfico 1. *Reseña número 1889, octubre de 2016, VCIOM.*

Which statement best describes your opinion about the impact of the compulsory military service on the life of young people? (closed-ended question, one answer, %)			
	1990*	2015	2016
Military service is a good experience for young people	33	64	64
Military service often makes moral, or even physical, damage	42	25	23
Don't know	25	11	13

Gráfico 2. *Reseña número 1889, octubre de 2016, VCIOM.*

Have there been any achievements, successes in Russia over the last ten or fifteen years? (open-ended question, not more than three answers, answers of at least 1% of respondents)	
	Total respondents
Crimea's incorporation	14
Sochi Olympics	12
Army / military field / defense	10
Space exploration / Vostochny spaceport construction	7
Foreign policy, strengthening of positive image	5
Sport achievements / development of sport	5
Science / technology	4
Fighting terrorism / ISIL	3
Economy	3
Increase in living standards of population	2
Health care	2
Putin's activities / Government's activity	1
Industrial development / agricultural development	1
Top places at Eurovision contest	1
War in Chechnya/ North Ossetia	1
Demographic growth	1
Internal policies	1
Other	7
Nothing	14
Don't know	38

Gráfico 3. *Reseña número 1880, septiembre de 2016, VCIOM*

Imagine a distant rich relative died abroad and left you a house and some legacy. Would you move permanently abroad? (closed-ended question, one answer, %)						
	Total respondents	Aged 18-24	Aged 25-34	Aged 35-44	Aged 45-59	Aged 60 and over
Rather yes	23	36	28	25	23	8
Rather no	70	51	65	68	71	86
Don't know	7	13	7	7	6	6

Gráfico 4. Reseña número 1880, septiembre de 2016, VCIOM

Do you see yourself as a Russian patriot or not? (closed-ended question, one answer, %)										
	2000 *	2005 **	2006 **	2008 **	2010 **	2011 **	2013	III.2014	X.2014	2016
Definitely yes	84	47	42	48	41	41	37	40	48	46
Rather yes		37	42	40	43	39	44	41	36	34
Rather no	16	8	10	6	9	14	12	13	9	12
Definitely no		2	2	2	1	3	2	2	3	6
Don't know	0	6	4	4	6	3	5	4	4	2
Patriotism index	68	74	72	80	74	63	67	66	72	62

Gráfico 5. Reseña número 1860, junio de 2016, VCIOM

In your opinion, what should Russia pursue in the XXI century? (closed-ended question, one answer, %)									
	2003	2005	2007	2008	2010	2013	2014	2016	
To bring back the status as a superpower that the USSR had	34	34	34	37	33	37	42	38	
To be one of ten or fifteen highly developed countries	35	38	47	45	42	44	41	40	
To be a leader in the post-Soviet space	16	14	9	8	8	9	10	9	
No global goals should be pursued	7	7	5	5	9	7	4	7	
Don't know	8	7	5	5	8	3	3	6	

Gráfico 6. Reseña número 1857, junio de 2016, VCIOM

In your opinion, what impedes Russia from being one of the leading countries of the world? (closed-ended question, not more than two answers, %)						
	2007	2008	2010	2013	2014	2016
Lagging behind economically developed countries	49	44	49	47	42	29
Resistance of the Western countries	12	19	14	11	37	29
Lack of national identity	17	16	17	20	14	15
Russian political instability	19	11	15	16	11	15
Human qualities of Russians	10	11	14	17	12	14
Inter-ethnic conflicts within Russia	11	15	10	14	9	12
Vast territory and severe climate over its biggest part	4	5	5	7	8	7
Lagging behind developed countries in terms of democracy	13	10	13	14	8	7
Nothing impedes	6	12	8	8	10	11
Don't know	9	7	7	4	3	9

Gráfico 7. *Reseña número 1857, junio de 2016, VCIOM*

If you found out that a commemorative sign would be installed on the house where you live, how would you treat that? (closed-ended question, one answer, %)							
	Total respondents	Moscow and St Petersburg	Million cities	More than 500,000 inhabitants	100–500,000 inhabitants	Less than 100,000 inhabitants	Rural area
Completely positively	15	8	17	15	15	18	15
Rather positively	27	18	37	24	24	30	29
Indifferently	33	36	31	47	39	28	28
Rather negatively	11	12	10	7	11	11	12
Completely negatively	10	21	3	7	7	10	12
Don't know	4	5	2	0	4	3	4

Gráfico 8. *Reseña número 1975, julio de 2017, VCIOM*

Approval	August 13, 17	August 20, 17	August 27, 17	September 3, 17
President of the RF	82.6	83.2	83.6	84.4
Government of the RF	57.2	58.2	58.4	57.4
Prime-minister of the RF	51.7	53.0	54.0	53.3

Approval	May, 17	June, 17	July, 17	August, 17
State Duma	51	53	50	51
Federation Council of the RF	56	57	54	58

Disapproval	August 13, 17	August 20, 17	August 27, 17	September 3, 17
President of the RF	10.6	10.2	9.9	9.8
Government of the RF	30.2	29.5	30.3	30.5
Prime-minister of the RF	32.2	31.1	30.9	31.4

Disapproval	May, 17	June, 17	July, 17	August, 17
State Duma	33	30	33	35
Federation Council of the RF	19	18	17	19

Gráfico 9. Encuesta sobre la valoración de las instituciones políticas, actualizado cada dos semanas, VCIOM <https://wciom.com/index.php?id=122>

Question: «Please name 5-6 politicians, whom you trust most» (open-ended question).

	August 13, 17	August 20, 17	August 27, 17	September 3, 17
Putin V.	51	49	52	50
Shoygu S.	18	17	18	17
Medvedev D.	14	15	16	15
Lavrov S.	15	12	13	13
Zhirinovskiy V.	12	12	12	11
Zyuganov G.	7	7	7	7
Mironov S.	3	3	3	3
Navalny A.	1	1	1	1

Question: «Please name 5-6 politicians, whom you distrust most» (open-ended question).

	August 13, 17	August 20, 17	August 27, 17	September 3, 17
Putin V.	2	2	2	2
Shoygu S.	0	0	0	0
Medvedev D.	16	15	15	13
Lavrov S.	0	0	0	0
Zhirinovskiy V.	26	27	28	27
Zyuganov G.	12	13	12	12
Mironov S.	4	4	4	4
Navalny A.	3	3	3	3

Gráfico 10. Encuesta sobre la confianza en los líderes políticos, actualizado semanalmente, VCIOM <https://wciom.com/news/ratings/confidence-in-political-leaders/>

PUTIN'S APPROVAL RATING



Do you approve the activities of V. Putin as the President (Prime Minister) of Russia?

	03.2017	04.2017	05.2017	06.2017	07.2017	08.2017
Approve	82	82	81	81	83	83
Disapprove	17	18	18	18	15	15
No answer	1	1	1	1	2	1

Gráfico 11. Encuesta sobre la valoración de las instituciones y representantes políticos, actualizado mensualmente, Levada. <https://www.levada.ru/en/ratings/>

OVERALL, WHAT IS YOUR ATTITUDE TOWARDS STALIN? *(one answer)*

	Apr.01	Apr.06	Oct.08	Feb.10	Oct.12	Mar.14	Mar.15	Mar.16	Jan.17
Admiration	4	5	1	2	1	3	2	2	4
Respect	27	23	22	23	21	28	30	28	32
Like him	7	8	8	7	6	9	7	7	10
Indifferent	12	19	37	38	33	30	30	32	22
Distaste, anger	18	18	12	12	12	10	9	9	12
Fear	16	15	7	7	7	6	6	5	7
Disgust, hate	9	5	4	5	4	3	5	3	2
Don't know who Stalin was	.*	.*	.*	.*	1	1	.*	1	.*
It is difficult to say/no answer	6	8	10	7	16	11	11	14	10

Gráfico 12. Encuesta sobre la valoración de las instituciones y representantes políticos, actualizado mensualmente, Levada. <https://www.levada.ru/en/ratings/>

ARE YOU SAD THAT THE USSR FELL?

	Yes	No	It is difficult to say
Nov.16	56	28	16
Mar.16	56	28	16
Nov.15	54	37	9
Nov.14	54	28	18
Dec.12	49	35	16
Nov.11	53	32	16
Nov.10	55	30	16
Nov.09	60	28	12
Nov.08	60	30	10
Nov.07	55	36	10
Nov.06	61	30	9
Nov.05	65	25	9
Dec.04	68	26	6
Dec.02	68	25	7
Dec.01	72	21	7

Gráfico 13. *Reseña del 9 de enero de 2017, la caída de la Unión Soviética, Levada.*

NATO-RUSSIA MILITARY EXERCISES

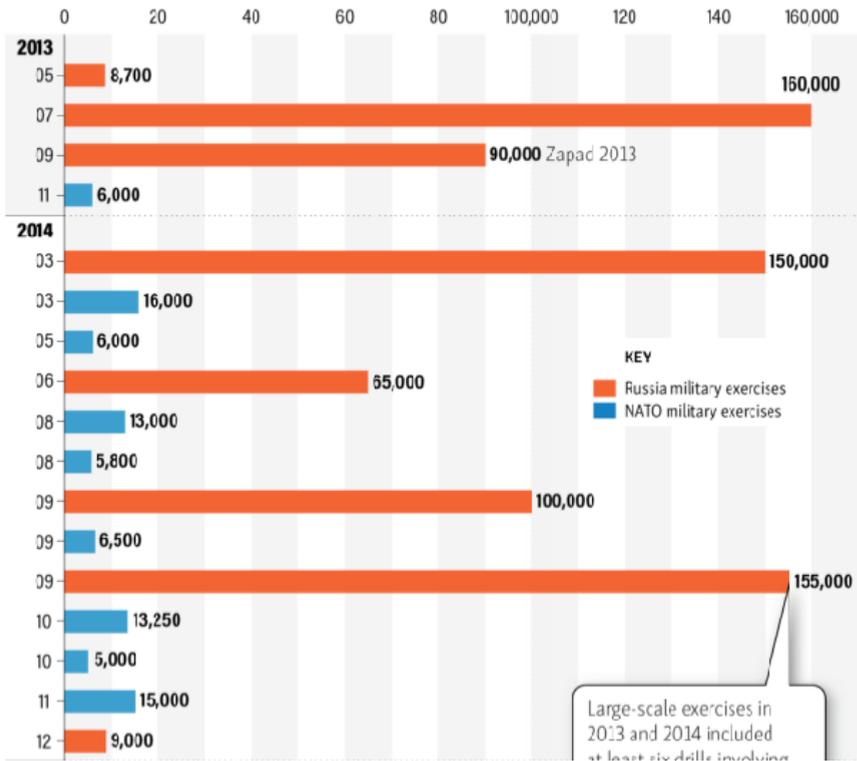


Gráfico 14. Análisis de datos recogidos por RFL/RE (conjunto de periodistas internacionales que trabajan para medios ligados a Organizaciones sin ánimo de lucro). Copyright (c) 2018. RFE/RL, Inc. Reprinted with the permission of Radio Free Europe/Radio Liberty, 1201 Connecticut Ave NW, Ste 400, Washington DC 20036. <https://www.rferl.org/a/zapad-2017-to-scale/28729206.html>

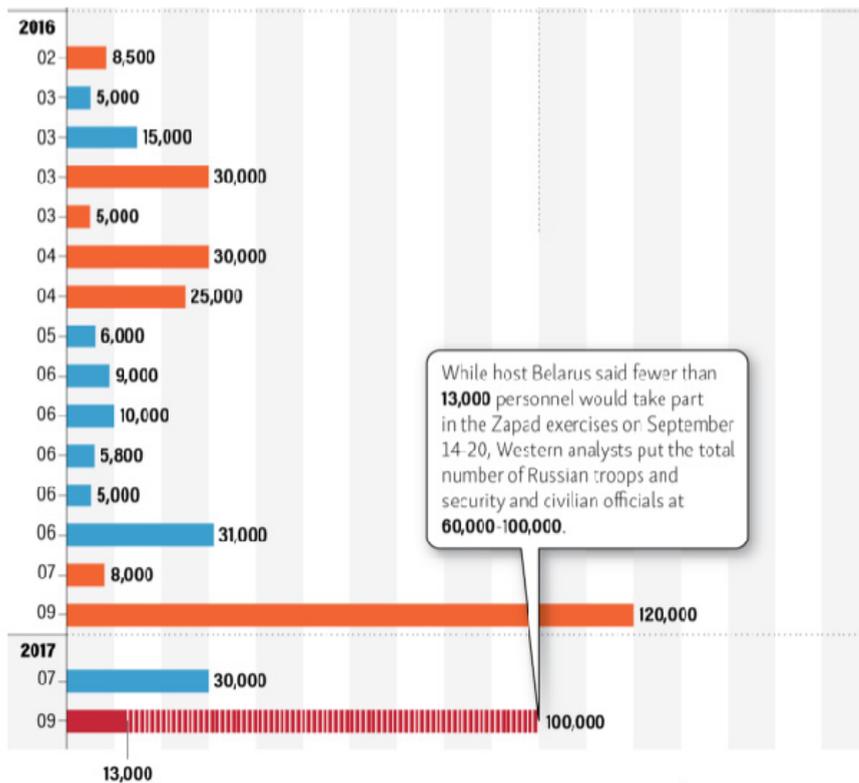


Gráfico 15. Análisis de datos recogidos por RFL/RE (conjunto de periodistas internacionales que trabajan para medios ligados a Organizaciones sin ánimo de lucro). Copyright (c) 2018. RFE/RL, Inc. Reprinted with the permission of Radio Free Europe/Radio Liberty, 1201 Connecticut Ave NW, Ste 400, Washington DC 20036. <https://www.rferl.org/a/zapad-2017-to-scale/28729206.html>