

Disertaciones desde Iury Lotman...

Semiótica de la cultura y del texto

Dissertations from Iury Lotman ...

Semiotics of culture and text

Ricardo Solano Corredor¹¹

Recibido: 12 de febrero

Aceptado: 10 de junio

¹¹ Licenciado en Ciencias Sociales Universidad Pedagógica Nacional, Magister Historia Universidad Externado, estudios interdisciplinarios MISI aspirante a Doctorado. Docente tiempo completo Institución Universitaria Los Libertadores.

Resumen:

Las estructuras de pensamiento y procesos cognitivos se desenvuelven desde las influencias de los contextos y la relación directa que pueda recibir el sujeto. La manera como este sujeto se pueda desenvolver ante el mundo, depende de cómo pueda expresar lo que se le presenta ante el mismo. Son las estructuras lingüísticas las encargadas de determinar los niveles de comprensión de su realidad o las realidades de los otros. En términos de Lotman las esferas lingüísticas permiten a quienes le comparten, una relación directa con ella y con su comprensión de realidad y mundo. Las esferas tienen sus propias características y a su vez sus propias fronteras. Ellas se encargaran de inmiscuir al sujeto o de alejarlo. La ruptura de esta fronteras permitirán la ampliación de sus niveles de comprensión y apropiación de un mundo que puede ser limitado o amplio, dependiendo de cómo este sujeto se quiera sensibilizar ante el o ellos. Los campos disciplinares en ocasiones se quedan en semiesferas reducidas por sus propias construcciones, es propósito de la ciencia interdisciplinar ampliar estas fronteras para poder proyectar los profesionales a campos de amplitud desde sus áreas específicas, hasta el acercamiento de una cultura de mayor bagaje y por ende, con mayor poder de decisión. La contaduría pública no es ajena a este fenómeno, existen profesionales que dejan solo como herramienta de su profesionalidad su semiosis identificadora y tipificante.

Palabras claves:

Luryi Lotman Semiósfera, frontera, semiosis

Clasificación JEL

Z00



Abstract

The structures of thought and cognitive processes unfold from the influences of contexts and the direct relationship that can receive the subject. The way this guy can unfold to the world, depends on how to express what is presented before it. Linguistic structures are responsible for determining levels of understanding of reality or the reality of others. In terms of Lotman linguistic areas to allow you to share a direct relationship with her and her understanding of reality and the world. The spheres have their own characteristics and in turn their own borders. They take charge of inmiscuir the subject or zoom out. The rupture of this border will allow expanding their levels of understanding and ownership of a world that can be narrow or broad, depending on how you want to raise this subject before or them. The disciplinary fields causes remain in small hemispheres for their own constructions, is the purpose of the interdisciplinary science extend these boundaries to project the professional fields in amplitude from their specific areas to the approach of a culture of greater baggage and therefore with greater decision-making. Public accounting is no stranger to this phenomenon, there are professionals who are left alone as a tool for identifying and professionalism your typifying semiosis.

Keywords

Lurvi Lotman Semióspher, Borderline, Semiosis

Actualmente se están desarrollando, procesos de revisión semiótica. Los orígenes de la semiótica se hallan en tradiciones científicas, las disciplinas como la contaduría responden con gran rigor a lineamientos de una semiosis propia pero que por momentos parecería quedar ajena a una evolución en el tiempo y en el espacio. ¿Qué diferencia encontraríamos si leyéramos los textos contables de los años 40 con textos similares de hoy por hoy? es clave identificar como la ciencia en sus diferentes expresiones, nos puede aportar a entender cómo se estructuran sus términos, sus textos, sus discursos, que identifiquen campos profesionales y que de alguna manera en sus espacios o esferas tengan un común entender aunque sus orígenes sean absolutamente distantes.

La ciencia aplica y explica cuáles de sus campos han aportado desde la ciencia en sí, hasta la condición de disciplina.

1. La primera se remonta a Peirce y Morris parte del concepto del signo como elemento primario de todo sistema semiótico. Como pragmatista y fundador de la psicología social, Morris desarrolló una forma original de pragmatismo que emergió de manera original de su época sobre semiótica. Morris estuvo muy involucrado con el Círculo de Viena del positivismo lógico particularmente influido por filósofos alemanes y austríacos a los cuales ayudó a refugiarse en Estados Unidos durante la década de 1930, de tales influjos se destacan los de Carnap y los de Neurath y participó en el Movimiento Unidad de la Ciencia. Su trabajo semiótico está fuertemente influenciado por la lógica y semiótica de Charles Sanders Peirce, al punto que muchos seguidores de Peirce consideran que la obra de Morris constituye una reelaboración superficial y distorsionada de éste. Mientras Peirce imaginaba una filosofía semiótica basada en las categorías universales de la percepción y la opinión de que «todo pensamiento es signo», Morris quería desarrollar una ciencia de los signos «sobre una base biológica y específicamente con el marco teórico de la ciencia del comportamiento». En su dedicación a la semiótica, Morris, enfatiza el tema en una tricotomía, la de la sintaxis, la semántica y la pragmática (en lingüística se entiende principalmente como pragmática a la relación concreta de los signos con los hechos reales a los que se refieren).



2. La segunda se basa en las tesis de Saussure de la escuela de Praga y toma como fundamento la antinomia entre la lengua y el habla (el texto). Hay algo en común entre los dos enfoques: se toma como base, el carácter del átomo y todo de allí en adelante en semejanza con él. La escuela de Praga fue una de las escuelas más importantes, pues continuó la obra de Ferdinand de Saussure con mayor efectividad. Focalizan el aspecto socio comunicativo del lenguaje (se trata de una escuela funcionalista: el centro de la teoría se encuentra en las funciones que cumple el lenguaje, particularmente la función comunicativa). La lengua es considerada como vehículo de la comunicación. Pone énfasis en la doble articulación del lenguaje (fonema y morfema). Matizan la dicotomía entre sincronía y diacronía para el estudio de la lengua.

La aportación más significativa de esta escuela es el principio metodológico de la conmutación, por el que se modifica un fonema por otro en un lugar determinado de la cadena hablada, produciéndose una oposición paradigmática y, por ende, un cambio de sentido.

En primer caso se toma como análisis, el análisis el signo aislado, todos los fenómenos semióticos siguientes son considerados como secuencias de signos.

El segundo punto de vista se expresa considerando el acto comunicacional aislado, un mensaje entre un destinador y un destinatario, se ve como elemento primario y el modelo de todo acto semiótico. El acto individual del intercambio signíco se consideró como modelo de la lengua natural, los modelos de lenguas naturales como modelos semióticos universales. La semiótica entonces se considera como extensión de modelos lingüísticos. Saussure propuso que el objeto de estudio de la semiótica es cualquier objeto que se dá ante los recursos de la descripción lingüística, esto respondía a una regla de pensamiento científico, ascender de lo simple a lo complejo. En ella se desconoce la conveniencia heurística, comodidad del análisis y se percibe como propiedad ontológica del objeto, que se presenta con propiedades, como el átomo. El objeto complejo es una simple suma de objetos simples.

En investigación semiótica no existen sistemas precisos y funcionalmente unívocos, se separan y condicionan por una necesidad heurística. Funcionan si están en un continuo semiótico, con formaciones de diversos tipos y niveles de organización. Esto nos permite llamarlo SEMIOSFERA por analogía con el concepto de biosfera de Vernadsky. Especialmente célebre por su libro La biosfera (1926), donde presenta a la vida como la fuerza geológica que da forma a la tierra. Vernadsky fue fundador de varias nuevas disciplinas como la geoquímica, la biogeoquímica y la radiogeología. Habiéndole dado al concepto de biosfera su contenido actual, es considerado como uno de los fundadores de la ecología y el padre de la visión moderna del sistema Tierra.

La semiosfera es un espacio abstracto que posee rasgos distintos que se atribuyen a un espacio cerrado en sí mismo. En semiótica es posible un enfoque análogo, se puede considerar como el universo semiótico como el conjunto de distintos textos y de lenguajes cerrados unos con respecto a los otros, como un edificio construido de distintos ladrillos, pero la imagen contraria puede dar mejor resultado el espacio semiótico se considera como mecanismo único, como un organismo, como un gran sistema, por eso semiosfera.

LA SEMIOSFERA ES EL ESPACIO SEMIOTICO (estudio de los signos) FUERA DE LA CUAL ES IMPOSIBLE LA EXISTENCIA MISMA DE LA SEMIOSIS (actividad, conducta o proceso que involucre signos. Incluyendo la creación de un significado)

Sumando las acciones semióticas particulares, no obtendremos un universo semiótico, por el contrario solo la existencia de tal universo- de la semiosfera- hace realidad el acto signico particular.

Rasgos de la Semiosfera:

1. Carácter delimitado: Homogeneidad e individualidad semióticas, dependen del sistema de descripción, y no se anula el carácter real de los mismos ni su finalidad en el nivel intuitivo. Los dos conceptos presuponen el carácter delimitado de la semiosfera respecto del espacio extrasemiotico o alosemiotico que la rodea. Un concepto fundamental

es el carácter semióticamente delimitado es el de frontera, la semiosfera tiene carácter abstracto, no es la frontera los recursos de la imaginación concreta, es la suma de los traductores – filtros- pasando a través de los cuales un texto se traduce en otro lenguaje(s) que se habla fuera de la semiosfera dada. El carácter cerrado de la semiosfera se manifiesta en que no puede estar en contacto con los textos alosemioticos o con los no textos. Son reales para la semiosfera, cuando traduce, a uno de los lenguajes de su espacio interno, o semiotiza los hechos no semióticos. Los puntos de frontera de la semiosfera se equiparan con los receptores sensoriales, que traduce la información al lenguaje de nuestro sistema nervioso, determina el mundo exterior con respecto a ella. Frontera es correlativo al de individualidad semiótica. Se puede decir que la semiosfera es una persona semiótica, con todo lo que ello acarrea. La frontera de persona como fenómeno semiótico histórico cultural lo da el modo de codificación. Semiótica jurídica o persona colectiva. La frontera de espacio semiótico no es un concepto artificial funcional y estructural que determina su esencia. La frontera es un mecanismo bilingüe que traduce mensajes externos al mensaje interno de la semiosfera y a la inversa. Esta traducción puede la semiosfera realizar contactos con los espacios no semióticos y alosemioticos. Cuando pasamos del dominio de la semántica pasamos a la realidad de extrasemiotica. Cada semiosfera genera su realidad en sí. Genera un proceso de conversión del afuera en información. La traducción pertenece a la estructura de la frontera de la semiosfera, y esta se preocupa por los espacios culturales particulares. Cuando la frontera corresponde al espacio cultural adquiere un sentido espacial en el significado elemental, si sucede se transforma la información a un peculiar bloque de traducción. Cuando la semiosfera se identifica con un espacio cultural, un mundo exterior, con elementos de caos, del desorden la distribución espacial de las formaciones semióticas adquiere un "don, Magia", o un tipo de ocupación, pertenecen a dos mundos son como traductores, se establecen en la periferia territorial, en la periferia del espacio cultural y mitológico. La frontera de semiosfera se puede desempeñar en un espacio regional con diversas mezclas culturales. También la frontera puede unir dos esferas de la semiosis desde la posición de autoconciencia semiótica, autodestrucción de un metanivel, la semiosfera las separa. Tomar conciencia de sí mismo en el sentido semiótico cultural, significa tomar conciencia de la propia especificidad de la propia contraposición a otras esferas. Históricamente una semiosfera debe dominar a otra. La frontera tiene otra función en la

semiosfera el dominio de procesos semióticos acelerados, para dirigirse a las estructuras nucleares y desalojarlas. Se estimula el desarrollo semiótico del núcleo cultural, que surge de desarrollo histórico y se entiende en sí misma en metacategorías de viejas estructuras, centro periferia, sustituye ayer hoy. La frontera es indispensable en la semiosfera y necesita un entorno exterior no organizado y se construye en la ausencia de este. La cultura crea su propia organización interna y su tipo de desorganización externa. Las estructuras externas del otro lado de la frontera semiótica, son declaradas no estructuras. La valoración de los espacios interior y exterior no es significativa.

2. Irregularidad semiótica: El espacio no semiótico resulta del espacio de otra semiótica. Desde el punto de vista de un observador externo puede considerarse como periferia semiótica. La posición del observador depende de la frontera de una cultura dada. Se complica por la irregularidad interna como ley de la organización de la semiosfera. El espacio semiótico se caracteriza por la presencia de estructuras nucleares con organización clara, de mundo semiótico amorfo y tiende a la periferia, y en ella están sumergidas las estructuras nucleares. Si la estructura nuclear es dominante también es auto descriptiva y segrega un sistema de metalenguaje se describe a sí misma y al espacio periférico, la relación es dinámica de las semiosferas. La no homogeneidad estructural del espacio semiótico, forma reservas de procesos dinámicos y es nuevo mecanismo de producción de nueva información. En la periferia esa construcción es flexible, los procesos dinámicos encuentran menos resistencia. La creación de auto descripción metaestructural aumenta la rigidez, de la estructura y hace más lento el desarrollo. Los que se describen como gramáticas ajenas o inadecuadas se desarrollan con más rapidez. A futuro se fusiona el núcleo estructural a la periferia .en el núcleo se disponen los sistemas semióticos dominantes, cuando se dividen dependen del metalenguaje. La formación semiótica periférica está representada por fragmentos de la misma o por textos aislados que conserva mecanismo de reconstrucción de todo el sistema. La destrucción de esa realidad, genera un proceso de recordación, de reconstrucción de un todo semiótico por una parte, la cultura propicia la creación de nuevos códigos, percibidos como la rememoración de viejos. Los lenguajes tienen diferentes tiempos y diferentes magnitudes, su desarrollo es más lento en



lo, ideológico mental, por ello no hay sincronidad de procesos. La transmisión de información a través de la frontera de la semiosfera son juegos de diferentes estructuras y subestructura, las interrupciones generan nueva información. Las partes no entran en un todo, sino como órganos de un organismo. Los vínculos se des automatizan y pueden adquirir carácter de conducta. El isomorfismo vertical se ve en estructuras dispuestas en diferentes niveles jerárquicos y genera aumento cuantitativo de mensajes, este sistema es capaz de convertir el texto en una avalancha de textos. Este isomorfismo es aquí, un intercambio de semejanzas y diferencias. Se presenta al final de un dialogo de reciprocidad mutualidad e intercambio de información. El carácter discreto en los procesos semióticos surge cuando se describen procesos cíclicos. El metanivel de la conciencia cultural se convierte en concepciones investigativas. Al observar diversos contactos culturales se presenta un relevo discreto de actividades de diversa orientación que se ve en otro tipo de orientaciones.

El dialogo debe tener, tiene como propia el formar un tercer punto de vista, luego de su intercambio real. Ocurren fenómenos análogos cuando se producen contactos culturales entre áreas. La conciencia es un intercambio de mensajes, desde los hemisferios cerebrales hasta el intercambio entre culturas. La conciencia sin comunicación es imposible, podemos decir que el dialogo precede el lenguaje y lo genera.

La semiosfera el conjunto de formaciones semióticas precede al lenguaje aislado. Sin semiosfera el lenguaje no funciona, sino tampoco existe. Las diferencias de semiosfera están vinculadas en una interacción y no funciona sino se apoyan unas de otras. Así la semiosfera es de carácter global, la conexión con los elementos del espacio semitoco es una realidad.

La semiosfera está dotada de un complejo sistema de memoria y tiene profundidad diacrónica. La vinculación funcional de las partes y su correlación dinámica forma parte de la semiosfera. Este desarrollo dinámico aumenta sobre la base que los procesos comunicativos son invariables y semejantes entre sí. Es vital en todas sus formas.

La semiosfera contable es determinadamente explícita y concreta, la línea de frontera que relaciona sus palabras van desde la claridad de un pasivo , un activo, patrimonio y/ o una consolidación , en la semiosfera contable es evidente su condición y apropiación, se debe saber las características del dialogo contable para saber que se encuentra vinculado a su semiosfera, pero sus líneas de frontera se pueden deducir desde otros campos de conocimiento, si tomamos los mínimos tres términos esbozados , encontraremos que los sentidos serán diferentes.

Si analizamos este pasivo, este activo, este patrimonio o esta consolidación, en ciencias como la sociología, la psicología, las ciencias de la ingeniería, las ciencias de la salud, la historia, la filosofía, en fin, encontraremos que sus semiosferas nos alejarán de manera definitiva de la interpretación contable. Las fronteras serán muy grandes, pero a su vez, encontraremos cercanías y similitudes, cuando la propia interdisciplinariedad lo requiera.



Bibliografía

Lotman, I. (1996) Semiótica de la cultura. Ediciones cátedra.

Berger, P.L. Luckmann, T. (2001) La construcción social de la realidad. Amorrortu Editores, Madrid

Osorio, C. (2011) Genealogía del giro lingüístico. Universidad de Antioquia. Medellín.

Cassirere, E. (1989) Esencia y efecto del concepto de símbolo. México.

Mayoral, D. (2005) El lenguaje. Pages editores. Universidad de Lleida.