

Factores de Riesgo Psicosocial Intralaboral y Grado de Estrés en Docentes Universitarios

Eduar Rodríguez,^{1*} Johana Sánchez-Gómez,^{2*}
Hugo Armando Dorado³, José Manuel Ramírez⁴.

Resumen. Introducción: Los riesgos psicosociales son un fenómeno multifactorial que afectan tanto la salud física y mental de los trabajadores como su desempeño. Las condiciones de trabajo de los docentes universitarios a nivel intralaboral implican largas jornadas laborales y múltiples responsabilidades académicas y administrativas que los exponen a niveles de riesgo psicosocial alto y muy altos grados de estrés. El objetivo de esta investigación fue identificar los factores de riesgo psicosocial intralaboral y el grado de estrés en docentes de una facultad de ciencias económicas, administrativas y contables. **Metodología:** Estudio descriptivo, de corte trasversal, realizado en 42 docentes en una facultad de ciencias administrativas, económicas y contables de una universidad privada de la ciudad de Cali, Colombia. Se aplicó el cuestionario de evaluación de factores de riesgo psicosocial intralaboral (forma A), el cuestionario de estrés y la ficha sociodemográfica y ocupacional de la Batería de Instrumentos para la Evaluación de Factores de Riesgo Psicosocial avalada por el Ministerio de la Protección Social de Colombia. **Resultados:** Se identificó la presencia de factores de riesgos psicosociales intralaborales en el 26,2% de los docentes encuestados. Los dominios: liderazgo/relaciones sociales y recompensas fueron los de mayor percepción del riesgo por el 42,9% y el 45,2% respectivamente. Con respecto al estrés se encontró que el 33% reportaron niveles de riesgo entre medio, alto y muy alto. **Conclusiones:** El grupo de docentes universitarios presenta factores de riesgo psicosocial importantes. Esto, sumado a los niveles de estrés identificados los convierte en una población vulnerable que debe ser intervenida.

Palabras claves: riesgos psicosociales, factores de riesgos psicosociales intralaborales, dominios, dimensiones, estrés. **Línea de investigación:** Psicología del trabajo.

INTRALABORAL PSYCHOSOCIAL RISK FACTORS AND DEGREE OF STRESS ON UNIVERSITY TEACHERS. ABSTRACT. *Introduction:* Psychosocial risks are a multifactorial phenomenon affecting both physical and mental health of workers and their performance. The working conditions of university teachers at intralaboral settings involve long hours and multiple academic and administrative responsibilities that expose them to high levels of both psychosocial risk and stress. The goal of this study was to identify the intralaboral psychosocial risk factors and the degree of stress in teachers of a faculty of economics, management, and accounting. *Methodology:* Descriptive, cross-sectional study, performed in 42 teachers in a faculty of administrative, economic and accounting of a private university in the city of Cali, Colombia. We applied the evaluation questionnaires of intralaboral psychosocial risk factors (Form A), the stress questionnaire, and the sociodemographic/occupational forms from the Battery Instruments for the Evaluation of Psychosocial Risk Factors supported by the Ministry of Health of Colombia. *Results:* We identified the presence of intralaboral psychosocial risk factors in 26.2% of teachers surveyed. The domains: leadership/relationships, and rewards where the highest in risk perception with 42.9% and 45.2%, respectively. Regard stress, this study found that 33% reported risk levels between medium, high, and very high. *Conclusions:* This group of University teachers presents significant psychosocial risk factors. This, added to the stress levels identified, make this group become a vulnerable population to be intervened.

Keywords: psychosocial risk, intralaboral psychosocial risk factors, domains, dimensions, stress. **Research line:** Psychosociology at work.

Aceptado para publicación: Mayo 27 de 2014.

* Estos dos autores contribuyeron igualmente a la formulación de este manuscrito.

¹ Psicólogo, Universidad Antonio Nariño de Cali, MSc Salud Ocupacional, Universidad Libre-Seccional Cali. Cali, Colombia. E-mail: eduardo22@hotmail.com

² Psicóloga, Universidad Cooperativa de Colombia. Especialista Gerencia Social, Escuela Superior de Administración Pública. MSc Salud Ocupacional, Universidad Libre-Seccional Cali. Cali, Colombia. E-mail: Joha-uno@hotmail.com

³ Ingeniero Industrial, Fundación Universitaria Popayán. MSc Salud Ocupacional, Universidad Libre-Seccional Cali. Cali, Colombia.

⁴ Sociólogo, MSc Salud Ocupacional, Universidad del Valle Cali, Colombia.

INTRODUCCIÓN

Los resultados de la Primera Encuesta Nacional sobre Condiciones de Salud y Trabajo, realizada en Colombia, en el año 2007,¹ señalaron que dos de cada tres trabajadores manifestaron estar expuestos a factores de riesgo psicosocial. En esta misma encuesta se detectó que la atención al público y el trabajo monótono y repetitivo ocupan los dos primeros lugares de riesgo psicosocial, en más del 50% de los encuestados. También reveló que el 33% de los trabajadores no reciben una clara definición de responsabilidades y para el 18% no es claro lo que se espera de ellos. El acoso laboral lo percibieron entre un 3% y 6% de los trabajadores, con especial énfasis en dirección vertical, de superiores a subalternos. Entre tanto el 20% - 33% de los encuestados manifestaron sentir altos niveles de estrés.¹ Estos datos evidencian la necesidad de intervenir dichos factores de riesgo en diversos sectores económicos debido a la magnitud de la problemática relacionada.

En el año 2010, el ministerio de la protección social Socializo la Batería de Instrumentos para la Evaluación de Riesgos Psicosociales, con el objetivo de darle cumplimiento a la resolución 2646 de 2008.² Así que teniendo en cuenta el requerimiento del ministerio y el tiempo de haber sido creado el instrumento se evidencia la necesidad de ampliar su aplicación en las diversas organizaciones, con especial énfasis en las instituciones de educación, considerando además que desde los requerimientos propuesto por la resolución 1562 de 2012 exige a estas instituciones programas de salud ocupacional específicos para este sector del trabajo.³ Además de considerar que con este estudio se busca no solo identificar los riesgos psicosociales intralaborales del sector los docente universitario sino también.⁴

El objetivo de este estudio fue identificar los factores de riesgos psicosocial intralaboral y el grado de estrés de docentes de educación superior de una facultad de ciencias económicas, administrativas y contables de una universidad privada de la ciudad de Cali, Colombia.

METODOLOGÍA

Tipo de estudio, diseño y población: Estudio descriptivo, de corte trasversal, en 42 docentes vinculados mediante contrato laboral de media jornada (20 horas semanales) y jornada completa (40 horas semanales) a una Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables de una universidad privada de la ciudad de Cali, Colombia. El estudio se llevó a cabo durante en el segundo semestre del año 2012.

Criterios de inclusión y exclusión: se incluyeron los docentes vinculados mediante contrato laboral vigente y antigüedad superior a un año con la institución donde se

realizó el trabajo y que voluntariamente decidieran participar del estudio mediante firma del consentimiento informado. Se excluyeron docentes con vinculación inferiores a 20 horas semanales y aquellos que manifestaron no participar voluntariamente en el estudio.

Evaluación del riesgo psicosocial y estrés: se utilizó la Batería de Instrumentos para la Evaluación de Factores de Riesgos Psicosociales avalada por el Ministerio de Salud de Colombia.² Esta batería contiene ocho instrumentos diferentes, de los cuales se aplicaron tres: 1) Ficha de Datos Generales: sociodemográficos y ocupacionales de los docentes, 2) Cuestionario de Riesgos Psicosociales Intralaborales (forma A), diseñado para jefes, profesionales o técnicos, que los cuatro dominios de factores psicosociales a saber: demandas del trabajo, control, liderazgo y relaciones sociales en el trabajo y recompensas. Estos factores son evaluados por 123 preguntas, las cuales tienen cinco opciones de respuesta: siempre, casi siempre, algunas veces, casi nunca, nunca; Y 3) Cuestionario para la Evaluación del Estrés, que contiene 31 preguntas que evalúan los síntomas reveladores de la presencia de estrés, clasificados en síntomas fisiológicos, de comportamiento social, intelectual y laboral y psicoemocionales.²

Manejo y análisis de datos: los datos fueron tabulados a través del aplicativo de la Batería de Instrumentos para la Evaluación de Factores de Riesgos Psicosociales del MPS de Colombia, que viene programado en Microsoft®-Excel y se puede descargar de manera gratuita desde el sitio web del Fondo de Riesgos Profesionales. Los datos fueron exportados a SPSS v19 y sometidos a análisis estadístico descriptivo, usando medidas de tendencia central como el promedio. De manera exploratoria se realizaron análisis bivariados entre el estrés y algunas variables socio-demográficas y entre los factores de riesgo psicosocial y estrés, usando el test de X^2 considerando alfa 0,05.

Consideraciones éticas: El proyecto y los protocolos de este estudio fueron evaluados y avalados por el comité de ética de investigaciones en salud de la Universidad Libre-Seccional Cali. Los participantes del estudio firmaron el consentimiento informado. Los cuestionarios fueron codificados para proteger la identidad de los docentes, adhiriéndose así a la resolución 8430 del Ministerio de salud de la República de Colombia y a la declaración de los principios de Helsinki.^{5,6}

RESULTADOS

Se incluyeron un total de 42 docentes, en su mayoría hombres, con edades entre 43 y 62 años (ver Tabla1). El estado civil predominante fue casado, seguido por unión libre. Más del 90% de los participantes refirió tener postgrado completo como nivel de escolaridad. Con respecto a las variables ocupacionales, los docentes en su

mayoría tienen una vinculación laboral mediante contrato temporal de 1 año o más, bajo la figura docente jornada completa y media jornada (ver Tabla 2). Más del 60% de los docentes tiene una antigüedad superior a los 5 años.

Tabla 1
Variables Sociodemográficas

Variable	Opciones	FA	%
Genero	Masculino	33	78,6
	Femenino	9	21,4
Estado Civil	Casado	29	69
	Separado	1	2,4
	Soltero	4	9,5
	Unión libre	5	11,9
	Viuda	1	2,4
	Divorciado	2	4,8
Escolaridad	Posgrado completo	39	92,9
	Posgrado incompleto	2	4,8
	Pregrado completo	1	2,4
Edad (años)	33 - 42	4	9,5
	43 - 52	17	40,5
	53 - 62	18	42,9
	> 62	3	7,1

FA: Frecuencia absoluta; %: Frecuencia relativa.

Tabla 2
Variables ocupacionales

Variables	Opciones	FA	%
Antigüedad* (años)	1-5	14	33,3
	5-10	12	28,6
	10-15	4	9,5
	15-20	5	12,0
	20-25	4	9,5
	> 25	3	7,1
Contrato	Temporal (>1 año)	25	59,5
	Temporal (< 1 año)	11	26,2
	Indefinido	5	11,9
	NS/NR	1	2,4
Jornada	Completa	31	73,8
	Media	11	26,2
Labor	Jefe	8	19,0
	Otro*	34	81,0

FA: Frecuencia absoluta; %: Frecuencia relativa. *: Profesional, analista, técnico especializado

Los resultados sobre riesgos psicosociales evidencian que los docentes presentan niveles de exposición de riesgos intralaborales medio y alto (ver Tabla 3). A nivel de los resultados por dominios revelan que el liderazgo-relaciones sociales y las demandas del trabajo alcanzan niveles de riesgo desde alto y muy alto. Sin embargo, el consolidado general de la evaluación demuestra que los docentes de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables alcanzan un nivel de exposición al riesgo psicosocial intralaboral alto.

El dominio liderazgo y relaciones sociales en el trabajo indica que existe niveles de riesgo muy alto en las dimensiones: características de liderazgo, relaciones sociales en el trabajo y retroalimentación al desempeño en un porcentaje no mayor al 17% para cada dimensión (ver Tabla 4). De forma específica la dimensión relación entre colaboradores no alcanza niveles de exposición muy alto. Sin embargo, más del 90% de la población no presenta niveles de riesgo psicosocial nocivos o de intervención inmediata en esta última dimensión.

TABLA 3.
Riesgo psicosocial intralaboral por dominios

Dominios	Riesgo	FA	%
Liderazgo y Relaciones Sociales	Muy alto	3	7,1
	Alto	6	14,3
	Medio	9	21,4
	Bajo	8	19,0
	Sin riesgo	16	38,2
Control Sobre el Trabajo	Muy alto	1	2,4
	Alto	1	2,4
	Medio	10	23,8
	Bajo	12	28,5
	Sin riesgo	18	42,9
Demandas Sobre el Trabajo	Muy alto	3	7,1
	Alto	4	9,5
	Medio	2	4,8
	Bajo	8	19,0
	Sin riesgo	25	59,6
Recompensas	Muy alto	0	0,0
	Alto	3	7,1
	Medio	16	38,1
	Bajo	7	16,7
	Sin riesgo	16	38,1
Factores de riesgo psicosocial Intralaboral	Muy alto	0	0,0
	Alto	3	7,2
	Medio	8	19,0
	Bajo	10	23,8
	Sin riesgo	21	50,0

FA: Frecuencia absoluta; %: Frecuencia relativa

TABLA 4
Dominio: Liderazgo y Relaciones Sociales

Dimensiones	Riesgo	FA	%
Características del liderazgo	Muy alto	7	16,7
	Alto	5	11,9
	Medio	10	23,8
	Bajo	8	19,0
	Sin riesgo	12	28,6
Relaciones Sociales en el Trabajo	Muy alto	1	2,4
	Alto	3	7,1
	Medio	10	23,8
	Bajo	13	31,0
	Sin riesgo	15	35,7
Retroalimentación del Desempeño	Muy alto	5	11,9
	Alto	10	23,8
	Medio	8	19,0
	Bajo	7	16,7
	Sin riesgo	12	28,6
Relación con los Colaboradores	Muy alto	0	0,0
	Alto	1	2,4
	Medio	1	2,4
	Bajo	3	7,1
	Sin riesgo	37	88,1

FA: Frecuencia absoluta; %: Frecuencia relativa.

En el dominio control sobre el trabajo, los datos arrojan un nivel de exposición muy alto en las dimensiones: claridad del rol, capacitación y manejo del cambio con un porcentaje del 9.5%, 2.4% y 7.1% respectivamente (ver Tabla 5). De forma contraria, los porcentajes de riesgo medio, bajo y muy bajo para las cinco dimensiones que conforman este dominio alcanzan porcentajes de exposición de más del 50% de la población docente.

El dominio demandas de trabajo arrojó resultados con nivel de riesgo muy alto y alto en las dimensiones demandas de la jornada de trabajo, influencia del trabajo sobre el entorno extralaboral y carga mental en un porcentaje mayor al 40% (ver Tabla 6).

TABLA 5.
Dominio: Control sobre el trabajo.

Dimensiones	Riesgo	FA	%
Claridad del Rol	Muy alto	4	9,5
	Alto	9	21,4
	Medio	6	14,3
	Bajo	10	23,8
	Sin riesgo	13	31,0
Capacitación	Muy alto	1	2,4
	Alto	4	9,5
	Medio	3	7,1
	Bajo	3	7,1
	Sin riesgo	31	73,9
Participación y Manejo del Cambio	Muy alto	3	7,1
	Alto	6	14,3
	Medio	4	9,5
	Bajo	9	21,5
	Sin riesgo	20	47,6
Oportunidades Para el uso y Desarrollo de Habilidades y Conocimientos	Muy alto	0	0,0
	Alto	0	0,0
	Medio	8	19,0
	Bajo	5	12,0
	Sin riesgo	29	69,0
Control y Autonomía Sobre el Trabajo	Muy alto	0	0,0
	Alto	6	14,3
	Medio	11	26,2
	Bajo	5	11,9
	Sin riesgo	20	47,6

FA: Frecuencia absoluta; %: Frecuencia relativa.

TABLA 6.
Dominio: Demandas del trabajo.

Dimensiones	Riesgo	FA	%
Demandas Ambientales y Esfuerzo Físico	Muy alto	3	7,1
	Alto	1	2,4
	Medio	8	19,0
	Bajo	8	19,0
	Sin riesgo	22	52,5
Demandas Emocionales	Muy alto	2	4,8
	Alto	2	4,8
	Medio	8	19,0
	Bajo	6	14,3
	Sin riesgo	24	57,1
Demandas de la Jornada de Trabajo	Muy alto	14	33,3
	Alto	10	23,8
	Medio	4	9,5
	Bajo	12	28,6
	Sin riesgo	2	4,8
Influencia del Trabajo sobre el Entorno Extralaboral	Muy alto	11	26,2
	Alto	5	11,9
	Medio	7	16,7
	Bajo	11	26,2
	Sin riesgo	8	19,0
Demandas de Carga Mental	Muy alto	7	16,7
	Alto	13	30,9
	Medio	11	26,2
	Bajo	2	4,8
	Sin riesgo	9	21,4
Consistencia del Rol	Muy alto	1	2,4
	Alto	3	7,1
	Medio	6	14,3
	Bajo	7	16,7
	Sin riesgo	25	59,5
Demandas Cuantitativas	Muy alto	0	0,0
	Alto	4	9,5
	Medio	9	21,4
	Bajo	10	23,8
	Sin riesgo	19	45,3
Exigencias de Responsabilidades del Cargo	Muy alto	0	0,0
	Alto	1	2,4
	Medio	3	7,1
	Bajo	5	11,9
	Sin riesgo	33	78,6

FA: Frecuencia absoluta; %: Frecuencia relativa.

De forma contraria las dimensiones demandas ambientales y esfuerzo físico, demandas emocionales, consistencia del rol, demandas cuantitativas y exigencias y responsabilidades del cargo reportan niveles de riesgo bajo y sin riesgo en porcentajes mayor al 50%.

TABLA 7
Dominio: Recompensas.

Dimensiones	Riesgo	FA	%
Recompensas derivadas de la pertenencia a la organización y del trabajo que se realiza	Muy alto	1	2,4
	Alto	5	11,9
	Medio	7	16,7
	Bajo	7	16,7
	Sin riesgo	22	52,3
Reconocimiento y compensación	Muy alto	0	0,0
	Alto	7	16,7
	Medio	10	23,8
	Bajo	9	21,4
	Sin riesgo	16	38,1

FA: Frecuencia absoluta; %: Frecuencia relativa.

Los datos obtenidos en el dominio recompensas alcanzan nivel de riesgo muy alto con porcentaje de 2,4% en la dimensión recompensas derivadas de la pertenencia a la organización y del trabajo (ver Tabla 7).

TABLA 8.
Estrés: general y según género o estado civil.

Variables	Riesgo	FA	%
Estrés	Muy alto	5	11,9
	Alto	1	2,4
	Medio	8	19,0
	Bajo	13	31,0
	Sin riesgo	15	35,7

FA: Frecuencia absoluta; %: Frecuencia relativa.

Los resultados obtenidos de la evaluación de estrés, arrojan que el 33,3% de los docentes perciben niveles de estrés que van desde medio hasta muy alto (ver Tabla 8). Los docentes que perciben niveles de estrés entre bajo y muy bajo correspondientes al (66,7%). Sin embargo, al relacionar las variables, grado de estrés con género, se encontró que los niveles de estrés muy alto, alto y medio, fueron percibidos por el género masculino con un porcentaje de 26,2%, mientras que en las mujeres alcanzo el 11,1% de toda la población estudiada.

Con respecto al estado civil, se estima que, el 20% (6) de los casados perciben estrés en niveles muy alto y medio, seguido por los niveles de estrés medio y alto para los que se encuentran en unión libre con porcentaje de 80% (ver Tabla 9). Según el grado de escolaridad y el nivel estrés los resultados arrojaron que los docentes que alcanzaron el grado de posgrado completo son los que perciben estrés en niveles medio, alto y muy alto, con un porcentaje de 33,3%. Los niveles de escolaridad postgrado incompleto y profesional perciben estrés en niveles bajo y muy bajo.

Al relación estrés con antigüedad en la empresa los datos arrojan que los docentes con antigüedad entre 1 - 5 años, y 5 - 10 años, son los perciben niveles de riesgo muy alto. De igual manera, los docentes que tienen

antigüedad en el cargo entre 15 y 20 años también perciben en nivel muy alto el grado de estrés. De manera general los docentes alcanzan niveles de percepción del estrés en relación con los primeros años en la empresa con presencia de niveles de riesgo medio, alto y muy alto.

TABLA 9
Estrés: según género, estado civil y escolaridad.

Variables	Riesgo	FA	%	
Género	Muy alto	4	12,1	
	Alto	1	3,0	
	Medio	6	18,2	
	Bajo	9	27,3	
	Sin riesgo	13	39,4	
	Masculino	Muy alto	1	11,1
		Alto	0	0,0
		Medio	2	22,2
		Bajo	4	44,4
		Sin riesgo	2	22,2
Femenino	Muy alto	3	10,0	
	Alto	0	0,0	
	Medio	3	10,0	
	Bajo	10	34,0	
	Sin riesgo	13	45,0	
Casado	Muy alto	0	0,0	
	Alto	0	0,0	
	Medio	0	0,0	
	Bajo	1	50,0	
	Sin riesgo	1	50,0	
Divorciado	Muy alto	1	25,0	
	Alto	0	0,0	
	Medio	2	50,0	
	Bajo	1	25,0	
	Sin riesgo	0	0,0	
Según: Estado Civil	Muy alto	0	0,0	
	Alto	0	0,0	
	Medio	0	0,0	
	Bajo	1	0,0	
	Sin riesgo	0	0,0	
Soltero	Muy alto	0	0,0	
	Alto	1	20,0	
	Medio	3	60,0	
	Bajo	0	0,0	
	Sin riesgo	1	20,0	
Unión Libre	Muy alto	1	100,0	
	Alto	0	0,0	
	Medio	0	0,0	
	Bajo	0	0,0	
	Sin riesgo	0	0,0	
Viudo	Muy alto	5	12,8	
	Alto	1	2,6	
	Medio	8	20,5	
	Bajo	11	28,2	
	Sin riesgo	14	35,9	
Escolaridad	Muy alto	0	0	
	Alto	0	0	
	Medio	0	0	
	Bajo	1	50	
	Sin riesgo	1	50	
Postgrado Completo	Muy alto	0	0	
	Alto	0	0	
	Medio	0	0	
	Bajo	1	100	
	Sin riesgo	0	0	
Postgrado incompleto	Muy alto	0	0	
	Alto	0	0	
	Medio	0	0	
	Bajo	1	100	
	Sin riesgo	0	0	
Profesional Completo	Muy alto	0	0	
	Alto	0	0	
	Medio	0	0	
	Bajo	1	100	
	Sin riesgo	0	0	

FA: Frecuencia absoluta; %: Frecuencia relativa.

Con respecto a la antigüedad en el cargo se encontró que los docentes tienen menos de 1 año y entre 15 a 20 años en el cargo son los que perciben estrés en un niveles de riesgo muy alto, situación contraria ocurre en los cargos con antigüedad entre 1 y 5 años y más de 20 años,

donde la percepción de riesgo se encuentra en un niveles medio y bajo.

DISCUSIÓN

Los hallazgos realizados en el presente estudio para los riesgos psicosociales intralaborales en general reportaron que el 26,2% de los docentes encuestados perciben niveles de riesgo psicosocial entre medio y alto. Al comparar los resultados con el estudio realizado por María Fernanda Enríquez Villota en la universidad Mariana de Pasto año 2007⁷, se observa que existe una coincidencia en cuanto a la percepción global del riesgo¹. Dado que los niveles de riesgo reportados por esta investigación correspondieron a un nivel medio.

Al realizar el análisis por dominios, se encontró que el nivel de riesgo muy alto no se encuentra presente en el dominio de recompensas, no obstante el número de docentes que presentan nivel de riesgo alto y medio equivalen al 45,2%, seguido del dominio liderazgo y relaciones sociales en donde a diferencia del anterior, si se encontró nivel de riesgo muy alto 7,1%.

En cuanto a los dominios control sobre el trabajo y demandas del trabajo existe niveles de riesgo muy alto, alto y medio del 28,6% y 21,4% respectivamente. Sin embargo, llama la atención que los niveles de riesgo bajo y riesgo despreciable son percibidos por más del 70% de la población encuestada. Situación contraria sucede con el estudio de "condiciones de trabajo, el estrés y la salud de los trabajadores de la educación y no educativa de una institución privada de educación superior"⁸ los resultados relacionados con los riesgos psicosociales evidencian que los docentes presentan alta carga de tiempo percibida por el 76,6%, alta cantidad de trabajo percibida por el 75,5% y alta carga mental percibida por el 93,6%.

En contraste con los hallazgos reportados en facultad de Ciencias Contables, Económicas y Administrativas, del estudio realizado en la universidad Mariana,⁷ en donde el nivel de riesgo en las áreas de contenido de la tarea y alteraciones físicas y psíquicas derivadas del trabajo encontró que es bajo,⁴ Al tiempo que, en las relaciones humanas, organización del tiempo para el trabajo y gestión de personal, el nivel de riesgo fue medio, lo que podría asemejarse en con esta investigación si se tiene en cuenta que aunque los instrumentos utilizados en los dos estudios en mención son diferentes, los factores psicosociales evaluados guardan una estrecha relación.

Dentro de los análisis por dominio se encuentra que el dominio de recompensas presenta nivel de riesgo alto y medio equivalen al 45,2%, el cual podría estar relacionado con el hecho de que frente a la modalidad de contratación los docentes percibe inestabilidad laboral, siendo que la modalidad de contratación característica de este grupo se presenta como de termino definido a un año. En los

dominio liderazgo y relaciones sociales, el nivel de riesgo es muy alto para el 7,1% de los encuestados.

Los hallazgos mencionados anteriormente, presentan coincidencia con el estudio "Estrés laboral en docentes de la facultad de ingenierías de la universidad libre de Pereira"⁹, realizado por Luis Fernando Cardona en el año 2011", en el que se reportó que las condiciones de Clima Organizacional y territorio organizacional son indicadores de riesgo psicosocial y generadores de estrés laboral. Adicionalmente se evaluaron los procesos de gestión y cumplimiento de objetivos los cuales están relacionados con la productividad y consecución de resultados de un área.

Por otra parte, al realizar análisis comparativos con el estudio realizado por Guillermo Arévalo y Juan Guerrero "Las condiciones de trabajo, el estrés y la salud de los trabajadores de la educación y no educativa de una institución privada de educación superior, 2010".⁸ No se encontró concordancia con los resultados, teniendo en cuenta que Arévalo y Guerrero, reportaron que la alta cantidad de trabajo experimentada por los docentes, estaba asociada a una alta carga mental y altos niveles de estrés. Esto difiere con los resultados plasmados en el análisis de los dominios control sobre el trabajo y demandas del trabajo en donde aunque existe niveles de riesgo muy alto, alto y medio, los niveles de riesgo bajo y riesgo despreciable son percibidos en más del 70% de la población encuestada, siendo estos dos en quienes menos nivel de riesgo se halló.

Finalmente al cotejar los resultados del estrés en donde el 33% de los docentes reportaron niveles entre alto y muy alto, se encontró una coincidencia con los reportes de la primera encuesta nacional sobre condiciones de salud y trabajo, realizada en Colombia, en el año 2007,¹ en donde entre un 20% y un 33% de los encuestados manifestaron sentir niveles de estrés en el trabajo.

Con estos resultados se logró construir una ruta para la identificación, valoración e intervención de los riesgos psicosociales intralaborales ajustado a las necesidades de los docentes, políticas institucionales y requerimientos legales exigidos en el tema de los riesgos psicosociales a la Institución.

En conclusión, el perfil encontrado de los docentes de la facultad de ciencias económicas administrativas y contables, corresponde con una población mayoritariamente masculina con edades superiores a los 33 años, el estado civil que más se resalta es de caso(a), con excepción de un solo docente todos residen en la ciudad de Cali y el estrato socioeconómico en el que más se encuentran corresponde al estrato cuatro IV. El mayor número de docentes encuestados llevan trabajando en la institución educativa entre uno y diez años bajo la modalidad de contrato a término definido de un año, en

cuanto a las funciones que desempeñan ocho de los 42 docentes, tienen una o más personas a cargo además de cumplir con la carga docente e investigativa. Los dominios en los que mayor riesgo psicosocial intralaboral se encontró fueron en “liderazgo y relaciones sociales” junto a “recompensas”. Las dimensiones con mayor nivel de riesgo en el primer dominio son claridad del rol y control, y autonomía. Mientras que para el dominio recompensas las dimensiones de reconocimiento y compensación tiene el mayor nivel de riesgo. Las condiciones del trabajo docente universitario implican formas de trabajo de exigente carga mental, cognitiva, extensas jornadas de trabajo y múltiples exigencias en función de las responsabilidades académicas y administrativas que los exponen a niveles de riesgo psicosocial entre medio y alto. Aunque la mayoría de la población encuestada reporta niveles de estrés bajo y muy bajo, existen docentes que presentaron niveles de estrés muy alto y alto, lo que evidencia una pronta intervención por parte del programa de salud ocupacional y demás áreas de la institución que guardan relación con el tema.

REFERENCIAS

-
- ¹ Ministerio de la Protección Social. Primera Encuesta Nacional de Condiciones de Salud y Trabajo en el Sistema General de Riesgos Psicosociales. Bogotá; 2007.
 - ² Ministerio de la Protección Social. Batería de instrumentos para la evaluación de factores de riesgo psicosocial. Ministerio de la Protección Social - Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá; 2010.
 - ³ Ley 1562 por la cual se modifica el sistema de riesgos laborales y dictan otras disposiciones en materia de salud ocupacional. Ministerio del Trabajo, 11 de julio de 2012.
 - ⁴ Garrido J, Uribe A , Riesgo Psicosocial desde la perspectiva de calidad de vida laboral. Universidad Pontificia Bolivariana de Bucaramanga Colombia y Universidad Autónoma de Barcelona. Acta Colombiana de psicología 2011. Disponible en: http://portalweb.ucatolica.edu.co/easyWeb2/files/23_7745_v14n2-art2.pdf
 - ⁵ Normas científicas, técnicas y administrativas para la investigación en salud. Resolución 008430. (República de Colombia, 4 de Octubre de 1994).
 - ⁶ Declaración de Helsinki : Principios Éticos para la Investigación Médica sobre sujetos humanos. Disponible en: <http://www.scielo.cl/pdf/abioeth/v6n2/art10.pdf> consultado el 28 de diciembre 2012.
 - ⁷ Enríquez M. Factores de riesgo psicosocial en docentes de la universidad mariana. *Revista Unimar*. 2008; 45:73-89. <http://asis.umariana.edu.co/RevistaUnimar/publicaciones/RevistaUnimar45.html#87/zoomed>
 - ⁸ Arevalo G, Guerrero J. Self-reported working conditions, stress and health of educational and noneducational workers of a private institution of higher education [Tesis psicología]. Bogotá Colombia: Fundación Universitaria los Libertadores; 2010.
 - ⁹ Cardona L. Estrés laboral en docentes de la facultad de ingenierías de la universidad Libre de Pereira. *Cultura del cuidado Enfermería - Universidad Libre Pereira*. 2010;7(2):28-38.