

38/2021

6 de abril de 2021

*José Miguel Pardo Delgado**

Hidrogeopolítica en la cuenca del Hindu Kush-Himalaya. El ejemplo del Brahmaputra

Hidrogeopolítica en la cuenca del Hindu Kush-Himalaya. El ejemplo del Brahmaputra

Resumen:

La creciente inseguridad hídrica en China ha impulsado el papel estratégico del Tíbet como reserva de agua de Asia meridional, clave para su seguridad, al proporcionar a China su hidrohegemonía. Los proyectos de regadío e hidroeléctricos en el Himalaya, ligados a la seguridad alimentaria y energética, han convertido el uso de las aguas transfronterizas en un juego de suma cero donde la hidropolítica china ejercida sobre el Brahmaputra es vista como una amenaza por India y Bangladés, temerosos de que China, ante su preocupante escasez hídrica, intensifique sus proyectos de captación de agua e incremente la securitización de los recursos hídricos regionales.

Palabras clave:

Torre de agua, hidrogeopolítica, Brahmaputra, hidrohegemonía, securitización.

***NOTA:** Las ideas contenidas en los *Documentos de Opinión* son responsabilidad de sus autores, sin que reflejen necesariamente el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

Hydrogeopolitics in the Hindu Kush-Himalaya Basin. The example of Brahmaputra river

Abstract:

Increasing water insecurity in China has boosted Tibet's strategic role as South Asia's water reservoir, key to its regional security, providing China with its hydro-hegemony. Irrigation and hydroelectric projects in the Himalayas, linked to food and energy security, have turned the use of transboundary waters into a zero-sum game where Chinese hydrogeopolitics exerted on the Brahmaputra is seen as a threat by India and Bangladesh, fearing that China faced with a worrying water shortage, intensifies its water hoarding projects and increases the securitization of regional water resources.

Keywords:

Water tower, hydrogeopolitics, Brahmaputra, hydrohegemony, securitization.

Introducción

La cuenca del Hindu Kush Himalaya (HKH) es la generadora fundamental de agua dulce en Asia¹. Esta «torre de agua» concentra unos 54 000 glaciares, marca los patrones regionales de precipitación y afecta a los monzones, creando una «sombra de lluvia» entre el norte y el sur de la cordillera².



Figura 1. Cuenca del Hindu Kush Himalaya. Fuente. Grida.No.

Llamada también «tercer polo», es cabecera de los grandes ríos transfronterizos de Asia meridional: Indo, Brahmaputra (Yarlung Tsangpo, en China), Mekong o Salween. El derretimiento del conjunto glacial, fuente principal de sus ríos, está modificando la pluviosidad y, junto al fenómeno monzónico, provoca desequilibrios en la disponibilidad de agua dependiendo de los patrones climáticos de la región.

Estas bruscas variaciones de agua disponible y sus problemas de distribución y utilización transfronteriza³ generan una latente inseguridad hídrica que, unido al uso

¹ «The Hindu Kush Himalaya Assessment: Mountains, Climate Change, Sustainability, and People», en: Philippus Wester *et al.* (eds.), ICIMOD, 2019. (Consultado el 7/5/2020)

² «The Water Security Gamble in the Greater Himalayan Watershed», *South Asia Journal*, October 2012. Disponible en: <http://southasiajournal.net/the-water-security-gamble-in-the-greater-himalayan-watershed> (Consultado el 9/5/2020).

³ «Symposium Inter-state water conflicts in Southern Asia», Nanyang Technological University (Singapur), February 2011. (Consultado el 26/5/2020)

ineficiente y a las intensas disputas fronterizas, propician conflictos regionales por el agua.

Situación hídrica en Asia meridional y China

Los sistemas fluviales Indo y, especialmente, Ganges-Brahmaputra-Meghna (GBM) conforman el elemento geocológico central de la llanura Indo-Ganges. A pesar de su importancia para China, India, Nepal, Bután y Bangladés, no existe una plataforma integrada de gestión, siendo insuficientes los acuerdos bilaterales existentes⁴ para reencauzar el «enfoque hidráulico» sufrido por la cuenca HKH, que no considera el sistema fluvial como un ecosistema y limita el uso de los recursos hídricos a propósitos nacionales⁵.

La escasez de agua se ha agudizado por la creciente demanda para regadío, suministro energético y la fuerte urbanización (Kolkata, Dhaka...). Garantizar la seguridad alimentaria para grandes poblaciones contempla un alto empleo agrícola (40 % en Bangladés, 72 % en Nepal) y cultivos intensivos en agua (como el algodón y el arroz), convirtiendo esta llanura en una de las más irrigadas del planeta (41 % de superficie cultivada). Extendida por Pakistán, India, Nepal y Bangladés, se nutre de la torre del agua y aguas subterráneas, cuya contaminación delata una deficiente gestión de aguas residuales y malas prácticas agrarias. La lixiviación de arsénico y la intrusión de agua salada empeoran la disponibilidad de agua potable.

La producción energética también contribuye al estrés hídrico regional al afectar la falta de agua refrigerante a la generación de energía térmica y eléctrica, lo que agrava la sobreexplotación de las aguas subterráneas.

Asimismo, el agua es crucial para acometer las estrategias de seguridad energética⁶ de los países del Himalaya, comprometidos en desarrollar el potencial hidroeléctrico de la torre del agua, estimado en 500 GW⁷. Todos los países del Himalaya están involucrados

⁴ VISHWANATH, A. «China and India's Disputes Spill Over Their Water Supply». *Stratfor*, 22 de mayo de 2018. Disponible en: <https://worldview.stratfor.com/article/china-and-indias-disputes-spill-over-their-water-supply> (Consultado el 14/7/2020).

⁵ Nanyang Technological University (Singapur), *op. cit.*

⁶ *South Asia Journal*, *op. cit.*

⁷ ZULFIQUR, R. Mirza, «China and India's race to dam the Brahmaputra river puts the Himalayas at risk», *The Conversation* (26 de septiembre de 2016). Disponible en: <http://theconversation.com/china-and-indias-race-to-dam-the-brahmaputra-river-puts-the-himalayas-at-risk-65496>

en una captación masiva de agua, cuyos planes hidráulicos conjuntamente suponen alrededor de 400 presas (más de 160 GW) y con implicaciones sobre la dinámica geopolítica del Himalaya⁸.

Como colofón, a causa del calentamiento global los modelos climáticos sugieren que los principales ríos del Himalaya, conforme se derritan los glaciares, podrían perder un 10 %-20 % de su flujo para 2050, lo que exacerbará las tensiones regionales.

India

La mayoría de los recursos hídricos disponibles en India son de naturaleza transfronteriza, pero no existen problemas de suministro sino una gestión deficiente para almacenar el agua de lluvia durante los monzones (el Brahmaputra recibe el 70 % de su flujo en India, pero solo durante el monzón). Asimismo, su agricultura, consumidora del 90 % del agua, sobreexplota las aguas subterráneas⁹.

El aparato administrativo-legal indio para gestionar sus ríos internacionales, pese a unificarse muchos aspectos en un ministerio de Recursos del Agua, mantiene 12 organismos diferentes involucrados en la problemática del agua. La estructura federal permite a los estados indios regular el agua de su jurisdicción y firmar acuerdos, incrementando la ineficacia de la gestión de sus recursos hídricos¹⁰.

Su política fluvial apunta a la estrategia Proyecto Nacional de Enlace de Río¹¹ para unir 37 ríos y desviar el Ganges y Brahmaputra hacia India centro-occidental.

India, como ribereño superior, medio e inferior en las cuencas fluviales, posee tratados del agua con Pakistán, Bangladés y Nepal. Aunque la hidrodiplomacia apenas integra su política exterior (al contrario que en Pakistán), el primer ministro Modi ha apostado por

⁸ AMRITH, Sunil. «The race to dam the Himalayas», *New York Times* (1 de diciembre de 2018). Disponible en: <https://www.nytimes.com/2018/12/01/opinion/>

⁹ LOVELLE, Madeleine. «Co-operation and the Brahmaputra: China and India Water Sharing» (15 de marzo de 2016). Disponible en: <https://www.futuredirections.org.au/publication/co-operation-and-the-brahmaputra-china-and-india-water-sharing/> (Consultado el 14/5/2020).

¹⁰ CHOWDHARY, R. «Hydropolitics between India & China: status vs. Perspectives», *Hydro2015 International*, diciembre 2015. (Consultado el 8/6/2020)

¹¹ «PM Modi pitches for river interlinking», *The Times of India*, 30 de marzo de 2018. Disponible en: <https://timesofindia.indiatimes.com/india/pm-modipitches-for-river-interlinking/articleshow/63550325.cms>

liderar el BIMSTEC¹², eje de cooperación en Asia meridional, a pesar de las discrepancias con Bangladés o Nepal en materia fluvial.

Bangladés

Aunque comparte 54 ríos con India, solo ha rubricado el Tratado del Ganges de 1996. La disputa principal se centra en el uso del río Teesta¹³, donde las presas indias generan altos niveles de arsénico y grandes fluctuaciones fluviales al embalsar agua para vender electricidad. La ralentización de un Tratado del Teesta ha implicado aceptar un proyecto chino de ingeniería. Bangladés quiere convertir la Comisión Conjunta del Brahmaputra en un mecanismo de gestión de cuenca donde tratar proyectos polémicos como la presa Subansiri (2000 MW)¹⁴.

Nepal

Ha rubricado el Tratado del Mahakali con India, pero recela de su propuesta de unir el río Sharda (Nepal) con los Yamuna y Sabarmati (India). La apuesta china por construir proyectos hidroeléctricos en Nepal (Budhi-Gandaki), compitiendo con las inversiones indias, ha provocado que India se plantee no comprar energía nepalí proveniente de centrales chinas¹⁵.

Gobernanza del agua en China

China posee una disponibilidad per cápita inferior al promedio mundial, al albergar el 20 % de la población mundial pero solo un 7 % de su agua dulce, según datos del Banco Mundial. Paradójicamente, solo un 1 % del suministro hídrico es extraterritorial.

¹² «Why India must get its act together on water diplomacy», *Hindustan Times*, 21 de junio de 2019. Disponible en: <https://www.hindustantimes.com/columns/why-india-must-get-its-act-together-on-water-diplomacy/story-V66xm5AofPrUkJ9HaAUqTK.html>

¹³ CHOWDHURY, A. «China, India and Bangladesh's contentious water politics», *South Asia Voices*, January 2020. Disponible en: <https://southasianvoices.org/china-india-and-bangladeshs-contentious-water-politics/>

¹⁴ AKHTAR, M. «Mega hydro project in Himalayas steamrollers objections», *The third pole.net*, abril 2020. Disponible en: <https://www.thethirdpole.net/hi/2020/04/06/mega-hydel-project-in-himalayas-steamrollers-objections/>

¹⁵ HILL P, Douglas. «The Discursive Politics of Water Management in India: Desecuritising Himalayan River Basins», *Tandf online*, 17 de octubre de 2017. Disponible en: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00856401.2017.1380576> (Consultado el 16/5/2020).

Pekín estima para 2030 un déficit de agua potable de unos 200 000 millones de m³. Solo los sectores, agrícola y del carbón consumen el 90 % del agua. La preocupante contaminación de ríos y aguas subterráneas, estas sobreexplotadas por la expansión del regadío, ha agravado una situación que genera conflictos locales entre jurisdicciones. Adicionalmente, existe un severo desequilibrio hídrico entre el seco norte, muy urbanizado y agrario, y el húmedo sur. El suministro del norte sufre la presión sobre sus reservas de agua dulce (13,8 %), pues concentra el 45 % de la población y el 60 % de su agricultura¹⁶, así como el 85 % de la industria del carbón.

Ante esta situación, en 2011-2012 el Gobierno chino formuló la estrategia de las Tres Líneas Rojas, centrada en mejorar la utilización total y la eficiencia de uso del agua y reducir su contaminación como objetivos planeados para 2030¹⁷; en paralelo se marcaba el fortalecimiento de la gobernanza del agua, con la creación de agencias de cuenca y la mejora de la gestión de datos hidrológicos.

En línea con lo expuesto, aunque China mantiene un ministerio principal de Recursos Hídricos, reorganizó en 2018¹⁸ las nueve supervisoras del agua, consolidando solo dos ministerios, Ecología y Medio Ambiente, y Recursos Naturales. Dado que la Ley de Aguas china de 2002 no concede a los ríos transfronterizos la importancia debida¹⁹ y existen discrepancias entre Pekín y las municipalidades, no hay una política fluvial transfronteriza integral o una agencia gubernamental²⁰.

Respecto a la gobernanza internacional del agua, su papel se ciñe a respetar los principios de uso equitativo y usos no dañinos de Naciones Unidas (UNWC, por sus siglas en inglés), pero la soberanía y la seguridad nacional limitan el compartir información hídrica, considerada componente fundamental de hidropolítica²¹.

¹⁶ PAK, JIN H. «Peering Through the Surface of a Water War Between China and India», USA Joint Advance Warfighting School, abril 2016. (Consultado el 10/5/2020)

¹⁷ WORLD BANK. *Watershed. A New Era of Water Governance in China*. Disponible en: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/33009>

¹⁸ MA, Tianjie; LIU Qin. «China reshapes ministries to better protect environment», *China Dialogue*, 14 de marzo de 2018. (Consultado el 18/6/2020)

¹⁹ HO, Selina. «Big brother, little brothers: comparing China's and India's transboundary river policies», *Water Policy*, diciembre 2016. Disponible en: <https://doi.org/10.2166/wp.2016.103>

²⁰ HO, Selina. «River Politics: China's policies in the Mekong and the Brahmaputra in comparative perspective», *Journal of Contemporary China*, 3 de julio de 2013. Disponible en: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/10670564.2013.809974> (Consultado el 10/6/2020).

²¹ BARUA, A.; VIJ, S.; ZULFIQUR, M. «Powering or sharing water in the Brahmaputra River basin», *International Journal of Water Resources Development*, 2018. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/07900627.2017.1403892> (Consultado el 11/7/2020).

Geopolítica del agua en el Himalaya

La torre de agua es en sí misma parte clave de la compleja geopolítica del Himalaya, cuya evolución se retroalimenta con la dinámica del agua y la seguridad hídrica.

Al depender la economía regional de los recursos hídricos de la cuenca HKH, la retirada de los glaciares o modificaciones en los monzones afectarán al crecimiento económico de toda la región, ya que los ríos del Himalaya son dragados para minería y, muy especialmente, para hidroelectricidad²².

Los glaciares en sí tienen amplias repercusiones estratégicas²³. Además de suministrar agua dulce y energía, se han convertido en rutas de tránsito militar, al confluir con áreas conflictivas donde el despliegue de tropas e infraestructura militar extrae recursos a gran escala²⁴. Los glaciares en retirada pueden abrir nuevos corredores, posibilitando nuevas alianzas políticas y posibles acciones militares.

Por todo ello, la escasez hídrica está intensificando la securitización²⁵ del agua frente a las políticas hídricas de sus vecinos. Aunque India o Nepal también son ribereños superiores (India respecto a Pakistán y Bangladés), China goza de hidrohegemonía sobre la gran mayoría de las cabeceras fluviales. Esta asimetría hidrogeopolítica alimenta temores entre sus vecinos río abajo sobre el control chino de la torre del agua.

Los recursos hídricos del Tíbet se han convertido en un elemento estratégico para Asia y en un arma geopolítica para China, siendo Tíbet, como eje hidrológico, clave para la seguridad regional²⁶. Controlar la meseta tibetana no es solo una cuestión estratégica de integridad territorial; es la fuente de la hidrohegemonía de China²⁷.

²² GAMBLE, Ruth. «The unwinnable contest for Himalayan water resources», *ASPI The Strategist*, julio 2019. Disponible en: <https://www.aspistrategist.org.au/the-unwinnable-contest-for-himalayan-water-resources/> (Consultado el 10/6/2020).

²³ KARGEL; WESSELS. «Glaciers in 21st Century Himalayan Geopolitics», mayo 2002. Disponible en: <https://ui.adsabs.harvard.edu/abs/2002AGUSM.U22A..06K/abstract>

²⁴ DAVIS, Alexander. «Thawing tensions in the Himalaya», Lowy Institute, 22 de octubre de 2018. Disponible en: <https://www.lowyinstitute.org/the-interpreter/thawing-tensions-himalaya> (Consultado el 23/5/2020).

²⁵ FISCHENDLER. «Special Issue: The securitization of water discourse», *International Environmental Agreements: Politics, Law, and Economics*, 15, 3 (2015). (Consultado el 26/7/2020)

²⁶ PALMO, Dechen. «The World's Third Pole Is Melting. How can Asian countries survive without Tibetan glaciers and water?», *The Diplomat*, 28 de marzo de 2019. Disponible en: <https://thediplomat.com/2019/03/the-worlds-third-pole-is-melting/> (Consultado el 23/7/2020).

²⁷ IDSA, «Water security for India: External Dynamics», septiembre 2010. (Consultado el 8/6/2020)

China, consciente del papel estratégico de los suministros de agua dulce del Tíbet²⁸, actúa como hidrohegemon apostando por una estrategia de contención para defender su posición asimétrica respecto a otros ribereños²⁹. Los desequilibrios entre su demanda doméstica y el suministro de agua potable afectan a sus vecinos e influencia su hidrodiplomacia. Además, la seguridad alimentaria agrega otra dimensión al cálculo estratégico, pues la política territorial también es crítica en la gestión de las cuencas fluviales. Por eso, la gestión de los recursos hídricos domésticos adquiere más importancia en la evolución de su estrategia de seguridad³⁰, pues su inseguridad hídrica genera inestabilidad política regional.

Hasta ahora, China ha declinado adherirse a mecanismos multilaterales de gestión del agua ni firmado tratados del agua, votando en contra de la ley de Naciones Unidas sobre «uso no navegable de ríos internacionales». Defendiendo el principio de soberanía territorial absoluta ha optado por acuerdos bilaterales. Sin mecanismos multilaterales, la hidrohegemonía intensifica la asimetría de poder que otorga a China un poder subyacente sobre las naciones ribereñas³¹.

La competencia geopolítica entre China, India y Pakistán retroalimenta la problemática del agua, impidiendo una cooperación productiva. Caso similar sucede entre India, Nepal y Bangladés. Las disputas por la seguridad del agua enlazan con la soberanía nacional y el control territorial. Embarcados en un juego de suma cero, las disputas por el agua son comunes en el Himalaya, sin alcanzar *casus belli*³². China, actualmente, sostiene un poder blando, pero las disputas con India por el supuesto acaparamiento chino del agua

²⁸ SCHNEIDER, Keith. «China, Tibet, and the Strategic Power of Water», *Circle of Blue*, mayo 2008. Disponible en: <https://www.circleofblue.org/2008/world/china-tibet-and-the-strategic-power-of-water/>

²⁹ HO, Selina, *op. cit.*

³⁰ XIE, Lei; ZHANG Y.; PANDA, J. «Mismatched Diplomacy: China-India Water Relations Over the Ganges–Brahmaputra–Meghna River Basin», *Journal of Contemporary China*, 21 de agosto de 2017. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/315831970_Mismatched_Diplomacy_China-India_Water_Relations_Over_the_Ganges-Brahmaputra-Meghna_River_Basin

³¹ ZEITOUN, Mark. «The Global Web of National Security Water», *Research gate*. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/264327888_The_Global_Web_of_National_Water_Security (Consultado el 18/7/2020).

³² TOGNI, Federico. «Water grabbing in Himalayan Asia, the conflict over the Brahmaputra river between China, India and Bangladesh», *Research gate*, marzo 2014. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/268118304_Water_grabbing_in_Himalayan_Asia_the_conflict_over_the_Brahmaputra_river_between_China_India_and_Bangladesh (Consultado el 2/6/2020).

del Brahmaputra³³ podría desestabilizar el área, complejizando más las relaciones chino-indias al interponerse la cuestión de Arunachal Pradesh (AP)³⁴ con las disputas hídricas.

El ejemplo del Brahmaputra/Yarlung Tsanpo

Entorno geográfico



Figura 2. Río Brahmaputra/Yarlung Tsanpo. Fuente. Asiatimes.

El Brahmaputra (Yarlung Tsangpo/Zangbo en tibetano/chino) posee unos 2896 km de longitud. Nacido en el glaciar Chemayungdung, el Dyardanes helénico discurre casi 1100 km como Tsangpo (purificador) por la región autónoma de Tíbet (China) hasta alcanzar el Namjagbarwa, donde gira en la Gran Curva hacia el suroeste, penetrando en India por AP. Desde aquí hasta Assam se conoce como Siang, cabecera principal en India, que aporta entre el 20 %-30 % del caudal. Llamado Jamuna en Bangladés, recibe al afluente Teesta antes de unirse al Ganges, que, junto al Meghna, forma el delta Ganges-Brahmaputra en el golfo de Bengala³⁵.

³³ CHELLANEY, Brahma. *Water: Asia's New Battleground*. Washington, DC: Georgetown University Press 2011. (Consultado el 4/6/2020)

³⁴ PARDO, José Miguel. *El conflicto fronterizo entre India y China. Arunachal Pradesh*. Documento Opinión IEEE 09/2019. Disponible en: http://www.ieee.es/publicaciones-new/documentos-de-opinion/2019/DIEEEO09_2019JOSPAR-IndiaChina.html

³⁵ BRITANNICA. Disponible en: <https://www.britannica.com/place/Brahmaputra-River> (Consultado el: 15/5/2020).

Geopolítica del río

De los cuatro ríos que comparten China e India, el Brahmaputra/Yarlung Tsangpo (B/YT) constituye un elemento clave de sus relaciones geopolíticas, pues la estrategia fluvial rival para el río afecta a la seguridad nacional mutua.

El río representa casi el 29 % de las aguas superficiales indias y el 44 % de su potencial hidroeléctrico, cuyo aprovechamiento actual es bajo (3 %), si bien existen planes para generar 55 000 MW adicionales³⁶. Aunque atraviesa la árida región tibetana, sus aguas principalmente irrigan amplias regiones agrícolas de India y Bangladés, nación que afronta los mayores riesgos derivados del uso de los países corriente arriba, ya que, junto con Bután, son los Estados cuya influencia en la dinámica geopolítica es limitada.

Para China, el papel del B/YT en el suministro global de agua dulce es limitado, recayendo sus intereses estratégicos sobre el río en desarrollar el oeste y posicionar a Tíbet como fuente de recursos naturales e hidroeléctricos. No obstante, para Pekín representa una fuente de agua infrautilizada en caso de escasez.

Aunque la tensión comenzó por la ausencia de datos hidrológicos chinos en las graves inundaciones de 2000, las principales preocupaciones indobengalíes recaen en los numerosos proyectos hidroeléctricos chinos, que China niega que amenacen la seguridad nacional india, acusando, no obstante, a Nueva Delhi de utilizar el río sin contar con Bangladés.

China e India capturan recursos hídricos construyendo presas y desviando caudales mientras discuten cómo los grandes proyectos hidroeléctricos respectivos afectan a la hidroseguridad. Explotar el potencial global de 114 GW (79 en el curso principal) de la cuenca hidrográfica es objetivo de empresas chinas y determinante para Pekín para impulsar las energías renovables en Tíbet³⁷.

En 2002, China anunció el Programa de Transferencia de Agua Sur-Norte (SNWTP), cuyo esquema implicaba desviar las aguas por tres rutas diferentes³⁸. Los desvíos actuales de los ríos Yangtsé, Han y Huai hacia el río Amarillo pretenden convertir este

³⁶ HUKIL, Roomana. «India-China: A Water War over the Brahmaputra?», *IPCS*, 30 de abril de 2014. Disponible en: http://www.ipcs.org/comm_select.php?articleNo=4415 (Consultado el 18/5/2020).

³⁷ PALMO, Dechen. «Tibet's Rivers Will Determine Asia's Future», *The Diplomat*, 1 de noviembre de 2019. Disponible en: <https://thediplomat.com/2019/11/tibets-rivers-will-determine-asias-future/> (Consultado el 9/7/2020).

³⁸ HOLSLAG, Jonathan. «Assessing the sino-indian water dispute», *Journal of International Affairs*. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/24385532> (Consultado el 18/4/2020).

en un corredor fluvial³⁹ y resolver la escasez de agua en el noreste uniendo las cabeceras del Yangtsé y río Amarillo a través de Qinghai-Tíbet.

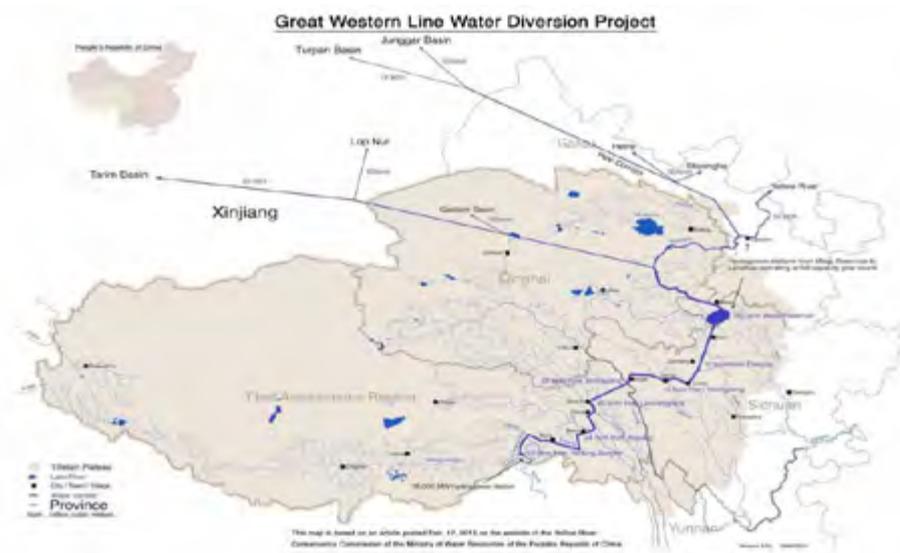


Figura 3. Línea occidental del Gran Proyecto de Desviación de Agua Sur-Norte. Fuente: Arpi.

Sin embargo, en 2006 Wang Shucheng, ministro chino de Recursos Hídricos, desaconsejó el SNWTP por su alto coste técnico y financiero⁴⁰. A cambio, China planeó construir cuatro nuevas presas en el río Zangmu, Dagu, Jiacha y Jiexu, y se autorizó un plan detallado para el proyecto en la Gran Curva.

En 2015, China abrió Zangmu (510 MW), primera de la serie de presas planificadas. Ante el temor indio al aumento de inundaciones o reducción de caudal, Pekín informó que el volumen fluvial no se represaría (sistema *run-of-the-river*). No obstante, Delhi recela de la capacidad de Pekín para retener o liberar el caudal⁴¹.

Pero la mayor inquietud de Delhi recae en el proyecto de la Gran Curva, que alteraría significativamente la fuente de agua dulce de India y Bangladés. El proyecto original comprende desviar el B/YT⁴² y la construcción de una gran presa en Motuo para vender

³⁹ ARPI, Claude. «The Dragon is Thirsty; it Wants Your Water», 13 de febrero 2014. Disponible en: <http://www.claudearpi.net/the-pioneer> (Consultado el 9/7/2020).

⁴⁰ «Unquenchable thirst», *The Economist*, 19 de noviembre de 2011. Disponible en: <http://www.economist.com/node/215386879/11/2011> (Consultado el 21/6/2020).

⁴¹ SIEFF, M. «India, China face growing tensions over water», *Asia Pacific Defence Forum*, 2012. (Consultado el 11/6/2020)

⁴² CHRISTOPHER, Mark. «Water Wars: The Brahmaputra River and Sino-Indian Relations», US Naval War College, octubre 2013. Disponible en: <https://digital->

electricidad al sudeste asiático y unir a este la economía de Tíbet y otras provincias (Sichuan, Yunnan...)⁴³.



Figura 4. Gran Curva del río. Fuente. Google.

La Gran Curva del río también ha sido propuesta como inicio (Punto Shuomatan) para desviar 60 000 millones de m³ al río Amarillo a través del canal Shuotian, hacia Xinjiang, y crear el Río de la Bandera Roja (2017), de 6188 km⁴⁴.

Otro proyecto, el Gran Plan de Desviación del Agua del Oeste (GWWD), planteaba desviar seis ríos de la torre del agua (Mekong y Brahmaputra incluidos) al norte. Los proyectos de desvío del río, por ahora, han sido suspendidos, dados los altos costes de ingeniería y de las consecuentes tensiones geopolíticas con India y Bangladés, al ponderar su política hídrica con su hidrodipomacia.

A diferencia del Indo o Mekong, no existe una institución bilateral/multilateral para solucionar conflictos. El Foro Bangladés-China-India-Myanmar para Cooperación

commons.usnwc.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1007&context=ciwag-case-studies (Consultado el 16/5/2020).

⁴³ SVENSSON, Jesper. «Managing the Rise of a Hydro-hegemon in Asia: China's Strategic Interests in the Yarlung-Tsangpo River», *IDSA*, 2012. Disponible en: https://idsa.in/system/files/OP_ChinaYarlungRiver.pdf (Consultado el 4/7/2020).

⁴⁴ BAIYU, Gao. «New concerns for transboundary rivers as China discusses diversion», *TheThirdpole.net*, 14 de enero de 2020. Disponible en: <https://www.thethirdpole.net/2020/01/14/new-concerns-for-transboundary-rivers-as-china-discusses-diversion/>

Regional (Foro BCIM)⁴⁵ podría convertirse en un mecanismo de gestión, pero las reticencias de India y, especialmente, China lo imposibilitan. Estas solo han firmado Memorandos de Entendimiento (MoU)⁴⁶, renovados en 2013 y 2015, por los que China acepta proporcionar anualmente datos sobre nivel del agua, descarga fluvial y pluviosidad a India⁴⁷ en temporada de monzones.

La información facilitada por China⁴⁸ ayuda a pronosticar inundaciones, pero en 2017 China no entregó datos coincidiendo con el enfrentamiento en Doklam. Asimismo, el Mecanismo de Expertos (MdE), creado en 2006, implica compartir datos hidrológicos, como medida de fomento de la confianza entre ambas naciones⁴⁹, para control de inundaciones y gestión de emergencias en los ríos transfronterizos⁵⁰.

El estancamiento bilateral ha titulizado la hidrodipomacia sino-india, limitando la disputa hídrica casi a la desviación del río. La integración de Bangladés y Bután en un sistema multilateral para abordar diversos temas (uso de la tierra, inundaciones, riego, etc.) sería una solución para el desbloqueo. Estos Estados podrían impulsar plataformas hidrodipomáticas y ampliar la participación a nivel interestatal basándose en la iniciativa del Diálogo Brahmaputra⁵¹ de 2013 y las *Track* 1.5, 2 y 3, centradas en fomentar medidas de confianza, enfoques transnacionales y multilateralismo.

India puede invocar el principio de Notificación previa de Obras (Ley Internacional del Agua) antes de que China inicie proyectos hidráulicos, pero tampoco puede ignorar el derecho de China a usar los ríos dentro de su territorio respetando los intereses de los ribereños inferiores.

Ambas naciones pugnan por aprovechar el potencial hidroeléctrico del Brahmaputra. China teme que los numerosos proyectos hidroeléctricos planeados fortalezcan su control sobre AP. India, por su parte, amparándose en la narrativa de «guerras del agua», justifica la construcción de presas en AP para paliar los apagones y compensar el

⁴⁵ SAMARANAYAKE; LIMAYE; WUTHNOW. «Raging Waters: China, India, Bangladesh, and Brahmaputra River Politics. Quantico: CNA and Marine Corps University Press 2018. (Consultado el 8/9/2020)

⁴⁶ LIU, Yang. «Transboundary water cooperation on the Yarlung Zangbo/Brahmaputra – a legal analysis of riparian state practice». *Water International*, febrero 2015. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1080/02508060.2015.1015319> (Consultado el 26/8/2020).

⁴⁷ LIU, Yang, *op. cit.*

⁴⁸ India paga a China unos 850 000 RMB por los datos hidrológicos.

⁴⁹ LAL, Neeta. «India and China in a Water War», *Asia Sentinel*. 31 de agosto de 2017. Disponible en: <https://www.asiasentinel.com/p/india-china-water-war> (Consultado el 20/5/2020).

⁵⁰ HOLSLAG, Jonathan, *op. cit.*

⁵¹ «Transboundary Water Cooperation over the Brahmaputra River», The Hague Institute for Global Justice, agosto 2017. (Consultado el 6/7/2020)

impacto de las presas chinas⁵². China argumenta que los planes hidroeléctricos indios en AP amenazan los derechos de agua tibetanos y fortalecen la presencia india en un territorio reclamado⁵³. El enfoque de la «guerra del agua» también lleva a China a titular las disputas del agua, siendo uno de los principales asuntos bilaterales de negociación con India.

El B/YT se ha convertido para China en un arma geopolítica sobre India⁵⁴ utilizando su hidrohegemonía para bloquear caudales de afluentes (proyecto Lallo en el Xiabuqu) o reteniendo datos hidrológicos⁵⁵.

A raíz de los enfrentamientos fronterizos en el valle de Galwan, en junio de 2020 China bloqueó el flujo del río Galwan alterando su curso para evitar que entrara en India⁵⁶.

Sus grandes proyectos hidroeléctricos, igualmente, preocupan a India al reducir su maniobrabilidad para sus iniciativas⁵⁷. El desarrollo hidroeléctrico proyectado por el 14.º Plan Quinquenal (noviembre de 2020) en la Gran Curva, cercana a la Línea Actual de Control (LAC)⁵⁸, ha tensionado más la situación; indica la voluntad de Pekín de asumir riesgos en las relaciones con India y priorizar otros objetivos⁵⁹. Una creciente inseguridad del agua constituiría una dinámica preocupante, pues el Gobierno chino podría alinear el caudal del B/YT como elemento de seguridad nacional⁶⁰.

⁵² «India plans dam on Brahmaputra to offset Chinese construction upstream», *Economictimes*, 1 de diciembre de 2020. Disponible en: <https://economictimes.indiatimes.com/news/politics-and-nation/india-plans-dam-on-brahmaputra-to-offset-chinese-construction-upstream/articleshow/79511068.cms>

⁵³ ZHANG, Hongzhou, «Sino-Indian water disputes: the coming water wars?», Academia.edu, noviembre 2016. Disponible en: https://www.academia.edu/26743037/Sino-Indian_water_disputes_the_coming_water_wars (Consultado el 20/6/2020).

⁵⁴ EVA, Joanna. «Water wars: China's new weapon against India», *Global Risk in Sights*. Disponible en: <https://globalriskinsights.com/2017/09/water-wars-chinas-new-weapon-india> (Consultado el 28/5/2020).

⁵⁵ CHELLANEY, Brahma, «Resource-hungry China is in overdrive as it wages water wars by stealth», *South China Morning Post*, 16 de enero de 2018. Disponible en: <https://www.scmp.com/news/china/diplomacy-defence/article/2128119/resource-hungry-china-overdrive-it-wages-water-wars> (Consultado el 15/7/2020).

⁵⁶ «India-China relations and the geopolitics of water», LOWI Institute, 23 de julio de 2020. Disponible en: <https://www.lowyinstitute.org/the-interpretor/india-china-relations-and-geopolitics-water> (Consultado el 8/10/2020).

⁵⁷ JAYARAM, D. «China's Dams: A Security Challenge for South Asia», *International Policy Digest*, marzo 2014. Disponible en: <http://www.internationalpolicydigest.org/2013/10/01/chinas-dams-security-challenge-south-asia/> (Consultado el 15/6/2020).

⁵⁸ Construcción de una presa en Medog (60 GW). Ver la figura 5.

⁵⁹ WUTHNOW; LIMAYE; SAMARANAYAKE. «Brahmaputra: a conflict-prone river takes a step backwards», *Warontherocks*, 23 de diciembre de 2020. Disponible en: <https://warontherocks.com/2020/12/a-conflict-prone-river-takes-a-step-backwards> (Consultado el 11/1/2021).

⁶⁰ PAK, Jin H., *op. cit.*

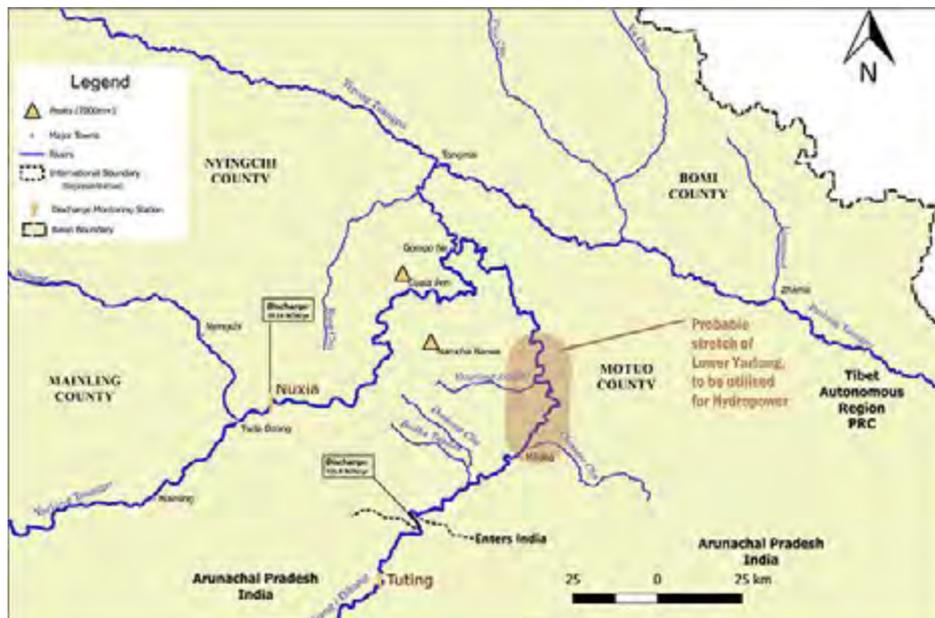


Figura 5. Emplazamiento de la presa proyectada en la Gran Curva. Fuente. ORF.

Este escenario convertiría su política hídrica en una «amenaza existencial» para los ribereños inferiores. Dado que China quiere aprovechar el río sin desestabilizar sus relaciones con India y Bangladés, activa y desactiva tensiones conciliando la hidropolítica con sus relaciones internacionales mediante estrategias de cooperación intermitente⁶¹.

Para ello combina unilateralidad con una política de desecuritización reactiva⁶² y de corto plazo que desescala el conflicto. Pekín tranquiliza a India deteniendo planes de desvío, pero anuncia activar la construcción en Tíbet de nuevas presas «para proteger sus recursos hídricos»⁶³.

Aunque gran parte del flujo de Brahmaputra se nutre de las lluvias en el lado indio, la construcción de una gran presa cercana a la LAC inquieta a Delhi y Dhaka, ante el posible embalsamiento de agua y pérdida de limo. A pesar del mensaje tranquilizador de China,

⁶¹ BIBA, Sebastian. «Desecuritization in China's Behavior towards Its Transboundary Rivers: the Mekong River, the Brahmaputra River, and the Irtys and Ili Rivers», *Journal of Contemporary China*, 23(85), enero 2014. Disponible en:

https://www.researchgate.net/publication/261854230_Desecuritization_in_China's_Behavior_towards_Its_Transboundary_Rivers_The_Mekong_River_the_Brahmaputra_River_and_the_Irtys_and_Ili_Rivers

⁶² PALMO, Dechen. «Brahmaputra River: An Eternal Conflict between India and China», *Tibetpolicy.net*, noviembre 2017. Disponible en: <https://tibetpolicy.net/brhmaputra-river-an-eternal-conflict-between-india-and-china/> (Consultado el 3/6/2020).

⁶³ «China's hydropower ambitions on the Brahmaputra could trigger a dam-building race with India», *The Third Pole*, 6 de diciembre de 2020. Disponible en: <https://scroll.in/article/980435/chinas-hydropower-ambitions-on-the-bramhaputra-could-trigger-a-dam-building-race-with-india> (Consultado el 18/12/2020).

manifiesta un cambio hidropolítico para temer un futuro proyecto de desvío del Brahmaputra, que tensionaría aún más el tablero geopolítico regional.

Conclusiones

La capacidad de la torre del agua como fuente de suministro en un futuro próximo afectará a la geopolítica regional. La previsible escasez de agua se verá agravada por la retirada de los glaciares, origen de los grandes ríos de Asia, B/YT incluido. El papel estratégico del agua en Asia meridional se ha acrecentado al vincular estrechamente la seguridad hídrica con la seguridad nacional y el control de los ríos transfronterizos como elemento de soberanía territorial.

El proceso de securitización del agua ha implicado que los conflictos formen parte de un juego de suma cero donde India y China rivalizan en estrategias fluviales encaminadas a sostener su seguridad alimentaria y energética. La mala gobernanza de los recursos hídricos está presionando aún más la demanda de agua en toda la región, cuya provisión, deprimida por los ciclos climáticos y la sobreexplotación de acuíferos y aguas subterráneas, agrandará el problema. En esta pugna y sin mecanismos institucionales de gestión de los ríos transfronterizos, la hidrohegemonía de China, al controlar Tíbet, aumenta la asimetría geopolítica de la región.

El caso del Brahmaputra es un ejemplo significativo de la competencia hidrogeopolítica reinante. Tanto China en Tíbet como India en AP tienen proyectados grandes planes hidráulicos, con un objetivo doble: dar cobertura energética y legitimar la soberanía territorial, asentando el control *de iure* sobre sus respectivos territorios. Al no existir tratados del agua, China se apoya en la doctrina Harmon de soberanía territorial absoluta y, tanto ella como India, se inhiben de una gestión multilateral de cuenca, donde Bangladés es el más perjudicado. La negativa a participar en instituciones multilaterales del agua le permite a China adoptar decisiones unilaterales como parte de su estrategia de contención en defensa de su hidrohegemonía. Esta, asimismo, es combinada con prácticas de cooperación intermitentes ligadas a mitigar que la titulización de su hidropolítica por parte de otros Estados ribereños amenace la estabilidad periférica. Aunque China desecuritiza las disputas hídricas, dejando en suspenso sus planes de desvío, a medida que su disponibilidad de agua empeore más, aumentará el temor a que China intensifique sus proyectos de captación de agua.

Es improbable que las disputas hídricas por sí mismas degeneren en una «guerra del agua», pero sí aumentará la tensión geopolítica al intentar China debilitar la posición regional india mediante proyectos hidráulicos en Nepal y Bangladés y entorpecer los proyectos hidroeléctricos de India intensificando sus propias presas sobre el Brahmaputra y afluentes cerca de la frontera disputada.

Al añadirse la construcción de presas chinas en la Cachemira pakistaní o especialmente la reivindicación china de AP, la hidropolítica intensificará su dimensión estratégica y podrá impedir el establecimiento de mecanismos de gestión compartida de la cuenca GBM entre China y los Estados ribereños inferiores y el impulso hacia una mejor gobernanza interna del agua. Esta situación podría deteriorar aún más las relaciones al generarse un dilema de seguridad derivado del alineamiento del agua como arma geopolítica, para la cual la hidrodiploacia india tiene poco margen.

*José Miguel Pardo Delgado**
Economista y analista de Asia Oriental