



Revista Digital de Educación Física

ISSN: 1989-8304 D.L.: J 864-2009

SOBRE LA AUTONOMÍA Y EL OBJETO DE ESTUDIO DE LAS CIENCIAS DE LA ACTIVIDAD FÍSICA Y DEL DEPORTE

Felipe Nicolás Mujica Johnson

Universidad Católica de Temuco, Chile
fmujica@live.cl

RESUMEN

Las ciencias empíricas y particulares, se caracterizan por estudiar la realidad de forma fragmentada, con la finalidad de poder alcanzar una mayor especificidad y profundidad en la materia abordada. Para comprender aquella especificidad, con una mirada relativamente filosófica y epistemológica, en este ensayo se discutirá la autonomía científica y el objeto de estudio de las Ciencias de la Actividad Física y del Deporte. Para ello, se considerarán los aportes de diferentes especialistas en dicha materia que han teorizado y se han posicionado al respecto, como, por ejemplo, José María Cagigal, Manuel Sérgio, Jean Le Boulch y Pierre Parlebas. Los análisis permitieron identificar que este tipo de ciencias surgen con el propósito de independizarse de algunas categorías científicas que no lograban representarlas, destacando la de las Ciencias Naturales y Ciencias Sociales. Con respecto al objeto de estudio, se reconoció que, por un lado, se entiende la actividad física como sinónimo de deporte y, por otra parte, como términos asociados pero independientes. En función de aquella divergencia teórica, se argumenta la importancia de considerar a la actividad física y al deporte como dos objetos de estudio independientes.

PALABRAS CLAVE:

Filosofía, ciencia, actividad física, deporte, epistemología.

ON THE AUTONOMY AND THE OBJECT OF STUDY OF PHYSICAL ACTIVITY AND SPORTS SCIENCES

ABSTRACT

The empirical and particular sciences are characterized by studying reality in a fragmented way, in order to achieve greater specificity and depth in the subject matter. In order to understand that specificity, with a relatively philosophical and epistemological view, this essay will discuss the scientific autonomy and the object of study of the Sciences of Physical Activity and Sport. To this end, the contributions of different specialists in this field who have theorized and positioned themselves in this regard, such as, for example, José María Cagigal, Manuel Sérgio, Jean Le Boulch and Pierre Parlebas, will be considered. The analyses made it possible to identify that this type of science arose with the purpose of becoming independent from some scientific categories that failed to represent them, highlighting that of the Natural Sciences and Social Sciences. With respect to the object of study, it was recognized that, on the one hand, physical activity is understood as synonymous with sport and, on the other hand, as associated but independent terms. Based on this theoretical divergence, the importance of considering physical activity and sport as two independent objects of study was argued.

KEYWORDS:

Philosophy, science, physical activity, sport, epistemology.

INTRODUCCIÓN

Este artículo académico responde, principalmente, a un ensayo con una mirada filosófica y epistemológica en torno a las Ciencias de la Actividad Física y del Deporte (CAFyD). Sobre el carácter filosófico, se priorizarán los aportes de la corriente fenomenológica, sobre todo, en torno al significado de las ciencias particulares y del cuerpo vivo o *Leib Körper* (Husserl, 1996; Mujica, 2020a, 2020b, 2020c, 2021; Scheler, 1966; Stein, 2005; Von Hildebrand, 2000). En cuanto al aspecto epistemológico, que es entendido como la “teoría del conocimiento” (Ferrater, 1994, p. 243), se verá reflejado, específicamente, en la discusión que justifica la autonomía de las CAFyD.

El concepto de ciencia hace referencia a la investigación para el descubrimiento de nuevo conocimiento en torno al universo (García, 2008), sin embargo, dicho concepto puede ser interpretado desde variadas perspectivas. Una de esas miradas, corresponde a la distinción entre la ciencia filosófica y las ciencias no filosóficas o ciencias particulares (Scheler, 1966; Stein, 2005). Von Hildebrand (2000), explica que la ciencia filosófica estudia el universo para obtener un conocimiento *a priori* del mundo, es decir, un conocimiento de carácter universal y necesario, que se juzga de forma independiente a los hechos empíricos. Un ejemplo del conocimiento *a priori* sería la proposición de que *el deporte tiene una base metafísica*. La anterior proposición requiere ser juzgada en función de ideas que definan los anteriores conceptos. Por el contrario, el conocimiento de las ciencias particulares, sería *a posteriori*, empírico, concreto y accidental, o sea, se juzga de forma dependiente a la experiencia. Un ejemplo de proposición de conocimiento empírico o *a posteriori*, sería que *el deporte es practicado por la mayoría de la gente de Sevilla*. La anterior proposición requiere ser juzgada con la obtención de información sobre las personas de aquella ciudad española.

La ciencia filosófica o la filosofía es conocida como la reina o madre de las ciencias (Scheler, 1966), pues ha sido la encargada de aportar los fundamentos para los diferentes métodos o paradigmas científicos (Kuhn, 2013), ya sea de corte cuantitativo, cualitativo y mixto (Denzin y Lincoln, 2012; Mujica, 2020d). Asimismo, la filosofía también ha aportado las bases que sostienen los diferentes objetos de estudios (Schuster, 2002), ya sea de las ciencias naturales, ciencias sociales, ciencias de la educación y, en particular, de las CAFyD.

Con respecto a lo mencionado anteriormente, en este ensayo se analizará, en primer lugar, los aspectos teóricos que justifican la autonomía de las CAFyD frente a las otras ciencias particulares. En segundo lugar, se discutirá en torno al objeto de estudio que ha de tener las CAFyD.

1. AUTONOMÍA CIENTÍFICA

Las CAFyD se encuentran presentes o materializadas en diferentes espacios universitarios, ya sea como Facultades, grados y posgrados, permitiéndoles a las personas desarrollarse profesionalmente en dichas áreas. Y, además, con diferentes campos de acción. Estas ciencias que reivindican la práctica física y deportiva, para poder haber obtenido autonomía, tuvieron que emanciparse de otras ciencias que contaban con una amplia tradición científica. Entre aquellas ciencias que podían integrar o captar el interés científico en torno a la actividad física y el

deporte, destacan las ciencias naturales, las ciencias sociales y las ciencias de la educación. Ciencias que, por lo demás, siguen teniendo bastante espacio y hegemonía en los entornos académicos y universitarios.

Las concepciones de las ciencias naturales, marcada por la perspectiva filosófica positivista (Rodríguez, 2011), han sido utilizadas ampliamente para estudiar las actividades físicas y deportivas. En concreto, en materias como biomecánica, kinesiólogía, anatomía, nutrición o fisiología. Sin embargo, debido a su limitado y mecanicista entendimiento del tema (Contreras, 1998; Mujica, 2021), no abordó las variadas problemáticas científicas que existían. Sobre todo, las cuestiones de naturaleza subjetiva y cultural (Flick, 2015; Taylor y Bogdan, 2009), como las emociones en la práctica física-deportiva, estudiadas desde una concepción que trasciende el componente biológico y químico (Gerdin y Larsson, 2018; Mujica, 2018; Salgado-López, 2014).

Las concepciones de las ciencias sociales, marcada por las perspectivas filosóficas fenomenológica y sociocrítica (Rodríguez, 2011), también han sido utilizadas para indagar las problemáticas en torno a la actividad física y el deporte. Específicamente, en materias como sociología, antropología, psicología, historia o comunicación. No obstante, estas concepciones científicas no abordan la totalidad de los problemas de la actividad física y del deporte, pues, no abordarían específicamente los asuntos que pertenecerían a las ciencias naturales, los cuales fueron mencionados anteriormente.

Las concepciones de las ciencias de la educación, que suelen estar marcadas por perspectivas filosóficas pragmáticas (García, 2014), también ha servido para indagar las problemáticas científicas de la actividad física y del deporte, sobre todo, los de Educación Física (Rodríguez, 2011; Vicente, 1988). Sin embargo, es evidente que la actividad física y el deporte desborda ampliamente el objeto de estudio de la educación, reflejado en los elementos mencionados anteriormente de las ciencias sociales y naturales.

La necesidad que tienen las ciencias particulares de fragmentar la realidad para poder indagarla con mayor especificidad, ha dado lugar a las dicotomías científicas de problemas naturales y sociales, así como pedagógicos y no pedagógicos, entre muchos otros. Pero dichas dicotomías son insuficientes para tratar la actividad física y el deporte, pues, aquellos ámbitos de estudio incluyen problemas naturales, sociales, pedagógicos y no pedagógicos (Devís-Devís, Valenciano, Villamón y Pérez-Samaniego, 2010). En función de aquel problema epistemológico que represente el área mencionada, es que surgen, como muchas otras ciencias emergentes, las CAFyD. Y estas ciencias que abordan la actividad física y el deporte, también tiene un afán de alcanzar mayor especificidad, de modo que lo hace por medio de una nueva fragmentación de la realidad. Pero una fragmentación que intenta resolver los conflictos con las viejas fragmentaciones que, por intentar abordar un amplio espectro de temas científicos, generó reduccionismos que son perjudiciales para la comprensión de las áreas de estudio, como lo es la actividad física y deportiva. De este modo, la autonomía de las CAFyD tiene por finalidad contribuir al progreso de las ciencias particulares y sus clasificaciones, trascendiendo fragmentaciones de la realidad que no representan algunos objetos más complejos en su contenido.

2. OBJETO DE ESTUDIO

El objeto de estudio de las CAFyD ha sido un tema bastante debatido por diferentes especialistas en la materia, donde no todas las personas han estado de acuerdo en las conclusiones, como suele suceder en las discusiones de corte filosófica, pues, el objeto de estudio es parte de la filosofía científica. Algunas miradas de filosofía científica alternativas a las que respaldan las CAFyD, que disputan un área bastante similar, serían las Ciencias de la Motricidad Humana (Sérgio, 1999, 2006, 2014), las Ciencias del Movimiento Humano o las Ciencias de la Praxiología Motriz (Parlebas, 1981, 2001).

Un aspecto central que se da en torno a las distintas miradas que disputan el objeto de estudio con las CAFyD, es qué se entiende por actividad física y por deporte. De acuerdo con Oña (2002), las ciencias referidas a la actividad física y el deporte, serían homologables con las otras ciencias en disputa epistemológica, como se expresa en la siguiente cita:

El término *Ciencias de la Actividad Física*, por tanto, se puede considerar sinónimo del de *Ciencias del Movimiento Humano*, *Ciencias de la Motricidad*, *Ciencias del Deporte*, o como actualmente se denominan en España, *Ciencias de la Actividad Física y del Deporte*. Todas estas denominaciones enfatizan el valor de las ciencias o la ciencia en este ámbito de estudio y remiten a un problema básico y no aplicado, como lo es el movimiento humano o la actividad física (Oña, 2002, pp. 20-21).

Utilizar como sinónimo el término de actividad física, movimiento humano o motricidad humana, con el de deporte, es algo que también defendió el filósofo del deporte español, José María Cagigal, como se puede expresar en su siguiente idea:

Disputar un balón en una cancha reglamentaria formando parte de un equipo de cinco para introducirlo por la canasta aceptando unas reglas, es verdadero deporte; se llama baloncesto. Pero tan verdadero deporte es renunciar al ascensor y subir a pie a un octavo piso, o caminar tres kilómetros de casa a la oficina, o disputar dos contra dos (igual que cinco contra cinco), una pelota en el parque o probar a ver quién salta más lejos en la acera del barrio sin necesidad de pista de tartán y foso. Los espontáneos juegos competitivos o juegos de destreza infantil de barrio y de pueblo son verdadero deporte (Cagigal, 1996, p. 797).

Otras personas especialistas en la materia de actividad física y deporte, incluyendo al autor de este ensayo, discrepan con la postura de Cagigal (1996) frente al deporte. Así, consideran que el término deporte tiene un significado diferente al de actividad física, movimiento o motricidad humana. Aunque, claramente, reconociendo que el deporte tiene una parte importante de actividad física, pero no se reduce a ella, así como, en sentido contrario, la actividad física tampoco se reduce a deporte. Por ejemplo, desde la perspectiva praxiológica, Hernández (1998) define el deporte como “una situación motriz de competición, reglada, de carácter lúdico e institucionalizada” (p. 15). De este modo, dicha definición pretende distinguir la actividad deportiva de las otras actividades físicas o motrices que no tienen las características mencionadas. En este sentido, el deporte incluye, evidentemente, actividad física, pero la trasciende, incluyendo algunos factores socioculturales. Por otro lado, el filósofo portugués, Manuel Sérgio (2014),

que rechaza el término actividad física y movimiento humano, optando por el de motricidad humana, comprende que deporte tiene un significado diferente que el de motricidad, por lo que defiende una Ciencia que tenga por objeto de estudio a esta primera y no principalmente al deporte. Sobre todo, por la transversalidad y profundidad que puede otorgar el término de motricidad humana.

Frente a esta discusión, se considera que el término actividad física, movimiento humano y motricidad, pueden ser utilizados como sinónimos, ya que, desde la perspectiva filosófica fenomenológica del cuerpo vivo (Mujica, 2021; Stein, 2007), pueden representar el factor subjetivo de la personalidad humana. Y, a su vez, que el término deporte es diferentes a los mencionados anteriormente, lo cual justificaría que sea mencionado explícitamente en el nombre de las CAFyD. En función de este posicionamiento teórico, se reconoce que el objeto de estudio de las CAFyD, sería, por un lado, la actividad física, el movimiento humano o la motricidad y, por otra parte, el deporte como actividad autónoma. Entonces, las CAFyD tendrían dos objetos de estudio que otorgaría una mayor especificidad en cuanto a su campo científico, reivindicando la actividad deportiva como una de las principales actividades físicas que se pretenden abordar.

Quienes rechazan el término de CAFyD, prefiriendo otros como Ciencias de la Actividad Física (Vicente, 1998), Ciencia del Movimiento Humano (Le Boulch, 1992), Ciencias de la Motricidad Humana (Sérgio, 1999, 2014) o Ciencia de la Praxiología Motriz (Parlebas, 1981, 2001), desde la perspectiva del autor, pecarían de una excesiva amplitud que va contra la lógica de especificidad de las ciencias particulares. El planteamiento anterior se basa en que la actividad física, la motricidad humana o la acción motriz, son conceptos muy amplios, de modo que son transversales a muchas actividades humanas. Por ejemplo, la actividad física está presente, de forma muy importante, en la medicina, el derecho, la pedagogía, la antropología, la política, la economía, la comunicación, entre muchos otros campos que cuentan con una ciencia particular establecida. En este sentido, se concuerda con dichos autores de que el deporte podría estar bajo el paraguas o la categoría de la actividad física, pero si no le destaca por su especificidad, que le otorga un significado independiente, perdería mucha importancia entre las muchas otras subcategorías de actividad física.

Si es que se entiende el deporte, solamente en parte, como una manifestación cultural de actividad física, cabe preguntarse, ¿por qué no defender solamente el término de Ciencias del Deporte? Es preciso señalar que, Según Oña (2002), en Alemania se ha optado por esa última terminología, prescindiendo del término actividad física, lo cual es comprensible por su reconocible generalidad. Sobre dicha terminología, se considera que es bastante apropiada para una ciencia particular y que, en el futuro, cuando aumente más la importancia del deporte en el ámbito de la ciencia, es probable que sea necesario llegar, a nivel global, a tal especificidad. Sin embargo, se considera que, en la actualidad, el término CAFyD todavía es necesario para abrir espacios científicos a otras ramas de la actividad física, como, por ejemplo, el ejercicio físico, la Educación Física, la actividad física lúdica y recreativa, etc., que necesitan de una estructura científica más amplia para continuar desarrollándose.

3. CONCLUSIONES

Con respecto a la autonomía científica, se concluye que, en el marco de las exigencias de especificidad que tienen las ciencias particulares, las CAFyD surgen con la finalidad de trascender algunas categorías dicotómicas que no lograban abordar de forma integral sus objetos de estudio.

En cuanto a los objetos de estudio de las CAFyD, se considera que son dos principales conceptos. En primer lugar, sería la actividad física, que, desde la perspectiva fenomenológica, podría ser interpretada como sinónimo de otras propuestas terminológicas, la cual pecaría de una gran amplitud, que lo hacer perjudicial para delimitar su área de estudio. No obstante, la amplitud anterior se regula con la especificidad del segundo objeto de estudio, que es el deporte, el cual tiene un campo de investigación específico. De hecho, a pesar de su especificidad conceptual, tiene una considerable variedad de sub áreas de investigación, que, por lo mismo, le ha otorgado, en algunos lugares, el término de Ciencias del Deporte sin ningún otro término.

Finalmente, se entiende que estas discusiones filosóficas y epistemológicas, son muy necesarias para seguir progresando en la configuración de las ciencias particulares en torno a las materias abordadas.

4. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Cagigal, J. M. (1996). *Obras selectas. Volumen III*. Madrid: Comité Olímpico Español.
- Contreras, O. (1998). *Didáctica de la Educación Física: Un enfoque constructivista*. Barcelona: Inde.
- Denzin, N. y Lincoln, Y. (Eds.). (2012). *El campo de la investigación cualitativa* (Vol. I.). Barcelona: Gedisa.
- Devís-Devís, J., Valenciano, J., Villamón, M. y Pérez-Samaniego, V. (2010). Disciplinas y temas de estudio en las ciencias de la actividad física y el deporte. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, 10(37), 150- 166.
- Ferrater, J. (1994). *Diccionario de Filosofía de Bolsillo. A-H*. Madrid: Alianza.
- Flick, U. (2015). *El diseño de investigación cualitativa*. Madrid: Morata.
- García, L. (2008). Aproximación epistemológica al concepto de ciencia: una propuesta básica a partir de Kuhn, Popper, Lakatos y Feyerabend. *Andamios*, 4(8), 185-202.
- García, M. (2014). Filosofía y actitud filosófica: sus aportaciones a la educación. *Revista Española de Pedagogía*, 72(258), 231-247.

Gerdin, G. y Larsson, H. (2018). The productive effect of power: (dis)pleasurable bodies materialising in and through the discursive practices of boys' physical education. *Physical Education and Sport Pedagogy*, 23(1), 66-83. doi:10.1080/17408989.2017.1294669

Hernández, J. (1998). *Fundamentos del deporte. Análisis de las estructuras del juego deportivo* (2ª ed.). Barcelona: Inde.

Husserl, E. (1996). *Meditaciones cartesianas*. México: Fondo de Cultura Económica.

Kuhn, T. (2013). *La estructura de las revoluciones científicas* (4ª ed.). Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.

Le Boulch, J. (1992). *Hacia una ciencia del movimiento humano. Introducción a la psicokinética*. Barcelona: Paidós.

Mujica, F. (2018). Las emociones en la educación física escolar. El aporte de la evaluación cualitativa. *EmásF. Revista Digital de Educación Física*, 51, 64-78.

Mujica, F. (2020a). *Educación Física y Ética*. Sevilla: Wanceulen.

Mujica, F. (2020b). El término Educación Física en la posmodernidad: contribución de algunas perspectivas fenomenológicas. *Retos. Nuevas Tendencias en Educación Física, Deportes y Recreación*, 38, 795-801.

Mujica, F. (2020c). Fundamentos para una educación física postcartesiana: análisis crítico a la ciencia de la motricidad humana. *EmásF. Revista Digital de Educación Física*, 63, 104-115.

Mujica, F. (2020d). Sobre el problema ontológico en la ciencia: una alternativa para la investigación cualitativa en función de Max Scheler. *Eikasia. Revista de Filosofía*, 95, 391-399.

Mujica, F. (2021). *Filosofía y Educación Física*. Vigo: McSports.

Oña, A. (2002). La ciencia en la actividad física: viejos y nuevos problemas. *Revista Motricidad*, 9, 9-42.

Parlebas, P. (1981). *Contribution à un lexique commenté de l'action motrice*. Paris: INSEP.

Parlebas, P. (2001). *Juegos, deportes y sociedades. Léxico de praxiología motriz*. Barcelona: Paidotribo.

Rodríguez, P. (2011). La investigación en Educación Física. *Educatio Siglo XXI*, 29(1), 195-210.

Salgado-López, J. I. (2014). *As emoções como condicionante didático no ensino dos deportes sociomotores de colaboração-oposição: estudo dos problemas afetivos ligados ao contacto em rugby, andebol e voleibol*. (Tesis Doctoral no publicada). Universidade Da Coruña, La Coruña.

Scheler, M. (1966), *La esencia de la filosofía y la condición moral del conocer filosófico* (3ª ed.). Buenos Aires: Nova.

Schuster, F. (Ed.) (2002). *Filosofía y métodos de las ciencias sociales*. Buenos Aires: Manantial.

Sérgio, M. (1999). *Motricidade Humana, um corte epistemológico*. Lisboa: Instituto Piaget.

Sérgio, M. (2006). Motricidad Humana, ¿Cuál es el futuro? *Pensamiento Educativo*, 38, 14-33.

Sérgio, M. (2014). Críticas a la Ciencia de la Motricidade Humana. En M. Sergio, E. Trigo, M. Genú y S. Toro (Eds.), *Motricidad Humana: Una mirada retrospectiva* (pp. 25-38) (2ª ed.). España-Colombia: Léeme.

Stein, E. (2005). *Obras completas II. Escritos filosóficos (Etapa fenomenológica: 1915-1920)*. Burgos: Monte Carmelo.

Stein, E. (2007). *La estructura de la persona humana*. Madrid: Biblioteca de Autores Cristianos.

Taylor, S. y Bogdan, R. (2009). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Barcelona: Paidós.

Vicente, M. (1988). Epistemología de la actividad física: el objeto múltiple de las ciencias del movimiento. *Revista de Educación Física*, 23, 5-11.

Vicente, M. (1998). Definición del objeto de estudio en las Ciencias de la Actividad Física. En *Educación física e deporte no século XXI. Vol. 1: Simposio Internacional de consenso José María Cacigal: "Obxeto de estudio das ciencias da actividade física e o deporte"*. Xornada Manuel Becerra "Realidades e futuro dos ámbitos profesionais do profesor de educación física en Galicia" (pp. 73-75). La Coruña: Universidade da Coruña.

Von Hildebrand, D. (2000). *¿Qué es filosofía?* Madrid: Encuentro.

Fecha de recepción: 26/3/2021
Fecha de aceptación: 11/4/2021