

---

**COMENTARIOS BIBLIOGRÁFICOS / BIBLIOGRAPHIC COMMENTARIES**

---

---

**A REVIEW OF NOHORA GARCÍA'S "UNDERSTANDING MATTESSICH AND IJIRI: A STUDY OF ACCOUNTING THOUGHT"**

---

*By Pierre Jinghong Liang |Carnegie Mellon University | Jun 7, 2018*

*"Does a unified theory of accounting exist? Can it exist? What should it look like?"*

*Sidney Davidson, David Green, Charles Horngren and George Sorter*

*An Income Approach to Accounting Theory, 1964*

In her well-researched book, Professor Nohora García offers a refreshing and in-depth look into the glorious past of accounting theorists and their search for answers to above questions posed by the esteemed elders. The book "*Understanding Mattessich and Ijiri: A Study of Accounting Thought*" represents the 21<sup>st</sup> entry of the Studies of Development of Accounting Thought Series, edited by Professor Gary Previts of the Case Western Reserve University and is published by Emerald Publishing, Bingley, UK in the year 2018.

Even within the accounting history domain, Professor García's book takes on an unusual intellectual journey, let alone in the broader accounting scholarly arena. Her work is unusual in at least two dimensions. First, the book's choice of Mattessich and Ijiri as the two accounting scholars to study poses a formidable challenge because the denseness of these two scholars' work both in terms of their shared tendencies toward abstraction and their scientific-philosophical orientation. Second, her work singles out one book each from the vast libraries of these two prolific scholars.

Despite these unusual choices, the outcome from Professor García's pursuit has been an unusually timely reminder of the beauty of theory and the power of individual dedication. In the pages that follow, I provide a review of the book by offering a modern perspective of how the ideas suggested in these two great books by these two great scholars are very much relevant today and recommend a broad path to excite the profession in the United States back to foundational inquires.

**The major divergence in accounting theory**

Pre-1960 mainstream accounting scholars in the U.S. seemed to agree that accounting serves a measurement function (i.e., income determination and asset valuation). This view

---

is evident in the writings of Paton (1922) and a 1936 American Accounting Association committee, for example. The users, and their preferences, of these measurements are not the major subject of analysis, at least explicitly. The approach was to derive a measurement basis (e.g., historical cost basis) from some self-evident postulates (e.g., entity, continuity, and periodicity).

With the rise of an economic theory of information during the 1960's, the new information paradigm acknowledges that demand for (and thus the value of) information is derived from improved decision making under uncertainty (e.g., Demski 1972). Compared to the measurement world-view, the distinctive change is the explicit attention on users. Accounting, in turn, is treated as one of many information sources. Nowadays, the explicit measurement view has been much de-emphasized in the U.S. accounting academy. Arguably, the movement toward information economic comes at the price of less explicit attention to measurement issues. In my view, the movement has led to a divorce between scholarly thoughts of historical importance, such as those noted in Professor García's book, and an academic profession in the U.S. (other than accounting-historians, of course) which, over the intervening years, has become generally blind of its own heritage.

### **The stalled progress**

Under the information paradigm, much effort been devoted to establish a completely new system of accounting knowledge based on information economics. The effort has resulted in providing answers to many questions on about the role of information with properties shared by accounting numbers. We now know a lot about user-preferences over (or reaction to) information properties such as statistical correlation or likelihood ratios. However, with all the progress made since the major switch to embrace the modern decision-usefulness framework and information economics/econometrics, the new academic research program has, in large part, failed to assist accounting practitioners to solve their day-to-day business problems and also failed to delivery reliable policy recommendations useful for policy makers to deliberate accounting policies such as standard setting. At the minimum, the research program has not even convinced the accounting textbook writers to revise most textbooks outside the PhD curricula and some master level courses in accounting schools.

It seems that the speed of progress has slowed down significantly, and yet we are quite far away from having a new system of knowledge to completely replace the Paton-Littleton-style framework that was developed more than 70 years ago based on the measurement world-view of accounting. In other words, contemporary researchers in the U.S. have developed a literature, but a literature largely relevant to other researchers but mostly outside the scope of practitioners and/or policy-makers.

In my view, this has led to observations by Professors William Beaver and Joel Demski about the state of accounting theory (in Beaver and Demski 1995, page 1)

---

*“The nature of income measurement and valuation remains as elusive as we were graduate students. Yet issues of income measurement and valuation continue to be a central focus of institutional settings of financial reporting, not to mention in practice and the use of accounting throughout the economy. ... Even so, the academic research in accounting has devoted relatively few resources to issues that resemble recognition and measurement.”*

and by Professor John Fellingham (in Demski et al 2002, page 163) that

*“...Nonetheless, it is hard to escape the conclusion that information is not treated as a foundational concept, due to a lack of a core foundation in the curriculum. ... In terms of foundational properties in the curriculum, double entry has ‘core’ properties, but no superstructure; conversely, the concept of information has superstructure, but not a discernible core.”*

To sum up, the US academic accounting profession is in the unenviable position characterized by a research program generally disconnected from practices/policy, and more unfortunately, a research agenda largely disconnected from core teaching activities.

The failure of research program on the above dimensions is differently expressed and partially explained by the Professor García’s observation on page 217 of her book that

*“... if Mattessich work is not being studied by the new generations of academics in the US, it is not because his work is difficult to understand, but mainly because of the institutionalization of positive accounting theory, in the training of researchers in accounting....”*

This is a startling allegation of an academic profession in the United States so captured by a single research perspective (the so-called *positive theory*) that it has decided to train its young devoid of its own intellectual history. This, for an accounting profession who purports to specialize in keeping the financial history of entities large and small for thousands of years, how ironic!

### **A modern role of great past works**

In this light, the intellectual journey taken by Professor García, in my view, represent one way to commence a reflection necessary in the path to reestablishing our footing, a reflection from a distinctively historical perspective. Specifically, by reflecting on the fundamental inquires by the two great scholars in the golden-age of accounting theory, her book serves as a reminder that it is time for the profession in the US to return to asking foundational questions in the new age of 21<sup>st</sup> century.

Among many fascinating discoveries and observations, Professor García's book reveals one strikingly conviction shared by the two scholars: the measurement nature of accounting activities. As explained by Professor García, "[a] central characteristic of Mattessich concept of accounting is *quantitative description* ... If accounting classifies and measures, then accounting theory can be treated as a theory of measurement" (page 104, chapter 5). Ijiri shared this sentiment when he asserted that "[m]easurement is the core of accounting, and without an understanding of what is measured and how it is measured, proper comprehension of accounting is totally impossible." (Ijiri 1967, *The Foundations of Accounting Measurement*). This shared conviction had led both men to strive to formalize accounting measurements by developing axioms under which the measurement procedures are deduced. Mattessich famously proposed eighteen assumptions underlying his general theory of accounting (see page 103 and 106 of the book) while Ijiri's equally famous three axioms for historical cost principle (see page 178 and 188 of the book). One highlight of their shared interest was the formalism both scholar placed on the century-old practice of double-entry bookkeeping (see page 104 for the book's discussion on Mattessich's formalization and page 185 for Ijiri's).

As Professor García's book demonstrates, the two scholars also have divergent focus in their pursuits. One contrast has been on the different goals of their foundational inquiries using their formidable mathematical skills. The book emphasizes the over-whelming desire on the part of Mattessich to search for a *General* theory of accounting to accommodate a vast array of accounting practices (see chapter 5). Strikingly, Ijiri applied much of his focus to preserve the conventional accounting (see chapter 7). Another noted difference between the two works has been the explicit emphasis of Mattessich placed on income as the measurement objective (see much of chapter 5), in contrast to Ijiri's emphasis on, as the measurement objective, establishing accountability in an explicitly multi-lateral setting with presumably a potential for conflict of interests.

It is clear, to this reviewer at least, that the main interests and questions that attracted Professor García have been how these two great work are similar and how they are different. To her credit, she has answered the questions with thorough detailing of the personal and professional origins, influence as well as each scholar's tireless effort to constructed systematic framework from first principles. I applaud the same tireless, single-minded effort by Professor García indeed!

### **Future great works**

Imagine, another fifty years from now, how a future accounting historian would choose great works of our current era to study and inspire his/her contemporaries then.

To avoid the unfortunate possibility that such a future historian would resort to the same two great scholars and the same two great works as chosen by Professor García, it is important for us now to continue striving for the ideals on which the two great scholars

---

believed the accounting as an academic discipline ought to stand and to inherit the determined drive with which the two great scholars pursue their goals.

By celebrating the legacies of Mattessich and Ijiri, Professor García's book has brought out the excitement and imagination that help defined that romantic golden-age of accounting theory. Carrying on these legacies by today's researchers will go a long way in breaking out of the hold on the profession by the "institutionalized *Positive Theory*" and toward connecting research to practice/policy as well as to teaching. Isn't this the goal of accounting history research, especially history of thoughts research ought to be?

## References

American Accounting Association (1936). "A tentative statement of accounting principles affecting corporate reports", *The Accounting Review* 11 (2): 187-191.

Beaver, W. and Joel D. (1955). "Income Measurement and Valuation", *University of Florida working paper*.

Davidson, S., Green, D., Horngren, C. and Sorter, G. (Ed) (1964). *An income approach to accounting theory: readings and questions*. Englewood Cliff: Prentice-Hall.

Demski, J. S. (1972). *Information analysis*. Reading: Addison-Wesley Longman Publishing Co.

Demski, J. S., Fellingham, J. C. Ijiri, Y. and Sunder, S. (2002) "Some thoughts on the intellectual foundations of accounting", *Accounting Horizons* 16 (2): 157-168.

Ijiri, Y. (1967). *The foundations of accounting measurement: A mathematical, economic, and behavioral inquiry*. Englewood Cliffs: Prentice-Hall.

Paton, W. A. (1922). *Accounting theory, with special reference to the corporate enterprise*. New York: Ronald Press Co.

---

**RESEÑA DEL LIBRO “UNDERSTANDING MATTESSICH AND IJIRI: A STUDY OF ACCOUNTING THOUGHT” DE NOHORA GARCÍA**

---

*Pierre Jinghong Liang |Carnegie Mellon University | junio 7, 2018*

*“¿Existe una teoría unificada de la contabilidad? ¿Puede ésta existir?  
¿Cómo debería ser ésta?”*

*Sidney Davidson, David Green, Charles Horngren y George Sorter*

*Una Aproximación desde el Ingreso a la Teoría Contable, 1964*

En su bien documentada investigación, la profesora Nohora García ofrece una mirada refrescante y profunda sobre el pasado glorioso de los teóricos de la contabilidad y su búsqueda por responder las preguntas ya planteadas por los autores clásicos más estimados. El libro “*Understanding Mattessich and Ijiri: A Study of Accounting Thought*” representa el vigesimoprimer volumen de la serie *Studies of Development of Accounting Thought*, editado por el profesor Gary Previts de la Case Western Reserve University y publicado por la compañía Emerald, localizada en Bingley, Reino Unido en el año 2018.

Si se contempla desde el dominio de la historia de la contabilidad, el libro de la profesora García emprende un viaje intelectual inusual, y ello sin mencionar la amplia perspectiva académica que sigue. Su trabajo es particular en al menos dos dimensiones. En primer lugar, la elección de los libros de Mattessich e Ijiri como los dos académicos contables a examinar, plantea un desafío formidable debido a la densidad de los trabajos de estos dos eruditos tanto en términos de sus tendencias compartidas hacia la abstracción, así como en su orientación filosófico-científica. Segundo, su trabajo selecciona un libro de cada una de las extensas bibliografías de estos dos académicos prolíficos.

A pesar de estas elecciones poco habituales, el resultado de la búsqueda de la profesora García ha sido un recordatorio inusualmente oportuno de la belleza de la teoría y el poder de la dedicación individual. En las páginas siguientes, se aporta una reseña del libro ofreciendo una perspectiva moderna de cómo las ideas sugeridas en estos dos textos admirables elaborados por estos dos eruditos ilustres son plenamente relevantes hoy y se sugiere un camino holgado para entusiasmar a la profesión en los Estados Unidos con el ánimo de que regresen a las preguntas fundacionales.

### **La principal divergencia en la teoría contable**

Los académicos contables de la corriente principal anteriores a 1960 en los Estados Unidos parecían estar de acuerdo en que la contabilidad cumple una función de medición (es decir, está relacionada con la determinación del ingreso y la valoración de los activos). Esta visión es evidente, por ejemplo, en los escritos de Paton (1922) y del comité de la Asociación Americana de Contabilidad de 1936. Los usuarios, y sus preferencias, respecto a estas mediciones no son el principal tema de análisis, al menos explícitamente. El enfoque consistió en derivar un criterio de medición (por ejemplo, el costo histórico) a partir de algunos postulados autoevidentes (por ejemplo, entidad, continuidad y periodicidad).

Con el surgimiento de la teoría económica de la información durante la década de 1960, el nuevo paradigma de la información reconoce que la demanda de (y por lo tanto el valor de) la información se deriva de una mejora en la toma de decisiones bajo condiciones de incertidumbre (por ejemplo, Demski 1972). En comparación con la perspectiva del mundo de la medición, el cambio distintivo es la atención explícita que se les otorga a los usuarios. La contabilidad, a su vez, es tratada como una de las muchas fuentes de información. Hoy en día, explícitamente el enfoque de la medición ha sido muy poco enfatizado en la academia contable de los Estados Unidos. Podría decirse que el movimiento hacia la economía de la información tiene el precio de dedicar una atención menos explícita a los problemas de la medición. En mi opinión, el movimiento ha llevado a un divorcio entre las dos escuelas académicas de importancia histórica, como se señala en el libro de la profesora García, y a una profesión académica en los Estados Unidos (aquellos que no son los historiadores contables, por supuesto) la cual, en los años recientes, se ha vuelto totalmente ciega de su propia herencia.

### **El progreso estancado**

Bajo el paradigma de la información, muchos esfuerzos se han dedicado a establecer un sistema completamente nuevo de conocimiento contable basado en la economía de la información. El esfuerzo ha resultado en proporcionar respuestas a muchas preguntas sobre el rol de la información con unas propiedades compartidas por las cifras contables. Ahora sabemos bastante sobre las preferencias del usuario respecto a (o la reacción a) las propiedades de información tales como la correlación estadística o los ratios de probabilidad. Sin embargo, con todo el progreso logrado desde el cambio principal para adoptar el marco moderno de la utilidad para la toma de decisiones y la economía/econometría de la información, el nuevo programa de investigación académico, en gran parte, ha fracasado en asistir a los profesionales de la contabilidad a resolver sus problemas de negocios cotidianos y también fracasó en la entrega de recomendaciones de políticas confiables, útiles para que los responsables de formular las políticas deliberen sobre las éstas así como sobre el establecimiento de estándares. El programa de investigación ni siquiera ha convencido, como mínimo, a los escritores de libros de texto contables para que revisen la mayoría de estos textos que se usan fuera del currículo del

---

doctorado y en algunos cursos del nivel de maestría en las escuelas de contabilidad.

Parece que la velocidad del progreso se ha ralentizado significativamente e incluso, estamos bastante lejos de tener un nuevo sistema de conocimiento para reemplazar por completo la estructura al estilo de Paton-Littleton la cual se desarrolló hace más de 70 años con base en una visión de la contabilidad desde el mundo de la medición. En otras palabras, los investigadores contemporáneos en los Estados Unidos han desarrollado una literatura, pero una literatura en gran parte relevante para otros investigadores, pero en su mayoría fuera del alcance de los profesionales y/o los formuladores de la política.

En mi opinión, tal situación ha llevado a plantear las observaciones de los profesores William Beaver y Joel Demski sobre el estado de la teoría de la contabilidad (en Beaver y Demski, 1995, pág. 1).

*“La naturaleza de la medición del ingreso y la valoración sigue siendo tan elusiva como lo era cuando fuimos estudiantes graduados. Sin embargo, los temas de la medición del ingreso y la valoración continúan siendo un aspecto central en las infraestructuras institucionales de la información financiera, sin mencionar la práctica y el uso de la contabilidad en toda la economía. ... Aun así, la investigación académica en contabilidad ha dedicado relativamente pocos recursos a cuestiones referentes al reconocimiento y a la medición.”*

Y por el profesor John Fellingham (en Demski et al 2002, pág. 163) quien reclama:

*“...No obstante, es difícil evitar la conclusión de que la información no es tratada como un concepto fundacional, debido a la falta de un fundamento nuclear en el plan de estudios. ... En términos de propiedades fundamentales en el currículo, la partida doble tiene propiedades ‘centrales’, pero ninguna superestructura; por el contrario, el concepto de información tiene una superestructura, pero no un núcleo discernible.”*

En resumen, la academia contable de los Estados Unidos se encuentra en una posición poco envidiable caracterizada por un programa de investigación generalmente desconectado de las prácticas/las políticas, y es aún más desafortunada al contar una agenda de investigación en gran medida alejada de las actividades básicas de la enseñanza.

El fracaso del programa de investigación respecto a las dimensiones anteriores se expresa de manera diferente y se explica parcialmente por la observación de la profesora García en la página 217 de su libro:

*“... si el trabajo de Mattessich no está siendo estudiado por las nuevas generaciones de académicos en los Estados Unidos, no es porque su trabajo sea difícil de entender, sino*



---

*principalmente por la institucionalización de la teoría contable positiva en la formación de investigadores en contabilidad..."*

Esta es una denuncia alarmante para academia en los Estados Unidos, tan capturada por una sola perspectiva de investigación (la llamada *teoría positiva*) que ha decidido formar a sus jóvenes desprovistos de su propia historia intelectual. ¡Qué irónico para una academia contable que pretende especializarse en mantener la historia financiera de entidades grandes y pequeñas durante miles de años!

### **Un nuevo rol para las grandes obras del pasado**

Desde este punto de vista, el viaje intelectual de la profesora García, en mi opinión, representa una manera de comenzar una reflexión necesaria en el camino para restablecer nuestro equilibrio, una reflexión desde una perspectiva histórica particular. Específicamente, al discurrir sobre las cuestiones fundamentales de los dos grandes eruditos de la época dorada de la teoría contable, su libro sirve como un recordatorio de que es hora de que la academia en los Estados Unidos vuelva a hacerse las preguntas fundacionales en la nueva era del 21 siglo.

Entre los muchos descubrimientos y observaciones fascinantes, el libro de la profesora García revela una sorprendente convicción compartida por los dos estudiosos: la naturaleza de la medición de las actividades contables. Como lo explicó la profesora García, “[una] característica central del concepto de contabilidad de Mattessich es la *descripción cuantitativa* ... Si la contabilidad clasifica y mide, entonces la teoría contable puede tratarse como una teoría de medición” (Capítulo 5, pág. 104). Ijiri compartió este sentimiento cuando afirmó que la “[m]edición es el núcleo de la contabilidad, y sin una comprensión de lo que se mide y cómo se mide, la comprensión adecuada de la contabilidad es totalmente imposible.” (Ijiri 1967, *The Foundations of Accounting Measurement*). Esta convicción compartida llevó a ambos hombres a esforzarse por formalizar las mediciones contables mediante el desarrollo de axiomas bajo los cuales los procedimientos de medición son deducidos. La famosa propuesta de Mattessich de los dieciocho supuestos subyacentes a su teoría general de la contabilidad (ver páginas 103 y 106 del libro), en tanto Ijiri igualmente famoso por los tres axiomas del principio de costo histórico (ver páginas 178 y 188 del libro). Un aspecto destacado de su interés compartido fue el formalismo que ambos estudiosos le dieron a la práctica centenaria de la contabilidad por partida doble (ver la página 104 de libro para la discusión sobre la formalización de Mattessich y la página 185 para la de Ijiri).

Como se demuestra en el libro de la profesora García, los dos académicos también tienen un enfoque divergente en sus búsquedas. Un contraste ha sido en los diferentes objetivos de sus preguntas fundacionales usando sus formidables habilidades matemáticas. El libro enfatiza el deseo abrumador de parte de Mattessich de buscar una teoría *general* de la contabilidad para acomodar una amplia gama de prácticas contables (ver capítulo 5).

Sorprendentemente, Ijiri aplicó gran parte de su enfoque para preservar la contabilidad convencional (ver capítulo 7). Otra diferencia notoria entre los dos trabajos ha sido el énfasis explícito de Mattessich en el ingreso como objetivo de medición (ver mucho del capítulo 5), en contraste con el énfasis de Ijiri, estableciendo como objetivo de medición la rendición de cuentas en un contexto explícitamente multilateral posiblemente con un potencial de conflicto de intereses.

Está claro, al menos para este examinador, que los principales intereses y las preguntas que atrajeron a la profesora García fueron cómo estos dos magníficos trabajos son similares y en qué son diferentes. A su favor, ella ha respondido las preguntas con un minucioso detalle de los orígenes personales y profesionales, la influencia y el esfuerzo incansable de cada académico para construir un marco sistemático a partir de los principios originales. ¡Aplaudo el mismo esfuerzo incansable y decidido que ha tenido la profesora García!

### **El futuro de las obras magníficas**

Imagínese, dentro de otros cincuenta años, ¿cómo un futuro historiador contable elegiría las obras excelsas de nuestra era actual para estudiar e inspirar a sus contemporáneos en ese momento?

Para evitar la desafortunada posibilidad de que un futuro historiador pudiera recurrir a los dos mismos eruditos destacados y a las dos mismas obras eminentes elegidas por la profesora García, es importante que nosotros continuemos luchando por los ideales sobre la contabilidad en los que ellos creían, acerca de cómo una disciplina académica debe mantenerse y heredar el impulso decisivo con que el que estos dos grandes eruditos persiguieron sus objetivos.

Al celebrar los legados de Mattessich e Ijiri, el libro de la profesora García ha revelado la emoción y la imaginación que ayudaron a definir esa romántica edad de oro de la teoría de la contabilidad. Para realizar estos legados por parte de los investigadores actuales hay que recorrer un largo camino para romper el control de la profesión por la “*Teoría Positiva institucionalizada*” y hacer la conexión de la investigación con la práctica/la política, así como con la enseñanza. ¿No es éste el objetivo de la investigación de la historia de la contabilidad, no debería ser especialmente el de la historia de la investigación del pensamiento contable?

### **Referencias**

American Accounting Association (1936). “A tentative statement of accounting principles affecting corporate reports”, *The Accounting Review* 11 (2): 187-191.

Beaver, W. y Joel D. (1955). “Income Measurement and Valuation”, *University of Florida working paper*.

Davidson, S., Green, D., Horngren, C. y Sorter, G. (Ed) (1964). *An income approach to accounting theory: readings and questions*. Englewood Cliff: Prentice-Hall.

Demski, J. S. (1972). *Information analysis*. Reading: Addison-Wesley Longman Publishing Co.

Demski, J. S., Fellingham, J. C. Ijiri, Y. y Sunder, S. (2002) "Some thoughts on the intellectual foundations of accounting." *Accounting Horizons* 16 (2): 157-168.

Ijiri, Y. (1967). *The foundations of accounting measurement: A mathematical, economic, and behavioral inquiry*. Englewood Cliffs: Prentice-Hall.

Paton, W. A. (1922). *Accounting theory, with special reference to the corporate enterprise*. New York: Ronald Press Co.