

05 | La fortuna crítica de Julio Cano Lasso en el contexto internacional. Julio Cano Lasso critical reception from the international scope_ Juan Luis Roquette Rodríguez-Villamil; Pablo Arza Garaloces

En no pocas ocasiones se ha descrito a Julio Cano Lasso como un arquitecto sosegado y afable pero introspectivo, especialmente cómodo en el ámbito privado de su casa y en el afán cotidiano de su trabajo en La Florida, a las afueras de Madrid. El propio Cano Lasso, describía así su ambiente en 1988: “un estudio pequeño de 150 metros cuadrados, separado de mi casa por un patio, con un equipo mínimo de colaboradores; en la paz y el sosiego de estas paredes blancas ha transcurrido gran parte de mi vida y he realizado mi vocación de arquitecto”¹. Esta paz fue en cierto modo alterada en la etapa final de su trayectoria con una serie de reconocimientos que contribuyeron a darle mayor popularidad: la Medalla de Oro de la Arquitectura Española (1991), el Premio COAM (1993), el Premio Camuñas (1986), el Premio Especial del Jurado y el de la Crítica de la Bienal de Buenos Aires (1987) o el ingreso en la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando (1990).

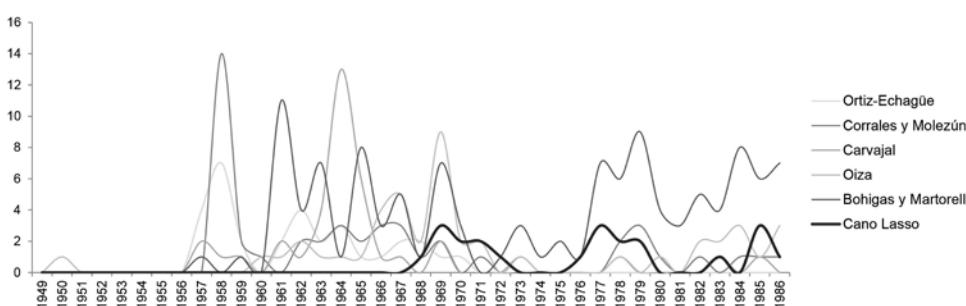
Desde el punto de vista historiográfico, aunque es notable la ausencia de un apartado específico para Cano Lasso en muchos de los estudios acerca de la arquitectura de los años en los que trabajó, los relatos de la arquitectura española han reservado para él abundantes comentarios sobre varias de sus obras. Lo más relevante es la mención de sus Viviendas en la calle Basilica o la Central Telefónica de Buitrago que citan Carlos Flores, Lluís Domènech, Eduard Bru con Josep Lluís Mateo, Ángel Urrutia o Miguel Ángel Baldellou y Antón Capitel, entre otros ².

Pero, curiosamente, Cano Lasso suscitó en vida mucho más interés por parte de las editoriales de arquitectura. Desde la primera monografía de Xarait (1980), aparecieron dos textos más publicados respectivamente por la Fundación Antonio Camuñas (1988) y por Munilla-Lería (1995); además de sendas monografías que prepararon el Consejo Superior de los Colegios de Arquitectos de España (1991) y el Ministerio de Obras Públicas, Transportes y Medio Ambiente (1995). También en el ámbito de la prensa arquitectónica nacional su obra apareció en revistas como *RNA*, *Nueva Forma*, *Jano*, *Hogar y Arquitectura* o *Arquitecturas Bis*.

Al final de su vida y tras su muerte se desencadenaron en la crítica especializada española opiniones diversas sobre su obra. López Peláez o Pérez Arroyo la describieron en clave de tradición y modernidad ³. Por su parte, Rafael Moneo, en su discurso de ingreso a la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, señala que su arquitectura “siempre fue mesurada y precisa, racional y escueta, respetuosa y limpia, útil y eficiente” ⁴. Fullaondo, que le había dedicado un número especial en *Nueva Forma* (nº 72-73, 1972), fue más “severo” en el tercer y último volumen de su *Historia de la Arquitectura Contemporánea Española* al afirmar que “en Julio prima la profesionalidad, bastante acrítica y deliberadamente (eso es un síntoma de prudencia) alejada de los riesgos”, señalando que “Julio Cano podría hacerlo mucho mejor” ⁵.

Sin embargo, más allá del ámbito de la historiografía arquitectónica nacional, en el que también hay estudios recientes de indudable interés ⁶, la figura de Cano Lasso ha sido además objeto de cierta atención por parte de la crítica internacional. Esta cuestión, que no ha sido tratada en profundidad hasta el momento, es la que se pretende abordar en este trabajo. A partir del índice de impacto que tuvo su obra en las publicaciones periódicas extranjeras y de la correspondencia que Cano Lasso mantuvo con diferentes personajes de la crítica internacional, el artículo analiza la fortuna crítica del arquitecto, planteando las claves que permiten explicar el interés que su arquitectura suscitó en el contexto exterior.

[1]



Resumen pág 55 | Bibliografía pág 61

Universidad de Navarra. Juan Luis Roquette Rodríguez-Villamil (Cádiz, 1977) es arquitecto por la Universidad de Navarra (2002). Doctor por la misma universidad con la Tesis: *La arquitectura de Julio Cano Lasso (2010)*, que fue Premio de la Real Academia de Doctores de España. Ha sido profesor ayudante del departamento de Proyectos de la Escuela de Arquitectura de la Universidad de Navarra y, actualmente, imparte clases en los grados de Arquitectura y de Diseño del mismo centro académico. Ha trabajado profesionalmente en el estudio AH&Asociados Arquitectura. jroquette@unav.es

Universidad de Navarra. Pablo Arza Garaloces es Doctor Arquitecto (2017) por la Escuela de Arquitectura de la Universidad de Navarra con la tesis titulada: *Arquitecturas exportadas. La difusión de la producción arquitectónica española en el panorama internacional a través de las publicaciones periódicas extranjeras (1949-1986)*. Actualmente, está vinculado al departamento de Teoría, Proyectos y Urbanismo de la ETSAUN como profesor de las asignaturas del área de Teoría e Historia de la Arquitectura. Entre sus líneas de investigación, además de la historia de la arquitectura española contemporánea, se encuentran aquellas cuestiones que tienen que ver con la recepción y transmisión de la misma. parza@unav.es

Palabras clave

Cano Lasso, crítica, revistas de arquitectura, difusión, internacional, arquitectura española

Keywords

Cano Lasso, criticism, architectural journals, diffusion, international, Spanish architecture

Método de financiación

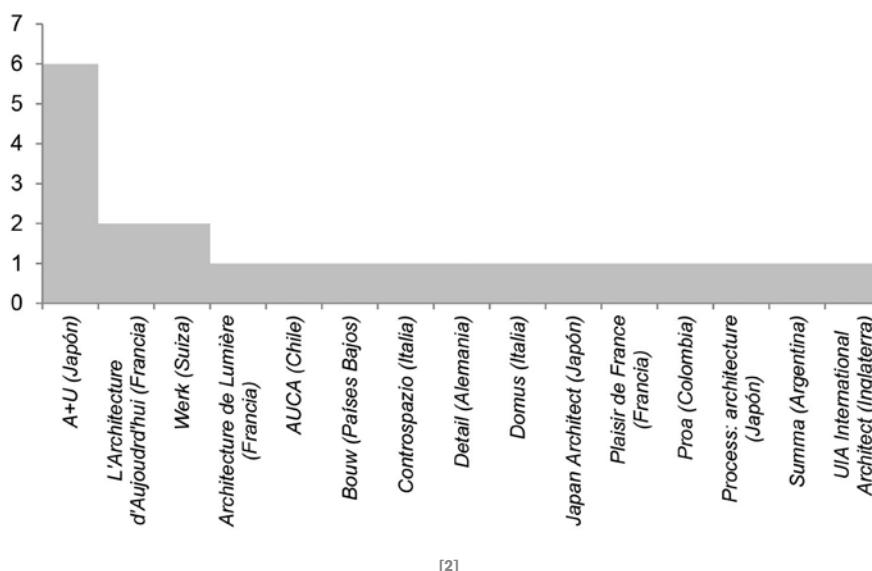
Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades, HAR2017-85205-P (MINECO/AIE/FEDER, UE)

DOI

10.24192/2386-7027(2021)(v15)(05)

[1] Artículos en revistas extranjeras dedicados a Cano Lasso y a otros arquitectos de la '2ª generación' entre los años 50 y 80. Elaboración propia.

[2] Artículos sobre Cano Lasso en las revistas internacionales (1965-86). Elaboración propia.



[2]

Cano Lasso en la prensa arquitectónica internacional

¹ CANO LASSO, Julio. "Adenda a Mi ambiente de trabajo". VV.AA. *Cano Lasso, arquitecto*. Madrid: Fundación Antonio Camuñas, 1988, p. 9.

² Entre otros se podría citar: FLORES, Carlos. *Arquitectura española contemporánea. II* (2ª ed). Madrid: Aguilar, 1989. DOMÈNECH GIRBAU, Lluís. *Arquitectura Española Contemporánea*. Barcelona: Editorial Blume, 1968. BRU, Eduard y MATEO, Josep Lluís. *Arquitectura española contemporánea*. Barcelona: Gustavo Gili, 1984. URRUTIA, Ángel. *Arquitectura Española del siglo XX*. Madrid: Ediciones Cátedra, 1997. BALDELLOU, Miguel Ángel y CAPITEL, Antón. "Arquitectura española del siglo XX". VV.AA. *Summa Artis*, Tomo XL. Madrid: Espasa Calpe, 1995.

³ LÓPEZ-PELÁEZ, José Manuel. "Cauces de la tradición: Julio Cano Lasso: 1920-1996", *Arquitectura Viva*, n° 52, 1997, p. 72. PÉREZ ARROYO, Salvador. "Julio Cano Lasso". Los años críticos. *10 arquitectos españoles*. Madrid: Fundación Antonio Camuñas, 2003. p. 79.

⁴ MONEO, Rafael. *Sobre el concepto de arbitrariedad en arquitectura*. Madrid: Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, 2005, p. 9.

⁵ FULLAONDO, Juan Daniel y MUÑOZ, Teresa. "Más notas sobre Julio Cano Lasso". *Historia de la Arquitectura Contemporánea Española. Tomo III. Y Orfeo descende*. Madrid: Molly Editorial, 1997, pp. 216-218.

⁶ Entre los más recientes cabe señalar: ROQUETTE RODRÍGUEZ-VILLAMIL, Juan Luis. *La arquitectura de Julio Cano Lasso*. Director. Juan Miguel Otxotorena. Universidad de Navarra, Pamplona, 2010. MARTÍN ROBLES, Inés y PANCORBO CRESPO, Luis. *La tradición en Julio Cano Lasso*. Madrid: Editorial Rueda S.L., 2019. CONSUL PASCUAL, Yolanda. *Dentro de sus casas. Julio Cano Lasso*. Madrid: Nobuko, 2018.

⁷ FLORES, Carlos. *Arquitectura* [...] Ibid., p. 9.

⁸ CAPITEL, Antón. "Notas sobre la figura de Julio Cano Lasso en la arquitectura española". VV.AA. *Julio Cano Lasso: Medalla de Oro de la Arquitectura 1991*. Madrid: Consejo Superior de los Colegios de Arquitectos de España, 1991, p. 14.

⁹ Por detrás de Rafael Moneo, Sáenz de Oiza y Fernando Higueras.

Carlos Flores, en *Arquitectura española contemporánea*⁷, sitúa a Julio Cano Lasso en la segunda generación de posguerra, compartiendo protagonismo junto a otros arquitectos como Corrales y Molezún, Carvajal, García de Paredes, Oiza, Ortiz-Echagüe, Bohigas y Martorell, etc. Una característica presente en la mayoría de estos profesionales es que su trabajo pronto empezó a tener cierta relevancia en el panorama internacional, ya desde mediados de los años cincuenta, a través de las páginas de diferentes revistas extranjeras. Sin embargo, en Cano Lasso, su arquitectura no tiene esa presencia hasta finales de la década de los sesenta [1].

Para ese año, la arquitectura española ya contaba con un cierto recorrido en el contexto arquitectónico exterior. Obras como los comedores de la Seat (1957), el Pabellón de Bruselas (1958) o el de Nueva York (1964) habían despertado el interés de la crítica extranjera por una arquitectura desconocida, hasta ese momento, más allá de sus límites territoriales. Fruto de ese interés, desde el inicio de la década de los sesenta, se habían publicado varios monográficos en revistas como *Werk* (1962), *Zodiac* (1965), *Aujourd'hui Art et Architecture* (1966) o *Baumeister* (1967). Pero, estos números, que presentaban el panorama de la modernidad española, no incluyeron la figura de Cano Lasso.

En un momento en el que las revistas de arquitectura, superada la ortodoxia moderna, exploraban los nuevos caminos que con ella se habían abierto, algunos críticos han señalado que "la mentalidad típicamente ecléctica"⁸ de Cano Lasso podía despertar menor interés. Sin embargo, si analizamos su trayectoria, podemos encontrar otra respuesta más convincente. Desde que acabó la carrera de arquitectura se había dedicado a especializarse como técnico urbanista en el *Instituto de Estudios de la Administración Local*, a trabajar en la *Comisión Gestora de Proyectos del INI*, y a la gerencia de urbanización en la *Dirección General de Urbanismo*, hasta septiembre de 1966, fecha en la que aborda el proyecto de Buitrago con el que inaugura su etapa como arquitecto liberal.

En cualquier caso, a partir de los datos obtenidos del análisis de cerca de 180 revistas extranjeras; entre 1949 y 1985, la obra de Cano Lasso es protagonista de 22 artículos en 15 revistas de 10 países diferentes [2]. Estos datos le sitúan en el puesto número 15 de los arquitectos españoles con más presencia internacional en dicho periodo. Pero si nos centramos en los años en los que tiene una mayor actividad, y tomamos el periodo 1965-1985, pasa a ocupar el cuarto puesto de los arquitectos de Madrid con mayor presencia en las páginas de las revistas foráneas⁹.

Paralelamente a este análisis de las revistas, el estudio de su epistolario nos ha permitido constatar que, entre 1965 y 1985, el 52% de su correspondencia es de carácter internacional y más de una cuarta parte con editores de diferentes publicaciones periódicas extranjeras. Un matiz importante, que se desprende al leer las cartas, es que eran los propios redactores de títulos como *A+U*, *L'Architecture d'aujourd'hui*, *Domus*, *Detail*, *Japan Architect*, *Architectural Review* o *Architectural Design* los que le escribían solicitándole material para publicar. Por tanto, se podría decir que Cano Lasso, más que darse a conocer, fue descubierto por la crítica internacional de finales de los sesenta.

Buitrago y el impulso de Carlos De Miguel

Una figura clave para entender cómo se produjo este “descubrimiento” es Carlos De Miguel. Impulsor de los Pequeños Congresos, miembro del comité de la UIA, director de la revista *Arquitectura* durante 25 años...; De Miguel “desarrolló una incansable labor de búsqueda y promoción de los jóvenes valores de la arquitectura española”¹⁰. A Cano Lasso le llamó a formar parte del comité de redacción de *Arquitectura* en 1959, cargo que ocupó hasta 1973 con una activa participación. Al mismo tiempo, a través de la revista, De Miguel dio difusión a su trabajo. En 1968, en el número 115, publicó un extenso reportaje sobre la estación de telecomunicaciones de Buitrago, que Julio Cano había terminado un año antes¹¹. Este artículo fue particularmente relevante, ya que desencadenó el interés internacional por su obra y en particular por Buitrago, realizada en colaboración con Juan Antonio Ridruejo [3].

El 2 de agosto de ese mismo año, Carlos De Miguel recibió una carta de la revista alemana *Detail* en la que el redactor jefe le cuenta que “con especial interés” había visto “en su revista *Arquitectura* 115 la publicación de la Estación de Comunicaciones por Satélite de Buitrago” y que “sería un gran placer publicar esta construcción en [su] revista”¹². De Miguel le hizo llegar la carta a Cano Lasso con una nota que dice “Julio: te mando esta carta para que tú les contestes directamente. Enhorabuena y un abrazo” [4]. Unos meses más tarde, en enero de 1969, salió a la luz el número de *Detail* en el que se publica el artículo de Buitrago con abundantes fotografías y detalles constructivos¹³, ya que la revista prestaba gran atención a la resolución técnica de las obras que publicaba, de hecho en una carta que le dirige a Cano Lasso le solicita detalles constructivos de la fachada¹⁴. Además, Konrad Gatz, redactor jefe de *Detail*, incluyó la obra en su libro *Ziegel konstruktionen im hochbau*, dedicado a la construcción en ladrillo ¹⁵ [5].

Por otra parte, Carlos De Miguel fue también el impulsor de la aparición de Buitrago en la publicación suiza *Architecture Formes et Fonctions*, en 1970. Aunque, en el ámbito suizo, César Ortiz-Echagüe se le adelantó. Publicó la estación un año antes en la revista *Werk*, de la que era corresponsal. De forma un tanto desapasionada, Ortiz-Echagüe se refiere a Cano Lasso como “un profesional experimentado que ha realizado algunos trabajos de buena calidad arquitectónica pero sin ningún reclamo de innovación” ¹⁶. La obra comparte protagonismo con catorce edificios más de diferentes arquitectos, que conforman las crónicas anuales que Ortiz-Echagüe solía escribir para *Werk*. En ellas, a lo largo de tres o cuatro páginas, resumía lo más relevante de cada año. El escueto comentario, junto al hecho de que solo incluyese de Buitrago tres pequeñas fotografías, lleva a pensar que la obra quizá pasó desapercibida para el público suizo.

Volviendo a *Architecture Formes et Fonctions*, la revista, de periodicidad anual, tenía un marcado carácter internacional, se editaba en varios idiomas y contaba con un amplio equipo de corresponsales y colaboradores por todo el mundo. Carlos De Miguel era uno de ellos, y en noviembre de 1969 envió una carta a Anthony Krafft, director de la publicación, en la que le anima a publicar Buitrago, “como obra más representativa de nuestro momento”. Entre las razones que añade para sustentar esta afirmación, le señala a Krafft que “es un edificio realizado con un programa de acuerdo con las exigencias de ahora. (...), cumpliendo perfectamente las necesidades técnicas del programa está construido con un material, asimismo muy español, el ladrillo tratado constructivamente con una norma popular”¹⁷. Estas palabras de De Miguel son sin duda reveladoras del porqué de su entusiasmo con Buitrago, en él ve sintetizadas la modernidad y la tradición española [6].

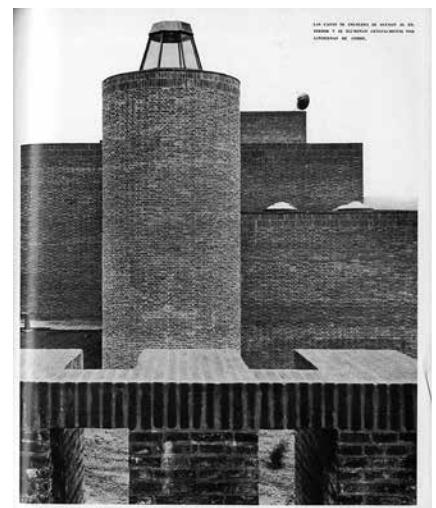
[3] Algunas páginas del artículo de Buitrago en *Arquitectura*. “Estación de comunicaciones por satélite en Buitrago”, *Arquitectura*, nº 115, 1968.

[4] Carta de Konrad Gatz a Carlos De Miguel (2 de agosto de 1968). Archivo Estudio Cano Lasso.

[5] Algunas páginas de la edición española de *Ziegel konstruktionen im hochbau*. El artículo es idéntico al publicado en *Detail*. GÖBEL, Klaus y GATZ, Konrad. *Construcciones de ladrillo*. Barcelona: Ed. GG, 1970.

[6] Carta de Carlos De Miguel a Anthony Krafft. (23 de noviembre de 1969). Archivo Estudio Cano Lasso.

[3]



10 VAQUERO TURCIOS, Joaquín. "¿Qué es España? La imagen exterior". ESTEBAN MALUENDA, Ana (ed.). *España importa. La difusión de la arquitectura moderna extranjera (1949-1986)*. Madrid: Maira libros, 2011, p. 92.

11 "Estación de comunicaciones por satélite en Buitrago", *Arquitectura*, n° 115, 1968, pp. 1-9.

12 GATZ, Konrad. (2 de agosto de 1968) [Carta a Carlos De Miguel]. Archivo Estudio Cano Lasso.

13 "Satellitenstation in Spanien", *Detail*, n° 1, 1969, pp. 41-46. Este artículo constituye la primera referencia de relevancia a la obra de Cano Lasso en una revista extranjera.

14 WALLEM, Christine. (4 de noviembre de 1968) [Carta a Cano Lasso]. Archivo Estudio Cano Lasso.

15 GÖBEL, Klaus y GATZ, Konrad. *Ziegel konstruktionen im hochbau*. Múnich: Callweg, 1969. En el libro hace hincapié en los avances tecnológicos con este material, sin perder de vista su "tradición dentro de la arquitectura moderna" y su capacidad de generar "una forma futurista". Incluye 84 ejemplos de todo el mundo.

16 ORTIZ-ECHAGÜE, César. "Brief aus Spanien", *Werk*, n° 3, 1969, p. 207

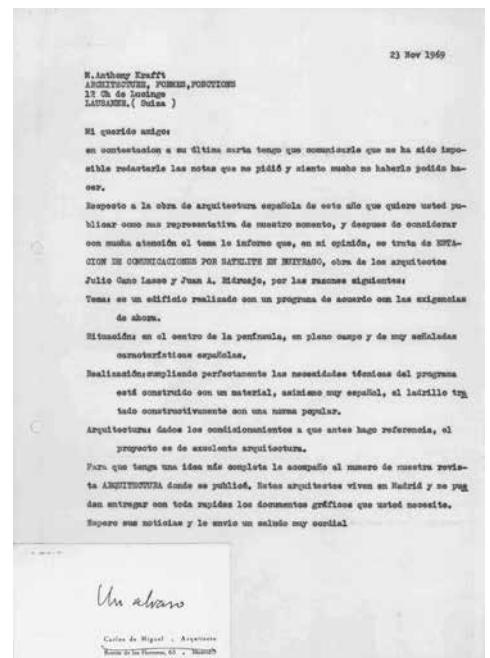
17 DE MIGUEL, Carlos. (23 de noviembre de 1969) [Carta a Anthony Krafft]. Archivo Estudio Cano Lasso.

18 "Station de communications par satellite à Buitrago", *Architecture Formes et Fonctions*, n° 16, 1970, pp. 329-332.

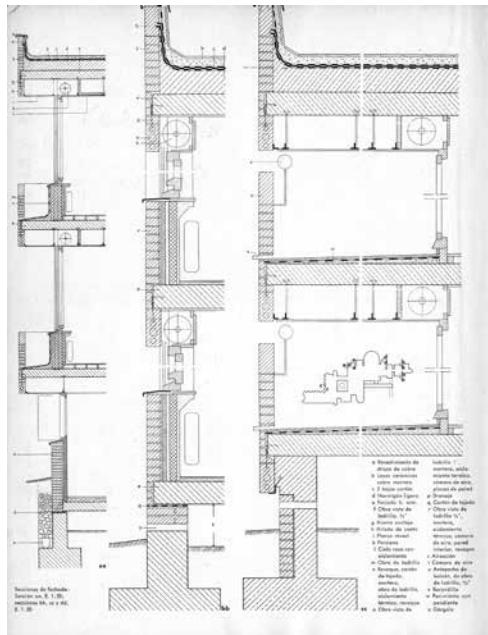
19 KRAFFT, Anthony. *AC Architecture contemporaine*. Paris-Lausanne: Bibliothèque des Arts, 1980, pp. 105-110. Esta colección, iniciada por Krafft unos años después de la desaparición de su revista, pretendía suplir la falta de libros que mostrasen obras representativas de la arquitectura del momento; en una época en la que abundaban las publicaciones de arquitectura que la abordaban desde posiciones próximas a otras disciplinas, como la política o la sociología, según explica el propio Krafft en la introducción del volumen.



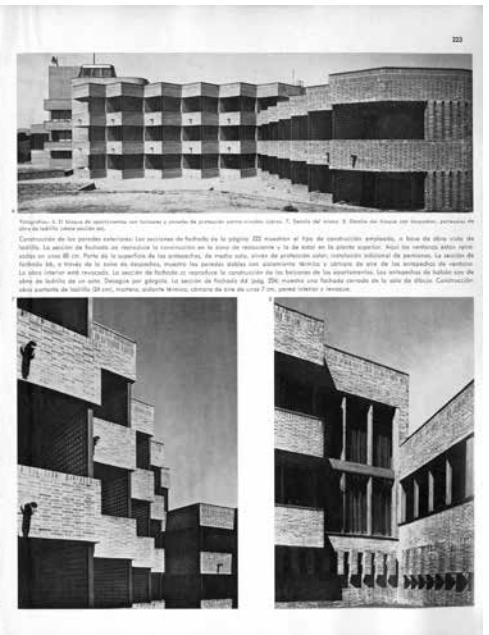
[4]



[6]



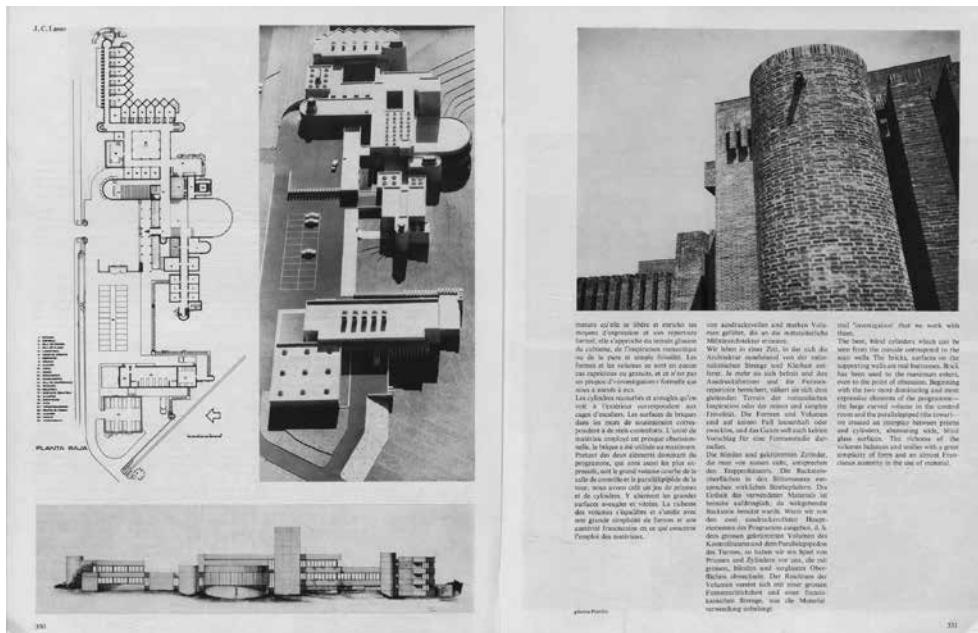
[5]



Carlos De Miguel acompañó la misiva con el fascículo de *Arquitectura* en el que aparecía Buitrago. A Krafft le convenció la obra y, al año siguiente, en el número 16, la publicó acompañada de una entrevista a su autor sobre el panorama de la arquitectura en aquel momento **18** [7]. Este artículo dio sin duda una gran visibilidad internacional a la figura de Julio Cano Lasso, ya que la revista tenía difusión en más de sesenta países. Además, desde ese momento Krafft y Cano Lasso no perderían contacto, varias cartas lo corroboran, y también el hecho de que, en 1980, en el volumen 2 de su serie de libros *AC Architecture contemporaine*, incluyese su edificio para las oficinas del Ministerio de Trabajo en Madrid **19**.

Poco a poco, con el empuje de Carlos De Miguel, la obra de Cano Lasso y, en especial, la estación de Buitrago, comenzaron a sonar en el contexto arquitectónico internacional de finales de los sesenta.

En 1970, además del artículo de *Architecture Formes et Fonctions*, fue también relevante la inclusión de la estación en la prestigiosa publicación francesa *L'Architecture d'Aujourd'hui*, en el número monográfico que la revista dedicó a España bajo el título *Espagne, Madrid - Barcelone*. En este caso, la razón de su inclusión en el número no se debe a Carlos De Miguel. Fueron los propios editores del fascículo, Jean Pierre Cousin y Yvette Pontoizeau, los que se pusieron en contacto con Cano Lasso a través de una carta fechada el 20 de enero de 1970 **[8]**. Según explican en la misiva, habían visto la obra en la revista *Hogar y Arquitectura*, que la publicó en el número 33 de 1969 **20**.



[7]

[7] Buitrago en *Architecture Formes et Fonctions*. "Station de communications par satellite à Buitrago", *Architecture Formes et Fonctions*, n° 16, 1970.

[8] Carta de los editores de la *L'Architecture d'aujourd'hui* a Cano Lasso (20 de enero de 1970). Archivo Estudio Cano Lasso.

[9] Carta de Claude Parent a Cano Lasso (13 de abril de 1973). Archivo Estudio Cano Lasso.

[10] Algunas páginas del artículo de A+U dedicado a la Laboral de Almería. "Almería Labor University", *A+U*, n° 5, 1976.

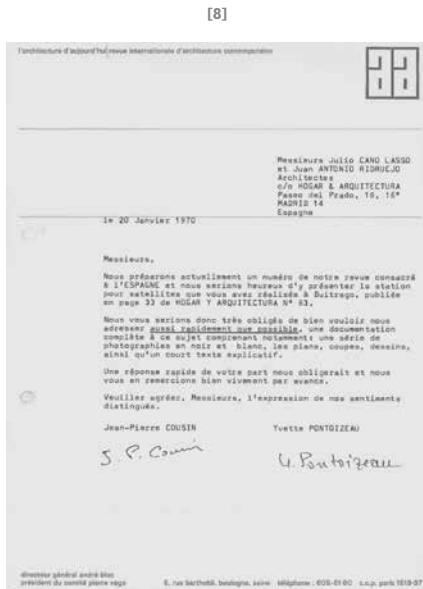
[11] Carta de Udo Kultermann a Cano Lasso (7 de junio de 1978). Archivo Estudio Cano Lasso.

Pero este no fue el único vínculo de Julio Cano con la revista francesa. Es importante destacar su relación con el arquitecto y crítico Claude Parent, miembro del comité de la revista.

Parent ya había tenido contacto con la arquitectura española a raíz del número que le dedicó, en 1966, en *Aujourd'hui, Art et Architecture*, donde se había interesado especialmente por la obra de Fullaondo, con el que, desde ese momento, tuvo gran amistad. Sin embargo, no fue Fullaondo, sino Carlos De Miguel, el que le introdujo a Cano Lasso, en un encuentro en noviembre de 1970 ²¹.

Años más tarde, en 1973, el crítico francés, en el viaje que el comité de *L'Architecture d'aujourd'hui* realizó a España, tuvo la oportunidad de visitar Buitrago. El edificio le causó una grata impresión. En la crónica del viaje, que publicó en *L'Architecture d'aujourd'hui*, se refiere a él en estos términos: "Todo análisis crítico se ve eclipsado, pierde su significado, frente a la estación de rastreo satelital de Julio Cano, frente al diálogo de un paisaje y una masa de ladrillos rojizos" ²².

Profundizando en el interés de Parent por Buitrago, en una carta que le envía a Cano Lasso, en abril del 73 [9], le escribe: "lo encontré extraordinario, especialmente en el éxito de la relación con el lugar" ²³. Estas acertadas apreciaciones del arquitecto francés nos permiten intuir los motivos por los que Buitrago despertó la atención de la crítica europea de finales de los sesenta. En el contexto revisionista de la modernidad, Buitrago ejemplifica una arquitectura moderna, pero enraizada en la historia y en diálogo con el lugar.



[8]



[9]



[11]



[10]

20 COUSIN, Jean Pierre y PONTOIZEAU, Yvette. (20 de enero de 1970) [Carta a Cano Lasso]. Archivo Estudio Cano Lasso. Los editores franceses publican Buitrago en: "Station de communication par satellite, Buitrago", *L'Architecture d'aujourd'hui*, n° 119, 1970, pp. 54-57.

21 GERVAIS, Reynold (18 de noviembre de 1970) [Carta a Cano Lasso]. Archivo Estudio Cano Lasso. En esta misiva, su autor, hacer referencia a un almuerzo en el que se produce el encuentro entre Parent y Cano Lasso, en compañía de Gervais y de De Miguel.

22 PARENT, Claude. "Un voyage en Espagne. Par le Comité de l'Architecture d'aujourd'hui", *L'Architecture d'aujourd'hui*, n° 167, 1973, p. XLIII.

23 PARENT, Claude. (13 de abril de 1973) [Carta a Cano Lasso]. Archivo Estudio Cano Lasso.

El salto definitivo: Asia y América

El interés por el trabajo de Cano Lasso en el ámbito europeo se manifiesta también en otras publicaciones periódicas como *Plaisir de France*, *Architecture de Lumière*, *Werk* o *Domus* que divulgaron, además de Buitrago, algunas de sus viviendas, como la de Villalba o su casa en La Florida.

Menor suerte tuvo en la esfera arquitectónica británica, o al menos así lo atestiguan algunas cartas que se intercambia en 1972 y 1977 con Sherban Cantacuzino, editor de *Architectural Review*. El editor pareció mostrar interés por algunas obras como la Central Telefónica del barrio de la Concepción o las sedes del PPO en Salamanca, Vitoria y Pamplona, de las que Cano Lasso le llegó a enviar planos y fotografías. En una carta del 19 de enero de 1977, Cantacuzino reconoce que le "gustaría publicar el material que he retenido, pero debo decirle francamente que no es adecuado en su forma actual", y le pide solucionar estas cuestiones formales. Además, añade que "el proyecto del edificio administrativo [las oficinas en Fuentelarreina] será probablemente publicado en julio o agosto".

Sin embargo, aunque es probable que Cano Lasso respondiese a las demandas del editor, pasados ocho meses las obras no habían sido aún publicadas, por lo que el arquitecto le escribió una carta el 1 de septiembre de ese mismo año en la que le solicita amablemente la devolución del material ante la "imposibilidad de reservarle por más tiempo la exclusiva" ya que tenía "solicitudes de otras revistas". Por otra parte, Mark Fenwick, editor invitado de la también revista inglesa *Architectural Design*, le escribió en marzo de 1980 una carta solicitándole material para un número monográfico dedicado a la arquitectura española que lamentablemente no llegó a realizarse.

Pero las relaciones internacionales de Julio Cano Lasso y la atención a su obra no se circunscribieron únicamente al ámbito europeo. En la década de los setenta varios episodios reflejan el influjo que tuvo en el continente americano y en Asia.

En el caso del continente asiático, es particularmente relevante su relación con la revista japonesa *A+U* y con su director, Toshio Nakamura. La publicación nipona, cuyas siglas responden a *Architecture and Urbanism*, fue fundada en 1971 y continúa editándose en la actualidad. Desde un primer momento, Nakamura imprimió a la revista un carácter global, poniendo la atención en las últimas tendencias, mostrando la producción arquitectónica de diversos lugares del mundo, incluyendo además ensayos de arquitectos, críticos e historiadores como, por ejemplo, Manfred Speidel, David Stewart o Kenneth Frampton. Este carácter internacional viene también marcado por el idioma, ya que la publicación es bilingüe, en japonés e inglés.

No sabemos exactamente cómo se inició la relación entre Nakamura y Cano Lasso, quizá se conocieron en algún seminario o conferencia sobre temas de arquitectura, o quizá el propio Nakamura, atento al panorama arquitectónico mundial, vio la obra de Cano Lasso en alguna

publicación del momento. Lo que sí podemos constatar es que ambos mantuvieron una fluida correspondencia y que *A+U* es la revista internacional que más páginas ha dedicado a la producción arquitectónica del madrileño. La primera inclusión de Cano Lasso en el panorama nipón se produce con la publicación, en 1971, de su proyecto para el concurso del edificio de Bankuniön. Puede resultar un tanto extraño que esta sea su carta de presentación en este medio, ya que el concurso aún no se había fallado y contaba con otras obras construidas de interés. Sin embargo, una carta dirigida a Fullaondo en 1970 nos puede ayudar a entenderlo. En la misiva le habla del proyecto de Bankuniön en estos términos: “en mi opinión es lo más interesante de lo que he hecho hasta ahora” ²⁴.

Tras Bankuniön, a lo largo de la década de los setenta, la revista continuó publicando otros proyectos como la estación de Buitrago, el parador de Cuenca, el centro del PPO de Salamanca o la Universidad Laboral de Almería. Estos tres últimos, al igual que Bankuniön, los realizó con Alberto Campo Baeza, colaborador de su estudio en esos años. De hecho, a raíz de estas menciones, Campo Baeza entró a formar parte del cuerpo de corresponsales de la revista en 1977, como corresponsal en Madrid.

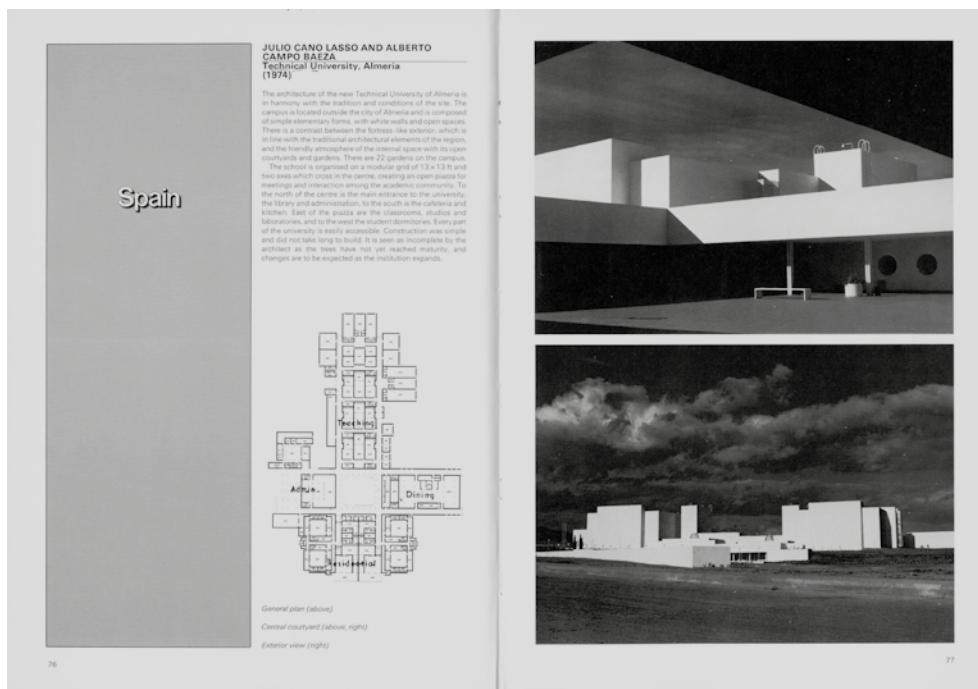
De todas estas publicaciones, Cano Lasso parece que quedó enormemente satisfecho con el artículo dedicado a la Universidad Laboral de Almería [10] pues, aunque el edificio apareció también en *Domus*, obsequió con el fascículo de *A+U* a todas las autoridades relacionadas con el proyecto, desde el director de la Laboral hasta altos cargos del Ministerio de Trabajo. En las misivas que les envió junto al ejemplar, remarca cómo el edificio “ha despertado interés a esos niveles en los que el juicio tiene valor”, en referencia a *A+U*.

En el continente americano, el trabajo de Cano Lasso ha tenido difusión en revistas del hemisferio sur como *Summa* (Argentina), *Proa* (Colombia) o *AUCA* (Chile). En Norteamérica, aunque su obra no apareció en ninguna publicación del momento, hay dos episodios que ilustran muy bien el alcance de su arquitectura. El primero de ellos tiene como protagonista al historiador y crítico de origen alemán Udo Kultermann, profesor de historia y teoría de la arquitectura en la Washington University. En junio de 1978 escribió una carta a Julio Cano en la que le mostraba interés por su trabajo, que quizá conoció a través de alguna revista del momento, y le pedía una selección de fotos de su obra reciente [11]. Cano Lasso le respondió enviándole material sobre las universidades laborales y refiriéndole al número 71 de *A+U*, donde aparece su proyecto de Bankuniön; al monográfico de *L'Architecture d'Aujourd'hui* (nº 149, 1970), en el que sale Buitrago, y al número 377 de *Plaisir de France*, que recoge su casa en La Florida.

En otra carta posterior de Cano Lasso a Kultermann, este hace hincapié en aquellos planteamientos que comparten con respecto a la arquitectura, y que en el fondo vienen a explicar el interés del crítico por su obra:

“creo en la gran importancia de la relación entre la arquitectura y su entorno, (...) en la importancia del pasado y en los valores culturales y humanísticos de la arquitectura, cuya

[12]



[12] La Universidad Laboral de Almería publicada en el libro de U. Kultermann. KULTERMANN, Udo. *Architecture in the Seventies*. London: The Architectural Press, 1980.

²⁴ CANO LASSO, Julio (2 de junio de 1970) [Carta a J.D. Fullaondo]. Archivo Estudio Cano Lasso.

²⁵ "Project for a Bank in Madrid", *A+U*, n° 11, 1971, pp. 64-76. "Station for Communications by Satellite", *A+U*, n° 6, 1972, pp. 101-104. "Almería Labor University", *A+U*, n° 5, 1976, pp. 45-49. "The Castle Parador in Cuenca", *A+U*, n° 5, 1976, pp. 50-54. "Social Training Center", *A+U*, n° 12, 1977, pp. 33-38.

²⁶ CANO LASSO, Julio. (7 de junio de 1978) [Carta a Udo Kultermann]. Archivo Estudio Cano Lasso.

²⁷ DIMITRIU, Livio. (22 de octubre de 1980) [Carta a Cano Lasso]. Archivo Estudio Cano Lasso.

²⁸ CAMPO BAEZA, Alberto. "Presentación". MARTIN ROBLES, Inés; PANCORBO CRESPO, Luis. *La tradición en Julio Cano Lasso*. Madrid: Editorial Rueda S.L., 2019, p. 6.

²⁹ FULLAONDO, Juan Daniel y MUÑOZ, Teresa. "Algunas notas sobre Julio Cano Lasso". *Historia* [...] *Ibid.* pp. 209-211. Fullaondo se refería al artículo: MUÑOZ, Teresa. "La obra de Cano Lasso en la calle Basílica de Madrid. ¿De quién son las influencias, Vincent Scully?", *Arquitecturas Bis*, n° 9, 1975, pp. 20-24.

³⁰ CAMPO BAEZA, Alberto. "Presentación". MARTIN ROBLES, Inés y PANCORBO CRESPO, Luis. *La tradición* [...] *Ibid.* p. 6.

³¹ CAMPO BAEZA, Alberto. "7 Masters of Madrid and 7+7 Young Architects", *A+U*, n° 33, 1978.

importancia es de un orden superior a los aspectos científicos y tecnológicos, que han de ser solo instrumentos a su servicio. (...) Creo también (...) en la suprema importancia de la Naturaleza, de la cual los arquitectos hemos de ser colaboradores y no agentes de destrucción" ²⁶.

Este cruce de correspondencia tuvo como resultado la inclusión de la Universidad Laboral de Almería en el libro *Architecture in the Seventies*, publicado en 1980 y en el que el autor presenta un panorama de lo más destacado de la arquitectura mundial de la década inmediatamente anterior [12]. El libro incluye obras de arquitectos de la talla de Richard Meier, James Stirling, Ralph Erskine, Hermann Hertzberger, Hans Hollein, Renzo Piano, Richard Rogers, Mario Botta, Aldo Rossi o Kisho Kurokawa, por citar solo algunos.

El otro episodio remarcable en el ámbito norteamericano tiene lugar en 1980. Un año antes, la revista italiana *Controspazio* publicó un monográfico dedicado a España. Para su realización, los editores italianos solicitaron la colaboración de Junquera y Pérez Pita, que estaban en ese momento al frente de *Arquitectura*. De Cano Lasso apareció publicada la Universidad Laboral de Orense. El número llegó a manos de la Escuela de Arquitectura de la Universidad de Virginia, que en octubre de 1980 escribió una carta a Julio Cano. En ella, el director de exposiciones y profesor Livio Dimitriu le muestra su interés por la arquitectura española contemporánea, que a su juicio estaba "acaparando más y más atención en la escena internacional"²⁷. En la carta le explica la intención de hacer una exposición sobre la arquitectura española siguiendo el esquema del número de *Controspazio* y le pide su consentimiento para incluir su obra en la muestra. La intención, según narra en la carta, era que la exposición tuviese un recorrido itinerante, a lo largo de dos años, por al menos diez instituciones de arquitectura estadounidenses. Sin duda era un proyecto ambicioso que nos muestra el influjo y el interés despertado por la arquitectura española y, en particular, por Julio Cano Lasso.

Nemo Propheta in Patria ²⁸

Toca hacer balance del periplo internacional de la obra de Cano Lasso a lo largo de estos años. Tras su fallecimiento, Fullaondo, con cierta ironía, comentaba a Maite Muñoz: "Julio Cano es ahora un triunfador. Y tú tienes buena parte de culpa de ese triunfo a cuenta de ese artículo catalán". La crítica y arquitecta le respondió "ser la primera sorprendida, por las lecturas entre líneas de ese texto" ²⁹.

En aquel artículo de *Arquitecturas Bis*, Maite Muñoz había aludido a Richard Meier en relación con las viviendas de la calle Basílica. Y, paradójicamente, lo mejor de la *Architecture in the Seventies* congregó –poco después– obras de ambos, Cano Lasso y Meier, en una misma publicación. Más que una simple corazonada de Maite, parece que el verdadero motivo que atrajo el interés de Kultermann por la obra de Cano Lasso podría encontrarse en los mismos proyectos publicados en su libro.

Todos ellos revelan el fenómeno generalizado que acortaba distancias entre la escala del urbanismo y de la arquitectura. Consistían en actuaciones de dimensiones suficientemente grandes como para ser consideradas urbanas, y casi todas se caracterizaban por cierta sistematicidad, por su orden flexible y por su pureza geométrica. Otras habían sido concebidas dentro de la órbita del estructuralismo o acusaban la incidencia teórica del urbanismo participativo. Sin embargo, aún a pesar de la lógica divergencia de matices, coincidían en la importancia de relacionar lo particular con lo universal y apostar por una recuperación de los valores humanos y ambientales. Todos estos son temas fundamentales de la obra de Cano Lasso, y vienen a articular el contenido de lo que en aquellos años se debatía en la *Unión Internacional de Arquitectos* y otros foros.

Recientemente, Alberto Campo Baeza ha escrito que "Julio Cano Lasso es uno de los maestros indiscutibles de la arquitectura española contemporánea, reconocido en todo el mundo"³⁰. Apoya su afirmación en el éxito del que fue objeto Cano Lasso a través de publicaciones internacionales de los 80. Parte de la "culpa" la tuvo el propio Alberto Campo al ubicar historiográficamente a Cano Lasso como uno de los maestros de la Escuela de Madrid³¹. Pero las palabras de Campo Baeza no vienen sino a confirmar las intuiciones tempranas de Carlos De Miguel que, con Buitrago, lanzó a Julio Cano a la palestra internacional a finales de los 60; y de Udo Kultermann que escogió la Laboral de Almería como el edificio que representaba mejor los años 70 en España. Como hemos visto, ambas obras –la Estación de Comunicaciones de Buitrago y la Universidad Laboral de Almería– han sido claves en este relato crítico y explican en gran medida el interés que Julio Cano Lasso despertó en el contexto arquitectónico internacional.

05 | La fortuna crítica de Julio Cano Lasso en el contexto internacional_Juan Luis Roquette Rodríguez-Villamil; Pablo Arza Garaloces

Se han cumplido 100 años del nacimiento de Julio Cano Lasso. Mucho se ha escrito hasta el momento de la importancia de su obra en el contexto de la arquitectura española y de su influencia en varias generaciones de arquitectos. Sin embargo, hasta ahora no se ha publicado ningún estudio que aborde en detalle la proyección de su trabajo en el contexto exterior. Dentro de este marco, el artículo indaga en la fortuna crítica de Cano Lasso en el panorama internacional. Con este fin, el estudio lleva a cabo el análisis del alcance de su obra en las publicaciones periódicas extranjeras y de la correspondencia que el arquitecto mantuvo con diferentes personajes de la esfera crítica en el ámbito global. Además, se pretende dilucidar las claves que permiten explicar el interés que suscitó su arquitectura fuera del país desde finales de los años 60. Este recorrido alcanza su cénit con el inicio de la década de los 80, momento a partir del cual Cano Lasso recibiría hasta su fallecimiento varios premios y reconocimientos a su trayectoria profesional

Palabras clave

Cano Lasso, crítica, revistas de arquitectura, difusión, internacional, arquitectura española

05 | Julio Cano Lasso critical reception from the international scope _Juan Luis Roquette Rodríguez-Villamil; Pablo Arza Garaloces

It is 100 years since Julio Cano Lasso's birth. The significance of his work has been addressed within the context of Spanish architecture so far. Also does his widespread influence among several generations of architects. His work's relevance crosses over borders but has not been analysed in detail nor understood what further relates to. Within this approach, the paper covers a review of this architect's critical fortune on the international scene. To this end, the survey encompasses the analysis of his work's projection through foreign periodicals and the correspondence that Cano Lasso maintained with many outstanding characters of the critical sphere worldwide. In addition, it is intended to elucidate some keys that explain how his architecture aroused interest abroad since the end of the 60s. This episode reaches its peak with the beginning of the 80s when Cano Lasso would receive unceasing awards and accolades to his professional career until he passed away.

Key words

Cano Lasso, criticism, architectural journals, diffusion, international, Spanish architecture

05 | La fortuna crítica de Julio Cano Lasso en el contexto internacional _Juan Luis Roquette Rodríguez-Villamil; Pablo Arza Garaloces

CAMPO BAEZA, Alberto. "7 Masters of Madrid and 7+7 Young Architects", *A+U*, nº 33, 1978.

COUSIN, Jean Pierre y PONTOIZEAU, Yvette (eds.). "Station de communication par satellite, Buitrago", *L'Architecture d'Aujourd'hui*, nº 119, 1970.

DE MIGUEL, Carlos (dir.) "Estación de comunicaciones por satélite en Buitrago", *Arquitectura*, nº 115, 1968.

DE MIGUEL, Carlos (dir.) "Station de communications par satellite à Buitrago", *Architecture Formes et Fonctions*, nº 16, 1970.

ESTEBAN MALUENDA, Ana (ed.). *España importa. La difusión de la arquitectura moderna extranjera (1949-1986)*. Madrid: Maira libros, 2011.

FLORES, Carlos. *Arquitectura española contemporánea. II* (2ª ed). Madrid: Aguilar, 1989.

FULLAONDO, Juan Daniel y MUÑOZ, Teresa. *Historia de la Arquitectura Contemporánea Española. Tomo III. Y Orfeo descende*. Madrid: Molly Editorial, 1997.

GATZ, Konrad (ed.) "Satellitenstation in Spanien", *Detail*, nº 1, 1969.

GÖBEL, Klaus y GATZ, Konrad. *Ziegel konstruktionen im hochbau*. München: Callwey, 1969.

KRAFFT, Anthony. *AC Architecture contemporaine*. Paris-Lausanne: Bibliothèque des Arts, 1980.

KULTERMANN, Udo. *Architecture in the Seventies*. London: The Architectural Press, 1980.

MARTIN ROBLES, Inés y PANCORBO CRESPO, Luis. *La tradición en Julio Cano Lasso*. Madrid: Editorial Rueda S.L., 2019.

MONEO, Rafael. *Sobre el concepto de arbitrariedad en arquitectura*. Madrid: Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, 2005.

NAKAMURA, Toshio (dir.) "Project for a Bank in Madrid", *A+U*, nº 11, 1971.

NAKAMURA, Toshio (dir.) "Station for Communications by Satellite", *A+U*, nº 6, 1972.

NAKAMURA, Toshio (dir.) "Almería Labor University", *A+U*, nº 5, 1976.

NAKAMURA, Toshio (dir.) "The Castle Parador in Cuenca", *A+U*, nº 5, 1976.

NAKAMURA, Toshio (dir.) "Social Training Center", *A+U*, nº 12, 1977.

ORTIZ-ECHAGÜE, César. "Brief aus Spanien", *Werk*, nº 3, 1969.

PARENT, Claude. "Un voyage en Espagne. Par le Comité de l'Architecture d'Aujourd'hui", *L'Architecture d'Aujourd'hui*, nº 167, 1973.

ROQUETTE RODRÍGUEZ-VILLAMIL, Juan Luis. *La arquitectura de Julio Cano Lasso*. Director. Juan Miguel Otxotorena. Pamplona: Universidad de Navarra, 2010.

VV.AA. *Cano Lasso, arquitecto*. Madrid: Fundación Antonio Camuñas, 1988.

VV.AA. *Julio Cano Lasso: Medalla de Oro de la Arquitectura 1991*. Madrid: Consejo Superior de los Colegios de Arquitectos de España, 1991.