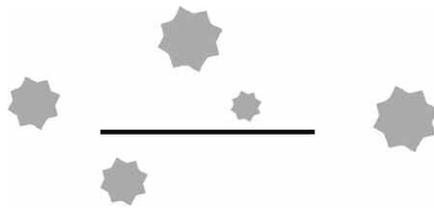


*Factores determinantes del turismo
rural en espacios protegidos
como impulso para el desarrollo rural
en España*



***Francisca J. Sánchez-Sánchez,
Ana M. Sánchez-Sánchez***
Universidad Pablo de Olavide, Sevilla, España

DOI: 10.4422/ager.2021.04

ager

Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural
Journal of Depopulation and Rural Development Studies

Factores determinantes del turismo rural en espacios protegidos como impulso para el desarrollo rural en España

Ideas clave:

1. Impacto desigual del turismo sobre el desarrollo rural en aspectos económicos y sociales.
2. Factores que caracterizan el turismo rural: eficacia turístico-laboral, ocupación turística, recursos y estancia.
3. Necesidad de desarrollar modelos de gestión medioambiental para la integración de espacios protegidos.
4. Las zonas rurales situadas en el litoral son las más beneficiadas por el turismo rural.

Resumen: El trabajo tiene como objetivo caracterizar y estudiar el turismo rural en espacios protegidos como opción económica para el desarrollo local. Se aplica Análisis Factorial, Análisis Clúster y Análisis Discriminante. Se identifican tres factores determinantes del turismo rural: Eficacia turística-laboral, ocupación turística, recursos y estancia. El flujo turístico entre zonas de litoral y zonas rurales cercanas favorece la integración del turismo rural, produciendo un impacto positivo en aspectos laborales y turísticos de las zonas rurales. Es necesario conseguir la integración de los espacios protegidos en el entorno rural, para que se produzca un reequilibrio del territorio y para que el turismo funcione como elemento de desarrollo y mejora social y territorial, sin descuidar la conservación de los recursos naturales.

Palabras clave: Turismo, desarrollo, áreas protegidas.

Determining factors of rural tourism in protected areas as a promote for rural development in Spain

Highlights:

1. Uneven impact of rural tourism on rural development in economic and social aspects.
2. Determining factors of rural tourism: tourist-labor efficiency, tourist occupation, resources and stay.
3. Need to develop environmental management models for the integration of protected areas.
4. The rural areas located on the coast are the most benefited by rural tourism.

Abstract: The objective of the work is to characterize and study rural tourism in protected areas as an economic option for local development. Factor Analysis, Cluster Analysis and Discriminant Analysis are applied, identifying three determining factors of rural tourism: Tourist-labor efficiency, tourist occupation, resources and stay. The tourist flow between coastal areas and nearby rural areas favors the integration of rural tourism, producing a positive impact on labor and tourism aspects of rural areas. It is necessary to achieve the integration of protected areas in the rural environment, so that a rebalancing of the territory

takes place and for tourism to function as an element of social and territorial development and improvement, without neglecting the conservation of natural resources.

Keywords: Tourism; Development; Protected areas.

Fecha de primer envío: 1 de octubre de 2020.
Devuelto para 1era revisión: 13 de noviembre de 2020.
Fecha de segundo envío: 4 de enero de 2021.
Devuelto para segunda revisión: 8 de febrero de 2021.
Fecha de aceptación: 11 de febrero de 2021.

Cómo citar este artículo: Sánchez-Sánchez, F. J., Sánchez-Sánchez, A. M. (2021). Factores determinantes del turismo rural en espacios protegidos como impulso para el desarrollo rural en España. *AGER: Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural (Journal of Depopulation and Rural Development Studies)*, (31), 7-42. <https://doi.org/10.4422/ager.2021.04>

Francisca J. Sánchez-Sánchez. ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-5325-3667>
Correo electrónico: fsansan@upo.es
Ana M. Sánchez-Sánchez. ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-6591-954X>
Correo electrónico: amsansan@upo.es

1. Introducción y justificación

La Unión Mundial para la Conservación de la Naturaleza (UICN) define los espacios protegidos como "espacios geográficos claros que están determinados, reconocidos y gestionados mediante medios legales u otros tipos de medios para lograr la preservación a largo plazo del medio natural, de los servicios eco sistémicos y de los valores culturales asociados". De dicha definición se desprende que los espacios protegidos son elementos fundamentales para garantizar la conservación y diversidad de los espacios naturales, ofreciendo un entorno ideal para el desarrollo sostenible de determinadas actividades económicas, entre la que se encuentra el turismo.

En la actualidad, en España hay unos 900 espacios naturales protegidos, de los cuales 15 son parques nacionales y 132 parques naturales, suponiendo aproximadamente un 7,5 % del total de la superficie de España. El protagonismo territorial cada vez mayor de las zonas protegidas, requiere la conversión de estos espacios en instrumentos activos de desarrollo sostenible, siendo necesario el desarrollo de herramientas de protección medioambiental que favorezcan la relación entre sostenibilidad y turismo, contribuyendo dicha relación de forma importante al desarrollo local y teniendo un impacto económico y social destacado en el medio rural (Butler, 1999, 2011; Sharpley y Roberts, 2004; Su, 2011; Troitiño *et al.*, 2005).

El turista es cada vez más exigente con la oferta de productos turísticos, buscando aquellos que garantizan el respeto y la sostenibilidad del entorno (Lee *et al.*, 2010; López-Gamero *et al.*, 2011; Ruiz-Molina *et al.*, 2010). La conservación medioambiental es un elemento de reclamo turístico, cada vez son más apreciados los destinos turísticos que concilian el desarrollo económico, social y cultural con la protección ambiental basada en principios sostenibles (Everett y Aitchison, 2008). Se hace imprescindible la incorporación de acciones enfocadas a certificar y garantizar el futuro de los espacios protegidos, basadas en la utilización ordenada y respetuosa de los recursos naturales (Jackson, 2010; Pulido, 2008).

El turismo rural es una modalidad turística sostenible que no necesita grandes volúmenes de visitantes, ni un desarrollo extenso de infraestructuras (Simao y Partidario, 2012). Además, es una actividad comercial que integra las necesidades tanto de turistas como de las zonas en las que se desarrolla, sin descuidar la protección y el fomento de los recursos ecológicos, la variedad biológica y la integridad cultural (Marzo-Navarro *et al.*, 2015). La realización de actividades turísticas en espacios naturales de zonas rurales implica necesariamente apostar por su mantenimiento y protección (Guesa y Toledano, 2011; Muñoz, 2008; Romero *et al.*, 2011) como forma de garantizar el futuro de dichas zonas, dado que la economía del entorno se apoya en gran medida en el turismo rural (Brunet y Alarcón, 2008). La consolidación del turismo en distintas regiones, basado en la explotación de los recursos ecológicos y ambientales, provoca una concentración de inversiones en una pequeña franja (Vera *et al.*, 2011), provocando la saturación de algunas zonas. Es preciso considerar el efecto del turismo en los recursos socioculturales, ambientales y económicos de los lugares de destino (Sánchez, 2011) para que pueda ser gestionado de forma eficaz (Deery *et al.*, 2012; Mathieson y Wall, 1982; McIntyre, 1993).

Schejtman y Berdegué (2004) definen el desarrollo rural y territorial como un proceso de transformación institucional y productiva en un determinado territorio rural, con la finalidad de disminuir la pobreza rural. Esto muestra que la relación entre los sectores económico, social, ambiental e institucional favorece el desarrollo rural. El turismo rural puede ser una opción económica de promoción y desarrollo de zonas rurales que se encuentran en un contexto social y económico delicado (Yagüe, 2002; Fleischer y Felsenstein, 2000; Valdés y Del Valle, 2003; Dernoí, 1991), además de un eje estratégico para el desarrollo territorial rural (Cánoves *et al.*, 2006). Es un sector que incluso considera a grupos tradicionalmente marginados por el mercado laboral, como las mujeres, los jóvenes y los adultos mayores (Pérez, 2010). En este sentido, las mujeres son un capital humano y social muy relevante para el desarrollo rural tanto en

aspectos económicos como sociales o políticos (Nieto, 2004; Tulla *et al.*, 2012; Casellas *et al.*, 2013; Pallarès-Blanch *et al.*, 2015).

2. Bases teórico-conceptuales

El sector agrario está sumido en una tendencia de pérdida de puestos de trabajo, lo que supone un abandono de las tareas agrícolas que se puede explicar por la jubilación de agricultores y también, por el cambio de sector de actividad (Escudero, 1986). Para Garrido y González (1992) el principal motivo de la pérdida de empleo, es la disminución de explotaciones agrarias, así como la cada vez mayor mecanización del sector. Además, este sector ha experimentado diversas reformas en la política agraria, algunas de las cuales han provocado la disminución de presupuestos o la aplicación de criterios de protección al medioambiente que han provocado una disminución de la renta derivada de la explotación del sector, así como, una pérdida importante de puestos de trabajo. Por otro lado, la estructura de la población rural ha cambiado debido al envejecimiento y la despoblación, lo que repercute en la composición social, causando dificultades como la emigración, el paro y unos malos resultados económicos. Ante estos problemas del mundo rural, es necesario promover actividades que revitalicen la economía y que tenga en cuenta la identidad del entorno rural. El turismo rural se plantea como una solución a esta problemática (Jiménez, 2000; Plaza y Araque, 2000; Sánchez y Sánchez, 2018), es un buen recurso para aumentar las opciones de trabajo, de negocios y residencia en zonas rurales (Findlay *et al.*, 2000; Paniagua, 2002; Müller 2006; Lundmark, 2006; Lundmark, *et al.* 2014), además es una actividad importante para el desarrollo del territorio (Ghaderi y Henderson, 2012; Panyik *et al.*, 2011; Pérez y Zizumbo, 2014).

Para conseguir una ventaja competitiva única, las zonas rurales situadas en espacios naturales protegidos deben promover la característica que las distingue de otras zonas, la calidad del medio ambiente y el atractivo del paisaje único que presentan, lo que puede contribuir al desarrollo territorial (Santos *et al.*, 2016). Esto favorecerá que la población local se dedique al turismo y a labores relacionadas con este sector (Tolón y Lastra, 2008). La relación entre turismo y conservación en zonas naturales protegidas provoca un impacto económico, ambiental y sociocultural (Fennell, 2007). Esta interacción puede incidir negativamente sobre la comunidad, dando lugar a masificación de espacios, problemas de seguridad, daños ambientales, utilización

masiva de recursos, etc. (Green *et al.*, 1990; Hardy y Beeton, 2001; Huybers y Bennett, 2003; Almeida *et al.*, 2016; Ramseook-Munhurrin y Naidoo, 2011). Esta relación también puede tener un efecto positivo, dado que es un buen recurso ambiental que aporta un atractivo importante al entorno (Williams y Ponsford, 2009; Wearing y Neil, 2009), favorece la creación de empleo (Sánchez y Sánchez, 2018; Long, 2011; Andereck y Nyaupane, 2011), ayuda a transformar la economía local, al sostenimiento de los servicios locales, es un remedio contra la despoblación (Cánoves *et al.*, 2004; Paniagua, 2002; Roberts y Hall, 2001), favorece la imagen pública y calidad de vida de la población local, contribuye a la conservación del patrimonio cultural y mejora el tejido empresarial (Andereck *et al.*, 2005). Además, es una forma de turismo más respetuoso con el medio ambiente que otras formas alternativas de desarrollo (Ceballos-Lascurain, 1996). El turismo contribuye a generar riqueza, dinamismo, mejora los ingresos, infraestructura, bienes, etc. (Egbali *et al.*, 2011; Shariff y Abidin, 2013). El reto surge en gestionar el turismo disminuyendo el impacto negativo de este en el medio ambiente y la conservación de los ecosistemas locales (Blanke y Chiesa, 2008). Esto es especialmente importante en países como España, donde el turismo es un factor importante para el desarrollo.

Desde finales del siglo XX se trabaja en estrategias de reestructuración de los destinos turísticos de litoral, incidiendo en la complementariedad entre turismo de litoral e interior para conseguir la integración de ambos destinos turísticos (Vera *et al.*, 2011; Anton, 2004; López y Vera, 2001). Los territorios rurales próximos a zonas turísticas de litoral pueden aprovechar el turismo de costa en su propio beneficio, ofreciendo los recursos naturales, paisajísticos y culturales existentes (Baños y Rico, 2016). Si bien es cierto, que los espacios rurales pueden generar sus propios flujos turísticos, al margen de las dinámicas turísticas de litoral (Vera *et al.*, 2011).

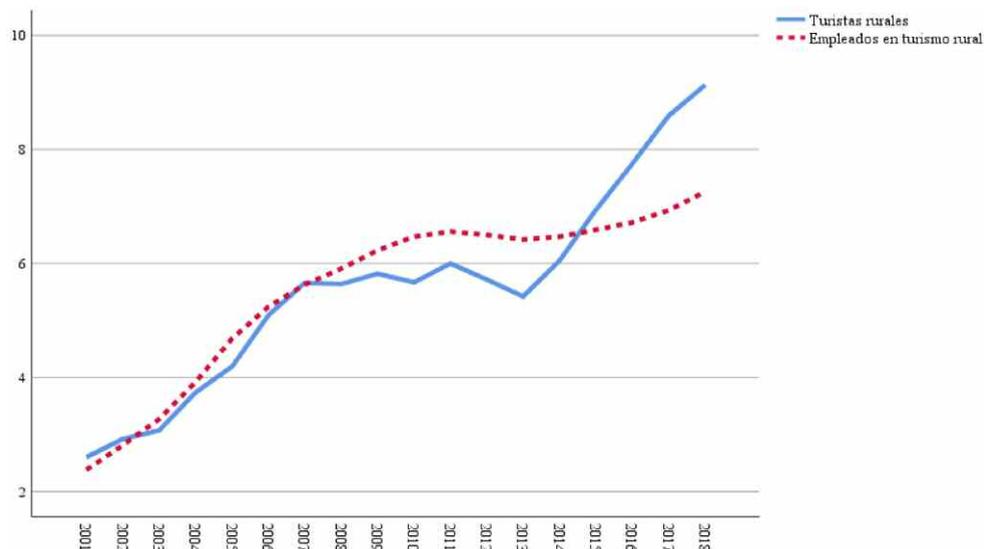
Según Flores (2008) algunas causas que motivan que el turismo rural sea una actividad importante para el desarrollo de las zonas rurales son: (1) Provoca un efecto multiplicador que dinamiza y diversifica la economía rural. (2) Refuerza el patrimonio natural y sociocultural de las zonas rurales. (3) Contribuye a aumentar y revitalizar el mercado laboral, en menos de veinte años se ha multiplicado por tres el número de personas empleadas en dicho sector (Figura 1). (4) La población local adquiere un papel protagonista para garantizar un desarrollo turístico sostenible y competitivo. (5) Permite conciliar políticas de conservación con otras de desarrollo socioeconómico. (6) Presenta un potencial de crecimiento muy importante. (7) Favorece el emprendimiento empresarial local (PYMES y microempresas).

En la actualidad el turismo rural está completamente asentado en todo el territorio nacional, experimentando un incremento muy notable, especialmente en los últi-

mos cinco años, contribuyendo a generar empleo en el sector (Figura 1). Además, son las Comunidades Autónomas las que promueven la calidad turística y fomentan actividades complementarias y alternativas de turismo. El turismo rural en España presenta una serie de características que lo distinguen: Una demanda de perfil heterogéneo y una oferta normalmente no reglada y no excesivamente mercantilizada por los circuitos de comercialización turística más habituales, siendo este tipo de turismo sobre todo nacional, aunque el movimiento internacional está creciendo (López, 2012).

Es incuestionable la importancia económica del sector turístico en algunos países. La internacionalización y globalización, son los principales retos que deben afrontar estos países (Loncar, 2005). No obstante, el turismo no es el remedio absoluto para el desarrollo rural, dado que, a pesar de tener capacidad de generar empleo, hay aspectos importantes que considerar como el uso de mano de obra familiar no remunerada, economía sumergida, estacionalidad y poca rentabilidad del sector debida a estancias de poca duración y reducido grado de ocupación (Rico, 2005).

Figura 1.
Evolución de turistas y personal empleado en turismo rural en España (%)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE).

3. Objetivos, metodología y fuentes

El objetivo planteado en este trabajo es la caracterización del sector turístico en zonas rurales españolas destacadas por su alto valor de protección y calidad medioambiental, analizándose su impacto como alternativa económica de desarrollo rural. Esto permitirá determinar factores relevantes para el sector, así como su incidencia sobre el desarrollo local. También se establecerá una agrupación territorial por zonas turísticas atendiendo a los factores que las definen.

Las hipótesis planteadas son las siguientes:

Hipótesis 1: *El turismo es una actividad que incide positivamente sobre el desarrollo de las zonas rurales ubicadas en entornos naturales que cuentan con recursos ambientales protegidos.*

Hipótesis 2: *Las zonas rurales situadas en el litoral son las más beneficiadas por el turismo rural.*

Los datos del estudio proceden de estadísticas oficiales publicadas por el INE, concretamente de la Encuesta de Ocupación de Alojamientos de Turismo Rural (2017).

La unidad de análisis son las *zonas turísticas* españolas. El INE define zona turística como "aquella constituida por un conjunto de municipios en los que se localiza de forma específica la afluencia turística". Estas zonas consideran un conjunto de municipios destacados en turismo rural, algunos situados en zonas costeras y otros coinciden con la delimitación de parques naturales y/o nacionales. El análisis se centra en parques nacionales y naturales por ser la tipología de espacio protegido más relevante, siendo las figuras de protección de mayor rango. El estudio considera 55 zonas turísticas de España.

Para la selección de variables se ha tenido en cuenta que el turismo se manifiesta básicamente en función del número de turistas, de sus necesidades de alojamiento, o de los recursos como pueden ser las infraestructuras necesarias. Se dispone de nueve variables para las 55 zonas turísticas agrupadas en tres áreas temáticas. La primera denominada *Mercado de Trabajo*, considera una variable (entre paréntesis se indica la unidad de medida de cada variable): personal empleado (número de personas).

La segunda área temática es el *Volumen Turístico*, que recoge seis variables de este tipo: viajeros (número de personas), pernoctaciones (número de personas), dura-

ción de la estancia (número de días), grado de ocupación por plaza (%), grado de ocupación por habitaciones (%), grado de ocupación por plaza en fin de semana (%).

Por último, el área definida como *Recursos*, que considera dos variables sobre este aspecto: plazas (número de camas), establecimientos (número de alojamientos). Las unidades de medida de las variables son muy heterogéneas, lo que hace necesaria su estandarización para poder hacer el estudio en términos relativos.

Para el análisis de datos se usan técnicas estadísticas de Análisis Multivariante (Análisis Factorial, Análisis Clúster y Análisis Discriminante). Esta metodología permite una mejor comprensión del fenómeno objeto de estudio, proporcionando información que los métodos univariantes y bivariantes son incapaces de conseguir. Estas técnicas permiten establecer relaciones y leyes operativas, analizar estructuras latentes y tratar diferentes formas de organizar los datos en estructuras conocidas y fácilmente utilizables. Por otro lado, las técnicas multivariantes son un recurso muy útil para trabajar grandes bases de datos e interpretar un volumen amplio de información.

Estas técnicas son ampliamente utilizadas para caracterizar y tipificar zonas, tanto en un entorno rural como urbano. Sánchez y Sánchez (2018) las usan para estudiar el impacto del turismo rural sobre el empleo en España. Analizan variables de tipo económico, geográfico y turístico, obteniendo factores que aplican para realizar una clasificación provincial según la incidencia turística laboral. Otros ejemplos en los que se utiliza esta metodología para identificar y agrupar unidades territoriales son los de Sánchez *et al.* (2018), que realizan un diagnóstico sociolaboral de los municipios andaluces; en Serra *et al.* (2014) se analizan los cambios sufridos en los procesos urbanos y rurales en diferentes municipios españoles. Cruces Pastor *et al.* (2009) estudian las desigualdades económicas en los municipios andaluces. Herrero Prieto *et al.* (2007) investigan las diferencias territoriales en Castilla y León. Pena López y Sánchez Santos (2008) examinan la realidad socioeconómica gallega desde una perspectiva municipal. Otros estudios internacionales también usan el análisis multivariante para determinar y caracterizar unidades territoriales en China (Hon *et al.*, 2005), en Australia (Stimmson *et al.*, 2001) o en Estados Unidos (Hill *et al.*, 1998).

Análisis Factorial

El objetivo que persigue el Análisis Factorial es describir un conjunto de variables como combinación lineal de factores o dimensiones subyacentes. Con esta técnica se obtiene un número menor de variables latentes (factores) que expresan de la manera más

escueta posible el comportamiento de los individuos para los que se han estudiado una serie de variables originales. Se aplicará un análisis exploratorio y no inferencial, mediante el método de Componentes Principales (Morrison, 1987). Para la determinación de los factores, se fija tomar aquellos que presenten un autovalor mayor que la unidad (Kaiser, 1960).

Análisis Clúster

Una vez determinados los factores mediante el Análisis Factorial, éstos se emplean para determinar grupos de zonas turísticas que presenten características similares. Para ello se usará el Análisis Clúster. Este método clasifica distintos individuos en grupos, tomando como base para ello las características que presentan. La idea esencial, es que los individuos que componen un clúster sean lo más semejantes posibles entre sí y que los diferentes clústeres sean, lo más heterogéneos posible entre ellos (Hair *et al.*, 2000).

Para determinar los clústeres se usa la idea de semejanza de los individuos. Esta idea se mide matemáticamente con la "distancia" entre individuos. Se tomará como medida matemática, la distancia euclídea al cuadrado, que calcula la distancia entre dos individuos mediante la raíz cuadrada de la suma de cuadrados de las diferencias entre los valores que cada variable toma en dichos individuos. Hay otras alternativas para medir matemáticamente la distancia entre individuos, sin embargo, Hair *et al.* (2000) indican que la medida seleccionada no influye notablemente en el resultado final del análisis.

Para la construcción de los clústeres se pueden aplicar dos métodos, los jerárquicos y los no jerárquicos. Los métodos jerárquicos consideran todos los grupos posibles. Los métodos no jerárquicos parten de un número fijado de clúster. En nuestro análisis, en primer lugar, se aplicará el método jerárquico, con el que se fijará el número de clúster, k , más adecuado. Posteriormente, se aplicará el método no jerárquico de k -medias. Hair *et al.* (1987) recogen las ventajas y mayor extensión de los métodos no jerárquicos. Entre estas ventajas se encuentra el hecho de permitir trabajar con un número muy elevado de individuos y variables como en nuestro estudio.

Análisis Discriminante

Con objeto de validar los resultados obtenidos tanto con el Análisis Factorial como con el Análisis Clúster se aplica el Análisis Discriminante, es decir, se analiza la bondad de los factores extraídos, así como de las agrupaciones realizadas.

4. Resultados

Los resultados se organizan en el mismo orden que los objetivos planteados en el estudio: En primer lugar, se identifican los factores que caracterizan al turismo rural. En segundo lugar, se establecen grupos territoriales por zonas según los factores que las definen. Estos resultados se muestran atendiendo al estudio cuantitativo en el que se aplica Análisis Factorial, Análisis Clúster y Análisis Discriminante.

Factores determinantes del turismo rural en espacios protegidos

a. Impacto del turismo sobre el desarrollo de las zonas rurales situadas en zonas naturales protegidas.

Se plantea la hipótesis del efecto positivo del turismo rural en espacios naturales con especial protección medioambiental, lo que favorece el desarrollo rural. Para comprobarlo se identifican factores que caracterizan el turismo, estudiando sobre qué zonas tienen mayor efecto.

La prueba de esfericidad de Bartlett permite comprobar si el modelo factorial es aplicable, así como testar si la matriz de correlaciones de las variables es una matriz identidad. En nuestro caso el estadístico de Bartlett es elevado (782,892) y el nivel de significación muy bajo (0,0000), lo que hace difícil que la matriz de correlaciones sea una matriz identidad, confirmándose lo adecuado de la aplicación del análisis factorial. Dicho resultado se confirma mediante el coeficiente de Kaiser-Meyer-Olkin, KMO (0,688) que muestra la bondad de la muestra y del Análisis Factorial.

El criterio de selección de autovalores (mayores de la unidad), lleva a seleccionar tres factores que explican el 87,871 % de la variabilidad total (Tabla 1). Este porcentaje de variabilidad explicado es bastante aceptable, pues el límite inferior en estudios asociados a Ciencias Sociales es del 60 % (Hair *et al.*, 2000).

Los coeficientes de la matriz factorial rotada recogen la carga de cada variable en cada factor, indicando una relación fuerte entre ellos cuanto mayores sean sus pesos factoriales (Tabla 2).

Tabla 1.
Factores y varianza explicada

	Autovalor	% de varianza	% varianza acumulado
Factor 1. Eficacia turística-laboral	3,952	43,913	43,913
Factor 2. Ocupación turística	2,475	27,499	71,412
Factor 3. Recursos y Estancia	1,481	16,458	87,871

Fuente: Elaboración propia.

El 43,913 % de la variabilidad total es explicada por el primer factor (Tabla 1), además está fuertemente asociado con tres de las nueve variables estudiadas (viajeros, pernoctaciones y personal empleado). Esta asociación se determina por la correlación positiva (mayor de 0,8) de las variables (Tabla 2), lo que indica que valores elevados (o bajos) del factor están asociados a zonas con elevados (o bajos) valores de viajeros, pernoctaciones y personal empleado. Al primer factor, se le etiquetará como *Eficacia turística-laboral*, puesto que las variables que lo representan destacan en aspectos relacionados con el empleo y la demanda turística.

Las zonas con una valoración más elevada en el factor 1, es decir, las zonas más importantes en cuanto a eficacia turística-laboral, se encuentran principalmente en el norte de España. Por orden de importancia destacan las Islas Baleares (Isla de Mallorca), 4,43 puntos; Pirineos con 2,79 puntos; Pirineo Navarro, 2,01 puntos; Asturias (Costa Verde) con 1,58 puntos y el Pirineo Aragónés con 1,52 puntos.

El segundo factor explica el 27,499 % de la varianza total (Tabla 1). Se relaciona fuerte y positivamente con tres variables: grado de ocupación por plaza, por habitaciones y por plaza en fin de semana (Tabla 2). Esto indica que valores altos (o bajos) del factor se encuentran relacionados con zonas que presentan altos (o bajos) valores en grado de ocupación por plaza, por habitaciones y por plaza en fin de semana. Estas relaciones permiten etiquetar al segundo factor como *Ocupación turística*.

Las zonas que obtienen mayor puntuación en el segundo factor son: Parque Natural Aiako Harria (2,46 puntos), Canarias (Isla de la Palma) (1,71 puntos), Islas Baleares (Isla de Mallorca) (1,60 puntos) y el Paque Nacional Taburiente (1,57 puntos).

El tercer factor explica el 16,458 % de la varianza total (Tabla 1), etiquetándose como *Recursos y Estancia*, dado que las zonas que lo integran presentan una correlación positiva con las variables establecimientos, plazas disponibles y duración de la estancia

turística (Tabla 2). Las zonas más relevantes por su alta puntuación en dicho factor son Málaga (Costa del Sol) (5,89 puntos), Canarias (Isla de la Palma) (1,51 puntos), Parque Nacional Taburiente (1,24 puntos) y Canarias (Isla del Hierro) (1,19 puntos).

Tabla 2.
Matriz factorial rotada

Factor 1	
Variables	Pesos factoriales
Viajeros	0,981
Pernoctaciones	0,949
Personal empleado	0,939
Plazas	0,562
Establecimientos	0,360
Estancia media	-0,249
Grado ocupación por plaza fin de semana	0,184
Grado ocupación por plaza	0,115
Grado de ocupación por habitaciones	-0,024
Factor 2	
Variables	Pesos factoriales
Grado ocupación por plaza	0,961
Grado de ocupación por habitaciones	0,928
Grado ocupación por plaza fin de semana	0,759
Estancia media	0,454
Pernoctaciones	0,150
Viajeros	0,069
Personal empleado	0,043
Plazas	-0,036
Establecimientos	-0,032
Factor 3	
Variables	Pesos factoriales
Establecimientos	0,848
Plazas	0,754
Estancia media	0,692
Grado de ocupación por habitaciones	0,286
Grado ocupación por plaza fin de semana	-0,282
Personal empleado	0,190
Pernoctaciones	0,151
Grado ocupación por plaza	0,139
Viajeros	0,052

Fuente: Elaboración propia.

Los resultados obtenidos permiten comprobar que el impacto del turismo no es el mismo en todas las zonas estudiadas. Los factores eficacia turística-laboral, ocupación turística, recursos y estancia tienen un impacto positivo en algunas zonas turísticas donde se ha comprobado que los espacios naturales protegidos desempeñan un papel importante como instrumento de desarrollo sostenible, sin embargo, en otras zonas el efecto es más débil o no significativo.

Agrupación territorial de espacios protegidos

b. Impacto del turismo rural sobre los espacios protegidos situados en el litoral.

La segunda hipótesis plantea que las zonas rurales ubicadas en el litoral son las más favorecidas por el turismo rural.

Ahora se determinan zonas con características similares respecto a aspectos laborales y turísticos para los factores antes extraídos. El método escogido para la creación de los clústers es el no jerárquico, aplicándose en las puntuaciones conseguidas en las diferentes zonas para los tres factores. Este método requiere conocer previamente el número de clúster a especificar. Hair *et al.* (1987) exponen las ventajas de los métodos no jerárquicos. Entre ellas indican que permiten trabajar con un número elevado de individuos y variables, por lo que, su uso está indicado en nuestra aplicación.

Primero se aplicará el procedimiento jerárquico, con esto se fijará el número de clúster más adecuado, así como la distribución de éstos, sirviendo como punto de partida para la segunda fase, consistente en el procedimiento no jerárquico. Se realizan diferentes pruebas, valorándose las variaciones que se producen en la varianza residual al suponer distinto número de clúster, lo que lleva a la selección de cinco clúster como número óptimo. La Tabla 3 y la Figura 2 muestran el clúster de pertenencia de las diferentes zonas turísticas y su representación respectivamente.

La Tabla 4 recoge las valoraciones medias de los clústeres en cada uno de los factores, poniéndose de manifiesto la gran heterogeneidad de las zonas turísticas españolas.

El clúster 1 lo integran 30 zonas turísticas, es el más numeroso y heterogéneo, está formado fundamentalmente por espacios protegidos (parques nacionales y naturales) distribuidos por todo el territorio nacional. Este clúster, no destaca por alcanzar ninguna puntuación media relevante en ninguno de los tres factores (Tabla 4), de

hecho, tiene puntuaciones por debajo de la media, las zonas que integran el clúster 1 no son relevantes en ninguno de los factores extraídos.

El clúster 2 está integrado por una única zona, la Costa del Sol (Málaga), obtiene la puntuación más elevada en el factor 3, destacando esta zona turística especialmente en su dotación en recursos e infraestructuras (establecimientos y plazas) y en la duración media de la estancia vacacional. Por el contrario, en la Costa del Sol se obtiene una puntuación media negativa en el factor *Eficacia turística-laboral*, indicando que el impacto del turismo rural en esta zona en aspectos laborales no es relevante.

El clúster 3 está formado únicamente por tres zonas, la Isla de Baleares (Isla de Mallorca), el Pirineo y el Pirineo Navarro, alcanzando la puntuación media más alta en el factor *Eficacia turística-laboral* (Tabla 4 y Figura 3), siendo estas tres zonas las más sobresalientes en cuanto a dicho factor, es decir, en cuanto a viajeros, pernoctaciones y personal empleado en el sector. Estas tres zonas turísticas presentan un mayor impacto en cuanto a visitantes turísticos y empleo generado por el sector.

El clúster 4 está formado por 10 zonas turísticas fundamentalmente costeras. Este clúster alcanza su mayor puntuación media en los factores 2 y 3. Sin embargo, la puntuación del factor 1 es inferior a la media, lo que indica que estas zonas no destacan en volumen de turistas ni en aspectos laborales.

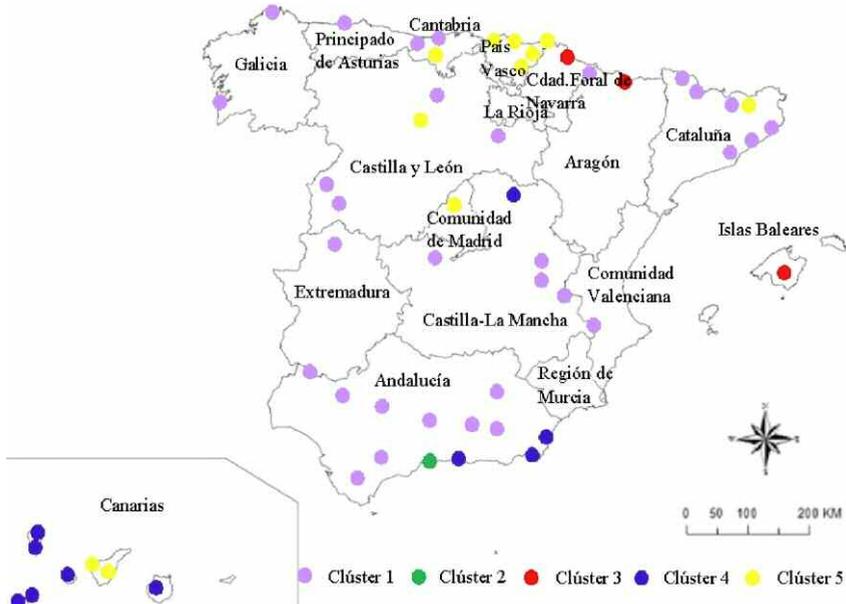
El clúster 5 está formado por 11 zonas turísticas, fundamentalmente está compuesto por zonas del País Vasco y por zonas volcánicas de las Islas Canarias. Este clúster obtiene la máxima puntuación en el factor 2 que mide la *Ocupación turística*, indicando que las zonas que lo componen destacan especialmente en el grado de ocupación por plaza, por habitaciones y por fin de semana. Sin embargo, tiene una puntuación en el factor 3 por debajo de la media, es decir, las zonas que lo conforman tienen una mala situación en cuanto a infraestructuras y duración media de la estancia.

Tabla 3.
Configuración de zonas turísticas en los clústeres

Clúster	Zonas turísticas
1	30 zonas. Asturias: Costa Verde; Cataluña: Costa de Barcelona, Costa Brava, Costa Daurada; Extremadura: Norte de Extremadura; Galicia: Rías Baixas, Costa A Mariña Lucense; Pirineo Aragonés; Parque Nacional: Sierra Nevada, Picos de Europa, Cabañeros, Aigüestortes; Parque Natural: Los Alcornocales, Sierra de Grazalema, Sierra de Hornachuelos, Sierras Subbéticas, Sierra Nevada, Sierra de Aracena y Picos de Aroche, Sierras de Cazorla, Segura y las Villas, Sierra Norte de Sevilla, Oyambre, Fuentes Carrionas y Fuente de Cobre, Las Batuecas-Sierra de Francia, Arribes del Duero, Cañón del Río Lobos, Calares y Cabeceras de los Ríos Mundo, Tus y Guadalimar, Cádiz-Moixeró, Alt Pirineu, Serra de Mariola, Hoces de Cabriel.
2	1 zona. Málaga: Costa del Sol.
3	3 zonas. Islas Baleares: Isla de Mallorca; Pirineo; Pirineo Navarro.
4	10 zonas. Costa de Almería; Canarias: Isla de Gran Canaria, Isla de la Palma, Isla de la Gomera, Isla del Hierro; Parque Nacional: Garajonay, Taburiente; Parque Natural: Cabo de Gata-Níjar, Sierras de Tejeda, Almijara y Alhama, Alto Tajo.
5	11 zonas. Canarias: Isla de Tenerife; País Vasco: Costa de Guipuzkoa, Costa de Bizkaia, Pirineo Vasco; Parque Nacional: Teide, Sierra de Guadarrama; Parque Natural: Saja-Besaya, Hoces del Duratón, Zona Volcánica de la Garrotxa, Aiako Harria, Pagoeta.

Fuente: Elaboración propia.

Figura 2.
Representación de zonas turísticas por cluster



Fuente: Elaboración propia.

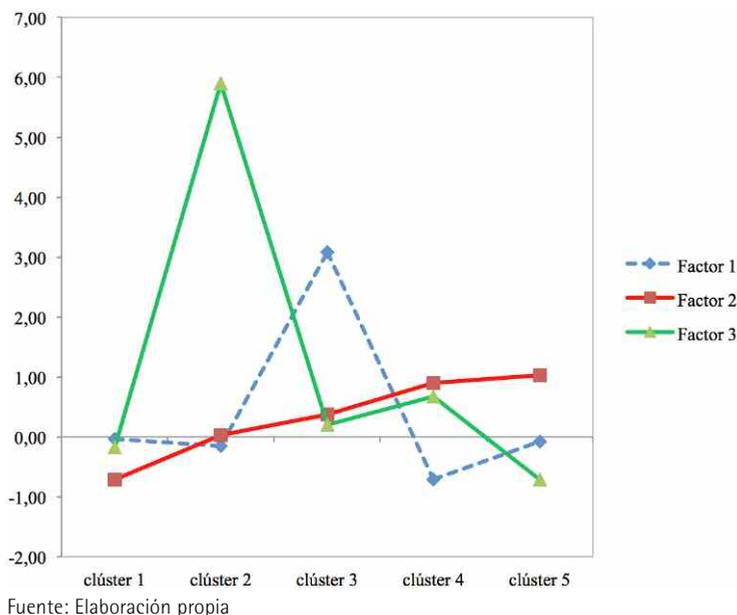
Tabla 4.
Puntuaciones medias en los clústeres

Factores	Clúster				
	1	2	3	4	5
Factor 1. Eficacia turística-laboral	-0,03618	-0,15009	3,08472	-0,71052	-0,08306
Factor 2. Ocupación turística	-0,71550	0,03167	0,37202	0,89984	1,02900
Factor 3. Recursos y Estancia	-0,18115	5,89478	0,20322	0,67799	-0,71362

Fuente: Elaboración propia.

En la Figura 3 se representan los valores medios de los diferentes clústeres en cada uno de los factores.

Figura 3.
Puntuaciones medias en los clústeres.



Atendiendo a las puntuaciones medias de los clústeres (Tabla 4) se puede realizar una clasificación de las zonas turísticas en tres grupos, según el grado de solidez turística que presentan: Zonas que presentan una ocupación turística *alta*, siendo estas zonas las que obtienen mayor puntuación media en cuanto al factor grado de ocupación turística (Factor 2), integrado principalmente por zonas costeras (Islas Canarias, Costa del País Vasco y Costa de Almería), así como zonas tradicionales en turismo rural como parques naturales y nacionales del País Vasco. Zonas que presentan una ocupación turística *media* (Islas Baleares y Pirineo), y el grupo de zonas que tienen ocupación turística *baja*, integrado por el resto de zonas turísticas.

Las agrupaciones territoriales obtenidas manifiestan que las zonas turísticas situadas en el litoral destacan en todos los factores, comprobándose que la complementariedad del turismo de litoral y rural incide de forma positiva en ambos tipos de turismo, estableciéndose una conexión que permite que puedan coexistir.

Validación de resultados

El análisis discriminante permitirá contrastar la validez de los resultados anteriores. Como variable dependiente se selecciona el clúster al que pertenece cada zona turística y como variables independientes los tres factores derivados del estudio.

Tabla 5.
Validación de resultados

	Chi ²	Nivel de significación
Factor 1. Eficacia turística-laboral	205,522*	0,000
Factor 2. Ocupación turística	99,698*	0,000
Factor 3. Recursos y Estancia	43,345*	0,000

*p<0,01. Fuente: Elaboración propia.

De la Tabla 5 se puede concluir que los resultados obtenidos del análisis son válidos y buenos, dado que los tres factores extraídos son diferentes para los clústeres, constituyendo una evidencia del poder discriminante que presentan los factores obtenidos. Además, el análisis de la clasificación realizada por el análisis discriminante, permite indicar que el 100 % de las zonas turísticas se clasifican correctamente.

5. Discusión

Los resultados demuestran que los espacios protegidos (parques nacionales y naturales) no destacan especialmente en ninguno de los factores que caracterizan el turismo rural. Esto refleja que no se está aprovechando la principal característica diferencial de dichos espacios naturales, el paisaje. Es necesario considerarlo en los procesos de planificación turística (De Aranzábal *et al.*, 2009), tanto para favorecer la afluencia turística, como para intervenir sobre la transformación de los parajes, para controlar y conservar las características diferenciales de cada zona y así evitar la

degradación del paisaje. Las zonas rurales situadas en espacios protegidos deben explotar como ventaja competitiva el medio ambiente, debiendo ser un factor positivo y un mecanismo para impulsar el desarrollo del territorio (Santos *et al.*, 2016).

En el trabajo se pone de manifiesto que las zonas turísticas situadas en el litoral son las más relevantes en todos los factores que determinan el turismo rural. El turismo rural y de costa tienen una relación positiva, ofreciendo una oferta complementaria al turismo de sol y playa. El turista tradicional en España mayoritariamente busca sol y playa, cuando se le ofrecen parajes con encanto medioambiental en entornos cercanos al litoral, complementa el turismo de litoral con el rural, permitiendo la revitalización de los destinos tradicionalmente orientados al sol y la playa. En Baños y Rico (2016), Cánoves *et al.* (2016) y Gil (2019) se establece una relación de complementariedad entre las zonas de litoral y las de interior, estableciendo en nuestro estudio un resultado que extiende al de dichos autores, ya que se determina la conexión positiva, lo que permite que puedan coexistir ambos tipos de turismo. Son necesarias iniciativas que supongan la integración de las zonas rurales situadas en el litoral, lo que favorecerá la transformación de destinos turísticos tradicionales (Antón, 2004; López y Vera, 2001; Vera *et al.*, 2011), incorporándose recursos de las áreas rurales (patrimonio natural, cultural, paisaje, etc.) como ofertas adicionales a los productos que habitualmente oferta el turismo de litoral. Santos *et al.* (2016) establecen la necesidad de incorporar el paisaje como un factor más de competitividad en la planificación turística de los territorios, permitiendo adoptar políticas públicas que fijen la conservación y mejora del paisaje, teniendo en cuenta la incidencia que el turismo tiene en los recursos socioculturales y ambientales de los lugares de destino (Deery *et al.*, 2012) y su importancia para el desarrollo local así como para la gestión turística, pues el turismo de interior y el turismo rural ofrecen una solución alternativa al tratarse de un turismo sostenible que no requiere grandes volúmenes de visitantes y no necesita un desarrollo extenso de infraestructuras (Simao y Partidario, 2012).

Los factores que caracterizan el turismo rural en espacios protegidos están determinados por la eficacia turística y laboral, la ocupación turística, los recursos y la estancia turística. Son factores que establecen un impacto fundamentalmente en aspectos económicos y ambientales. Esta incidencia es desigual según la zona turística, siendo pocos los espacios protegidos situados en parques nacionales o naturales que destacan en alguno de los factores. El impacto económico favorece fundamentalmente la creación de empleo (Sánchez y Sánchez, 2018; Long, 2011; Andereck y Nyaupane, 2011), mientras que ambientalmente puede tener una incidencia negativa, dado que una gran ocupación puede dar lugar a masificación de espacios, daños ambientales y un uso intenso de recursos (Huybers y Bennett, 2003; Almeida *et al.*,

2016; Ramseook-Munhurrin y Naidoo, 2011). En consonancia con Flores (2008), nuestros resultados demuestran que el turismo rural es una actividad importante para el desarrollo de algunas zonas rurales puesto que diversifica la economía local y contribuye a dinamizar el mercado laboral, sin embargo, esta incidencia no es relevante en espacios naturales protegidos. El impacto positivo en algunas zonas turísticas permite comprobar que el turismo rural es una alternativa de desarrollo, diversificación y reconversión de zonas rurales no ubicadas en espacios naturales protegidos (Zou *et al.*, 2012), lo que permite a estas zonas integrar sus actividades cotidianas con el turismo, ofreciendo paquetes turísticos que puedan responder a la búsqueda de nuevas experiencias (Kastenholz *et al.*, 2012). Por tanto, se refleja el fracaso relativo de los espacios naturales protegidos españoles como instrumento de desarrollo (Mulero y Garzón, 2005; Troiño *et al.*, 2005).

6. Conclusiones

El turismo rural es un fenómeno global que se encuentra completamente consolidado en España. La importancia cada vez mayor de este tipo de turismo en la economía del país, así como el importante incremento de espacios protegidos con alto valor paisajístico y ecológico, motiva el análisis y caracterización de las zonas rurales con especial protección medioambiental como destinos turísticos.

Respecto a las hipótesis iniciales, el análisis de las zonas turísticas situadas en espacios naturales protegidos permite extraer las siguientes conclusiones:

a) El estudio identifica tres factores determinantes del turismo rural. Al factor *eficacia turística-laboral*, lo definen variables como el personal empleado, el número de viajeros y el número de pernoctaciones. La incidencia del turismo rural sobre el empleo y la demanda turística es distinta dependiendo de la zona analizada. Las zonas destacadas por presentar un impacto fuerte y positivo en dicho factor son, las Islas Baleares (Isla de Mallorca), Pirineos y Pirineo Navarro. En el lado opuesto, se sitúan el resto de zonas turísticas, en ellas la incidencia del turismo rural sobre el empleo y la demanda es baja, estando situada por debajo de la media. El segundo factor, caracteriza la *ocupación turística*, identificándose como aspectos destacados el grado de ocupación por plaza, por habitaciones y por plaza en fin de semana. Atendiendo a este factor se puede realizar una clasificación en tres grupos: Zonas que presentan una

ocupación turística *alta*, integradas fundamentalmente por zonas costeras (Islas Canarias, Costa del País Vasco y Costa de Almería) y parques nacionales y naturales del País Vasco. Zonas con una ocupación turística *media*, grupo al que pertenecen las Islas Baleares y el Pirineo. Por último, el tercer grupo integrado por el resto de zonas en los que la ocupación turística es *baja*.

El tercer factor, *recursos y estancia*, acentúa la importancia del número de establecimientos, de plazas y de la duración de la estancia turística. Destacan zonas costeras como la Costa del Sol (Málaga) y en menor medida las costas de Almería y de las Islas Canarias. En cuanto a los espacios protegidos, son muy pocas las zonas destacadas en el factor, lo que parece lógico dado que el turista rural realiza estancias de corta duración y además las infraestructuras del sector no son masivas como en otros tipos de turismo.

En vista, de la heterogénea incidencia que provocan los factores que caracterizan el turismo, se concluye que en España el turismo rural presenta un impacto desigual según la zona turística. Este resultado, permite realizar las siguientes consideraciones:

a. 1. Los espacios naturales protegidos no resultan un instrumento especialmente útil de desarrollo sostenible. Necesitan aprovechar de forma más eficaz, el principal aspecto que las diferencia de otras zonas, la singularidad de su paisaje que deben usar como valor añadido y como ventaja competitiva para la gestión turística. Las instituciones realizan una protección excesiva de estos territorios, lo que está dificultando un mayor impacto turístico sobre el desarrollo local. Hay que dejar atrás planteamientos proteccionistas restrictivos de los espacios protegidos, que lo único que consiguen es aislar dichas zonas rurales, e integrar a la población local tanto en la gestión como en la conservación de dichos espacios, consiguiéndose de esta forma herramientas activas de desarrollo y sostenibilidad.

a. 2. Se plantea la necesidad de una utilización racional de los recursos de las zonas rurales, desarrollándose modelos de gestión medioambiental con el objetivo de conseguir un mejor aprovechamiento de los espacios protegidos en aspectos económicos, ambientales y socioculturales. Las nuevas situaciones obtenidas de la agregación de nuevos escenarios deben ir encaminadas al reequilibrio territorial para que el turismo actúe como factor de mejora social y territorial.

a. 3. Los espacios protegidos deben ser zonas que ayuden a dinamizar los recursos favoreciendo la innovación, especialmente los situados en zonas que presentan situaciones económicas y sociales difíciles.

a. 4. Para que el turismo rural tenga un impacto efectivo sobre su entorno, contribuyendo a su dinamización, es fundamental que las Instituciones se impliquen en el desarrollo de estrategias de desarrollo rural, que ayuden en la renovación y mejora de servicios fundamentales (infraestructuras, redes de comunicación, sanidad, etc.), sin dejar de lado, la conservación de los recursos naturales, que es el activo más importante de dicho entorno.

a. 5. El turismo rural no es la solución completa al problema económico y de despoblación que padece el entorno rural, pero sí puede servir como medio de promoción de dichas zonas, dando a conocer su diversidad y patrimonio, dado que habitualmente son zonas poco conocidas, pero potencialmente muy importantes para favorecer tareas paralelas y complementarias al turismo rural.

b) Las zonas rurales situadas en la costa o en los archipiélagos, destacan en todos los factores que caracterizan el turismo rural. Esto permite establecer una relación complementaria y positiva entre turismo de litoral y rural. Ambos tipos de turismo pueden coexistir favorablemente. Las zonas rurales situadas en el litoral ofrecen un paquete turístico alternativo, que permite ofrecer tanto turismo de sol y playa como importantes recursos paisajísticos, ambientales o patrimoniales. Esto permite integrar el turismo rural y de litoral, ampliando la oferta turística y disponiendo de importantes recursos naturales y enclaves únicos (costumbres, tradiciones, gastronomía, parajes de extraordinaria belleza, etc.), lo cual permitirá fortalecer los destinos turísticos de litoral, saturados y fundamentalmente orientados al producto de sol y playa, teniendo en cuenta el desarrollo, calidad, competitividad y sostenibilidad de dichos lugares. La reinención del turismo de sol y playa, a partir del turismo rural, pondrá en valor los territorios próximos al litoral, y la resiliencia de los destinos para reinventarse como espacios turístico.

7. Orientaciones futuras

Para investigaciones futuras cabe pensar en realizar un análisis más profundo del sector, que permita estudiar las características de la demanda turística en el entorno rural, con la finalidad de identificar si es un turismo sostenible o si favorece el desarrollo y calidad de vida de la población local. También sería interesante extender el estudio a otros países europeos, considerando variables adicionales, en especial

aquellas que recojan el impacto ambiental, tanto a nivel local como global, para conseguir la sostenibilidad.

Otra posible línea de investigación es el estudio del papel que desempeña la mujer emprendedora en el sector turístico rural, así como su contribución en el desarrollo local.

8. Referencias

- Almeida, F., Pelaez, M. A., Balbuena, A., y Cortes, R. (2016). Residents' perceptions of tourism development in Benalmadena (Spain). *Tourism Management*, 54, 259-274. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2015.11.007>
- Andereck, K. L., Valentine, K. M., Knopf, R. C., y Vogt, C. A. (2005). Residents' perceptions of community tourism impacts. *Annals of Tourism Research*, 32 (4), 1056-1076. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2005.03.001>
- Andereck, K. L., y Nyaupane, G. P. (2011). Exploring the nature of tourism and quality of life perceptions among residents. *Journal of Travel Research*, 50 (3), 248-260. <https://doi.org/10.1177/0047287510362918>
- Antón, S. (2004). De los procesos de diversificación y cualificación a los productos turísticos emergentes. Cambios y oportunidades en la dinámica reciente del turismo litoral. *Papeles de Economía Española*, 102, 316-333.
- Baños, C., y Rico, E. (2016). La complementariedad litoral-Interior en el marco de la renovación de destinos turísticos consolidados: El excursionismo organizado, como elemento de relación. *Cuadernos de turismo*, 38, 83-110. <https://doi.org/10.6018/turismo.38.271361>
- Blanke, J., y Chiesa, T. (2008). The Travel & Tourism Competitiveness Index 2008: Measuring Key Elements Driving the Sector's Development. In *The Travel & Tourism Competitiveness Report 2008: Balancing Economic Development and Environmental Sustainability*, 3-26. Geneva, Switzerland: World Economic Forum.
- Brunet, I., y Alarcón, A. (2008). El turismo rural en Cataluña. Estrategias empresariales. *Revista Internacional de Sociología*, 66 (49), 141-165. Recuperado de: <https://n9.cl/thhh23> (16/11/19).
- Butler, R. W. (1999). Tourism – an evolutionary perspective. In J.G. Nelson, R. Butler, and G. Wall (Eds.), *Tourism and Sustainable Development: A Civic Approach* (pp. 33-62). University of Waterloo.
- Butler, R.W. (2011). Sustainable tourism and the changing rural scene in Europe. In D. V. L. Macleod, y S. A. Gillespie (Ed.), *Sustainable tourism in rural Europe* (pp. 15-27). Routledge.

- Cánoves, G., Prat, J. M., y Blanco, A. (2016). Turismo en España, más allá del sol y la playa. Evolución reciente y cambios en los destinos de litoral hacia un turismo cultural. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 71, 431-454. <https://doi.org/10.21138/bage.2289>
- Cánoves, G., Villarino, M., Priestley, G. K., y Blanco, A. (2004). Rural tourism in Spain: an analysis of recent evolution. *Geoforum*, 35, 755-769. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2004.03.005>
- Cánoves, G., Villarino, M., y Herrera, L. (2006). Políticas públicas, turismo rural y sostenibilidad; difícil equilibrio. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 41, 199-217. Recuperado de: [https://bage.age-geografia.es/ojs/index.php/bage/article/view/1997/1910\(25/1/20\)](https://bage.age-geografia.es/ojs/index.php/bage/article/view/1997/1910(25/1/20)).
- Casellas, A., Tulla, A., Vera, A. y Pallarés-Blanch, M. (2013). Gobernanza local y espacio rural: un análisis territorial desde la perspectiva de género. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 62, 379-402. Recuperado de: [https://www.academia.edu/14118909/Gobernanza_local_y_espacio_rural_un_an%C3%A1lisis_territorial_desde_la_perspectiva_de_g%C3%A9nero_Bolet%C3%ADn_de_la_Asociaci%C3%B3n_de_Ge%C3%B3grafos_Espa%C3%B1oles_n_62_p_379_402\(20/11/19\)](https://www.academia.edu/14118909/Gobernanza_local_y_espacio_rural_un_an%C3%A1lisis_territorial_desde_la_perspectiva_de_g%C3%A9nero_Bolet%C3%ADn_de_la_Asociaci%C3%B3n_de_Ge%C3%B3grafos_Espa%C3%B1oles_n_62_p_379_402(20/11/19)).
- Ceballos-Lascurain, H. (1996). *Tourism, ecotourism and protected areas*. Gland, Switzerland: IUCN, World Conservation Union.
- Cruces Pastor, E. M., De Haro García, J., Sarrión Gavilán, M. D. (2009). Análisis estadístico de la realidad socioeconómica en Andalucía. Una aproximación a escala municipal. *Investigaciones Regionales*, 18, 107-138. Recuperado de: [https://old.aecr.org/images/ImatgesArticles/2011/6/05_EUGENIA1.pdf?_ga=2.264181898.76548768.1606817766-961015211.1592381845\(16/12/19\)](https://old.aecr.org/images/ImatgesArticles/2011/6/05_EUGENIA1.pdf?_ga=2.264181898.76548768.1606817766-961015211.1592381845(16/12/19)).
- De Aranzábal, I., Schmitz, M. F., y Pineda, F. D. (2009). Integrating landscape analysis and planning: A multi-scale approach for oriented management of tourist recreation. *Environmental Management*, 44 (5), 938-951. <https://doi.org/10.1007/s00267-009-9371-z>
- Deery, M., Jagb, L., y Fredline, L. (2012). Rethinking social impacts of tourism research: A New Research Agenda. *Tourism Management*, 33 (1), 64-73. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2011.01.026>
- Dernoi, L. A. (1991). About rural y farm tourism. *Tourism Recreation Research*, 16, 3-6. <https://doi.org/10.1080/02508281.1991.11014590>
- Egbali, N., Nosrat, A. B., y Alipour, S. K. S. (2011). Effects of positive and negative rural tourism (Case study: Rural Semnan Province). *Journal of Geography and Regional Planning*, 4 (2), 63-76. Recuperado de: [https://academicjournals.org/article/article1381831158_Egbali%20et%20al.pdf\(16/1/20\)](https://academicjournals.org/article/article1381831158_Egbali%20et%20al.pdf(16/1/20)).
- Escudero, G. (1986). Actividad, ocupación y productividad agraria en España: un análisis de la población y del empleo. *Revista de Estudios Agrosociales*, 137, 379-417. Recuperado de: [http://www.mapama.gob.es/ministerio/pags/biblioteca/revistas/pdf_reas/r137_29.pdf\(21/1/20\)](http://www.mapama.gob.es/ministerio/pags/biblioteca/revistas/pdf_reas/r137_29.pdf(21/1/20)).

- Everett, S., y Aitchison, C. (2008). The role of food tourism in sustaining regional identity: A case study of Cornwall, south west England. *Journal of Sustainable Tourism*, 16 (2), 150-167. <https://doi.org/10.2167/jost696.0>
- Fennell, D. A. (2007). Ecotourism. New York: Routledge. Findlay AM, Short D & Stockdale A 2000. The labour-market impact of migration to rural areas. *Applied Geography*, 20 (4), 333-348. [http://doi.org/10.1016/S0143-6228\(00\)00012-6](http://doi.org/10.1016/S0143-6228(00)00012-6).
- Finlay, A. M., Short, D., y Stockdale, A.(2000). The labour-market impact of migration to rural areas. *Applied Geography*, 20 (4), 333-348, [https://doi.org/10.1016/S0143-6228\(00\)00012-6](https://doi.org/10.1016/S0143-6228(00)00012-6)
- Fleischer, A., y Felsenstein, D. (2000). Support for rural tourism. Does it make a difference? *Annals of Tourism Research*, 27 (4), 1007-1024. [https://doi.org/10.1016/S0160-7383\(99\)00126-7](https://doi.org/10.1016/S0160-7383(99)00126-7)
- Flores, D. (2008). *Competitividad sostenible de los espacios naturales protegidos como destinos turísticos: un análisis comparativo de los parques naturales Sierra de Aracena y Picos de Aroche y Sierras de Cazorla, Segura y Las Villas*, Consejería de Turismo, Comercio y Deporte, Junta de Andalucía, Sevilla.
- Garrido, L., y González, J. (1992). El mercado de trabajo agrario: algunas cuestiones metodológicas y discusión de resultados. *Revista de Estudios Regionales*, 31, 45-53. Recuperado de: <http://www.revistaestudiosregionales.com/documentos/articulos/pdf352.pdf> (18/1/20).
- Ghaderi, Z., y Henderson, J. C. (2012). Sustainable rural tourism in Iran: A perspective from Hawraman village. *Tourism Management Perspectives*, 2-3, 47-54. <http://dx.doi.org/10.1016/j.tmp.2012.03.001>
- Gil, C. (2019). Del turismo inmobiliario al turismo de naturaleza. ¿Cambio de modelo o cambio de discurso? El caso de Noja, un municipio en la costa Cantábrica. *Cuadernos de turismo*, 43, 301-324. <https://doi.org/10.6018/turismo.43.12>
- Green, H., Hunter, C., y Moore, B. (1990). Assessing the Environmental Impact of Tourism Development 1: Use of the Delphi Technique. *Tourism Management*, 11 (2), 111-120. [https://doi.org/10.1016/0261-5177\(90\)90026-6](https://doi.org/10.1016/0261-5177(90)90026-6)
- Guessa, A., y Toledano, N. (2011). Turismo, emprendimiento y sostenibilidad en los espacios naturales protegidos: el caso de Andalucía - España. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 20, 1154-1174. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3739754> (10/12/19).
- Hair, J. F., Anderson, R. E., y Tatham, R. L. (1987). *Multivariate Data Analysis*. New York, Estados Unidos: Macmillan Publishing Company.
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L., y Black, W. C. (2000). *Análisis Multivariante*. Madrid, España: Prentice Hall Iberia.
- Hardy, A. L., y Beeton, R. J. S. (2001). Sustainable Tourism or Maintainable Tourism: Managing Resources for More than Average Outcomes. *Journal of Sustainable Tourism*, 9 (3), 168-192. <https://doi.org/10.1080/09669580108667397>
- Herrero Prieto, L. C., Figueroa Arcila, V., y Sanz Lara, J. A. (2007). Las disparidades territoriales en Castilla y León: estudio de la convergencia económica a nivel municipal. *Revista de Investigación Económica y Social de Castilla y León*, 9, 15-170. Recuperado de:

<http://www.cescyl.es/es/publicaciones/premios/disparidades-territoriales-castilla-leon-estudio-convergen> (8/2/20).

- Hill, E. W., Brennan, J. F., y Wolman, H. L. (1998). What is a central city in the United States? Applying a statistical technique for developing taxonomies. *Urban Studies*, 35, 1935-1969.
- Hon, T. Y., Poon, C. C., y Woo, K. Y. (2005). Regional Distribution of Foreign Direct Investment in China, A Multivariate Data Analysis of Major Socioeconomic Variables. *The Chinese Economy*, 38, 56-87. Recuperado de: <https://ra.lib.hksyu.edu.hk/jspui/bitstream/20.500.11861/3800/1/CE2005.pdf> (9/3/20).
- Huybers, T., y Bennett, J. (2003). Environmental Management and the Competitiveness of Nature-Based Tourism Destinations. *Environmental and Resource Economics*, 24 (3), 213-233. <https://doi.org/10.1023/A:1022942001100>
- IET (Instituto de Estudios Turísticos) (2013). *Balance del Turismo en España. Año 2012*. Madrid: Instituto de Estudios Turísticos.
- Jackson, L. A. (2010). Toward a framework for the components of green lodging. *Journal of Retail and Leisure Property*, 9, 211-230. Recuperado de: <https://link.springer.com/article/10.1057/rlp.2010.6> (10/2/20).
- Jiménez, F. J. (2000,11). Turismo rural y empleo. En M. Gredilla (Ed.), *VII Congreso de Economía Regional de Castilla y León*. Junta de Castilla y León, Soria.
- Kaiser, H. F. (1960). The application of electronic computers to Factor Analysis. *Educational and Psychological Measurement*, 10, 141-151.
- Kastenholz, E., Carneiro, M. J., Marques, C. P., y Lima, J. (2012). Understanding and Managing the Rural Tourism Experience. The case of a historical village in Portugal. *Tourism Management Perspectives*, 4, 207-214. <http://dx.doi.org/10.1016/j.tmp.2012.08.009>
- Lee, C. F., Huang, H-I., y Huery-Ren Yeh, H-R. (2010). Developing an evaluation model for destination attractiveness: sustainable forest recreation tourism in Taiwan. *Journal of Sustainable Tourism*, 18 (6), 811-828. <https://doi.org/10.1080/09669581003690478>
- Loncar, J. (2005). Globalization concept, origin and development trends. *Geoadria*, 10 (1), 91-104. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/27194795_Globalizacija_kao_nositelj_suvremenih_promjena_u_svijetu (8/3/20).
- Long, P. H. (2011). Perceptions of tourism impact and tourism development among residents of Cuc Phuong National Park, Ninh Binh, Vietnam. J. Ritsumeikan. *Social Sciences and Humanities*, 3, 75-92.
- López, F. (2012). Nuevas dinámicas turísticas y Nuevos retos en los espacios de interior. En D. López Olivares (Ed.), *La diferenciación y segmentación de los mercados en los destinos turísticos* (pp. 125-138). Tirant lo Blanc.
- López, F., y Vera, J. F. (2001). Espacios y destinos turísticos. En A. Gil Olcina, y J. Gómez Mendoza (Eds.), *Geografía de España* (pp. 545-571). Ariel.

- López-Gamero, M. D., Molina-Azorín, J. F., y Claver-Cortes, E. (2011). The Relationship between Managers' Environmental Perceptions, Environmental Management and Firm Performance in Spanish Hotels: a Whole Framework. *International Journal of Tourism Research*, 13, 141-163. <https://doi.org/10.1002/jtr.805>
- Lundmark, L. (2006). *Restructuring and employment change in sparsely populated areas: examples from northern Sweden and Finland*. Doctoral dissertation. Department of Social and Economic Geography, Umeå University, Umeå, Sweden.
- Lundmark, L., Ednarsson, M., y Karlsson, S. (2014). International migration, self-employment and restructuring through tourism in sparsely populated areas. *Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism*, 14 (4), 422-440. <http://dx.doi.org/10.1080/15022250.2014.967995>
- Marzo-Navarro, M., Pedraja-Iglesias, M., y Vinzón, L. (2015). Sustainability indicators of rural tourism from the perspective of the residents. *Tourism Geographies*, 17 (4), 586-602. <http://dx.doi.org/10.1080/14616688.2015.1062909>
- Mathieson, A., y Wall, G. (1982). *Tourism: economic, physical and social impacts*. London: Longman.
- McIntyre, G. (1993). *Sustainable tourism development: guide for local planners*. Madrid, España: World Tourism Organization.
- Morrison, F. D. (1987). *Multivariate Statistical Methods*. New York, Estados Unidos: McGraw-Hill, Book Co.
- Mulero, A., y Garzón, R. (2005). Espacios naturales protegidos y desarrollo rural en España: los Planes de Desarrollo Sostenible. *Ería*, 68, 315-330. Recuperado de <https://helvia.uco.es/xmlui/handle/10396/3680> (5/2/20).
- Müller, D.K. (2006). Amenity migration and tourism development in the Tärna mountains, Sweden. In Moss LAG (Ed). *Amenity migrants: seeking and sustaining mountains and their cultures* (pp. 245-248). CABI.
- Muñoz, J. C. (2008). El turismo en los espacios naturales protegidos españoles, algo más que una moda reciente. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 46, 291-304. Recuperado de: <http://age.ieg.csic.es/boletin/46/14-EL%20TURISMO.pdf> (5/3/20).
- Nieto, C. (2004). Iniciativas empresariales y nuevas oportunidades de empleo en el desarrollo rural. Planteamientos teóricos y casos prácticos en Málaga. *Cuadernos Geográficos*, 35, 11-27. Recuperado de: <http://www.ugr.es/%7Ecuadgeo/docs/articulos/035/035-001.pdf> (5/3/20).
- Pallarès-Blanch, M., Tulla, A., y Vera, A. (2015). Environmental capital and women's entrepreneurship. A sustainable local development approach. *Carpathian Journal of Earth and Environmental Sciences*, 10 (3), 133-146. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/280255149_Environmental_capital_and_women's_entrepreneurship_A_sustainable_local_development_approach (5/3/20).
- Paniagua, A. (2002). Urban-rural migration, tourism entrepreneurs and rural restructuring in Spain. *Tourism Geographies*, 4 (4), 349-371. <https://doi.org/10.1080/14616680210158128>

- Panyik, E., Costa, C., y Rátz, T. (2011). Implementing integrated rural tourism: An event-based approach. *Tourism Management*, 32 (6), 1352-1363. <http://dx.doi.org/10.1016/j.tourman.2011.01.009>
- Pena López, J. A., y Sánchez Santos, J. M. (2008). Disparidades económicas intrarregionales a escala municipal: Evidencia empírica para el caso gallego. *Revista de Estudios Regionales*, 81, 15-43. Recuperado de: <http://www.revistaestudiosregionales.com/documentos/articulos/pdf1029.pdf> (15/4/20).
- Pérez, C., y Zizumbo, L. (2014). Turismo rural y comunalidad: impactos socioterritoriales en San Juan Atzingo, Mexico. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, 11 (73), 17-38. Recuperado de: <http://revistas.javeriana.edu.co/index.php/desarrolloRural/article/view/6108/7689> (2/4/20).
- Pérez, S. (2010). El valor estratégico del turismo rural como alternativa sostenible de desarrollo territorial rural. *Agronomía Colombiana*, 28 (3), 507-513. Recuperado de: <https://www.revistas.unal.edu.co/index.php/agrocol/article/view/14688/28963> (3/4/20).
- Plaza, J. I., y Araque, E. (2000). El turismo rural como fuente de desarrollo sostenible: best practices. *Revista de Economía y Finanzas de Castilla y León*, 4, 77-100.
- Priestley, G. (2007). Sostenibilidad, ciclo de vida y desarrollo de los destinos turísticos: hacia un nuevo modelo del turismo español. En G. Priestley, y J. C. Llordés (Eds.), *Estrategia y gestión del turismo en el municipio* (pp. 29-42). Bellaterra.
- Pulido, J. I. (coord). (2008). *El turismo rural: estructura económica y configuración territorial en España*. Síntesis.
- Ramseook-Munhurrún, P., y Naidoo, P. (2011). Residents' attitudes toward perceived tourism benefits. *International Journal Management Market Research*, 4, 45-56. Recuperado de: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1950367 (2/2/20)
- Rico, M. (2005). El turismo como nueva fuente de ingresos para el medio rural de Castilla y León. *Cuadernos de Turismo*, 16, 175-196. Recuperado de: [Dialnet-ElTurismoComo NuevaFuenteDelIngresosParaElMedioRural-1417718-1.pdf](http://dialnet-elTurismoComoNuevaFuenteDelIngresosParaElMedioRural-1417718-1.pdf) (8/5/20)
- Roberts, L., y Hall, D. (2001). *Rural tourism and recreation: Principles to practice*. Wallingford, England: CABI.
- Romero, E., Romero, V., y Vargas, A. (2011). El turismo rural y el Parque Natural de Aracena y Picos de Aroche de la provincia de Huelva (España): una visión de futuro. *Revista de turismo y patrimonio cultural (Pasos)*, 9 (4), 503-517. Recuperado de: http://rabida.uhu.es/dspace/bitstream/handle/10272/6080/Turismo_rural_Parque_Natural_Sierra_Aracena.pdf?sequence=2 (4/5/2020).
- Ruiz-Molina, M. E., Gil-Saura, I., y Moliner-Velázquez, B. (2010). Good environmental practices for hospitality and tourism: The role of information and communication technologies. *Management of Environmental Quality: An International Journal*, 21 (4), 464-476. <https://doi.org/10.1108/14777831011049106>

- Sánchez, A. M., y Sánchez, F. J. (2018). Impacto del turismo rural sobre el empleo en España: una aproximación a escala provincial. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, 15 (82), 1-19. <https://www.doi.org/10.11144/Javeriana.cdr15-82.itre>
- Sánchez, D. C. (2011). Indicadores turísticos en la Argentina. Una primera aproximación. *Investigaciones Turísticas*, 2, 29-65. Recuperado de: https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/20077/1/InvestigacionesTuristicas_02_02.pdf (12/4/2020).
- Sánchez, F. J., Sánchez, A. M., and Ruiz-Muñoz, D. (2018). Social and occupational statistical analysis of the municipalities in Andalusia. *Revista de Estudios Regionales*, 112, 153-175. Recuperado de: <http://www.revistaestudiosregionales.com/documentos/articulos/pdf-articulo-2549.pdf> (12/4/2020).
- Santos, E., Fernández, A., y Muñoz, O. (2016). La incorporación del paisaje a la planificación turística. Análisis de la estrategia de turismo sostenible de Andalucía. *Cuadernos de turismo*, 37, 175-202. <https://doi.org/10.6018/turismo.37.256201>
- Schejtman, A., y Berdegué, J. A. (2004). Desarrollo territorial rural. *Debates y temas rurales 1, Rimisp*. Centro Latinoamericano para el Desarrollo. Santiago. Recuperado de: https://www.rimisp.org/wp-content/files_mf/1363093392schejtman_y_berdegue2004_desarrollo_territorial_rural_5_rimisp_CARdumen.pdf (5/4/2020).
- Serra, P., Vera, A., Tulla, A. F. y Salvati, L. (2014). Beyond urban-rural dichotomy: Exploring socioeconomic and land-use processes of change in Spain (1991-2011). *Applied Geography*, 55, 71-81. <https://doi.org/10.1016/j.apgeog.2014.09.005>
- Shariff, N. M., Abidin, A. Z. (2013). Community attitude towards tourism impacts: Developing a standard instrument in the Malaysian context. *Journal of Social Science Research*, 1, 386-396. Recuperado de: <https://www.semanticscholar.org/paper/COMMUNITY-ATTITUDE-TOWARDS-TOURISM-IMPACTS%3A-A-IN-Shariff-Abidin/56fd58b994e715fea9a8acc01a5e616e3b692cae?p2df> (12/4/2020).
- Sharpley, R., y Roberts, L. (2004). Rural tourism- 10 years on. *International Journal of Tourism Research*, 6 (3), 119-124. <https://doi.org/10.1002/jtr.478>
- Simao, J. N., y Partidario, M. R. (2012). How does tourism planning contribute to sustainable development?. *Sustainable Development*, 20 (6), 372-385. <http://dx.doi.org/10.1002/sd.495>
- Stimson, R., Baum, S., Mullins, P., y O'Connor, K. (2001). A typology of community opportunity and vulnerability in metropolitan Australia. *Papers in Regional Science*, 80 (1), 45-66. <https://doi.org/10.1007/PL00011491>
- Su, B. (2011). Rural tourism in China. *Tourism Management*, 32, 1438-1441. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2010.12.005>
- Tolón, A., y Lastra, X. (2008). Los espacios naturales protegidos. Concepto, evolución y situación actual en España. *Revista Electrónica de Medioambiente*, 5, 1-25. Recuperado de: <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-41228/ART%20A.TOLON%20X.%20LAS-TRA.pdf> (1/2/20).
- Troitiño, M. A., García-Blanco, F. J., García, M., del Río, M. I., Carpio, J., de la Calle, M., y Abad, L. D. (2005). Los espacios protegidos en España: significación e incidencia socioterritorial.

- Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 39, 227-265. Recuperado de: <https://bage.age-geografia.es/ojs/index.php/bage/article/view/505/476> (1/2/20).
- Tulla, A., Casellas, A., Pallarès-Blanch, M., y Vera, A. (2012). Las relaciones de género en las políticas locales y en el desarrollo económico del Pirineo Catalán. *Revista Latino-americana de Geografía e Género*, 3 (2), 76-86. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/272858411_Las_relaciones_de_genero_en_las_politicas_locales_y_en_el_desarrollo_economico_del_Pirineo_Catalan (12/4/2020).
- Valdés, L., y Del Valle, E. (2003). *El turismo rural en España*. Curso avanzado de turismo en áreas rurales: estrategias y promoción. Instituto Agronómico Mediterráneo de Zaragoza.
- Vera, J. F., López, F., Marchena, M., y Antón, S. (2011). *Análisis territorial del turismo y planificación de destinos turísticos*. Tirant Lo Blanch.
- Wearing, S., y Neil, J. (2009). *Ecotourism: impacts, potentials and possibilities*. Oxford: Elsevier.
- Williams, P. W., y Ponsford, I. F. (2009). Confronting Tourism's Environmental Paradox: Transitioning for Sustainable Tourism. *Futures*, 41 (6), 396-404. <https://doi.org/10.1016/j.futures.2008.11.019>
- Yagüe, R. M. (2002). Rural tourism in Spain. *Annals of Tourism Research*, 29, 1101-1110. [https://doi.org/10.1016/S0160-7383\(02\)00025-7](https://doi.org/10.1016/S0160-7383(02)00025-7)
- Zou, T., Huang, S., y Ding, P. (2012). Toward a community-driven development model of rural tourism: the Chinese experience. *International Journal of Tourism Research*, 16 (3), 261-271. <https://doi.org/10.1002/jtr.1925>

Contribuciones de las autoras

ITEM	Francisca J. Sánchez-Sánchez	Ana M. Sánchez-Sánchez
Conceptualización	80 %	20 %
Tratamiento de los datos	80 %	20 %
Análisis formal	50 %	50 %
Acceso financiación	0 %	0 %
Investigación	70 %	30 %
Metodología	70 %	30 %
Gestión del proyecto	60 %	40 %
Recursos	70 %	30 %
Software	80 %	20 %
Supervisión	50 %	50 %
Validación	60 %	40 %
Visualización	80 %	20 %
Redacción (borrador)	60 %	40 %
Redacción final (revisión y edición)	60 %	40 %

Para más información, ir a CRediT: <https://casrai.org/credit/>

Extended abstract

1. Introduction and justification

Protected areas are fundamental elements for guaranteeing the conservation and diversity of natural spaces, offering an ideal environment for the sustainable development of certain economic activities, including tourism.

In Spain, there are some 900 protected natural areas of which 15 are national parks and 132 natural parks. The increasing prominence of protected areas requires the conversion of these spaces into active instruments of sustainable development, making it necessary to develop environmental protection tools that favor the relationship between sustainability and tourism, with this relationship contributing significantly to local development and having a significant economic and social impact on the rural environment (Butler, 1999, 2011; Sharpley & Roberts, 2004; Su, 2011 and Troitiño et al., 2005).

Rural tourism is a sustainable tourism modality that does not require large volumes of visitors, nor extensive infrastural developments (Simao & Partidario, 2012). It is a commercial activity that integrates the needs of both tourists and the areas in which it is developed, without neglecting the protection and promotion of ecological resources, biological variety and cultural integrity (Marzo-Navarro et al., 2015). Carrying out tourism activities in natural spaces in rural areas necessarily implies a commitment to their maintenance and protection (Gussa and Toledano, 2011; Muñoz, 2008; Romero et al., 2011) as a way of guaranteeing the future of these areas, given that the economy of the environment relies to a large extent on rural tourism (Brunet & Alarcón, 2008).

2. Objectives, methodology and sources

The objective of the study is to characterize the tourism sector in Spanish rural areas noted for their high value of environmental protection and quality, analyzing its impact as an economic alternative for rural development. Relevant factors for the sec-

tor will be determined, as well as its impact on local development. A territorial grouping by tourist areas will be established according to the factors that define them.

The following hypotheses are proposed:

Hypothesis 1: Tourism is an activity that has a positive impact on the development of rural areas located in natural settings with protected environmental resources.

Hypothesis 2: Rural areas located on the coast are the ones that benefit most from rural tourism.

The data for the study come from official statistics published by the INE (Rural Tourism Accommodation Occupancy Survey (2017)).

The unit of analysis is Spanish tourist areas. The analysis focuses on national and natural parks as the most relevant type of protected area. The study considers 55 tourist areas in Spain.

Nine variables are available for the 55 touristic areas grouped into three thematic areas: Labor Market, Tourism Volume and Resources.

Statistical techniques of Multivariate Analysis (Factor Analysis, Cluster Analysis and Discriminant Analysis) are used for data analysis.

3. Results

Three factors explain 87.871 % of the total variability. The 43.913 % of the total variability is explained by the first factor, strongly associated with 3 variables (travelers, overnight stays and employed personnel). It is labeled as Tourism-Labor Effectiveness. The most important areas in terms of the factor are in the north of Spain, being Balearic Islands (Mallorca Island); Pyrenees; Navarrese Pyrenees; Asturias (Costa Verde) and Aragonese Pyrenees.

The second factor explains 27.499 % of the total variance. It is strongly and positively related to 3 variables (degree of occupancy per vacancy, per room and per weekend vacancy). It is labeled as Tourist occupancy. The most relevant areas in the factor are: Aiako Harria Natural Park, Canary Islands (Island of La Palma), Balearic Islands (Island of Mallorca) and Taburiente National Park.

The third factor explains 16.458 % of the total variance, labeled as Resources and Stay. The most relevant areas are Malaga (Costa del Sol), Canary Islands (Island of La Palma), Taburiente National Park and Canary Islands (Island of El Hierro).

Through the Cluster Analysis we have determined areas with similar characteristics regarding labor and tourism aspects for the extracted factors. The optimal number of clusters is 5.

The territorial groupings obtained show that the tourist areas located on the coast stand out in all the factors that determine rural tourism, proving that in Spain the complement between coastal and rural tourism has a positive impact on both types of tourism, establishing a connection that allows them to coexist.

4. Discussion

It is clear that the touristic areas located on the coast are the most relevant in all the factors that determine rural tourism. The traditional tourist in Spain complements coastal tourism with rural tourism, allowing the revitalization of destinations traditionally oriented to sun and beach. Baños and Rico (2016), Cánoves et al. (2016) and Gil (2019) establish a relationship of complementarity between coastal and inland areas, establishing in our study a result that extends that of those authors, since the positive connection is determined, allowing both types of tourism to coexist.

The factors that characterize rural tourism in protected areas are determined by tourist and labor efficiency, tourist occupation, resources and tourist stay. These factors have an impact mainly on economic and environmental aspects. This impact is unequal according to the tourist area, with few protected areas located in national or natural parks standing out in any of the factors. The economic impact fundamentally favors job creation (Sánchez and Sánchez, 2018; Long, 2011; Andereck and Nyaupane, 2011), while environmentally it can have a negative impact, given that high occupancy can lead to overcrowding of spaces, environmental damage and intense use of resources (Huybers and Bennett, 2003; Almeida et al., 2016; Ramseook-Munhurrun and Naidoo, 2011). In line with Flores (2008), our results show that rural tourism is an important activity for the development of some rural areas since it diversifies the local economy and contributes to dynamize the labor market; however, this incidence is not relevant in protected natural areas.

5. Conclusions

In Spain, rural tourism has an unequal impact depending on the tourist area. Protected natural areas are not a particularly useful instrument for sustainable development. The institutions carry out excessive protection of these territories, which is hindering a greater tourist impact on the local development. It is necessary to make rational use of the resources of rural areas, developing models of environmental management with the aim of making better use of protected areas in economic, environmental and socio-cultural aspects. The new situations obtained from the aggregation of new scenarios should be aimed at territorial rebalancing so that tourism can act as a factor for social and territorial improvement. Protected areas should be areas that help to dynamize resources by favoring innovation, especially those located in areas with difficult economic and social situations.

A complementary and positive relationship has been established between coastal and rural tourism. It is possible to integrate rural and coastal tourism, expanding the tourist offer and making available important natural resources and unique enclaves, which will allow strengthening coastal tourist destinations, which are saturated and fundamentally oriented to the sun and beach product, taking into account the development, quality, competitiveness and sustainability of these places.

Rural tourism cannot be considered as the complete solution to the economic and depopulation problem of the rural environment, but it can serve as a means of promoting these areas.

For rural tourism to have an effective impact on its environment, contributing to its revitalization, it is essential that the Institutions become involved in the development of rural development strategies, which help in the renovation and improvement of fundamental services, without neglecting the conservation of natural resources.

6. Future directions

For future research, it is worth considering a more in-depth analysis of the sector to study the characteristics of tourism demand in the rural environment, with the aim of identifying whether it is sustainable tourism or whether it favors the development and quality of life of the local population. It would also be interesting to extend the study to other European countries, considering additional variables, especially

those that take into account the environmental impact, both locally and globally, in order to achieve sustainability.

Another possible line of research is the study of the role played by women entrepreneurs in the rural tourism sector, as well as their contribution to local development.