

Theoretical and Review Articles // Artículos teóricos y de revisión

Jesús Gil Roales-Nieto 261-288 Tensión individualismo-gregarismo en la configuración psicológica del ser humano I: apuntes sobre el surgimiento y variaciones históricas del yo. [*Individualism-Gregariousness Tension in the Psychological Configuration of the Human Being, I: Notes on the Emergence and Historical Variations of the Self.*]

P Adu
T Jurcik
K Aduo-Adjei 289-304 Advanced Technological Support in Psychotherapy.

Research Articles // Artículos de investigación

Asunción Utande 307-321 Mejora del razonamiento analógico en ancianos. [*Improving Analog Reasoning in the Elderly.*]
Francisco J. Molina Cobos
L Jorge Ruiz Sánchez
Zaida Callejón
Carmen Luciano

Marija Abeltina 323-345 Mental Health and Work Engagement as Predictors of Different Burnout Conceptualizations in a Multi-Occupational Sample from Latvia.
Malgozata Rascevska
Ieva Stokenberg

Oleksandr Kolesnichenko 347-361 Typology of Personal Characteristics of Cadets Who Use Psychoactive Substances.
Yanina Matsegora
Ihor Prykhodko
Serhii Shandruk
Ieva Stokenberg
Stanislav Larionov
Svitlana Izbash
Lesia Vavryk
Iryna Khanenko
Kateryna Tishechkina

Jitka Vaculíková 363-378 Coping Strategies and Academic Motivation: The Mediating Effect of Achievement Emotions.

Paulo AS Moreira 379-398 Beliefs About Psychological Problems Inventory (BAPPI): Development and Psychometric Properties.
Ana Mafalda Guedes Cardoso
Diana Manuela Gomes Cancela
João Tiago Oliveira

Nastaran Otared 399-411 A Group-based Online Acceptance and Commitment Therapy Treatment for Depression, Anxiety Symptoms and Quality of Life in Healthcare Workers during COVID-19 Pandemic: A Randomized Controlled Trial.
Nasim Ghahraman Moharrampour
Babak Vojoudi
Amir Jahanian Najafabadi

Matheus Beber 413-431 Is this a Joke? Altering the derivation of humor behavior.
Carmen Luciano
Jorge Ruiz Sánchez
Francisco Cabello

Notes and Editorial Information // Avisos e información editorial

Editorial Office 435-436 Normas de publicación-*Instructions to Authors*.
Editorial Office 437 Cobertura e indexación de IJP&PT. [*IJP&PT Abstracting and Indexing.*]

ISSN 1577-7057

© 2021 Asociación de Análisis del Comportamiento, Madrid, España

IJP&PT

INTERNATIONAL JOURNAL OF PSYCHOLOGY & PSYCHOLOGICAL THERAPY

EDITOR

Francisco Javier Molina Cobos
Universidad de Almería, España

REVIEWING EDITORS

Mónica Hernández López
Universidad de Jaén
España

Francisco Ruiz Jiménez
Fundación Universitaria Konrad Lorenz
Colombia

ASSOCIATE EDITORS

Dermot Barnes-Holmes
Universiteit Gent
Belgique-België

J. Francisco Morales
UNED-Madrid
España

Mauricio Papini
Christian Texas University
USA

Miguel Ángel Vallejo Pareja
UNED-Madrid
España

Kelly Wilson
University of Mississippi
USA

ASSISTANT EDITORS

Adolfo J. Cangas Díaz
Emilio Moreno San Pedro

Universidad de Almería, España
Universidad de Huelva, España

INTERNATIONAL JOURNAL OF PSYCHOLOGY & PSYCHOLOGICAL THERAPY
<https://www.ijpsy.com>

Volume 21, number 3, October 1, 2021
Volumen 21, número 3, 1 Octubre, 2021

Theoretical and Review Articles // Artículos teóricos y de revisión

- Tensión individualismo-gregarismo en la configuración psicológica del ser humano I: apuntes sobre el surgimiento y las variaciones históricas del yo. [*Individualism-Gregariousness Tension in the Psychological Configuration of the Human Being, I: Notes on the Emergence and Historical Variations of the Self.*]..... 261
Jesús Gil Roales-Nieto
- Advanced Technological Support in Psychotherapy 289
P Adu, T Jurcik, K Aduo-Adjei.

Research Articles // Artículos de investigación

- Mejora del razonamiento analógico en ancianos. [*Improving Analog Reasoning in the Elderly.*] 307
Asunción Utande, Francisco J. Molina Cobos, L Jorge Ruiz Sánchez, Zaida Callejón, Carmen Luciano.
- Mental Health and Work Engagement as Predictors of Different Burnout Conceptualizations in a Multi-Occupational Sample from Latvia 323
Marija Abeltina, Malgozata Rascevska, Ieva Stokenberg.
- Typology of Personal Characteristics of Cadets Who Use Psychoactive Substances..... 347
Oleksandr Kolesnichenko, Yanina Matsegora, Ihor Prykhodko, Serhii Shandruk, Stanislav Larionov, Svitlana Izbash, Lesia Vavryk, Iryna Khanenko, Yulia Andrusyshyn, Kateryna Tishechkina.
- Coping Strategies and Academic Motivation: The Mediating Effect of Achievement Emotions 363
Jitka Vaculíková
- Beliefs About Psychological Problems Inventory (BAPPI): Development and Psychometric Properties 379
Paulo AS Moreira, Ana Mafalda Guedes Cardoso, Diana Manuela Gomes Cancela, João Tiago Oliveira.
- A Group-based Online Acceptance and Commitment Therapy Treatment for Depression, Anxiety Symptoms and Quality of Life in Healthcare Workers During COVID-19 Pandemic: A Randomized Controlled Trial 399
Nastaran Otared, Nasim Ghahraman Moharrampour, Babak Vojoudi.
- Is this a Joke? The Impact of Context in the Emergence of Humor 413
Matheus Bebber, Carmen Luciano, Jorge Ruiz Sánchez, Francisco Cabello.

Notes and Editorial Information // Avisos e Información Editorial

- Normas de publicación [*Instructions to Authors*] 435
Cobertura e indexación de *IJP&PT* [*IJP&PT Abstracting and Indexing*] 437

© 2021 AAC, ISSN 1577-7057

Publicada por/Published by: **Asociación de Análisis del Comportamiento (AAC, Madrid, España) & Madrid Institute of Contextual Psychology (MICPSY, Madrid, España)**

Depósito legal: GR-1332-2001

Printed on / Impreso en: **Copias Centro, Madrid (España)**

STATEMENTS, OPINIONS, AND RESULTS OF STUDIES PUBLISHED IN *IJP&PT* ARE THOSE OF THE AUTHORS AND DO NOT REFLECT THE POLICY OR POSITION OF THE EDITOR, EDITORIAL COUNCIL OF *IJP&PT*, AND AAC; REGARDING ACCURACY OR RELIABILITY, NO GUARANTEE CAN BE OFFERED OTHER THAN THAT THE PROVIDED BY THE AUTHORS THEMSELVES.

LAS DECLARACIONES, OPINIONES Y RESULTADOS DE LOS ESTUDIOS PUBLICADOS EN *IJP&PT* PERTENECEN EN EXCLUSIVA A LOS AUTORES, Y NO REFLEJAN LA POLÍTICA O POSICIÓN DEL EDITOR, DEL EQUIPO EDITORIAL, NI DEL CONSEJO EDITORIAL DE *IJP&PT*, NI DE LA AAC; EN CUANTO A SU EXACTITUD O FIABILIDAD, NO PUEDE OFRECERSE NINGUNA OTRA GARANTÍA QUE NO SEA LA APORTADA POR LOS PROPIOS AUTORES.

***IJP&PT* IS INCLUDED IN THE FOLLOWING INDEXING AND DOCUMENTATION CENTERS**



Tensión individualismo-gregarismo en la configuración psicológica del ser humano, I: apuntes sobre el surgimiento y las variaciones históricas del yo

Jesús Gil Roales-Nieto

Universidad de Almería, España (catedrático *secessit*)

ABSTRACT

Individualism-Gregariousness Tension in the Psychological Configuration of the Human Being, I: Notes on the Emergence and Historical Variations of the Self. This article presents the idea of articulating the concepts of individualism and gregariousness as two elements in tension in the psychological configuration of human beings, and the historical variations in self-configurations. The essay explores the genesis and evolution of the archetypes of the self developed in the different historical contexts throughout the history of humanity. This analysis connects with the functional and contextual perspective facilitating an inclusive vision of the behavioral repertoires that are articulated through the concepts of individualism, gregariousness, and the self. The main characteristics of the two groups of self-configurations emerged throughout the history of the human being are described: archetypes of gregarious selves, and archetypes of individualistic selves. Differentiating three individualistic archetypes such as romantic self, modernist self, and postmodernist self.
Key words: self-archetypes, identity, individuality, gregariousness, gregarious self, romantic self, modernist self, postmodernist self.

How to cite this paper: Gil Roales-Nieto, J (2021). Tensión individualismo-gregarismo en la configuración psicológica del ser humano I: apuntes sobre el surgimiento y las variaciones históricas del yo. *International Journal of Psychology & Psychological Therapy*, 21, 3, 261-288.

Novelty and Relevance

What is already known about the topic?

- Individualism, gregariousness, and the self have been extensively studied from Psychology, Philosophy, Anthropology, Sociology, and History.
- However, the abundance of available information has failed to clarify the concepts, which remain the subject of irreconcilable theoretical disputes.

What this paper adds?

- The article is the first of a series that explores the historical variations of self-configuration.
- It offers an integrative perspective of individualism and gregariousness as elements in dialectical tension in the psychological configuration of human beings.

Este es el primer ensayo de una serie dedicada al análisis de las configuraciones psicológicas del ser humano a lo largo de su historia. Como artículo inicial presenta una introducción general al tema en estudio. El simple análisis del título ya anuncia claramente las intenciones que se persiguen. Se menciona la *tensión* (en cuanto producto de la interacción competitiva) entre *individualismo* (en cuanto intereses del individuo como ser único) y *gregarismo* (en cuanto intereses colectivos que pueden coincidir o no con los anteriores). Y todo ello en el marco de *configuración psicológica* (que obviamente sólo puede ser individual) que se entiende como el resultado en forma de conducta de un individuo en un determinado contexto social; pues ni los humanos se producen por generación espontánea ni pueden nacer y desarrollarse en soledad. Y termina calificando el producto como “apuntes” sobre el *surgimiento histórico del yo*,

* *Correspondencia:* puede dirigirse al autor en la dirección jjgil@ual.es, o bien a través de la dirección web <https://www.jesusgilroales-nieto.com/5-contacto>. *Agradecimientos:* el autor agradece al editor y a los revisores sus comentarios y sugerencias que le han facilitado conseguir una versión del texto notablemente mejorada. También agradece a Carmen Luciano su inestimable ayuda en el resumen de la exploración del yo desde la perspectiva funcional.

considerando desde una perspectiva psicohistórica el surgimiento del yo como producto de un largo y complejo proceso.

No creo que haya que hacer demasiado esfuerzo para convencernos de que en la batalla casi diaria entre la privacidad de nuestro yo y nuestros deberes para la comunidad el conflicto está servido, y en muchos casos puede llegar a ser la norma y no la excepción. Ha habido que hacer un largo y tortuoso recorrido psicológico desde *posiciones* bien distintas hasta llegar a ser capaces de afirmar (como hicieron Downie & Telfer, 1969, p. 9), que la piedra angular de un sistema social debe ser que “la idea de la persona individual como valor supremo [sea] fundamental para el ideal moral, político y religioso de nuestra sociedad”.

No es tarea fácil la que se propone. Especialmente, si la intención es aclarar y simplificar conceptos y fenómenos que los poderosos ámbitos de la religión, la sociología, la antropología, la filosofía, la psicología y alguna que otra *-ía* más, durante siglos han complicado, enredado, enrevesado, embrollado, enmarañado y algún que otro *-ado* más. Por ejemplo, y sin que deba tomarse el listado por exhaustivo, podría dar fe del extenso panorama referido una simple ojeada a: Abelardo (1136); Agassi (1960); Agger (2004); Allen & Scheibe (1982); Álvarez Villar (1969); Arendt (1958); Axelrod (1984); Barkow, Cosmides & Tooby (1992); Baumeister (1987); Bedos-Rezak (2000); Bedos-Rezak & Iogna-Prat (2005); Benedict (1946); Berlin (2002, 2015); Bermúdez de Castro (2011); Bloom (1994, 1998); Brakke, Satlow & Weitzman (2005); Bremner (1983); Burckhardt, (1853, 1860); Carrithers, Collis & Lukes, (1985); Cary, (2000); Cobben, (2009); Corballis (2011); Crow (2002); de Coulanges (1864); De Waal (2006); Dewald (1993); Dewey (1922); Diamond (1992); Dodds (1951); Donald (1991); Eccles (1989); Elias (1977); Erasmo (1519, 1537); Everett (2017); Flood (2004); Fossier (2007); Gill (1996, 2006); Godelier (1972); Goldstein (2008); Groethuysen (1927); Hamilton (1930); Heater (2004); Heelas & Lock (1981); Heller & Brooke-Rose (1986); Hollis (1977); Humphrey (1992); Izenberg (2016); James (2006); Jaynes (1976); La Barre (1972); Leary (1990); Levy-Bruhl (1927); Lewis-Williams (2002); Lukes (1973); Lyons (1978); Markus & Nurius (1986); Martin (1997); Martin & Barresi (2006); Mauss (1934); Michelet (1846); Mithen (1996); Morgan (1881); Morris (1972); Olson (1997); Onians (1951); Oyserman & Lee (2008); Pepper (1942); Pernoud (1960); Redman (1978); Segalen (1981); Shanahan (1992); Snell (1946); Soares (2018); Solomon (1988); Sorajbi (2006); Spira (2020a, b); Tabori (1959); Taylor (1989); Todorov (1996); Tomasello (1999); Triandis (1995); Triandis *et alia* (1995); Turró (1916); Ullmann (1966); Veblen (1899); Voegelin (1956, 1957a, 1957b, 1974, 1999); Voronov & Singer (2002); Watt (1957, 1996); Weber (1901); Wolf (1979). Sin olvidar clásicos “inevitables” como el consabido Descartes (1637) y los no menos importantes, por orden de aparición en escena: Locke (1690); Hume (1739); Kant (1781); James (1890, 1892); Mill (1859); Paton (1927); Ryle (1949); Sarbin (1952)...

Y si tal desfile de referencias no terminara de convencer a los más resistentes, otra posibilidad de vislumbrar la maraña de formulaciones, alternativas y datos de variopinta naturaleza que cubren el hábitat de fenómenos tan cercanos como el de individualidad, o el de identidad personal, reside en la revisión de la gran variedad de yoes formulados a lo largo del siglo XX. Dado que los albores de la Psicología hacia finales del XIX ofrece sólo unas cuantas alternativas.

De hecho, en el siglo XIX se observan sólo algunas aproximaciones teóricas en el estudio del concepto de yo, como muestran diversas piezas sobre la historia del concepto de yo (p.ej., Baumeister, 1987; Epstein, 1973; Oppenheimer, 1990; Sarbin, 1952; Strauss & Goethals, 1991). En las que se encuentra cabal información sobre los

pioneros en el estudio del yo en el siglo XIX, cual serían los casos de Wilhelm Preyer, William James, James Mark Baldwin, Edward Bradford Titchener y Charles Horton Cooley, entre algunos otros.

El más temprano ejemplo de aproximaciones pioneras al yo en la época que nos ocupa, pasa por ser la distinción de Preyer (1882) entre *yo* (*Ich* en alemán) y *yo-sentimiento* (*Ichgefühl*). Que Oppenheimer (1990) sintetizó recogiendo una cita de Preyer (1882) que transmite con claridad una aproximación a la concepción del yo y su desarrollo, que refleja el enfoque natural y consecuente con el que se emprendía el estudio de estos complejos fenómenos en aquellos tiempos, bien apartados de cualquier sofisticada impostura:

Antes de que el niño sea capaz de reconocer las partes del cuerpo perceptibles y visibles como pertenecientes al yo, deben atravesar muchas experiencias. Estas experiencias a menudo se asocian con sentimientos dolorosos. El dolor llevará al niño al reconocimiento de sí mismo. El dolor es el maestro más poderoso de diferenciación entre lo subjetivo y lo objetivo. Sólo cuando se utilicen palabras se definirán los conceptos más complejos como el “yo” (es decir, *Ich*). Sin embargo, la suposición común de que el “yo-sentimiento” (es decir, *Ichgefühl*) sólo surge desde el momento en que se usa la palabra “yo” es completamente errónea. Las observaciones demuestran claramente que el “yo-sentimiento” no es evocado por el aprendizaje de palabras, sino que está presente mucho antes que este vocabulario en particular. Por medio del lenguaje se especifican las comprensibles distinciones del “yo”, y se promueve el cultivo -no la emergencia- del “yo-sentimiento”. (pp.348-356).

Wilhelm Preyer es considerado uno de los fundadores de la psicología del desarrollo y, de hecho, su interés por el yo estuvo vinculado a su interés por el desarrollo del concepto de yo en el niño, siendo la cita mostrada un fragmento de su libro *Die Seele des Kindes* (*La mente del niño*).

Mayor repercusión han tenido los escritos de William James sobre el yo, como varias fuentes recogen (p.ej., Epstein, 1973; Oppenheimer, 1990; Sarbin, 1952; Strauss & Goethals, 1991). Dos de sus libros clásicos *Principios de Psicología* (1890) y *Curso breve de Psicología* (1892), contienen abundante material sobre el yo como objeto de estudio. Para nuestro propósito aquí, resulta especialmente relevante su temprana propuesta de considerar que el yo como objeto de conocimiento incluye la distinción entre un *yo material* o *yo extendido* que contiene el propio cuerpo del individuo, las personas que forman parte de su vida, sus posesiones, etc.; un *yo social* que incluye las opiniones de los demás sobre uno mismo; y un *yo espiritual* que incluye las emociones y los deseos. Diferenciación compatible con la idea de considerar que el yo tiene una unidad o integridad única, producto de la suma total de sus aspectos. Idea de unidad y singularidad del yo que compartió Titchener (1896), para quien el yo no era sino la suma total de los procesos conscientes, y que elaboró algo más Baldwin (1897) para quien yo y persona son equiparables, de manera que el yo como tal no existe más que como “producto de una relación dialéctica entre individuo y ambiente, que le permite al individuo incorporar elementos que anteriormente fueron de otros” (Oppenheimer, 1990, p. 2).

En parecida línea de pensamiento cabría mencionar a Cooley (1902) quien estableció el concepto de *yo espejo* (*looking-glass self*), que se refiere a un individuo que se percibe a sí mismo de la forma en que otros lo perciben; concepto posteriormente ampliado por Mead (1934), que anticipa la línea que en el siglo XX pondrá el énfasis en la consideración del yo como *algo socialmente construido* (según Mead en un individuo se dan tantos yoes como roles sociales). Y algo similar estableció Pitlbury (1907) cuando propuso estudiar el yo tanto en forma de *yoes empíricos* o contenidos de la conciencia, como de *yo* o *ego puro* o “interpretación”.

Aunque no sería justo abandonar este breve recorrido por los inicios del estudio psicológico del yo, sin haber mencionado el trabajo pionero de Granville Stanley Hall (1898) en el estudio del desarrollo del yo en las distintas fases de desarrollo del niño, que tanto juego aportó durante la primera mitad del siglo XX; ni el de Calkins (1915) que definió el yo concibiéndolo como una estructura *duradera* (permanente a través del tiempo) cuya persistencia permite la identidad, *única* en su individualidad y *relacionada* con su ambiente en la línea de lo anticipado por Baldwin (1897).

De forma que pronto pareció clara la importancia del yo para la psicología como joven aspirante a ciencia. No olvidemos (y *no debemos olvidar*) que aunque *sin yo psicológicamente no hay individuo, son posibles individuos sin conciencia de yo como individuo*. Parece lógico que, desde sus inicios, la psicología, de oficio, buscase afanosamente al yo como objeto de estudio.

Sería el siglo XX un período prolífico en el que no paramos de tener noticias sobre el descubrimiento y/o formulación de todo tipo de yoes, en forma de artículos científicos publicados en revistas de reconocidísimo prestigio y libros de sesuda compostura (sin olvidar las innumerables perlas expuestas en congresos y reuniones científicas).

Y la enumeración de sólo algunos de tales descubrimientos y/o formulaciones (frutos de presuntos hallazgos con datos empírico-sustentadores, o de deducciones elegantemente fundamentadas), bien puede resultar agobiante. Porque entre ellos es obligado mencionar, siguiendo un mero orden de aparición en escena, fenómenos tales como los recogidos en Gesell (1925) que incluían un *yo físico* (*physical self*, al cual hizo referencia Hall, 1898), un *yo material* (*material self*, anticipado por James, 1890), un *ego introyectivo* (*introjecting ego*), un *yo empírico* (*empirical self*, anticipado por Pitlbury, 1907), el *ego puro* (*pure ego*), el *trascendental* (*transcendental ego*), el *ético* (*ethical self*) y el *inferido* (*inferred self*). Y también los que Sarbin (1952) recogió denominándolos *yo somático* (*somatic self*), *yo receptor-efector* (*receptor-effector self*), *yo construido primitivo* (*primitive construed self*), *yo introyectante-proyectante* (*introjecting-extrojecting self*) y *yo social* (*social self*). Otrosí, tuvimos noticias del concepto de *yo como persona* (*personne*, Mauss, 1938); de la rompedora noción de *propium* (Allport, 1955); de las nociones de *yo existencial* y de *yo anónimo* (*existencial self*, *anonymous self*, Sypher, 1964); de las de *yo (hombre) plástico* y *yo (hombre) autónomo* (Hollis, 1977); y de las de *yo interior* y *yo exterior* (p.ej., Kim, 1994), *yo imperial* (*imperial self*, Anderson, 1971); Solomon, 1990) y *yo hipertrofiado* (Anderson, 1971). También del *yo público-yo privado* (Baumeister, 1986), del *yo extendido* (*extended self*, Belk, 1988), y de la noción del *yo-sistema* y los conceptos que generó (*the self-system*, Oosterwegel & Oppenheimer, 1990). Al igual que tuvimos noticia de la propuesta de Neisser (1988) que establecía cinco formas del yo -mejor de *auto-conocimiento*- que se supone surgen ordenadamente a lo largo del desarrollo de cada ser humano: *yo ecológico* (*ecological self*), *yo interpersonal* (*interpersonal self*), *yo ampliado* (que no es sino el *extended self* propuesto por Belk, 1988), *yo privado* (*private self*) y *yo conceptual* o *concepto de sí mismo* (*conceptual self*, *self-concept*); aunque llegando a precisar, algo más tarde, que deben ser considerados todos como *aspectos* del yo (Neisser, 1991).

Y ya en el XXI también aparecieron en escena las nociones de *yo corporal* o *material*, *yo relacional* y *yo reflexivo* (Seigel, 2005), y de *yo estructurado* (Gill, 2006, 2008). Sin olvidar las dieciséis variedades del yo en la Antigüedad que recogió retrospectivamente Sorabji (2006, 2008); o el concepto de *proto-identidad arcaica* (Sohs, 2015); o la imaginativa noción de un *yo efímero y sucesivo* o SESMEST (*Subjects of Experience that are Single Mental Things Self*, Strawson, 1997, 1999a, b, c), con varias

“formas” posibles (Strawson, 2005) como los yoes *diacrónico*, *episódico* y *narrativo*. De igual manera, Gallagher (2000) nos advirtió sobre la necesidad de considerar sólo dos formas de yo: el *yo mínimo* (*minimal self*) y el *yo narrativo* (*narrative self*); y Mestrovic (1999) nos habló de un intrincado *yo postemocional* (*postemotional self*); hasta llegar a la más reciente y sofisticada noción de *yo trascendental* (*transcendental self*) de Varela, Thompson & Rosch (2016).

Y, por supuesto, no han faltado las versiones neuro-lógicas, como es el caso del *yo neuronal* y el irresoluto *yo sináptico* (*neural self*, *synaptic self*, LeDoux, 2003); o la algo más farragosa noción definicional de *yo-específico* (*self-specific*) de Legrand & Ruby (2009); o la más reciente y muy elaborada *teoría del yo de la línea media* o *yo de la línea media* (*midline theory of self*, *the midline self* -sic.) propuesta por Gallagher (2013).

No resulta difícil llegar a compartir la impresión de Christopher & Hickinbottom (2008) de que la mayoría de los psicólogos y científicos de toda condición vinculados a las ciencias de la conducta, han terminado por rendirse a la creencia de que la única forma posible de encontrar comunales en la conducta humana, se reduce a buscarlas entre sus substratos biológicos o las adaptaciones evolutivas; es decir, dentro del marco naturalista más básico de la especie humana. Porque es un hecho que así ha acontecido, pero también se trata de una postura reduccionista, aunque sea la de la mayoría de los psicólogos y científicos de toda condición, en tanto que niega la posibilidad de encontrar comunales no referidas a los substratos biológicos, que existan y puede que en algunos casos, por ejemplo, estén siendo tomadas por “adaptaciones evolutivas” u otras cosas, no siendo sino comportamiento humano.

Podríamos seguir enumerando otros muchos conceptos y nociones de yo... Hasta sufrir la difícilmente evitable tentación de considerar que *el yo, en siendo cualquier cosa, igual es que no es nada*, como algunos se han aventurado a concluir (p.ej., Anscombe, 1975; Kenny, 1988; Olson, 1998; Wilkes, 1998). Aunque en el extremo opuesto encontramos la propuesta de Tani (1998) que incluye los planos para fabricar un *yo-robot* que denomina *estructura dinámica abierta*.

También, desde la perspectiva funcional, los analistas de conducta, prestos a señalar alternativas radicales a todo conflicto en el estudio del comportamiento que se presente, han tratado de dar solución a este *enigma del yo*. Para comenzar, recordemos que Skinner (1974) centró la atención sobre la consideración de la *discriminación de la propia conducta*, el *autoconcepto* y la *autoconciencia*, como *conductas moldeadas a través de interacciones verbales* con otros. En esa línea, Hayes (1984) y, más tarde Kohlenberg y Tsai (1991) hicieron una descripción sucinta de las conductas y procesos relativos al yo. En Luciano (1996) quedaron reflejadas las interacciones proclives a generar dichas conductas como eventos privados en niños que carecen de ellas. Hasta que Hayes, Strosahl y Wilson (1999) presentaron la formulación de las dimensiones del yo (primero conceptuadas en Hayes, 1984, 1985) como *yo-contenido*, *yo-proceso* y *yo-contexto* con un foco de intervención clínica, recogido también en Barnes-Holmes, Hayes & Dymond (2001) y Wilson & Luciano (2002).

Estas *dimensiones de las conductas del yo* se ubicaron en el ámbito de la Teoría del Marco Relacional (Hayes, Barnes-Holmes & Roche, 2001), y han dado lugar a ulteriores análisis de las conductas del yo en términos de conductas derivadas bajo múltiples relaciones, que vendrían a confluir como relaciones de jerarquía que darían razón del yo como contexto, “lugar o fondo sin fin” de contenidos y procesos (Luciano, Ruiz & Valdivia, 2012; Luciano, 2017). Línea en la que se está avanzando en análisis como los incluidos en Luciano, Törneke & Ruiz (en prensa). En Lattal (2012) se puede

encontrar una revisión del estudio del yo desde el análisis funcional, y en Zettle (2016) otra sobre el papel del yo en la práctica de la Terapia de Aceptación y Compromiso.

Aunque, ciertamente, la propia naturaleza de la visión funcional hace que el estudio del yo desde esta perspectiva -lo que quiera que se considere que éste fuese- resulte necesariamente menos florido que todo lo expuesto en páginas anteriores en el amplio desfile de conceptos y nociones de yo. Siendo una de las principales razones el interés del Análisis en localizar principios generales discernibles y aplicables, no tanto la elaboración de un magnífico jardín verbal sólo importante en sí, por sí y para sí.

Precisamente desde la perspectiva conductual a la que nos adherimos, hace casi 70 años ya precisaba Sarbin (1952) que “un más cuidadoso y sofisticado análisis del concepto de yo (o ego) ayudaría a reducir la confusión en la teoría de la personalidad y la práctica clínica” (p. 21). Fuera de la perspectiva funcional, no parece que se haya hecho demasiado caso a esa llamada a una cuidadosa sofisticación que deviniera en mayor precisión en el estudio del yo y sus cosas (la identidad, sus trastornos, etc.). Por tanto, es prudente mantenerse alerta contra las dificultades que entraña la cuestión del estudio del yo, la mayoría provocadas, no tanto por el tesoro en sí, sino por los buscadores del tesoro que portan mapas filosóficos, cognitivos, neurológicos y de mucha otras condiciones, cuyas señalizaciones acaban llevándoles a muy distintos lugares.

De todas formas, como no es el objetivo de este ensayo participar en la busca y captura internacional del yo (al que el modo más fidedigno de denominarlo bien podría ser como *objeto mental no identificado* -OMNI- dado el variadísimo, confuso y contradictorio panorama de conocimientos disponibles); un objetivo alternativo sería aventurarnos en relatar las andanzas del fenómeno con el correr de los tiempos. Dado que una visión retrospectiva radical puede ayudar a aclarar un panorama enmarañado. De ahí que, teniendo muy presente la perspectiva funcional, nos centraremos en analizar los cambios habidos en esto que llamamos *el yo* a través de los tiempos.

El tema viene de antiguo. Aunque la noche de los tiempos nuble el conocimiento de los datos concernientes a un larguísimo período de humanos ágrafos, y aunque disputemos sobre la fecha de nacimiento del individuo consciente de su individualidad, sí sabemos que el surgimiento del individuo como *yo legal* dentro de una comunidad estrictamente gentilicia, en lo que cabría entender como la primera individuación normativa, aconteció en la antigua Roma. Cuando, en virtud de lo que Carrithers, Collis & Lukes (1985) llegan a calificar como una revolución, el individuo *se convirtiera en el lugar de los derechos y deberes generales como “persona” jurídica y ciudadano del estado romano*.

La extraordinaria producción literaria sobre el objeto de conocimiento del que tratamos dificulta cualquier intento de resumen en el espacio de un artículo. Aunque, justo sería reconocer que muchos autores han ayudado a esclarecer, disipar, en buena medida desembrollar e ilustrar la cuestión, hasta el punto que aventurarse con un artículo como éste llega a ser una empresa difícil pero no imposible. Nuestro propósito es ofrecer este vasto panorama organizado en manera que resulte didácticamente metabolizable, de tal forma que este primer ensayo se limita a ofrecer una panorámica general sobre el surgimiento y desarrollo del yo, que podrá completarse con los detalles de los ensayos dedicados a los diferentes arquetipos del yo florecidos a lo largo de la historia, lo que supone una ampliación de la perspectiva histórica de lo psicológico hace tiempo emprendida por el autor (p.ej. Gil Roales-Nieto, 2002, 2006, 2015a, b, 2016 a, b, 2017, 2019).

En todos los ámbitos de la ciencia resultan rigurosa verdad las palabras de Marcel Mauss (1930-1979) expresadas en su presentación de solicitud de ingreso en el *College de France*, retomadas por Carrithers, Collis & Lukes (1985) advirtiendo que “el vasto

conocimiento de los hechos sólo es posible con la colaboración de muchos especialistas (...) es imposible para un solo hombre” (p. 209). Palabras aún más certeras, si cabe, cuando el ámbito es el estudio de algo que forma parte de lo que damos en llamar psicología.

Parece preciso, por tanto, convocar al estudio psicológico del yo los datos aportados, cuánto menos, por la Historia, la Filosofía, la Antropología, la Religión y la Sociología, de forma que podamos abstraernos del excesivo manoseo de exclusivos datos fabricados al albur de creencias producidas en otros ámbitos y sostenidas en el nuestro sin mayor análisis. Viene bien, de tanto en tanto, mirar cara a cara a los originales.

Ahora bien, si vamos a tratar sobre la evolución del yo a lo largo de la historia de la humanidad, sería conveniente saber de qué estamos hablando. Un panorama general a través de los ámbitos de estudio del yo resultaría clarificador, pero sobrepasa en mucho los límites de este ensayo. Lo que quiera que sea el yo ha sido y es profusamente estudiado en muchos ámbitos del conocimiento partiendo siempre de un supuesto elemental y configurante: *cada individuo, lo quiera o no, tiene su propio yo*. Lo que se ha convertido en declaración irrenunciable y verdad autocontenida.

Ahora también, conviene tener presente que en todos los casos (salvo contadísimas excepciones) se parte de una *doctrina cuasi-oficial sobre el yo* que sostiene creencias específicas sobre el concepto de yo. De manera que, incluso cuando en disciplinas como la antropología, la etnología o la historia y la filosofía, se estudian productos psicológicos de seres humanos que existieron allende el tiempo, las configuraciones conceptuales, las descripciones y, especialmente, las interpretaciones suelen hacerse por referencia a esas ideas del yo que tenemos casi por incontestable doctrina. De manera que se buscan en humanos de todos los tiempos sustitutos de ese yo que hoy estamos convencidos de tener prácticamente “de fábrica”, casi como un “órgano” más.

Y esa “doctrina oficial”, por oficiosa, en Occidente es el consabido dualismo o creencia básica ya popular de que estamos *hechos de dos cosas*: cuerpo y alma, o cuerpo y espíritu, o cuerpo y mente, o -por qué no- cuerpo y conducta... Y estos “bienes raíces culturales” son creencias que comenzaron describiendo conductas (“estoy pensando”, “me duele”...) y han terminado por hacernos creer que “nuestro yo” es el que piensa o sufre. Cosificación-independización de un concepto que nació descriptivo (como todos) que puede ser una de las claves del caos reinante. Estemos alerta.

Este ensayo principia su título mencionando la *tensión* en cuanto producto resultante de la interacción entre *individualismo* y *gregarismo* (mejor entre individuo y grupo), con el claro propósito de sobreponerse a la irresoluble disputa sobre el particular que, a lo largo de siglos, ha producido toneladas de páginas impresas y ocupado el discurso de miles de humanos (genios algunos, lúcidos una buena parte, y menos lúcidos todos los demás). Tensión que no es sino el resultado natural de la condición humana sometida a la praxis de una obligada supervivencia en comunidad, y a la emergencia episódica de un yo cada vez más amplio y diversificado y, con ello, psicológicamente más potente y exigente.

El hecho es que la idea de que cada ser humano tiene un yo (e identidad) personal está tan arraigada que parece la consecuencia lógica y el producto perfecto del cumplimiento de la sentencia de John Locke, cuando en 1690 escribió que “el conocimiento de nuestra propia experiencia lo percibimos tan claro y ciertamente que no necesita ni es susceptible de ninguna prueba: nada es más evidente para nosotros que nuestra propia existencia” (3,3,151). En efecto, nada nos parece tan evidente, de forma que si cualquiera pusiera en duda su propia existencia, o la nuestra, acudiríamos

raudos a buscar una etiqueta con la que calificar tamaño signo de trastorno grave. Hemos seguido la contundente estela cartesiana deduciendo que *somos yo porque pensamos que lo somos*.

Y a todo esto, conviene no olvidar que el yo, entre otras cosas, fue el sustituto laico del alma, y que hubo de pugnar por su existencia a lo largo de varios siglos en un espacio psicológico conceptualmente ocupadísimo. Lo relata muy bien Lyons (1978), al mostrar el período definitivo de surgimiento del concepto de yo, de una forma reconocible para nosotros, finales del XVIII y durante el XIX, como época en la que...

“Lo que se perdió, principalmente, fue la sensación de que el yo no tenía un escenario en el que representar su drama. A principios de siglo -o incluso antes, durante las últimas cuatro décadas del siglo XVIII- se habían hecho promesas que no se podían cumplir. Estas promesas se basaron en la sustitución del alma por el yo. El alma era vista como un instrumento no científico de la Iglesia y el Estado para degradar a los hombres. Podría identificarse con la mente, el corazón o la pituitaria para influir en los crédulos, pero su función era mantener a los hombres contentos con la rutina de sus vidas, obligarlos a aceptar la casta o el castillo en el que nacieron, el príncipe que protegía sus bienes terrenales, y el sacerdote que mediaba con Dios para su salvación. Porque esta alma no era verdaderamente de ellos, sino un regalo de la bolsa de la eternidad puesto a su incompetente cuidado. Lo que era de ellos era el cuerpo que pesaba sobre el alma con su carne animal. El hombre, en tal punto de vista, es poco más que carne podrida. No es de extrañar que necesite la ayuda de sus superiores para ver la Verdad, ya que debe ser golpeada con el miedo al castigo ahora y en el futuro.” (p. 4).

Finalmente, la sustitución *se ha producido* y *no se ha producido* a la vez, puesto que contamos con humanos que dicen tener yo y alma, humanos que dicen tener alma que es lo mismo que el yo, y humanos que dicen tener yo y no alma... Así que, para ir tomando la medida a la tarea que nos ocupa, bien podríamos adelantar que, de momento, si los humanos tienen algo que podamos llamar *un yo*, lo tienen en la manera que ahora lo describen no desde siempre, sino sólo desde hace unos cuantos siglos. De manera que la casi universal creencia de lo que podríamos llamar un *yo-órgano* como elemento constituyente de la cualidad de humano, no parece que pueda mantenerse. O sí, “y lo que ha cambiado a través del tiempo es su forma, características y apariencia”, que los humanos emplean virtuosos recobecos para mantener creencias que les mantienen...

El análisis de la perspectiva histórica de lo psicológico permite comprender cómo y por qué los humanos creyeron en el pasado como lo hicieron. Facilita entender qué antiguas creencias han terminado por convertirse en meros cultos a “realidades” cuyo principal fin es su perpetuación acrítica. Y también permite vislumbrar cómo esas creencias obstaculizan la aceptación de posibles explicaciones diferentes y mejores, que el desarrollo humano ha hecho disponibles.

Por otro lado la observación de que la historia de la psicopatología muestra un incremento secuencial y constante de los tipos de alteraciones a lo largo del desarrollo humano, y en los últimos tiempos un marcado incremento de las formas de alteración de los que se conocen como *trastornos de la identidad*, lleva a considerar cómo el ser humano se había complicado psicológicamente a lo largo de su historia, y a intentar establecer una secuencia de las formas históricas del yo que han hecho posibles los cambios y sus consecuencias.

Pero que hablemos de “proceso”, “desarrollo”, “evolución” “génesis” y demás términos similares, debe tomarse carente de cualquier atisbo de intencionalidad o generacionismo planificado. El desarrollo del individuo desde el más primitivo *homo* hasta el más engreído de los humanos actuales, ha de tomarse como un fenómeno natural

producto de las contingencias reinantes en cada momento y las reglas generadas por los humanos al huso. Como bien advierte Shanahan (1992), el individualismo (y todo el *armamentarium* conceptual que le rodea, como es el caso de un yo complejo) “no fue ‘inventado’, como lo fue la bombilla incandescente, ni aplicado por diseño sistemático, como lo fue la línea de montaje” (p. 9). Pero, como acertadamente concluyen, eso no disminuye el hecho de que surgiera como una solución a ciertos problemas. De manera que nos enfrentaremos al estudio de un larguísimo y sinuoso proceso, con múltiples ideas y venidas, atajos frustrados, reacciones violentas, avances vertiginosos y retrocesos frustrantes. En definitiva, como el mismo autor señala, hemos de considerar que “el surgimiento del individualismo es de hecho un espectáculo emocionante y las oportunidades que ha abierto a la humanidad deslumbrantes, por lo que el examen de la genealogía del individualismo es un proceso estimulante” (p. 12), razones por las que el esfuerzo a que obliga su estudio puede quedar bien compensado.

Momento es de esbozar la panorámica general de dicho proceso y sus resultados más evidentes, indicando y delimitando *grosso modo* los tipos de yo desarrollados a lo largo del tiempo, para más adelante poder presentar con suficiente detalle las características de cada uno de dichos tipos, sus vicisitudes y las principales características de los contextos que los hicieron posibles.

EVOLUCIÓN HISTÓRICA DE LA CONFIGURACIÓN PSICOLÓGICA. PANORÁMICA GENERAL

¿Qué entendemos por *configuración psicológica*? Configuración (del latín *configuratio, configuratiōnis*), es entendido en castellano como *disposición de las partes que componen una cosa y le dan su forma y sus propiedades*, en su primera y principal acepción. A su vez, el verbo configurar (del latín *configurāre*) se refiere a la *acción de dar determinada forma a algo*.

Ambas definiciones parecen claras (por comprensibles) y precisas (por bien delimitadas), de manera que configurar el yo vendría a ser disponer las partes que lo componen y le dan su forma y sus propiedades. Ahora bien, dado que la conducta es, sobre todo verbo, ¿quién o qué configura? ¿Cómo lo hace? ¿Qué resultado obtiene? ¿Algo como *el yo* es susceptible de ser configurado? De todo ello habremos de tratar a lo largo de los ensayos propuestos. Se hace necesario solicitar el crédito del lector de que ejemplos de configuración psicológica sean los que llamaremos *arquetipos de yo*, que definiremos y delimitaremos más adelante.

Un ser humano puede alcanzar una u otra de las configuraciones posibles en su momento histórico y lo hará en función de sus capacidades como individuo y las condiciones del contexto social en el que se desarrolle. Así pues, nuestra atención se centrará en el individuo y en los tipos de contexto social con los que ha tenido que bregar a lo largo de su existencia.

El individuo nace y al poco de comenzar su desarrollo las reglas de su grupo o comunidad en particular, y de su sociedad o cultura en general, comienzan a operar generando y potenciando ciertos repertorios e impidiendo o dificultando otros. De manera que resulta una consecuencia “natural” y lógica que el tipo de reglas de los grupos en los que nazca y se desarrolle un humano, determinen sus características como humano (su configuración psicológica). Todo grupo social posee un modelo o arquetipo del individuo que desea “fabricar”, y hará todo lo posible porque cada humano que nazca en su ámbito de influencia se ajuste a dicho arquetipo.

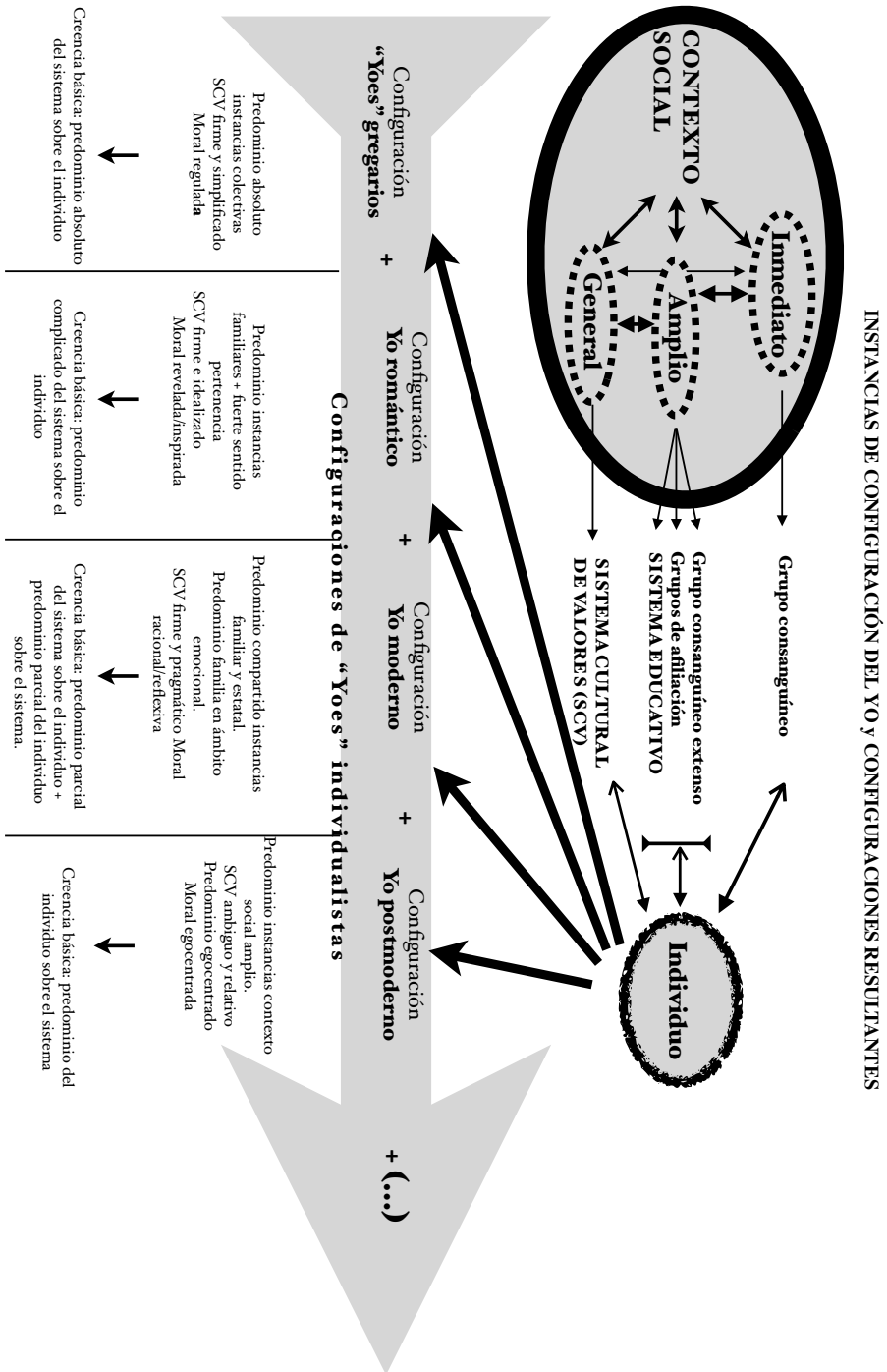


Figura 1. Instancias de configuración del yo y arquetipos de configuración resultantes a lo largo de la historia (modificada de la original tomada de Gil Roales-Nieto, 2006).

Así pues, la configuración psicológica de un ser humano será la resultante de las interacciones entre él y las instancias presentes en su desarrollo. La figura 1 muestra un esquema simplificado del proceso genérico de configuración del yo, mostrando las instancias implicadas, las interacciones posibles y configuraciones resultantes.

El contexto social en el que se desarrolla el individuo puede dividirse en tres tipos genéricos de instancias en función de que el acceso sea inmediato, amplio o general. Ejemplo de *instancias de acceso inmediato* serían los tipos de unidades familiares surgidos a lo largo de la historia, de las que su forma más restringida es la familia nuclear formada por progenitores y descendencia directa. El individuo nacido pertenece a un contexto social inmediato que propicia su vida desde los primeros momentos de dependencia total. Pero también formarán parte de su vida otras variadas instancias generadas en lo que denominamos un *contexto social amplio*. Ejemplo de las cuales puede ser lo que entendemos por grupos familiares amplios, grupos de afiliación en los que pueda incluirse, e incluso contextos surgidos con el fin expreso de formar al individuo en algún aspecto. Por último, todo individuo se encuentra inmerso en el *contexto social general* que se ha denominado como cultura.

Si el grupo con el que se convive está conformado por humanos que responden en alto grado a un arquetipo de configuración, que entiende que cada miembro nuevo “debe ser” de una determinada manera y por alguna circunstancia el nuevo humano que crece no responde a las expectativas del grupo, el conflicto es la consecuencia probable. La interacción individuo-colectividad es, desde el nacimiento, el terreno en el que se juega el partido del primero con las reglas de la segunda, por lo que cuanto más compleja y diversa sea una colectividad o sociedad mayores serán las opciones a la diversidad de sus individuos. Dependiendo del tipo de reglas variará el resultado.

Los estudiosos de este difícil y complejo tema muestran un cierto acuerdo en señalar que destacan dos grandes líneas, estilos o modos de interacción que determinan, en buena manera el resultado final: colectividades que enfatizan la perpetuación de arquetipos de configuración psicológica que priorizan los intereses de la colectividad; y colectividades que tratan de buscar equilibrios e incluso potencian arquetipos individualistas, a partir de ciertos mínimos colectivos. La tensión individualismo-gregarismo, surge de que cada individuo debe ajustarse al arquetipo de su comunidad o enfrentarse a las consecuencias.

La continua disputa por la preeminencia en las reglas que enmarcan la interacción individuo-colectivo, ha hecho que la historia de la humanidad resulte apasionante, extraordinariamente diversa, en extremo animosa y cualquier cosa menos aburrida, aunque tampoco especialmente divertida. Necesidades colectivas y necesidades individuales pueden confluir (lo hacen, *de facto*, mucho más cuando las segundas son débiles o escasas). Pero también pueden tropezarse e incluso colisionar.

De hecho, conforme el individuo ha crecido en su configuración psicológica, la interacción ha llegado a adquirir frecuentes tintes de pugna, disputa, incluso lucha abierta, de cuyos resultados extremos nos informa la Historia y el día a día de la clínica psicológica. Algo completamente inevitable porque el verdadero “pecado capital”, psicológicamente hablando, es que cada ser humano está *condenado a ser todo lo individuo que pueda ser*. Individuo y grupo son dos unidades básicas y su naturaleza es intrínsecamente coadyuvante.

Un análisis cuidadoso nos lleva a formular la cuestión de que el individualismo tal como lo entendemos y usamos (el yo frente a “los demás”) hubo de tener un comienzo histórico en ciertas comunidades que habían gestado la posibilidad de élites

sociales en las que se hizo inevitable tomar conciencia de ser *diferente de los demás por ser cómo (o lo que) se era*. Esta individualidad o unicidad (vale también extenderlo a singularidad, aunque cuando sean varios se les llame *clase*) es un contexto necesario para que pueda surgir la protoconciencia de ser algo singular, puesto que *sin distinción ni desigualdad no puede surgir el individualismo*.

Del grupo igualitario no puede salir nada más que un individualismo contingencial o básico (“*me gusta*”, “*me duele*”, “*es mi mano*”, “*tengo hambre*”, “*soy yo quien puede morir*”, etcétera), reducido al propio cuerpo y sus circunstancias más directas. Es una etapa inevitable, pero psicológicamente muy limitada, y haríamos bien en denominarlo *individualismo esencial*. Y este tipo de individualismo sólo pudo generar una idea de identidad personal similar a la que Levy-Bruhl (1927) denominó *identidad fundamental* o *esencial*, que sería el primerísimo sentido de identidad primitivo que inició la larga y accidentada evolución hasta el complejo sentido de identidad actual.

Individualismo y gregarismo no deben considerarse como entidades alternativas, sino como una cuestión de énfasis. Ambos conviven en cada persona, individuo o ser humano concreto. Son dos caras de la misma moneda. Hay pruebas de que una protoconciencia de individualidad está presente ya en muchos mitos y leyendas arcaicas con varios milenios a sus espaldas, nacidas en contextos sociales fuertemente gregarios. Uno de ellos, por ejemplo, sería el mito de Píramo y Tisbe, mencionado por Higino en sus *Fábulas* (siglo I antes de nuestra era) y narrado más extensamente por Ovidio en *Las metamorfosis*, y que pasa por ser el primer mito de la individualidad (ambos autores lo relatan como nacido en Babilonia durante el reinado de Semiramis -la reina asiria Sanmuramat, del siglo X antes de nuestra era). Píramo y Tisbe anteponen sus intereses como individuos a las normas gregarias, precisamente en uno de los aspectos de las relaciones humanas que se encontraba fuertemente regulado por ellas: la vinculación para formar una pareja que una sus destinos.

Varios ejemplos similares de épocas menos lejanas serían más reconocibles para los lectores contemporáneos (Romeo y Julieta, por ejemplo). Historias que siguen el mismo patrón: dos jóvenes (el “futuro”) que se rebelan contra las normas gregarias de emparejamiento (el “pasado”), en aras de la prevalencia de un “sentimiento de amor” entre ambos personajes. Que no vienen a ser otra cosa que ejemplos de rebeldía individualista frente al destino marcado por normas gregarias que consideran sólo los intereses de la comunidad, a los cuáles los individuos han de someterse plenamente.

Con todo, sigue hoy vigente un grado de tensión intelectual entre individualismo y gregarismo (o colectivismo, comunitarismo, etcétera) que varía por latitudes. Los lectores interesados en profundizar en estos aspectos pueden consultar los planteamientos de la llamada *teoría de la coevolución gen-cultura* (también llamada *teoría de la herencia dual* o *de la evolución biocultural*) en la explicación del individualismo y el gregarismo como dos diferentes estilos de *autoconstrucción* que generan culturas individualistas o colectivistas, respectivamente (p.ej., Markus y Kitayama 1991; Nisbett, Peng, Choi & Norenzayan, 2001; Triandis 1995).

Como resumen de sus presupuestos, Chiao & Blizinsky, (2010), establecen que...

“Las culturas individualistas fomentan el pensar en las personas como independientes unas de otras. Por el contrario, las culturas colectivistas respaldan la idea de que las personas están altamente interconectadas entre sí. Las culturas individualistas enfatizan la autoexpresión y la búsqueda de la individualidad sobre los objetivos del grupo, mientras que las culturas colectivistas favorecen el mantenimiento de la armonía social sobre la afirmación de la individualidad. (p. 530).

Contraste entre culturas individualistas y colectivistas que llevó a Triandis (1995) a formular definiciones de individualismo y gregarismo (colectivismo), que han terminado por ser aceptadas como patrones definicionales de ambos fenómenos en la literatura especializada contemporánea. Así, por *colectivismo* se entiende un patrón social en el que los individuos se interpretan a sí mismos como parte de colectivos y están motivados principalmente por deberes hacia dichos colectivos. Y por *individualismo* un patrón social en el que los individuos se ven a sí mismos como independientes de los colectivos y están motivados principalmente por sus propias preferencias y necesidades.

Es tan obvio que el ser humano es un animal básicamente gregario (es decir, que nace, crece y se desarrolla amparado por un grupo o grey) que no merece la pena dedicar mayor espacio ni esfuerzo en ello que el necesario para recordarlo. Pero es igualmente obvio que el ser humano es un individuo, es decir su individualidad o unicidad (vale también extenderlo a la singularidad) es un contexto tan evidente para todos ellos que las diferencias entre humanos sólo pueden darse en el grado de complejidad o simpleza que alcance dicha aprehensión.

En el ámbito cultural occidental, cuando el individualismo se convirtió en una opción deseable y deseada, la idea de individuo quedó consustancialmente emparejada a la idea de “quien se es”, y a la idea de ciertos atributos inherentes a la yoidad, entre los que destacan como básicos los de libertad y responsabilidad. De tal modo que, si se potencia la idea de individuo se potencia la idea de una identidad personal diferenciada de los demás. Ha sido posible seguir el rastro histórico de estas señales en forma harto difícil en las primeras etapas del desarrollo humano, y algo menos a partir del surgimiento de los registros escritos.

Como punto de partida para todo análisis gregarismo-individualismo vendría bien procurar no olvidar la clara, pero elusiva, obviedad señalada por Anna Arendt (1958) cuando sentenció que “todas las actividades humanas están condicionadas por el hecho de que los hombres viven juntos...” (p. 43). Puesto que incluso la particularísima actividad humana que denominamos “identidad personal” (“madre” de todas las identidades posibles) se ve inevitablemente condicionada por el hecho de que los humanos vivan juntos. Recoge Arendt (1958) cuando alude al concepto aristotélico de *zoom politikon*, referido en Séneca como *animal socialis*, y más tarde, ya en la atmósfera cristiana, por Tomás de Aquino bajo la sentencia *homo est naturaliter politicus, id est, socialis*. Dicha esencia del gregarismo -el *imperativo social* de la vida humana, o magna interacción-aunque fue pronto asumida como uno de los pilares que sustentaba la naturaleza humana, es cierto que se ha hecho aparentemente menos presente conforme el individuo ha ampliado sus fronteras. Precisamente, como una consecuencia de la *ilusión de control individualista* que ha producido el desarrollo de culturas centradas en el yo, como uno de los subproductos típicos de la tensión a la que aludimos al comienzo.

Gregarismo

El comportamiento gregario describe cómo los individuos de un grupo determinado pueden actuar juntos, siendo un término que se aplicó originalmente al comportamiento de animales en manadas. El comportamiento gregario en los animales ha sido estudiado en detalle por etólogos y zoólogos, y aunque no presenta mayor interés aquí, sí conviene recuperar algún aspecto interesante.

Uno de los contextos en los que mejor se ha estudiado el comportamiento gregario de los animales que viven en manadas o rebaños es el del grupo huyendo de

un depredador. Este punto de vista que ha servido para presentar el gregarismo como *bueno para la especie, comunidad o grupo*, y consecuentemente para los individuos que lo forman, pero que pone el énfasis sobre lo colectivo, se adjudica inicialmente a la propuesta de Francis Galton (1871), que en un artículo titulado *Gregarismo en el ganado y en los hombres*, presentó su teoría de la evolución del comportamiento gregario en base a sus observaciones del comportamiento de los rebaños de ganado medio salvajes en Sudáfrica. Así pues, el comportamiento gregario vino a considerarse como una forma de *búsqueda de cobertura* en la que cada individuo intenta reducir la posibilidad de ser atrapado por un depredador gracias al amparo del grupo; dando por entendido que dicho comportamiento se desarrolla a través de los beneficios que ofrece para la población o las especies.

El *sentido comunitario, sociable* diríamos hoy, ha sido alabado durante siglos y considerado un elemento esencial de la naturaleza humana. Aristóteles fue contundente cuando dejó escrito que “el hombre que es incapaz de ser miembro de una comunidad o que no siente necesidad de ella porque se basta a sí mismo, no pertenece en modo alguno a la ciudad-estado y como consecuencia es una bestia o un dios” (*Política*, 1253a). Como también lo fue Cicerón, un par de siglos después, en *Laelius de amicitia* cuando afirmó que “el solitario no puede llegar a la clase más elevada de vida”. Y a ello puede unirse la precisión que elaboran Remes & Sihvola (2008) cuando afirman que los “filósofos antiguos tenían muy poco o ningún interés en los aspectos privados y subjetivos de la experiencia humana”, dejando evidencias de la especial visión de la individualidad en la Antigüedad, tan alejada de nuestros planteamientos.

Relata Baumeister (1987) cómo el europeo medieval aparentemente se las arreglaba sin intimididad y llega a sostener que “de hecho, es posible que nunca se le haya ocurrido quererla” trayendo a colación la afirmación de Aries (1962) para quien hasta finales del siglo XVII *nunca nadie estuvo solo*. El gregarismo permite la supervivencia, da la vida y la quita. Ningún individuo puede sobrevivir si no es integrado en un grupo. La transformación psicológica del contexto individual que supone un gregarismo esencial es bien clara y sencilla: estás *con* los demás, o estás *contra* los demás, pero no es posible estar *sin* los demás.

Individualismo

Individuo deriva del latín *individuus* cuyo significado básico es *indivisible*. Como adjetivo se entiende por individual aquello que no puede ser dividido. Así pues, un individuo es *un ser*, animal o vegetal, propio de la especie a la que pertenece. En el caso de los humanos resulta un término equivalente a *persona*, es decir a *un ser humano único* con abstracción de los demás, y cuya singularidad facilita la conexión con la idea de *identidad personal*.

La identidad personal, que tuvo origen regulador o administrativo, ha terminado por convertirse en conciencia de la propia existencia como base psicológica de *individuo diferenciado (yo)*. Por tanto, su naturaleza es conceptual, su génesis social e individual (en cuanto el individuo “toma conciencia de ella”), y ha tenido un largo recorrido histórico. Ahora bien, como tal, la identidad no es algo universal y sólo se da en la forma que la reconocemos en las sociedades avanzadas como resultado de ciertas condiciones. En nuestro ámbito cultural, identidad-individualidad forman un binomio inseparable que ha llegado a calar como concepto básico en el modo de pensar sobre sí mismo y los demás. Ahora bien, hasta llegar a esto se ha producido una evolución histórica dilatada

y harto compleja a la que se debe prestar atención para comprender mejor los muchos matices y vericuetos de las creencias actuales sobre estos conceptos.

En las primeras sociedades, de la masa de individuos gregariamente configurados no puede surgir más que un individualismo contingencial o básico reducido al propio cuerpo y sus circunstancias, un *individualismo esencial*. Junto a este tipo, no tardó mucho en estar presente un *individualismo funcional*; esto es, sujeto a las funciones que se cumplen y representan una singularidad: por ejemplo, jefe, rey, hechicero, chamán, sacerdote, guerrero, y poco más.

Conforme las colectividades se hacen más extensas e intensas (en cuanto complejas), el desarrollo de la individuación más allá de los meros límites del individualismo contingencial pudo aventurarse en la formación de nuevas élites sociales en las que era fácil tomar conciencia de *ser diferente por ser lo que se era* (escriba, servidor del poder, artesano...). Uno de los ejemplos más sorprendentes -por antiguo- es el encontrado entre las ruinas de Hieracópolis, ciudad egipcia del cuarto milenio antes de nuestra era, del que nos ocuparemos con algún detalle en un próximo ensayo, al tratar del temprano y fugaz “surgimiento” y evolución del individuo en contextos sociales fuertemente gregario.

Aunque en el ensayo que dedicaremos a las configuraciones del yo individualista habrá oportunidad de explorar lo que algunos autores han calificado como la *invencción* del individuo (p.ej., Lyons, 1978; Spira, 2020a), mientras otros se refieren a ello como *descubrimiento* del individuo (p.ej., Martin, 1997; Morris, 1972; Sohst, 2015; van Dülmen, 1997), conviene caer en la cuenta de que el individuo *siempre ha estado ahí*. Cada humano que ha nacido, nace o nacerá *ha sido, es y será un individuo*. Cada espécimen de cada especie es un individuo. Por tanto, parece prudente ser prudente con los calificativos y hablar, en todo caso, de *potenciación* del individuo, *transformación* o incluso *complicación* del individuo. Porque lo que realmente ha venido aconteciendo son cambios en la configuración psicológica del individuo hasta llegar a la situación actual, en la que ser como somos nos parece lo más natural y normal. Y, por cierto, que así es, pero tan natural y normal como era que nuestros antepasados fueran como fueron.

Esta larga, intensa y extensa transformación psicológica del individuo es factible entender que comenzara desde el momento mismo en que los primeros individuos estuvieran disponibles para interactuar con su entorno. Pero si hemos de señalar un momento histórico de aceleración del proceso, bien haríamos en confiar en los muchos colegas que desde múltiples ámbitos de la ciencia han aportado datos que señalan los múltiples cambios (económicos, religiosos, políticos, artísticos, etc.) habidos en Europa al comienzo de la época que se ha dado en llamar “Modernidad”.

La tensión entre individuo y colectivo ha resultado más manejable en contextos culturales que tuvieron especial éxito en la subordinación de los intereses individuales a los colectivos. Culturas gregarias cuyo análisis desarrollaremos en el ensayo que presentará la configuración psicológica de los arquetipos de yo gregario surgidos a lo largo de miles de años. Pero sería prudente avanzar que, conforme se fue desarrollando y potenciando el individuo, una consecuencia natural fue el consabido incremento de la tensión individuo-colectivo. Y dicho resultado comenzó a ser más que evidente en el contexto occidental especialmente a partir de los siglos XV-XVI (van Dülmen, 1997).

Arquetipos de Yo y Arquetipos de identidad

Una visión general de la génesis y evolución histórica de los conceptos de identidad-individualidad y del concepto de yo resultante de ambos indica que, a lo largo del tiempo, han surgido diferentes arquetipos de yo, que responden a las características

más acusadas de las sociedades que los produjeron, y que podríamos significar como resultados de la tensión gregarismo-individualismo propia de la especie humana.

Comencemos por aclarar que *arquetipo* es la palabra castellana derivada del latín *archetypum*, a su vez procedente del griego antiguo ἀρχέτυπον (transliterado como *archétypon*). Término que en nuestra lengua soporta varias acepciones, de las cuales vienen a justificar el uso que aquí hacemos su consideración como “modelo original y primario en un arte u otra cosa”, y la que justifica su uso en psicología como “representación que se considera modelo de cualquier manifestación de la realidad”. Dado que el yo parece una “manifestación de la realidad” (cuanto menos de la realidad que supone que alguien crea, considera y habla como “su yo”), parece razonable estimar que un *arquetipo de yo* vendría a ser un *modelo de yo o forma de ser* que resulta, justo eso, el modelo de una época por ser *la más frecuente y representativa de las configuraciones psicológicas posibles en tal momento histórico*. Cabría hablar también de “modelo de yo” en lugar de arquetipo de yo, pero el concepto de modelo está tan manoseado que no se adaptaría mejor a la idea que queremos expresar, de modo que no parece una alternativa consistente al de arquetipo. Y valga también esta breve aclaración para evitar tentaciones de considerar otras acepciones o alguno de los particulares usos que en psicología se han dado de este concepto (*verbi gratia*, el uso que se hace del término en la escuela junguiana de psicología).

Se han ofrecido ya algunos sistemas de clasificación de estos arquetipos. Por ejemplo, uno de ellos es el sistema de clasificación ideado por Cobben (2009), que ofrece una estructura general de la historia de desarrollo del yo con tres arquetipos genéricos. Tres tipos de yo surgidos a lo largo de la historia de la humanidad que el autor denomina *primer yo*, *segundo yo* y *tercer yo*. El primer yo surgido en la Grecia clásica, se extiende a todo ciudadano de la polis y es recogido en el concepto romano de *persona*, siendo un tipo de yo que se caracteriza por su visión gregaria del mundo y la moral, con el individuo atado a su condición de origen. De manera que hace al individuo inescapable a su condición social y totalmente supeditado a ella.

El segundo yo surgió tras el revolucionario cambio del viejo al nuevo régimen, que tuvo lugar en Europa con la revolución francesa, y para Cobben (2009) debe verse como una reacción de ruptura total al primer yo. Como un nuevo yo que se distingue por la creencia en la autonomía personal y la libertad del individuo, y que inaugura la moral individual y la idea de realización personal. El tercer yo no deja de ser una ampliación y exacerbación de las características del segundo, a la vez que un intento de recuperar una dimensión supraindividual que facilite la vida en sociedad, consiguiéndose con la apelación a la conciencia de sí mismo como individuo con derechos pero también deberes que están por encima de él. Tipo de yo que Cobben (2009) identifica como un “rearme de la moralidad”.

Cobben (2009) mantiene un planteamiento basado en una perspectiva de la filosofía hegeliana que pudiendo ser acertado en lo general, resulta muy deficitario en lo particular, no consiguiendo presentar una evolución del concepto de yo que cubra los numerosos cambios que han tenido lugar desde las primeras configuraciones conocidas hasta las más recientes versiones del yo. En resumen, no se trata de una clasificación que resulte detallista de los hechos cuya aparición pretende cubrir, sino más bien que distingue esos tres tipos de yo por generalidades que, con ser correctas, no alcanzan a cubrir una panorámica digna de la complejidad del fenómeno a explicar.

Más completa resulta la clasificación elaborada por Baumeister (1987) que trata de plantear los desarrollos que han propiciado diferencias históricas en: (1) la manera de

entender y conceptuar el yo; (2) definirlo y tratar de delimitar su naturaleza; (3) entender y buscar la realización personal; y (4) la relación individuo-sociedad. De acuerdo a esos criterios, estableció una clasificación con siete etapas históricas que han generado diferentes tipos de individualidad o yoes: (1) un *período medieval tardío* (desde aproximadamente el siglo XI hasta el XV) que desarrolló gradualmente un concepto cristalizado de la unidad de la vida humana; (2) un *período moderno temprano* (aproximadamente 1500-1800) que enfatizó la distinción entre el yo interior y el yo exterior, valoró la individualidad y reconoció cada vez más el desarrollo y el cambio humanos; (3) un *período puritano* que aumentó la autoconciencia y reconoció la posibilidad del autoengaño; (4) un *período romántico* (finales del siglo XVIII y principios del XIX) que enfatizó la búsqueda de formas seculares de realización y agudizó el conflicto entre individuo y sociedad; (5) un *período victoriano* (aproximadamente 1830-1900), en el que tuvo lugar una crisis con respecto a cada uno de los cuatro aspectos mencionados; (6) un *período a principios del siglo XX* en el que el interés por la alienación y devaluación de la individualidad indica la preocupación por la indefensión y dependencia del individuo de la sociedad; y (7) el *período contemporáneo*, desde la Segunda Guerra Mundial, destacado por la acomodación a las realidades sociales cambiantes y la búsqueda “a tientas” de ideales y medios de autodefinición y realización.

Sin duda resulta una aproximación al estudio histórico del yo más amplia y diversificada que la anterior, si bien su excesiva vinculación a ciertos contextos históricos específicos de la cultura anglosajona, hacen que su estructura no resulte del todo aplicable a la cultura occidental en su conjunto. Otorga importancia a hechos puntuales del ámbito anglosajón que deslucen la posibilidad de contar con una perspectiva histórica lo suficientemente general, aplicable al desarrollo histórico de la mayor parte de los países en los que la perspectiva individualista emergió y se desarrolló con fuerza.

Desde nuestro punto de vista, parece contrastado que como resultado de la interacción (y frecuente conflicto) entre las necesidades gregarias e individuales, han surgido a lo largo de la historia del ser humano *dos arquetipos generales o configuraciones del yo*, (y de la identidad y la individualidad como términos subsidiarios del anterior), cuya distinción esencial se establece por contraste y predominancia (ver esquema en la figura 2). Predominancia que ha ido alterándose a lo largo de la historia hasta la situación actual. Configuraciones del yo que deben verse en perspectiva, es decir, como arquetipos que van surgiendo a consecuencia de las peculiaridades que en cada época se dan, por las interacciones del complejo sistema de configuración psicológica del individuo, que comentamos anteriormente.

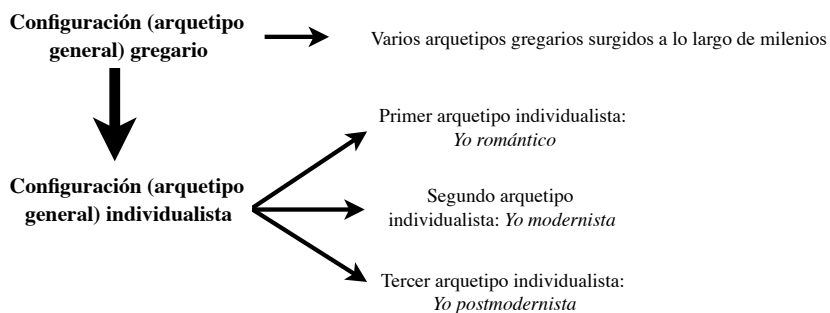


Figura 2. Configuraciones psicológicas del yo que surgen como arquetipos generales.

El *primer arquetipo general* o configuración psicológica sería producto de sociedades fuertemente gregarias que produjeron diversos *arquetipos de yo gregario*, cuya variedad y complejidad tendremos ocasión de detallar en el segundo de los ensayos de esta serie, por lo que se hace necesario anticipar que cabría considerarlos más como un conjunto de arquetipos gregarios que han ido surgiendo a lo largo de un prolongado período histórico.

Un *segundo arquetipo general* o configuración psicológica es el que produce los que llamamos *arquetipos individualistas*, que son configuraciones psicológicas cuya aparición tradicionalmente se adscribe aconteciendo en Europa en el período conocido como Renacimiento. Pero, en realidad, es posible detectar otras irrupciones más tempranas y no tan conocidas de arquetipos no sólo gregarios. Por lo que cabe considerar la aparición de ciertos *arquetipos protoindividualistas* en gran parte circunscritos a unas pocas pero altamente significativas casuísticas, y que históricamente anunciaron el desarrollo de la que será la primera configuración consolidada de este segundo arquetipo general: que llamaremos *primer arquetipo individualista o yo romántico*. Surgido y diversificado durante los siglos XVIII y XIX.

El siguiente arquetipo o configuración psicológica en surgir fue el que denominamos *segundo arquetipo individualista o yo moderno*, (que emerge durante finales del XIX y se consolida durante el siglo XX). Mientras que el último arquetipo o configuración psicológica, por ahora, sería el denominado *tercer arquetipo individualista o yo postmoderno*. La figura 3 muestra un esquema general del proceso histórico que permite situar los cambios y representar la progresiva “hinchazón” que el yo ha ido adquiriendo a lo largo de la historia, por complejidad y diversidad de funciones.

Estaríamos, por tanto, ante un complejo panorama de configuraciones psicológicas agrupadas en dos grandes bloques, en función de que se enfatice la prioridad de la comunidad o la del individuo (con múltiples casos de prácticas mixtas o intermedias), de ahí que contemos con casi infinitos ejemplos de resolución de la tensión entre intereses colectivistas e individualistas.

La tabla 1 presenta un esquema general que trata de señalar las diferencias entre los arquetipos de yo, en cuanto a ciertas líneas de configuración que resultan de particular importancia en la determinación del producto final.

Si bien la génesis y consolidación de los arquetipos de yo será tratada con cierto detalle en ensayos posteriores, cabe anticipar un resumen de las diferencias principales entre ellos y las circunstancias históricas en las que surgieron, que ayude a vislumbrar el proceso en toda su magnitud.

El primer grupo de identidad arquetípica que hemos denominado *yoes gregarios*, surgió en sociedades consanguíneas que formaron las primeras colectividades humanas. Produciendo tipos de yo fuertemente vinculados a la comunidad de pertenencia como todo horizonte social, y centrados en un rol o función ajustada a las características individuales. Durante milenios los humanos han estado organizados en grupos gregarios que perfilaron yoes gregarios cuya identidad era, básicamente, funcional: *esto haces, éste eres*. En dicho contexto social la función hace al individuo dentro de la lucha por la supervivencia que favoreció la aparición de esta primera configuración psicológica.

Más que un individuo se era parte de un grupo. El grupo garantizaba la supervivencia y la conducta de todos sus individuos estaba orientada a, y gobernada por, el grupo. El individuo no cuenta en sí y por sí, es prescindible como tal, pero no lo es su función (si hay que garantizar la supervivencia del grupo es necesario contar con mujeres que puedan dar descendencia, y si no se tienen se raptan; si hay que luchar por la vida y los

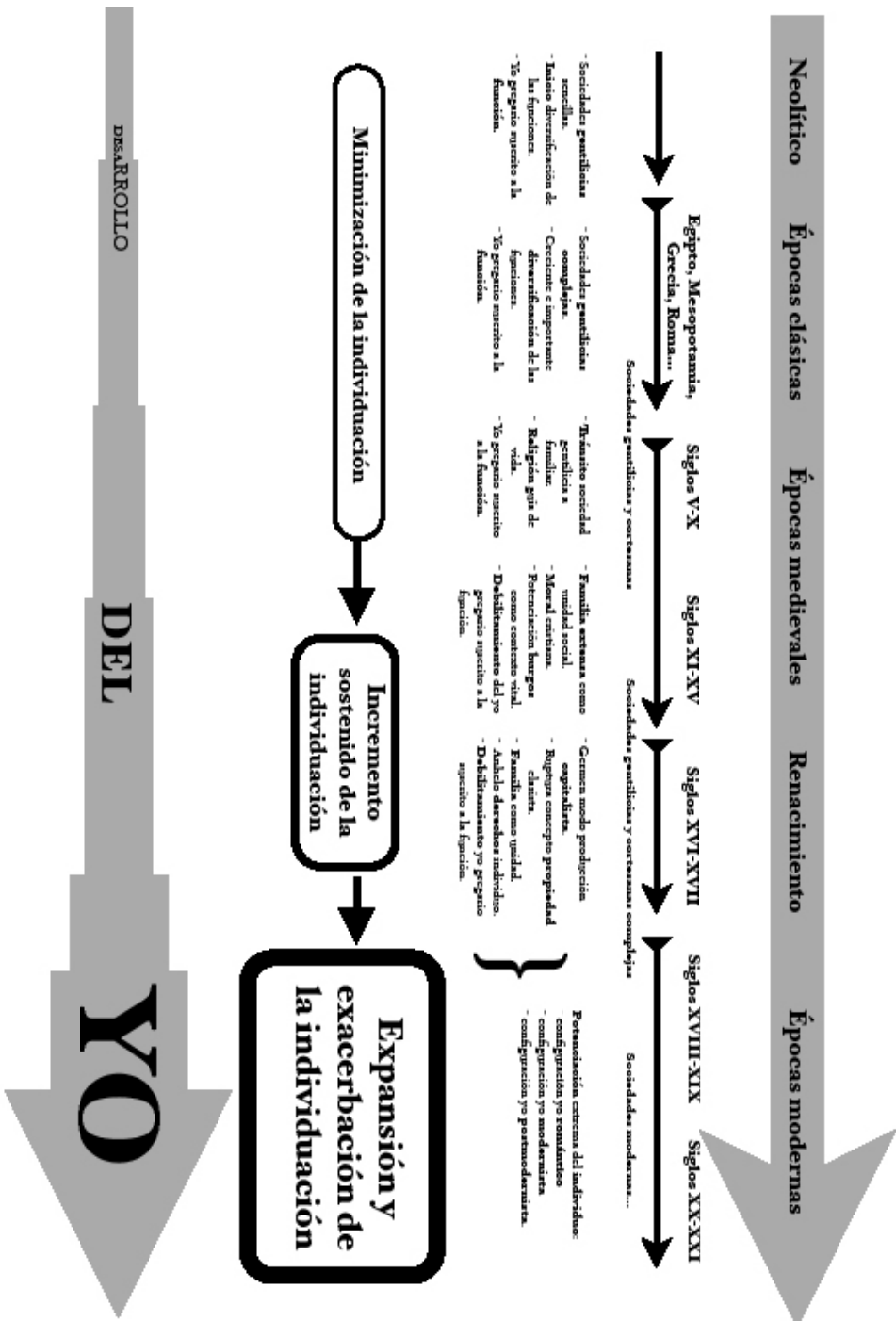


Figura 3. Desarrollo histórico del yo o proceso histórico de individuación (modificada de la original tomada de Gil Roales-Nieto, 2006).

Tabla 1. Diferencias en las líneas de configuración de los cuatro arquetipos históricos de Yo, consecuencias y vivencias del yo resultantes (modificada de la original de Gil Roales-Nieto, 2006).

Líneas de configuración	YOES GREGARIOS	YOES INDIVIDUALISTAS		
		YO ROMÁNTICO	YO MODERNISTA	YO POSTMODERNISTA
Conformado por:	Cultura del futuro colectivista	Cultura del futuro idealista Cultura del futuro colectivista e individualista (ideal de progreso)	Cultura del futuro racional (materialista+idealista)	Cultura del presente
Proyectado preferentemente hacia...	Sentido de trascendencia	Sentido trascendencia (religiosa, espiritual, humanista, social...)	Sentido racionalizado trascendencia-inmanencia	Sentido de inmanencia
Sentido de pertenencia:	Sentido identidad gregario	Sentido identidad social-individual idealizado	Sentido identidad social-individual racionalizado	- Sentido identidad egocentrada - Universalismo - Crisis de identidad
Énfasis:	Idealización del colectivo	Idealización (emoción-sentimiento como guía principal)	Idealización de lo racional (razón como guía principal)	Relativismo
Conceptos-guía (valores):	- Autoridad - Valores absolutos o universales	- Autoridad moral (emocional) - Valores absolutos o universales	- Autoridad racional (mérito o acuerdo) - Valores universales "razonados"	- Crisis concepto autoridad - Crisis referentes universales - Crisis orden social
En consecuencia	- La cultura ampara - Fuerte sentimiento de pertenencia y autenticidad	- La cultura ampara - Sentimiento crítico de pertenencia y autenticidad	- Amparo cultural parcial - Responsabilidad personal - Sentimiento "razonado" pertenencia/autenticidad	- La cultura no sirve de amparo, (búsqueda substitutos y repliegue sobre sí mismo). - Sentimiento independencia/inautenticidad
Vivencia del yo	Como función entre otros yoes funcionales interdependientes	Como singularidad entre otros yoes interdependientes	Como singularidad entre otros yoes interdependientes	Como "actuando" entre otros yoes independientes

alimentos, se necesitan luchadores que desempeñen esa función de la cual depende el grupo, y así con todo). Fueron muchos milenios de seres humanos con una mentalidad gregaria, sin conciencia de individuación, y una identidad estrictamente funcional.

En un próximo ensayo tendremos ocasión de mostrar cómo el modo de configuración psicológica que llamamos *yo gregario*, se fue haciendo poco a poco más complejo conforme las sociedades humanas se fueron haciendo más complejas. Desde las sencillas sociedades gregarias de cazadores-recolectores del Mesolítico con unas decenas de integrantes, hasta las agrícolas-ganaderas del Neolítico que llegan a ser urbes complejas de cientos de habitantes. Conforme las sociedades se hace más complejas, el ser humano se hace más complejo contribuyendo a propiciar la ulterior complejidad de la sociedad. Cambio social y cambio personal se enzarzan en un sistema de retroalimentación que aún persiste hoy en día. Y esa fue la oportunidad para que se incrementara la individuación y fueran gestándose durante siglos las condiciones de interacción que propiciaron el salto a configuraciones no exclusivamente gregarias.

En la ópera disponemos de un excelente ejemplo en las 3 identidades que muestra la obra de *Rigoletto* para su protagonista, partícipe de una época en la que la configuración típica todavía es el *yo gregario*, pero que asiste ya al lento y complicado surgimiento de la nueva *personalidad romántica*. Rigoletto, bufón de la corte, pero también padre obsesionado por la seguridad de su hija, termina siendo vengador justiciero y víctima

del destino en forma de maldición, mostrando las “razones” que le llevan a trasgredir los dictados de sus dos primeros límites gregario y romántico. Básicamente, como individuo ofendido en su honor. ¿Tres “yoes” o identidades parecen convivir de forma “natural” dentro de la misma piel? Ahora bien, ¿cuántas identidades tiene Rigoletto para *Sparafucile*? sólo una, veinte escudos de oro, es su *cliente*. ¿Y para su hija?: sólo una, *padre amantísimo*. ¿Y para los cortesanos? sólo una: *bufón detestable*. ¿Y para él mismo?: todas las anteriores y alguna más, la más importante *vengador justiciero*. La complejidad y la diversidad en las funciones conduce a la complejidad y la diversidad en la identidad y el yo. Uno se ve siendo *el mismo* aunque sea visto de muy distinta manera por según quienes. Los conflictos son en buena medida insalvables, y la clínica psicológica lo acabará evidenciando. Rigoletto muestra un yo indudablemente gregario, pero también idealista, y hasta protomodernista

El *yo romántico*, surgido como primer tipo de yo individualista, a partir de los siglos XVIII y XIX, inaugura un nuevo “modo de ser”, y por tanto “de verse”. Caracterizado por unas líneas de configuración psicológica que lo construyen conformado en base a una cultura del futuro mixta (esto es, tanto la institucionalista que inauguró el yo gregario, como la idealista que se convierte en particular característica del nuevo arquetipo). Se proyecta orientado a un sentido de trascendencia que se ha diversificado (religioso, espiritual, artístico, humanista, político...), una sensación de pertenencia que ya mezcla la identidad social y la individual y un énfasis en la idealización de la vida que toma emoción y sentimientos como base de la “auténtica” interrelación humana.

Haciendo disponible todo ello un nuevo arquetipo de yo de raíz individualista aunque de fuerte identificación con el sistema gregario, bajo unos conceptos-guía (ideales) que moralizan el principio de autoridad y mantienen la mayoría de los valores y universales heredados del psiquismo gregario pero recolocados bajo una lente emocional o idealizada. Desde la perspectiva del yo romántico, la cultura (el sistema social) sigue siendo el amparo del individuo y predica un fuerte sentimiento de pertenencia idealizado aunque aspirando a su mejora (idealismo).

El *yo moderno* surgido como segundo tipo de yo individualista, principalmente durante las últimas décadas del siglo XIX, y cuya consolidación se produce en la primera mitad del XX, mantiene buena parte de la herencia gregaria y romántica conformándose también en base a una cultura del futuro mixta (institucionalista e idealista), pero *añadiendo* una cultura de “futuro racional” que representa la perspectiva materialista de *confianza en el progreso*. La nueva configuración mantiene orientaciones del yo romántico pero añade su racionalización (de modo que un *nuevo sentido de trascendencia materialista* “racional” aparece en escena), al igual que una sensación de pertenencia que mezcla identidad social e individual racionalizada y fortalecida, y cambia el énfasis en la idealización por el énfasis en la razón como guía y base de la interrelación entre humanos. Haciendo disponible todo ello un arquetipo de yo de raíz individualista racionalmente identificado con el sistema social, bajo unos conceptos-guía que entienden el principio de autoridad racional (por méritos o delegación), y que mantiene muchos de los valores y universales heredados del psiquismo gregario y romántico nuevamente recolocados bajo el filtro de la razón. Desde la perspectiva del yo moderno la cultura debe amparar al individuo bajo el imperio de la razón, predicando un sentimiento de pertenencia racionalizado y derivando un concepto del yo como interdependiente entre otros yoes interdependientes, todos ellos gobernados por los principios de la razón.

Finalmente, el actual *yo postmoderno*, último arquetipo surgido como la más reciente configuración de yo individualista, viene desarrollándose desde mediados del siglo

XX principalmente en los países más avanzados del mundo occidental. Cabría definirlo como una exacerbación de las principales características de los anteriores arquetipos, pues mantiene parte de las herencias gregaria, romántica y modernista, pero se conforma en base a una nueva cultura del presente egocentrada, y muestra una proyección orientada a un sentido de inmediatez en el que puede diluirse toda trascendencia. Configuración que se traduce en una sensación de pertenencia de sentido universalista y en un profundo cambio de énfasis, siendo la relatividad el nuevo principio orientador de la vida y la guía y base de la interrelación entre humanos.

Haciendo disponible todo ello un arquetipo de yo esencialmente desvinculado del sistema social, bajo unos conceptos-guía que cuestionan cualquier principio de autoridad y a la gran mayoría de los valores y universales heredados de los psiquismos gregario, romántico y modernista. Desde la perspectiva del yo postmoderno la cultura tal como se recibe no sirve de amparo, lo que obliga a la búsqueda de substitutos y al repliegue sobre sí mismo, predicando un sentimiento de independencia e inautenticidad que deriva en un concepto del yo como “actuando” entre otros yoes independientes.

Ahora bien, estamos hablando de *arquetipos* del modo de ser, es decir, de los tipos de yo que se han convertido en cada momento histórico en los tipos más frecuentes y dominantes, al ser los potenciados por el entorno sociocultural. Cada uno de ellos, una vez aparece en escena ya no desaparece, sino que pervive como parte de los arquetipos disponibles en la medida que pervivan las estructuras y mecanismos sociales que los alientan. El ejemplo más sencillo y definitivo lo tenemos disponible “a pie de calle” en cualquier sociedad occidental, donde hoy conviven individuos de configuración psicológica modernista, junto a otros de configuraciones gregarias, romántica y, por supuesto, postmodernista. Estamos hablando, por tanto, de opciones posibles para la configuración del yo que las interacciones humanas han ido haciendo disponibles a lo largo de la historia.

Igualmente cabría advertir que los cambios en este tipo de fenómenos (amplios repertorios comportamentales de extrema variedad y complejidad) conducen a sustituciones pero también a acumulaciones y reformas, de manera que, en la mayoría de las sociedades actuales, es posible encontrar los arquetipos señalados y tantas más variantes de los mismos.

Que un arquetipo emerja porque se dan las condiciones apropiadas para ello, debe entenderse sólo como *disponibilidad*. Baste como ejemplo señalar la irrupción de configuraciones psicológicas muy próximas a la configuración que hoy denominamos yo postmoderno, en tiempos tan pretéritos como los siglos IV y III antes de nuestra era. En modo alguno debe tomarse la historia como un proceso lineal y uniforme, aunque se pueda transmitir esa falsa impresión cuando se resumen en unas páginas y esquemas interacciones complejas y procesos lentos y diversificados. El ejemplo de cambio precoz en la configuración (desde una fuertemente gregaria a otra en muchos aspectos similar a la postmodernista) al que nos estamos refiriendo tuvo lugar en la época clásica griega.

Esa primera ruptura de uno de los yoes gregarios psicológicamente más fuertes que relata magistralmente Isafas Berlin (2002), aconteció en un lugar y época históricos en los que la vida natural era la vida pública, basada en el concepto de ciudadano bajo los principios de *isonomía* (igualdad ante la ley) y *eunomía* (buen orden). Época en que era mal considerado el ciudadano reservado a sus asuntos privados o interés personal (*idiotes* se denominaba, despectivamente, al ciudadano que se ocupaba de sus cosas en detrimento de las públicas). El espíritu gregario -elitista, pero gregario al fin- se refleja en afirmaciones como la de Aristóteles que establece que “ninguno de los ciudadanos

se pertenece a sí mismo”; o Sócrates, para quien “el ciudadano debe más a las leyes que a sus padres”; y Platón, señalando en *La República* que el objetivo más importante es “instruir al alma para que se acostumbre a no pensar siquiera ni a saber en modo alguno hacer nada aparte de los demás”. Ni rastro de individualismo tal como ahora lo concebimos, ni de valores personales de autoexpresión ni de nada que se le parezca.

El ideal psicológico griego clásico era *sociocentrista*, e implicaba una configuración psicológica gregaria en la que se predicaban el principio de la jerarquía, la superioridad del especialista, el énfasis en el talento, habilidad y pericia; los principios de lealtad, el sentido de pertenencia, la vida pública proyectada a la comunidad, el compromiso político total; y la búsqueda de grandeza, gloria, fama y nobleza como formas de autorrealización social que se traducían en un profundo sentido de trascendencia: el *sentido del deber* más allá de los intereses personales. Todo para el mejor servicio al colectivo. En definitiva, una época de yoes gregarios.

Como relata Berlin (2002), el gran cambio surgió con las enseñanzas de Epicuro (siglos IV y III antes de nuestra era), uno de cuyos lemas, *lathe biosas (escapa sin que se note que has vivido)*, resume su esencia. En poco tiempo, donde se predicaba la jerarquía se predica la igualdad; donde la superioridad del especialista ahora la máxima de que todo hombre puede descubrir la verdad por sí mismo y vivir como le plazca; el énfasis en el talento, en la habilidad y la pericia dan paso al énfasis en la voluntad, en las cualidades morales y en el carácter (talante, como dirían nuestros contemporáneos); los principios de lealtad e identidad ciudadana dan paso al principio de un “mundo sin fronteras”; la vida exterior -pública- como objetivo da paso al objetivo de la vida interior; el compromiso político con la comunidad da paso al desentendimiento; la búsqueda de grandeza, gloria, inmortalidad a través de la fama, y nobleza, dan paso a la búsqueda de autosuficiencia y paz espiritual, al principio de salvación individual y al elogio de la austeridad; y finalmente, la regla del conocimiento acumulativo cede a la convención súbita, al ensimismamiento en la vida interior, al interés por el detalle y el momento...

Las enseñanzas epicúreas representan un paso adelantado a su tiempo en una dirección que predica una manera de ser que ha terminado por caracterizar a la época postmoderna. Aquel brote de individualismo, mitad protonihilista mitad protohedonista, en un contexto altamente gregario no sobrevivió las duras condiciones económicas y sociales del mundo antiguo, pero puede contemplarse como premonitorio de la dirección que la humanidad tomará en cuando las condiciones lo permitieran, como así ha sido. La máxima epicúrea de enfrentar cada deseo preguntándose qué se gana gratificándolo y qué se pierde eliminándolo, da una idea ajustada del “nuevo ser humano” que ya afloró en la antigüedad clásica hace más de dos mil trescientos años, para desaparecer hasta recientemente.

En resumen, fruto de la evolución de las sociedades humanas han surgido diferentes modos genéricos de ser y por tanto de “verse” a sí mismo. Yoes e identidades que al superar la mentalidad gregaria introdujeron una nueva dinámica en escena orientada al individuo, inaugurando una nueva etapa en el proceso de evolución psicológica del ser humano que nos ha conducido a ser el complejo y variadísimo tipo de personas que somos ahora. El *yo romántico* combinó el anterior sentido de identidad funcional del *yo gregario* con un nuevo sentido de identidad emocional que introdujo en escena la nueva idea de *identidad como necesidad emocional*. No bastaba con ser padre, madre, amante, príncipe o comerciante (identidades funcionales), sino que los ideales obligaban a ser un *buen* padre, una *buen*a madre, un *buen* amante, un príncipe *justo*, o un comerciante *honrado*. Por la misma razón las funciones se idealizan, ser amado, ser tratado justamente, no ser engañado, se convierten en pilares ideales de toda relación humana.

Y sobre estas bases, el *yo moderno* combinó los anteriores sentidos de identidad funcional y emocional, ya consolidados, con un nuevo sentido racional de identidad, que inaugura la idea de *identidad como necesidad racional*. La identidad termina siendo algo natural y necesario e indisolublemente unido a la condición humana, de ahí que no tenerla termine convirtiéndose en algo patológico. Hasta llegar al punto en que nos encontramos, en que el *yo postmoderno* inaugura una *identidad líquida* que supone la exacerbación y reorientación de las anteriores identidades gregaria, romántica y racional, manteniendo un cierto nivel de gregarismo que garantice la supervivencia, con solipsismo e hiperreflexividad como frecuentes consecuencias.

A estas alturas de la lectura, bien es posible que hayan quedado justificadas las razones por las que el título del artículo finaliza indicando que se trata, en el fondo, de meros “apuntes” sobre el *surgimiento histórico del yo*, que hemos de considerar un producto metafórico de todo lo anteriormente descrito. No puedo estar más de acuerdo con la fina apreciación de Brakke, Satlow y Weitzman (2005) de que la respuesta a la sencilla -pero tramposa- pregunta de *¿qué es el yo -y su identidad- y cómo surge?*, depende del ámbito desde el que se intente responder. Y es que, como acertadamente señalan, para trazar una respuesta a esas preguntas, los psicólogos han paseado y continúan paseando desde impulsos instintivos hasta supuestos fundamentos neurocognitivos, pasando por conflictos inconscientes y motivaciones de muy diverso rango; mientras los filósofos suelen ver el asunto como un proceso de desarrollo intelectual y, salvo notables excepciones, discuten sobre ello en maneras que difícilmente trascienden su propio ámbito. De manera que podríamos concluir que el yo y la identidad personal bien parecen cosas harto diferentes según quienes las estudien.

Para finalizar este primer ensayo introductorio convendría volver a su objetivo principal, que no era otro que el de *presentar* e invitar al análisis desde la psicología, de lo que he denominado tensión individualismo-gregarismo en la configuración psicológica del ser humano. Confío en haberlo podido cumplir.

REFERENCIAS

- Abelardo P (1136). *Ética o concómete a ti mismo* (edición en castellano de 1997). Barcelona: Ediciones Altaya.
- Agassi J (1960). Methodological individualism. *The British Journal of Sociology*, 11, 244-270. Doi: 10.2307/586749
- Agger B (2004). *The Virtual Self. A contemporary Sociology*. Oxford: Backwell Publishing.
- Allen V & Scheibe K (1982). *The Social Context of Conduct. Psychological Writings of Theodore Sarbin*. New York: Praeger Publishers.
- Allport GW (1955). *Becoming: Basic considerations for a psychology of personality*. Yale University Press.
- Álvarez Villar A (1969). *Psicología de los pueblos primitivos*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Aries E (1962). *Centuries of childhood: A social history of family life*. New York: Random House.
- Anderson Q (1971). *The Imperial Self: An Essay in American Literary and Cultural History*. New York: Knopf.
- Anscombe E (1975). The First Person. En S Guttenplan (Ed.), *Mind and Language* (pp. 45-65), Oxford: Clarendon.
- Arendt H (1958). *La condición humana*. Barcelona: Paidós.
- Axelrod R (1984). *The Evolution of Cooperation*. New York: Basic Books.
- Baldwin JM (1897). *Social and ethical interpretations in mental development*. New York: Macmillan.
- Barkow JH, Cosmides L & Tooby J (1992). *The Adapted Mind. Evolutionary Psychology and the Generation of Culture*. New York: Oxford University Press.
- Barnes-Holmes D, Hayes SC & Dymond S (2001). Self and self-directed rules. En SC Hayes, D Barnes-Holmes y B Roche (Eds.), *Relational Frame Theory. A post-skinnerian account of human language and cognition* (pp. 119-140). New York: Kluwer Academic.
- Baumeister RF (1986). *Public Self and Private Self*. New York: Springer-Verlag.
- Baumeister RF (1987). How the Self Became a Problem: A Psychological Review of Historical Research. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 163-176.
- Bedos-Rezak BM (2000). Medieval Identity: A Sign and a Concept. *The American Historical Review*, 105, 1489-1533.
- Bedos-Rezak BM & Iogna-Prat D (2005). *L'individu au Moyen Âge. Individuation et individualization avant la modernité*. Aubier: Éditions Flammarion.

- Belk RW (1988). Possessions and the Extended Self. *Journal of Consumer Research*, 15, 139-168. Doi: 10.1086/209154
- Benedith R (1946). *El crisantemo y la espada. Patrones de la cultura japonesa*. Madrid: Alianza Editorial.
- Berlin I (2002). *Sobre la libertad*. Madrid: Alianza Editorial.
- Berlin I (2015). *Las raíces del Romanticismo*. Madrid: Taurus.
- Bermúdez de Castro JM (2011). *La evolución del talento. Cómo nuestros orígenes determinan nuestro presente*. Barcelona: Debolsillo.
- Bloom H (1994). *El canon occidental*. Barcelona: Editorial Anagrama.
- Bloom H (1998). *Shakespeare: la invención de lo humano*. Barcelona: Anagrama.
- Brakke D, Satlow ML & Weitzman S (2005). *Religion and the Self in Antiquity*. Bloomington: Indiana University Press.
- Bremmer JN (1983). *El concepto de alma en la antigua Grecia*. Madrid: Ediciones Siruela.
- Burckhardt J (1853). *Del paganismo al cristianismo* (edición en castellano de 1945). México: FCE.
- Burckhardt J (1860). *La cultura del Renacimiento en Italia* (edición en castellano de 1985). Madrid: SARPE.
- Calkins MW (1915). The self in scientific psychology. *American Journal of Psychology*, 26, 495-524.
- Carrithers M, Collis S & Lukes S (1985). *The category of the person. Anthropology, philosophy, history*. Cambridge, UK: Cambridge University Press
- Cary P (2000). *Augustine's Invention of the Inner Self. The legacy of a Christian Platonist*. New York: Oxford University Press.
- Chiao JY & Blizinsky KD (2010). Culture-gene coevolution of individualism-collectivism and the serotonin transporter gene. *Proceedings of the Royal Society B*, 277, 529-537. Doi:10.1098/rspb.2009.1650
- Christopher JC & Hickenbottom S (2008). Positive Psychology, Ethnocentrism, and the Disguised Ideology of Individualism. *Theory & Psychology*, 18, 563-589. Doi: 10.1177/0959354308093396
- Cobben P (2009). *The Nature of the Self. Recognition in the Form of Right and Morality*. Berlin: Walter de Gruyter.
- Cooley CH (1902). *Human Nature and the Social Order*. New York: Scribner.
- Corballis MC (2011). *La mente recursiva. Los orígenes del lenguaje humano, el pensamiento y la civilización*. Barcelona: Biblioteca Buridán.
- Crow TJ (2002). *La especiación del Homo sapiens moderno*. Madrid: Editorial Triacastela.
- de Coulanges F (1864). *La ciudad antigua*. Valladolid: Editorial Plus Ultra.
- De Waal F (2006). *Primates y filósofos. La evolución de la moral del simio al hombre*. Barcelona: Paidós.
- Descartes R (1637). *Discurso del método* (edición en castellano, 1966). Madrid: Edaf
- Dewald J (1993). *Aristocratic experience and the origins of modern culture: France, 1570-1715*. Berkeley, CA: University of California Press
- Dewey J (1922). *Human Nature and Conduct*. New York: Dover.
- Diamond J (1992). *El tercer chimpancé. Origen y futuro del animal humano*. Barcelona: Random House Mondadori.
- Dodds E (1951). *Los griegos y lo irracional*. Madrid: Editorial Alianza.
- Donald M (1991). *Origins of the Modern Mind. Three stages in the evolution of culture and cognition*. Cambridge: Harvard University Press.
- Downie RS & Telfer E (1969). *Respect for Persons*. London: George Allen & Unwin Limited.
- Eccles, JC (1989). *La evolución del cerebro: creación de la conciencia*. Barcelona: Labor.
- Elias N (1977). *El proceso de la civilización. Investigaciones sociogenéticas y psicogenéticas*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Epstein S (1973). The Self-Concept Revisited. Or a Theory of a Theory. *American Psychologist*, 28, 404-416. Doi: 10.1037/h0034679
- Erasmus de Rotterdam (1519). *Coloquios familiares*. Barcelona: Anthropos.
- Erasmus de Rotterdam (1537). *De civilitate morum puerilium (De la urbanidad en las maneras de los niños)*. Madrid: CIDE.
- Everett D (2017). *How Language Began. The Story of Humanity's Greatest Invention*. London: Profile Books.
- Flood G (2004). *The Ascetic Self. Subjectivity, Memory and Tradition*. Cambridge, UK: Cambridge University Press
- Fossier R (2007). *Gente de la Edad Media*. Madrid: Taurus.
- Gallagher S (2000). Philosophical conceptions of the self: Implications for cognitive science. *Trends in Cognitive Sciences*, 4, 14-21. Doi: 10.1016/S1364-6613(99)01417-5
- Gallagher S (2013). A pattern theory of self. *Frontiers in Human Neuroscience*, 7, 443. Doi: 10.3389/fnhum.2013.00443
- Galton F (1871). Gregariousness in Cattle and in Men. *Macmillan's Magazine*, 23, 958.
- Gesell A (1925). *The mental growth of the pre-school child: A psychological outline of normal development from birth to the sixth year, including a system of developmental diagnosis*. New York: Macmillan.
- Gil Roales-Nieto J (2002). *La construcción de la personalidad en el mundo postmoderno*. Universidad Internacional Menéndez Pelayo. Santander.
- Gil Roales-Nieto J (2006). *Desarrollo Histórico y Psicopatología. Historia de las configuraciones y cambios en el estudio de los trastornos del comportamiento*. Granada: IJP&PT.
- Gil Roales-Nieto J (2015a). *Desarrollo Histórico y Psicopatología. Historia de las configuraciones y cambios en el estudio de los trastornos del comportamiento*. Granada: IJP&PT.
- Gil Roales-Nieto J (2015b). Psicopatología de la identidad. En *Jornadas Dimensiones del "yo": fenomenología, antropología y psicopatología*. Universidad de Verano de Teruel (Universidad de Zaragoza).

- Gil Roales-Nieto J (2016a). Psicopatología de la identidad. *Boletín de Estudios de Filosofía y Cultura*, XI, 57-79.
- Gil Roales-Nieto J (2016b). *Dialéctica de la tensión individualismo-gregarismo en la configuración psicológica del ser humano. Surgimiento histórico del yo*. Universidad de Almería.
- Gil Roales-Nieto J (2017). *Identidad: origen, crecimiento y crisis*. Madrid: MICPSY.
- Gil Roales-Nieto J (2019). *De la identidad a los trastornos de identidad: origen, desarrollo y crisis. La evolución del Yo y sus cosas*. Madrid: MICPSY.
- Gill C (1996). *Personality in Greek Epic, Tragedy, and Philosophy. The Self in Dialogue*. Oxford: Clarendon Press.
- Gill C (2006). *The Structured Self in Hellenistic and Roman Thought*. New York: Oxford University Press.
- Gill C (2008). The Ancient Self: Issues and Approaches. En P Remes & J Sihvola (Eds), *Ancient Philosophy of the Self* (pp. 35-56). New York: Springer.
- Godelier M (1972). *Esquemas de evolución de las sociedades*. Madrid: Miguel Castellote Editor.
- Goldstein J (2008). *The Post-Revolutionary Self. Politics and Psyche in France, 1750-1850*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Groethuysen B (1927). *La formación de la conciencia burguesa en Francia durante el siglo XVIII* (edición en castellano de 1943). México DF: Fondo de Cultura Económica.
- Hall GS (1898). Some aspects of the early sense of self. *American Journal of Psychology*, 9, 351-395.
- Hamilton E (1930). *El camino de los griegos*. Madrid: Turner/Fondo de Cultura Económica.
- Hayes SC (1984). Making sense of spirituality. *Behaviorism*, 12, 99-110.
- Hayes SC (1985). Knowing selves. *The Behavior Therapist*, 18, 94-97.
- Hayes S, Strosahl KD & Wilson K (1999). *Acceptance and commitment therapy: An experiential approach to behavior change*. New York: Guilford Press.
- Hayes SC, Barnes-Holmes D, & Roche B (2001). *Relational frame theory: A post-Skinnerian account of human language and cognition*. New York: Plenum Press.
- Heater D (2004). *Ciudadanía: una breve historia*. Madrid: Alianza Editorial.
- Heelas P & Lock A (1981). *Indigenous Psychologies. The Anthropology of the Self*. London: Academic Press.
- Heller TC & Brooke-Rose C (1986). *Reconstructing Individualism: Autonomy, Individuality, and the Self in Western Thought*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Hollis M (1977). *Models of Man. Philosophical Thoughts on Social Action*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Hume D (1739). *A Treatise of Human Nature*. London: Clarendon Press.
- Humphrey N (1992). *Una historia de la mente. la evolución y el nacimiento de la conciencia*. Barcelona: Gedisa Editorial.
- Izenberg G (2016). *Identity. The necessity of a modern idea*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
- James L (2006). *The Middle Class. A History*. London: Little, Brown.
- James W (1890). *The Principles of Psychology*, Vol. 1, New York: Henry Holt & Company.
- James W (1892). *Psychology: Briefer course*. New York.: Holt & Co.
- Jaynes J (1976). *The Origin of Consciousness in the Break-down of the Bicameral Mind*. New York: Houghton Mifflin Company.
- Kant I (1781). *Crítica de la razón pura* (edición en castellano, 2002). Madrid: Tecnos.
- Kenny AJP (1988). *The Self*. Milwaukee, WI: Marquette University.
- Kim U (1994). Individualism and Collectivism. Conceptual Clarification and Elaboration. En U Kim, HC Triandis, I Kâğıtçibasi, S-C Choi & G Yoon (Eds), *Individualism and Collectivism. Theory, Method, and Applications*, (pp. 19-39). Thousand Oaks, CA: SAGE Publications.
- Kohlenberg RJ & Tsai M (1991). *Functional Analytic Psychotherapy*. New York: Plenum Press.
- La Barre W (1972). *The Human Animal*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Lattal KA (2012). Self in behavior analysis. En L McHugh & I Stewart (Eds.), *The Self and Perspective Taking: Contributions and Applications from Modern Behavioral Science*. Oakland, CA: New Harbinger Publications.
- Leary DE (1990). *Metaphors in the History of Psychology*. New York: Cambridge University Press.
- LeDoux JE (2003). *Synaptic Self: How Our Brains Become Who We Are*. New York: Penguin.
- Legrand D & Ruby P (2009). What Is Self-Specific? Theoretical Investigation and Critical Review of Neuroimaging Results. *Psychological Review*, 116, 252-282. Doi: 10.1037/a0014172
- Levy-Bruhl L (1927). *Alma primitiva*. Madrid: Ediciones Sarpe.
- Lewis-Williams D (2002). *La mente en la caverna. La conciencia y los orígenes del arte*. Madrid: Ediciones Akal.
- Locke J (1690) *Ensayo sobre el entendimiento humano*. Buenos Aires: Aguilar Argentina SA (edición de 1982).
- Luciano C (1996). Intervención psicológica en una perspectiva conductual analítico-funcional. En C Luciano (Ed.), *Manual de Psicología Clínica. Infancia y adolescencia* (pp. 225-277). Valencia: Promolibro.
- Luciano C (2017). The Self and Responding to the Own's Behavior. Implications of Coherence and Hierarchical Framing. *International Journal of Psychology & Psychological Therapy*, 17, 267-275
- Luciano C, Ruiz F & Valdivia S (2012). The Self as the Context for Rule-Governed Behavior. En L McHugh & I Stewart (Eds.), *Self and Perspective Taking: Contributions and Applications from Modern Behavioral Science* (pp. 143-160). New York: New Harbinger.
- Luciano C, Törneke N, & Ruiz FJ (in press). Clinical behavior analysis and RFT: Conceptualizing and its treatment.

- In MP Twohig, ME Levin, & JM Petersen (Eds.), *The Oxford Handbook of Acceptance and Commitment Therapy*. Oxford University Press.
- McGhee PE (1979). *Humor: Its Origin and Development*. San Francisco: WH Freeman.
- Lukes S (1973). *El individualismo*. Barcelona: Ediciones Península.
- Lyons JO (1978). *The Invention of the Self: The Hinge of Consciousness in the Eighteenth Century*. Carbondale, IL: Southern Illinois University Press.
- Markus HR & Kitayama S (1991). Culture and the self: implications for cognition, emotion and motivation. *Psychological Review*, 98, 224-253. Doi: 10.1037/0033-295X.98.2.224
- Markus HR & Nurius P (1986). Possible Selves. *American Psychologist*, 41, 954-969. Doi:10.1037/0003-066X.41.9.954
- Martin J (1997). Inventing Sincerity, Refashioning Prudence: The Discovery of the Individual in Renaissance Europe. *The American Historical Review*, 102, 1309-1342. Doi: 10.2307/2171065
- Martin R & Barresi J (2006). *The Rise and Fall of Soul and Self. An Intellectual History of Personal Identity*. New York: Columbia University Press.
- Mauss M (1934). *Ensayo sobre el don. Forma y función del intercambio en las sociedades arcaicas*. Madrid: Katz.
- Mauss M (1930-1979). L'oeuvre de Mauss par lui-même. *Revue Française de Sociologie*, 20, 209-220.
- Mauss M (1938). Une Catégorie de L'Esprit Humain: La Notion de Personne Celle de "Moi". *The Journal of the Royal Anthropological Institute of Great Britain and Ireland*, 68, 263-281.
- Mead GH (1934). *Mind, self, and society*. (Vol. 1). Chicago: University of Chicago Press.
- Mestrovic SG (1999). The Postemotional Self. *The Psychohistory Review*, 27, 59-70.
- Michelet J (1846). *El pueblo*. México, DF: Fondo de Cultura Económica.
- Mill, JS (1859). *On liberty*. London: John W. Parker and Son [edición en castellano Ed. Akal, 2014]
- Mithen S (1996). *The Prehistory of the Mind. A search of the origins of art, religion and science*. London: Thames and Hudson Ltd.
- Morgan L (1881). *La sociedad primitiva*. Madrid: Editorial Ayuso.
- Morris C (1972). *The Discovery of the Individual 1050-1200*. New York: Harper & Row.
- Nisbett RE, Peng K, Choi I & Norenzayan A (2001) Culture and systems of thought: holistic versus analytic cognition. *Psychological Review*, 108, 291-310. Doi: 10.1037/0033-295X.108.2.291
- Neisser U (1988). Five kinds of self-knowledge. *Philosophical Psychology*, 1, 35-59. Doi: 10.1080/09515088808572924
- Neisser U (1991). Two perceptually given aspects of the self and their development. *Developmental Review*, 11, 197-209. Doi:10.1016/0273-2297(91)90009-D
- Olson ET (1997). *The Human Animal. Personal Identity Without Psychology*. New York: Oxford University Press.
- Olson ET (1998) There is No Problem of the Self. *Journal of Consciousness Studies*, 5, 645-657.
- Onians RB (1951) *The Origins of European Thought About the Body the Mind the Soul the World Time and Fate. New Interpretations of Greek Roman and Kindred Evidence Also of Some Basic Jewish and Christian Belief*. London: Cambridge University Press.
- Oppenheimer L (1990). Introduction: Research on the Self-Concept -the State of the Art in Eastern and Western Europe. En L Oppenheimer (1990), *The Self-Concept European Perspectives on its Development, Aspects, and Applications* (pp 1-8). Berlin: Springer-Verlag.
- Oosterwegel A & Oppenheimer L (1990). Concepts within the Self-Concept: A Developmental Study on Differentiation. En L Oppenheimer (Ed.). *The Self-Concept European Perspectives on its Development, Aspects, and Applications* (pp. 9-21). Berlin: Springer-Verlag.
- Oyserman D & Lee SWS (2008). Does Culture Influence What and How We Think? Effects of Priming Individualism and Collectivism. *Psychological Bulletin*, 134, 2, 311-342. Doi: 10.1037/0033-2909.134.2.311
- Paton HJ (1927). *The Good Will: A Study in the Coherence Theory of Goodness*. New York: Routledge
- Pepper SC (1942). *World Hypotheses. A Study in Evidence. Prolegomena to Systematic Philosophy and a Complete Survey of Metaphysics*. Berkeley: University of California Press.
- Pernoud R (1960). *Los orígenes de la burguesía* (edición en castellano de 1962). Buenos Aires: Compañía General Fabril Editora.
- Pitlsbury WB (1907). The ego and empirical psychology. *Philosophical Review*, 16, 387-407.
- Preyer W (1882). *Die Seele des Kindes*. Leipzig: Grieben's Vedag.
- Redman CL (1978). *Los orígenes de la civilización. Desde los primeros agricultores hasta la sociedad urbana en el Próximo Oriente*. Barcelona: Editorial Crítica.
- Remes P & Sihvola J (2008) Introduction. En P Remes & J Sihvola (Eds), *Ancient Philosophy of the Self* (pp. 1-12). New York: Springer.
- Ryle G (1949). *The Concept of Mind*. Chicago: University of Chicago Press.
- Sarbin TR (1952). A Preface to a Psychological Analysis of the Self. *Psychological Review*, 59, 11-22.
- Seigel J (2005). *The Idea of the Self. Thought and Experience in Western Europe Since the Seventeenth Century*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Segalen M (1981). *Antropología histórica de la familia*. Madrid: Taurus.
- Shanahan D (1992). *Toward a Genealogy of Individualism*. Amherst, MA: The University of Massachusetts Press.
- Skinner BF (1974). *About Behaviorism*. New York: Vintage Books (Edición en castellano en Editorial Fontanella).
- Snell B (1946). *El descubrimiento del espíritu. Estudios sobre la génesis del pensamiento europeo en los griegos*.

- Barcelona: Acantilado.
- Soares C (2018). The Philosophy of Individualism: A Critical Perspective. *International Journal of Philosophy & Social Values*, 1, 11-34. Doi: 0000-0002-4802-4066
- Sohst W (2015). *The discovery of individuality. A short history of human personal identity*. MoMo Berlin Lecture. Doi: 10.13140/2.1.1079.3764
- Solomon MR (1990). *The Imperial Self. Advances in Consumer Research*, 17, 68-70.
- Solomon R (1988). *Continental Philosophy Since 1750: The rise and fall of the self*. Oxford: Oxford University Press.
- Sorabji R (2006). *Self. Ancient and Modern Insights about individuality, Life, and Death*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Sorabji R (2008). Greco-Roman Varieties of Self. En P Remes & J Sihvola (Eds), *Ancient Philosophy of the Self* (pp. 13-26). New York: Springer.
- Spira A (2020a). *The Invention of the Self Personal Identity in the Age of Art*. Londres: Bloomsbury Publishing.
- Spira A (2020b). *Simulated Selves. The Undoing of Personal Identity in the Modern World*. London: Bloomsbury Publishing.
- Strauss J & Goethals GR (1991). *The Self: Interdisciplinary Approaches*. New York: Springer-Verlag.
- Strawson G (1997). The Self. *Journal of Consciousness Studies*, 4, 405-428.
- Strawson G (1999a). The Sense of the Self. En J Crabbe (Ed.) *From Soul to Self* (pp.126-152). London: Routledge.
- Strawson G (1999b). The Self and the SESMET. *Journal of Consciousness Studies*, 6, 99-135.
- Strawson G (1999c). The Self and the SESMET. En G Strawson (Ed.) *Models of the Self* (pp. 483-518). Exeter: Imprint Academic.
- Strawson G (2005). *The Self?* Malden, MA: Blackwell Publishing Ltd.
- Sypher (1964). *Loss of Self in modern Literature and Art*. New York: Vintage Books, Random House.
- Tabori P (1959). *Historia de la estupidez humana*. Buenos Aires: Ediciones Siglo Veinte.
- Tani, J (1998). An Interpretation of the "Self" From the Dynamical Systems Perspective: A Constructivist Approach. *Journal of Consciousness Studies*, 5, 516-542.
- Taylor C (1989). *Fuentes del yo. La construcción de la identidad moderna*. Barcelona: Planeta-Agostini.
- Titchener EB (1896). *An outline of Psychology*. New York: Macmillan.
- Todorov T (1996). Living Alone Together. *New Literary History*, 27, 1-14
- Tomasello, M. (1999). *Los orígenes culturales de la cognición humana*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Triandis HC (1995). *Individualism and Collectivism*. New York: Routledge
- Triandis HC, Chan DKS, Bhawuk DPS, Iwao S & Sinha JBP (1995) Multimethod probes of allocentrism and idiocentrism. *International Journal of Psychology*, 30, 461-480. Doi: 10.1080/00207599508246580
- Turró, R. (1916). *Orígenes del conocimiento. El hambre. Prólogo de D. Miguel de Unamuno*. Barcelona: Editorial Minerva.
- Ullmann W (1966). *The Individual and Society in the Middle Ages*. Baltimore, MD: John Hopkins Press.
- van Dülmen R (1997). *El descubrimiento del individuo 1500-1800*. Madrid: Siglo XXI.
- Varela FJ, Thompson E & Rosch E (2016). *The Embodied Mind Cognitive Science and Human Experience* (2ª ed.). Cambridge, MA: The MIT Press.
- Veblen T (1899). *Teoría de la clase ociosa*. Madrid: Alianza Editorial.
- Voegelin E (1956). *Order and History. Volume I: Israel and Revelation*. Baton Rouge, LA: Louisiana State University Press.
- Voegelin E (1957a). *Order and History. Volume II: The of the Polis*. Baton Rouge, LA: Louisiana State University Press.
- Voegelin E (1957b). *Order and History. Plato and Aristotle Volume III*. Baton Rouge, LA: Louisiana State University Press.
- Voegelin E (1974). *Order and History. Volume IV: The Ecumenic Age*. Baton Rouge, LA: Louisiana State University Press.
- Voegelin E (1999). *Order and History. Volume V: In Search of Order*. Baton Rouge, LA: Louisiana State University Press.
- Voronov M & Singer JA (2002). The Myth of Individualism-Collectivism: A Critical Review. *The Journal of Social Psychology*, 142, 461-480. Doi: 10.1080/00224540209603912
- Watt I (1957). *The Rise of the Novel. Studies in Defoe, Richardson and Fielding*. London: Chatto and Windus, Ltd.
- Watt I (1996). *Mitos del individualismo moderno* (edición en castellano de 1999). Madrid: Cambridge University Press.
- Weber M (1901). *La ética protestante y el espíritu del capitalismo* (edición en castellano 1969). Barcelona: Península.
- Wilkes KV (1998). Know Thyself. *Journal of Consciousness Studies*, 5, 153-165.
- Wilson K & Luciano C (2002). *Terapia de aceptación y compromiso (ACT). Un tratamiento conductual orientado a los valores*. Madrid: Ediciones Pirámide.
- Wolf M (1979). *Sociología de la vida cotidiana*. Madrid: Cátedra.
- Zettle RD (2016). The self in Acceptance and Commitment Therapy. En M Kyrios, R Moulding, G Doron, SS Bhar, M Nedeljkovic, & M. Mikulincer (Eds.), *The Self in Understanding and Treating Psychological Disorders* (pp. 50-58). Cambridge: Cambridge University Press..

Received, April 6, 2021
Final Acceptance, July 25, 2021