

¿Emergencia de la derecha radical en México? El caso del Frente Nacional Anti-AMLO

*The emergence of a radical right-wing in Mexico?
The case of the Anti-AMLO National Front*

Jaime ARAGÓN FALOMIR

Université des Antilles, Guadeloupe, Francia

jaime.aragonf@gmail.com

BIBLID [ISSN 2174-6753, Vol.21(2): a2114]

Artículo ubicado en: encrucijadas.org

Fecha de recepción: 3 de marzo de 2021 || Fecha de aceptación: 16 de noviembre de 2021

Resumen

El presente artículo tiene como objetivo analizar y determinar las causas que influyen para que emerja un movimiento conservador en México llamado "Frente Nacional Anti-Amlo" (FRENAAA), el cual moviliza una retórica enmarcada en el conservadurismo (ejes discursivos y marcos narrativos) mediante el uso de innovadores mecanismos de persuasión. La estrategia discursiva busca establecer una frontera identitaria entre el (nos)otros, por un lado, al defender arduamente la identidad mexicana y sus valores y, por otro, enarbola un discurso xenófobo y anti-comunista. Para esta investigación, seguimos los planteamientos teóricos de la literatura especializada sobre las derechas radicales en occidente y América latina. Desarrollamos nuestro análisis comparándolos con la situación mexicana, mediante un análisis cuantitativo (condiciones nacionales y percepciones sociales) y cualitativo (análisis del discurso). Evidenciamos que, si bien la llegada al poder de AMLO reforzó la polarización entre seguidores y detractores, en el contexto de pandemia sanitaria el movimiento FRENAAA cobra una mediatización inédita. Damos cuenta de que ha sabido capturar el momento, tendencias y sentimientos, anclándose en la desafección hacia la democracia y el sistema de partidos. Demostramos que FRENAAA se enmarca en los movimientos de ultra derecha, incorporando componentes puramente latinoamericanos.

Palabras clave: México, derecha radical, retrocesos, polarización, discurso.

Abstract

The purpose of this article is to analyze and determine the cause that influence the emergence of a conservative movement in Mexico called "Frente Nacional Anti-Amlo" (FRENAAA), which mobilizes a rhetoric framed in conservatism (discursive axes and narrative framework) through the use of innovative mechanisms of persuasion. The discursive strategy seeks to establish an identity boundary between (us)others, on the one hand, by arduously defending Mexican identity and its values and, on the other hand, by raising a xenophobic and anti-communists discourse. For this research, we follow the theoretical approaches of the specialized literature on the radical right in the West and Latin America. We developed our analysis by comparing them with the Mexican situation, through a quantitative analysis (national conditions and social perceptions) and a qualitative analysis (discourse analysis). We show that, although AMLO's coming to power reinforced the polarization between supporters and detractors, in the context of the health pandemic, the FRENAAA movement has taken on an unprecedented mediatization. We realize that it has been able to capture the moment, trends and feelings, anchoring itself in the disaffection towards democracy and the party. We show that FRENAAA is part of the ultra-right movements, incorporating purely Latin American components.

Keywords: Mexico, radical right, setbacks, polarization, discourse.

Destacados

- La extrema derecha occidental está influyendo en los movimientos latinoamericanos.
- La derecha radical en México está interpretando el momento y sentimiento social.
- Las derechas están usando componentes persuasivos e innovadores.

Agradecimientos

A Nahué, por tu futuro sin facismo.

Cómo citar

Aragón Falomir, Jaime (2021). ¿Emergencia de la derecha radical en Mexico? El caso del Frente Nacional Anti-AMLO. *Encrucijadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales*, 21(2), a2114.

1. Introducción

“La supervivencia del nazismo en democracia era más peligroso que contra la democracia” (Adorno, 1984: 97-98, En Traverso, 2018)

“Y a todos mis maravillosos seguidores, sé que están decepcionados. Pero también quiero que sepan que nuestro increíble viaje no ha hecho más que empezar” (Trump, 2021)

En los años treinta, México, Argentina y Brasil se alinean con los llamados “populismos históricos”, buscando invertir los lastres y rezagos sociales mediante el impulso del desarrollo industrial, la movilización popular y la centralidad del Estado (Souroujon y Lesgart, 2021: 55). Después de esa coincidencia, México se convertirá en una excepcionalidad latinoamericana: sin dictadura militar o golpes de estado; con estabilidad y continuidad institucional; sin transición a la democracia en el sentido estricto al fin del siglo XX y sin adherirse a la “marea rosa” progresista de principios del siglo XXI. Cabe destacar que fue conceptualizado por Linz (2000: 160 y 181) como un régimen autoritario no democrático que dio paso, según recientes publicaciones, a una de las transiciones más largas de la región, desde 1977 hasta 2018 (Aragón et al., 2022).

En efecto, al fin de los noventa, en plena apertura, da inicio una ligera polarización (Moreno, 1999); una década después la volatilidad del voto y la polarización eran ya moderadas, aunque con tendencias al alta (Coppedge, 2010:83). Ocho años más tarde, la llegada del gobierno progresista de Andrés Manuel López Obrador (AMLO) a la presidencia refuerza la propensión con una inédita polarización, percibida tanto por la población, el 64% cree que hay mucha o algo de polarización (Moreno, 2020a) como por analistas que han mostrado una grieta entre seguidores y detractores de AMLO (Aragón y Lucca, 2021:231-232; Vargas González, 2021). Es importante mencionar que esto no es exclusivo de México puesto que dicha tendencia centrífuga revela la morfología del espacio público de la mayoría de las sociedades contemporáneas influenciadas por los medios cibernéticos y la instrumentalización de *fake news* (Arugete y Calvo, 2020:60-70).

Ahora bien, dentro de los detractores, es llamativo que una parte aproveche la pandemia para fundar el “Frente Nacional Anti-AMLO” (FRENAAA, s.f. a) con el objetivo de destituir al presidente: líder de una “dictadura comunista”. Es un movimiento identificado con ciertos valores conservadores puesto que apelan, por un lado, a defender la identidad, el catolicismo, la familia y, por otro, construye un discurso xenófobo para cuidar la tierra mexicana de los extranjeros. A decir del sociólogo Bernardo Barranco (2020b) la llegada de AMLO ha reactivado un sentimiento “revanchista” de la ultraderecha católica excluida desde la revolución¹. Esta coyuntura nos obliga a preguntar-

¹ Durante la Guerra Cristera (1926-1929) se cerraron iglesias y expropiaron propiedades eclesiásticas, provocando un levantamiento armado campesino bajo el estandarte de “Viva Cristo Rey” anticomunista, antimasónico y antisemita (Meyer, 2014). No obstante, el estado posrevolucionario (1929-2000) con el objetivo de construir una hegemonía política integra múltiples sectores a costa de excluir a segmentos conservadores y/o católicos, los cuales se vincularán a agrupaciones secretas de ultraderecha (Lozada y Rivera, 2017).

nos: ¿En qué medida FRENAAA puede ser enmarcado dentro de un proceso de radicalización conservadora global?, ¿Qué condiciones sociales existen para favorecerlo? O aun, ¿Cuál es la retórica (ejes discursivos y marcos narrativos) que usa para conectar con la ciudadanía?

Para responder, utilizaremos los teóricos de referencia sobre la ultraderecha occidental (Mudde, 2019; Traverso, 2018), complementados por un análisis de las causas sociales de su aparición (Eatwell y Goodwin, 2018:11) y la importancia de los estilos políticos y de comportamiento (Ostiguy, 2017:78-81). También recurrimos a trabajos que analizan la derecha latinoamericana (Domínguez, Lievesley y Ludlam, 2011, Vommaro y Moressi, 2015: 15) en concreto, aquellos que vinculan conceptual e históricamente la región con occidente (Pereyra y Souroujon, 2021). Lo novedoso de nuestra contribución es que se enfoca en las particularidades locales y coyunturales del fenómeno para México, enmarcado en un contexto de resurgencia de extrema derecha mundial. Las características de FRENAAA son, por un lado, la atención mediática que ha tenido (a pesar de ser minoritario) y, por otro, un inédito "discurso de odio" en el espacio público como estrategia política –mediante el uso de novedosos mecanismos de persuasión y difusión² analizados para otras latitudes (Albertini y Doucet, 2016; Chagas, Modesto y Magalhaes, 2019:14). La hipótesis central de nuestro trabajo es que FRENAAA construye un discurso radical y eficaz que, vinculado con el desencantamiento y desafección ciudadana hacia la democracia y la transformación del sistema de partidos tradicionales, construye enemigos internos y externos. Todo ello, en una coyuntura de pandemia, tiende a exacerbar posicionamientos por parte de la población.

Dividimos el trabajo en dos partes, la primera sección realiza un recuento teórico e histórico sobre las ideologías y el derrotero de movimientos de derecha en occidente y América latina, así como en particular sobre el cambio social que vive México. En la segunda parte desglosamos las principales causas sociales que identifica la literatura para entender la aparición de la ultraderecha en occidente, comparándola con la situación en México (condiciones y percepciones de la población) para observar de qué manera y por qué conecta (o no) el discurso de FRENAAA con la ciudadanía.

Para contrastar empíricamente nuestra hipótesis, identificamos los valores conservadores mediante el uso de una estrategia metodológica cuantitativa (con fuentes secundarias de encuestas multitudinarias) y cualitativa (fuentes primarias al analizar el discurso de FRENAAA). La primera busca entender la generalidad de opiniones me-

² Enfocándose en el uso del miedo y otras emociones, principalmente en medios cibernéticos (YouTube, Facebook, Twitter, WhatsApp), lo cual fue punta de lanza tanto para el *Front National* en Francia como para el presidente brasileño Jair Bolsonaro. Promueven el reenvío de mensajes de WhatsApp al menos a diez contactos para defender la integridad mexicana (Lozano, 2020c), funcionamiento que hace referencia al esquema piramidal de ciertas empresas en donde los miembros deben recomendar y reclutar nuevos miembros para obtener beneficios.

diante el uso de sondeos internacionales, gubernamentales, privados y académicos. En cuanto a la segunda, estimamos que una transcripción y análisis experimental de la totalidad de declaraciones es impracticable tanto por la magnitud (más de 200 horas de grabaciones) como por la insuficiente variabilidad semántica. El método que se nos impone es aleatorio (diez declaraciones) y sincrónico (entre 2019 y 2020).

2. La conceptualización de la derecha radical: ¿fenómeno coyuntural o global?

En su más reciente publicación Piketty (2019: 16 y 1191) pone la lucha de la ideología en el centro del debate, la cual define como “un grupo de ideas y discursos que buscan describir cómo se debería estructurar la sociedad” para proponer modelos de convivencia social ideales. Estas propuestas deben ser la expresión de posiciones claramente definidas y antagonismos asumidos. El deslindarse de la lucha de clases es debido a que, el lugar socio-económico no siempre determina el posicionamiento ideológico-político o comportamiento cultural, trascendental para entender que quienes se adhieren a la ideología de derecha no pertenecen forzosamente a sectores privilegiados, ni viceversa (Ostiguy y Roberts, 2016: 29).

Los movimientos de ultraderecha han sido estudiados por múltiples investigadores que buscan clasificar y entender un sinnúmero de fenómenos y geografías. El especialista del tema Cas Mudde (2007:155 y 146) plantea que, aunque es imposible generalizar a toda la extrema derecha, su aparición está relacionada con el fracaso, cobardía y oportunismo miope de la derecha partidaria. Según Camus y Lebourg (2015: 238) el electorado europeo rechaza a las elites políticas y económicas porque no se siente representado (*anti-establishment*); tiene desconfianza del modelo social y económico (euroescepticismo) y se deslinda del comunismo y del liberalismo. Para Mudde y Rovira (2017:7-8) son anti-elitistas y anti-pluralismo, aunque Mudde (2019) insiste en tres características: nativismo (xenofobia y nacionalismo), autoritarismo y populismo.

Empero, otras voces ven inoportuno el uso de populismo para identificar a la extrema derecha, debido a que existen populismos de izquierda y que la mayor diferencia entre ambos es el nativismo –comparten la crítica vehemente *anti-establishment* (Souroujon y Lesgart, 2021:70; Betz, 2021: 11). Otros creen que el populismo perdió valor interpretativo como sustantivo o concepto, puesto que es un estilo político (Traverso, 2018: 26-47). En virtud de ello, Pierre Ostiguy (2017: 79) abona al debate al dividir los estilos y comportamientos culturales de los actores políticos en cuatro cuadrantes: arriba-izquierda, arriba-derecha, abajo-izquierda y abajo-derecha. En el “arriba” las dos tendencias comparten el elitismo y anti-populismo (formal, ordenado, limpio) y en el “abajo” son considerados como populistas y anti-elitistas (informalidad, proximidad física y “suciedad”). Por consiguiente, Traverso (2018:18) relaciona al fascismo histórico con los fenómenos contemporáneos puesto que ambos comparten un discurso enconado hacia el enemigo externo: los comunistas bolcheviques o judíos y los mi-

grantes, respectivamente. Aunque los dos deseaban cambiar el sistema, continua Traverso, uno era desde fuera (dictatorial) y otro desde dentro (democrático). Sin embargo, reconoce que su concepto "post-fascismo" es temporal puesto que todos esos movimientos son política e ideológicamente muy fluctuantes, inestables y/o contradictorios. Concluimos que, el populismo no es una característica única de la derecha y que la carga peyorativa que tiene, los usos y abusos del concepto tanto en Estados Unidos como Europa (Souroujon y Lesgart, 2021:54), nos llevan a dejarlo de lado en nuestra presente contribución y a enfocarnos principalmente en el anti-*establishment*, el nativismo, la identidad nacionalista y el anti-comunismo.

En todo caso, la extrema derecha contemporánea incluye movimientos históricamente enmarcados en el siglo XXI y geográficamente en Europa, con una potente capacidad de seducción al capturar momentos y descontentos sociales mediante distintos pilares discursivos. Las condiciones necesarias para que aparezcan movimientos radicales son: 1) una crisis política, económica (¿sanitaria?); 2) es un fenómeno puramente político, puesto que en la economía no existen representantes; 3) es una demanda a la democracia que desacredita a los actores políticos del *establishment*; y 4) necesita algún liderazgo que construya una frontera identitaria entre el nosotros y el ellos (Mudde y Rovira, 2012; Garciamarin, 2018: 261).

2.1. Los movimientos de derecha: Occidente y América latina

Ahora bien, una de las ideologías endémicas y más trascendentales de Europa en el siglo XX fue el nazismo alemán y el fascismo italiano, ambas consideradas como de extrema derecha (fascismo histórico). Aunque dejan de tener centralidad al final de la Segunda Guerra Mundial, influyen en otros movimientos que sobreviven en el sur de Europa (la Dictadura de Franco en España, de Salazar en Portugal y de los Coroneles militares en Grecia) pero, es América latina "el área no europea donde más se manifestaron tendencias hacia el fascismo" (Bertonha, 2013: 31). En el sur de Europa como en América latina, esas tendencias estarán emparentadas con diferentes grupos de intereses económicos, dictatoriales y militares hasta la llegada de las transiciones a la democracia en los setenta y ochenta, respectivamente.

Dicho regreso a la democracia coincide, paradójicamente, con el resurgimiento de movimientos de derecha en los países centrales de Europa. Existe un consenso sobre el país, Francia, aunque la fecha sea fuente de querellas: la fundación por Jean Marie Le Pen del *Front National* (FN) en 1971 (Traverso, 2018: 19); la elección de 1984 donde el FN obtiene 10.9% de los sufragios (Diamanti y Lazar, 2019: 39); los 6 millones de votos obtenidos en el 2002 (Shields, 2007: 303) o los 10 millones de electores que apoyan en el 2017 a Marine Le Pen –hija de Jean Marie. El electorado de extrema de-

recha crece paulatinamente y pareciera consolidarse en el siglo XXI, mientras que, por su parte, América latina vivía la ola de gobiernos progresistas o “populistas de izquierda” (Souroujon y Lesgart, 2021: 61).

En efecto, dichos gobiernos daban poca cabida a la emergencia de derechas radicales latinoamericanas –a pesar de que fuerzas electorales de derecha tradicional gobernaran en México, Chile o Colombia (Svampa, 2017; Domínguez et al., 2011). Al parecer los observadores no previeron la posibilidad de que, después de dichos gobiernos, podría venir una derecha más recalcitrante, pero en democracia.

Según Sanahuja y López (2021: 98-99) la derecha latinoamericana se divide desde la crisis del 2008 en dos vertientes. Por un lado, el ala liberal conservadora que gobierna desde el 2015 en algunos países, vinculada con el foro de Davos a favor de la globalización con representantes como Macri (Argentina); Piñera (Chile); Kuczynski (Perú); Peña Nieto (México) y Temer (Brasil). Por otro lado, los neo-patriotas ultranacionalistas antiglobalización caracterizados por tener un posicionamiento conservador representado por: el brasileño Jair Bolsonaro; la coalición que organiza el golpe de estado del 2019 en Bolivia; José Kast en Chile y la Restauración Nacional en Costa Rica.

Bolsonaro incorpora, tanto los elementos mencionados por teóricos acerca de occidente (*anti-establishment*, nacionalismo, nativismo) como dos características propias de América latina: el anticomunismo y la religiosidad (Aragón et al., 2020: 598). El primero instrumentaliza el discurso “castro-chavista” (Fidel Castro y Hugo Chávez) que apela al miedo de “convertirse en Venezuela”, eficaz en casi toda la región (Chagas et al., 2019: 3-4). El segundo, a través de la defensa de valores cristianos (pro familia, pro vida, en contra de la ideología de género, misógino y homófobo). Huelga decir que, grupos evangélicos protestantes también han irrumpido y jugado un papel político en la región: Marcelo Crivella, exalcalde de Rio de Janeiro o el rol decisivo para elegir a Bolsonaro de Edir Macedo fundador de la *Iglesia Universal del reino de dio*; el evangélico y candidato favorito para la presidencia en Chile, José Kast o el Partido Encuentro Social (PES) que apoyó a AMLO en el 2018. Sin embargo, hasta el 2018 México pareciera estar ajeno a expresiones radicales de la envergadura de Bolsonaro. Esto nos obliga a indagar acerca del por qué mediante el análisis del derrotero de la derecha mexicana y de los valores que la sociedad prioriza.

2.2. La (ultra) derecha mexicana: entre ostracismo y politización

En efecto, al finalizar la revolución mexicana (1929), los sectores conservadores se refugiaron en el mundo empresarial y en agrupaciones secretas de ultraderecha alejadas de la política (Lozada y Rivera, 2017:130; Delgado 2003; Savarino, 2017:154)³.

³ Yunque, Muro, Tecos, pero también en el Sinarquismo, una forma análoga de la Falange española adscrita en el nacionalismo católico radical, se fundará el Partido Fascista Mexicano (1922-1924), entre otras tentativas tanto laicas como católicas.

No obstante, esto cambia a partir de los ochenta cuando la única organización de derecha partidaria Acción Nacional (PAN) adopta, por un lado, una organización burocrática-profesional y, por otro, se convierte en una opción real para ganar (Hernández, 2011).

La ultra derecha adopta un arduo activismo político dentro del PAN (Campos y Velázquez, 2017: 234) que será determinante, según Delgado (2003), para que el PAN obtenga la presidencia en el 2000. Sin embargo, debido a múltiples críticas⁴ el PAN deja de seducir al votante, perdiendo claramente en las últimas elecciones (2012 y 2018). Frente a querellas internas y falta de liderazgo, dicho partido se ve obligado a reclutar una heterogeneidad de actores (Aragón y Cárdenas, 2020: 84-85) diluyendo su esencia, clave para entender la debacle en el 2018 (Aragón et al., 2019: 297). De hecho, algunos afirman que el PAN "vacío toda su identidad tradicionalista y civilista" y sin el control político del ejecutivo, omitió sus valores tradicionales a expensas de los tecnócratas que se apoderaron del partido (Campos y Velázquez, 2017: 223).

El fracaso y miopía del PAN, como proponía Mudde (2007: 146) en Europa, da las condiciones necesarias para la emergencia de un grupo de derecha radical. Es así como, el 3 de abril 2020, en plena pandemia sanitaria el movimiento FRENAAA es inaugurado a través de su página de Internet (frena.com.mx) como continuidad del "Congreso Nacional Ciudadano" fundado por Gilberto Lozano en el 2017 (Lozano, 2017). Sus expresiones se concentraron primero en ganar la batalla en internet y, desde el mes de mayo del 2020 en algunas manifestaciones públicas.

Aparece de esta manera un discurso cautivante que atrapa el momento (descontento anti-*establishment*) pero, sobre todo, aprovecha la incertidumbre social provocada por la pandemia para atacar a enemigos internos y externos. Según Barranco (2020a) es un movimiento híbrido que reúne, tanto el descontento empresarial de las clases medias altas, como a la ultra derecha católica. Estas características lo hacen pertenecer al conservadurismo, pero ¿en qué medida puede ser un movimiento de ultraderecha? ¿Qué revelan sus dirigentes?

Su principal portavoz es Gilberto Lozano, originario de la ciudad de Monterrey, Nuevo León (zona con mayor poder adquisitivo y movilidad social del país) y graduado de una costosa institución educativa privada pro-empresarial (Tecnológico de Monterrey). En el sector privado colabora con el Grupo FEMSA (de las empresas más importantes del país), fue presidente de un club de fútbol de primera división y es considerado miembro de algunos consejos de administración. Pareciera que es una persona con

⁴ El gobierno del PAN mostró experiencias tanto positivas de estabilidad macroeconómica, como negativas al verse inmiscuidos en actos de corrupción, represión y violaciones de derechos humanos, así como a la implementación de la guerra en contra del narcotráfico.

componentes autoritarios, sentimiento de superioridad y adepto de la meritocracia, que alza la voz e insulta fácilmente: “Ya no queremos gente tibia, pusilánime que hasta Dios los vomita” (Lozano, 2019a).

FRENAAA se define como:

“Un movimiento social de los mexicanos que pagan impuestos, que actúan como MANDANTES constitucionales, jefes, patronos de los servidores públicos a quienes pagamos sus sueldos para servirnos. Nos sentimos los dueños de México [...] somos todo México. FRENA es incluyente a todas las religiones, credos, orientaciones ideológicas, étnicas, razas y niveles socioeconómicos” (FRENAAA, 2020) [las mayúsculas son originales].

¿Qué podemos concluir de dichas frases? Primero, el incluir solo a quienes pagan impuestos, en un país con 56,6% de la Población Económicamente Activa (PEA) en el sector informal y solo 32,3% en la formalidad (3,4% desempleado y 7,7% subocupado) implica un sesgo poblacional socio-económico y clasista evidente (ENOE, 2019: 6). Segundo, que el haberse impregnado del *habitus* empresarial en los sectores más privilegiados del país puede haber influido en su idea autoritaria de propiedad (“mandantes” y “dueños de México”). Tercero, se perciben como los auténticos representantes de la identidad mexicana que ellos mismos definen y califican como la identidad “correcta”. Cuarto, se consideran con altos niveles de tolerancia, aunque tiene una crítica ideológica y de género explícita.

Lozano (2019d) se autodenomina de clase media puesto que no tiene avión privado, como otros y determina pertenecer a la “gente que venimos de abajo y que hemos luchado toda la vida”. Observamos otro sesgo, el 61% de los mexicanos creen pertenecer a las clases medias, aunque solo el 12% lo es realmente (Ríos, 2020) y que no ser propietario de un avión, es un criterio insuficiente para pertenecer a la clase media. Para construir empatía y cercanía con sus seguidores Lozano utiliza el tuteo, para apelar al miedo afirma que “está en riesgo el futuro de tu tierra, de tus hijos y nietos, está en alto riesgo la clase media, a la que pertenecemos tu y yo” (2019d). AMLO esta dejando “en manos y pies extranjeros la tierra de nuestros hijos” (2019c).

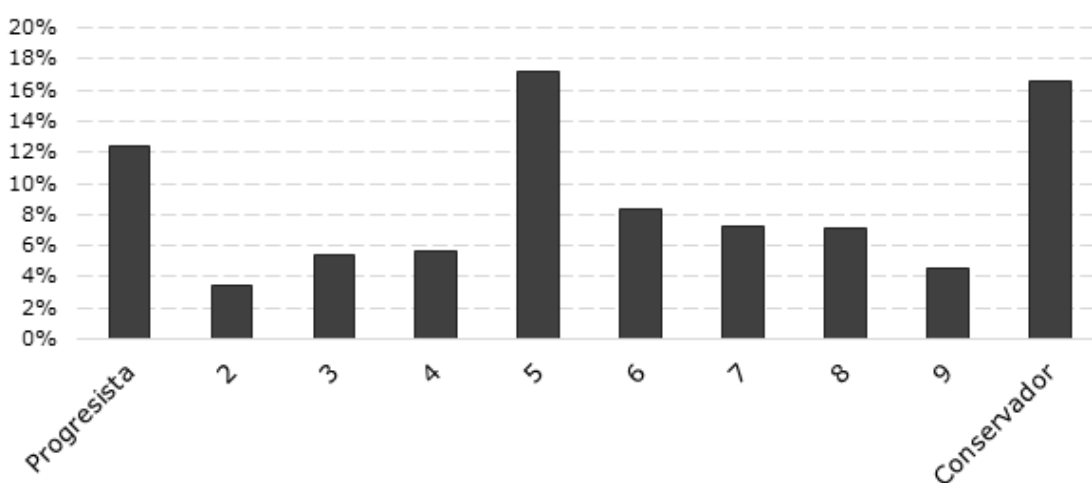
2.3. ¿Una sociedad polarizada, fragmentada o conservadora?

Según Karl Ekeman (2018) la derecha busca transformar las percepciones, afectos o visiones para naturalizar su visión política. Para Betz (2021: 17) moviliza una visión nostálgica que idealiza “todo tiempo pasado”, aquella época “cuando los hombres seguían siendo hombres, las mujeres conocían su lugar subordinado en la sociedad y los extranjeros se quedaban donde debían estar, es decir, lejos” (Betz, 2021: 8). En ese sentido, ¿qué podemos observar en cuanto a los valores de la sociedad mexicana?

Para responder nos servimos de la Encuesta Mundial de Valores (WVS) que profundiza explícitamente en los posicionamientos ideológicos. Esta desagrega la población en tres segmentos sociales: i) los radicales o revolucionarios (progresistas) aquellos que consideran necesarios cambios drásticos y representan 24,4%; ii) los reformistas

(neutrales) que creen en modificaciones lentas y paulatinas encarnan más del 50%; y iii) aquellas posturas en contra de cualquier transformación (conservadora) que cuentan con 24,8% (WVS, 2017-2020: 20). Podemos identificar que, según la Encuesta Nacional de Cultura Cívica el 50% de la población de 15 o más años no tiene partido político de preferencia (ENCUCI, 2021: 216), coincidiendo con los neutrales de la WVS. Al pedir que se autodefina entre progresista (1) y conservador (10) la misma tendencia se revela: dos polos radicales y un pilar central (gráfico 1). Al agruparlos tenemos un 27% cercanos a la izquierda (1, 2, 3 y 4); un 25% al centro (5 y 6); y un 36% a la derecha (7, 8, 9 y 10) (WVS, 2017-2020: 98). Es decir, casi un tercio de la población apoyaría a un movimiento conservador.

Gráfico 1. Posicionamiento ideológico de la población mexicana, 2017.



Fuente: elaboración propia a partir de WVS (2017-2020: 97)

3. Una opinión social conservadora y un discurso de ultra derecha en México

A continuación, observaremos cuales son los pilares discursivos (conectores) que moviliza FRENAAA para seducir a sus posibles seguidores. Los ejes centrales que analizamos se desagregan en función de las características aceptadas por la literatura especializada (*anti-establishment*, nativismo, identidad nacionalista) y los componentes latinoamericanos (*anti-comunismo* y religiosidad) vinculándolos con las percepciones de encuestas.

A pesar de que México pareciera haber estado ajeno a radicalismos, nos parece importante observar en qué medida las causantes identificadas en occidente pueden tener cabida en México. Para eso Eatwell y Goodwin (2018) proponen cuatro transformaciones sociales (o 4 D's en inglés) que pueden estar en el origen de la aparición de movimientos radicales: 1) La ciudadanía desconfía (*distrust*) de la clase política; 2) Hay un descredito, desafección y des-alineamiento (*de-alignment*) hacia los partidos políticos y la democracia; 3) Los "locales" tienen un sentimiento de "privación" o despojo (*deprivation*) de beneficios y ventajas económicas a expensas de una migración

descontrolada; y 4) la consecuencia es que la identidad nacional se considera “en peligro” de desaparecer (*destruction*) frente al multiculturalismo, globalización e inmigración. A estas incluimos el desencantamiento de la población europea hacia la democracia (Rosanvallon, 2006; Camus y Lebourg, 2015). Ahora bien, de estas condiciones ¿cuáles pueden ser vistas en México y hacia cuales apela el movimiento FRENAAA?

3.1. Anti-establishment: cuando se desacredita a elites y partidos

El apoyo hacia la democracia es cada año un indicador en decadencia (Latino-barómetro, 2018), razón por la cual, según M. Alcántara (2020) las democracias (y las economías de *commodities*) se encuentran fuertemente fatigadas. En efecto, estudios recientes han mostrado los elevados índices de elitismo: ciertos muestran la cohesión de una inédita clase político-económica que se ha ido forjando (Aragón y Cárdenas, 2020) y otros revelan cómo las elites alteran su propia percepción y subestiman su papel, demostrando que viven en “burbujas de privilegio” (Krozer, 2020:9). Pero, ¿qué percepción tiene la población? Según la encuesta de Latino-barómetro (2018:66), los mexicanos perciben que 61% de la clase política (presidente y funcionarios) están vinculados con la corrupción, revelando un desencanto profundo hacia las elites políticas. El 88% considera que se gobierna “para unos cuantos grupos poderosos en su propio beneficio” (Latino-barómetro, 2018: 38-39).

Asimismo, durante el siglo XXI se ha demostrado ampliamente como el voto mexicano tiende a una fuerte despartidización de fuerzas tradicionales (Aragón et al, 2019: 288) como consecuencia de una transformación y reestructuración del sistema de partidos mexicano (Freidenberg y Garrido, 2020:17-18) reforzando la ideologización de la población (Moreno, 2017:11-85). De hecho, solo el 11% de la población confía en los partidos políticos, entre las instituciones peor valoradas (Latino barómetro, 2018:53).

Frente a estas condiciones, podemos observar que FRENAAA (s.f.) se enmarca claramente en un anti-*establishment* político: “Todos los políticos pretenden ser de diferentes partidos, pero en realidad, son los mismos (...) En México, todos los políticos se defienden entre ellos”. Impugnan tanto a la clase política como a los partidos tradicionales y se diferencian apelando a la emotividad, puesto que “FRENA si ama a MEXICO”.

3.2. Identidad Nativista: cuando los migrantes, discriminan a migrantes

El nativismo implica que se le debe acordar prioridad a los intereses materiales y culturales de los nacidos-origenarios sobre los nuevos en la comunidad (Betz, 2021: 10). El construir políticamente una identidad nacional, permite “considerar” que los nuevos sujetos políticos representan otro grupo (Pereyra y Souroujon, 2021: 62). Según la Encuesta Mundial de Valores, el 25,5% considera muy o suficientemente malo el impacto de los inmigrantes; el 30,2% cree que se debe “limitar el número de extranjeros” y casi 10% prohibiría su entrada (WVS, 2020: 41-43). Después de las caravanas

centroamericanas del 2018, la opinión se endureció: el 56% considera que se les debe cerrar la frontera (Moreno, 2019) y un 53% cree que deben regresar a sus países (Mitofofsky, 2019). Según la Encuesta Nacional de Identidad Nacional el 33% ve una correlación entre el aumento de criminalidad y la presencia de inmigrantes, los cuales a decir del 36,9% no benefician la economía del país. Igualmente, el 33% cree que los inmigrantes afectan o socavan la cultura mexicana por lo cual un 40% los excluiría del país (ENIN, 2015: 54-60). De hecho, los niveles de intolerancia hacia extranjeros son importantes puesto que, la ENCUCI (2021: 94) revela que, un cuarto de los mexicanos no le rentaría un bien inmueble a un inmigrante –solo superado por dos perfiles muy particulares: ex presidiarios y fumadores de marihuana. Es decir, la población percibe al inmigrante como inconveniente para la sociedad y prefiere que se regresen a sus países. De hecho, tres cuartas partes de la población no considerarán como connacionales a los migrantes regularizados (ENIN, 2015).

Uno de los principales ejes del discurso de Lozano es tocar dicha fibra xenófoba y nativista. Por un lado, Lozano culpa a centroamericanos y musulmanes “[AMLO] permitió el ingreso a miembros de la Mara salva trucha [pandillas originarias de El Salvador] y el arribo de células islámicas” (2019e); “entrada de centroamericanos, cubanos, células del ISIS islámicas, africanos, gentes de la mara salva trucha, en solo cuatro meses han invadido México [...] no queremos gente de medio oriente, rusos, gente que está invadiendo, no migrando” (2019c) e incluso considera que AMLO es salvadoreño, por eso actúa como un anti-mexicano “que prefiere apoyar a El Salvador, Honduras, Cuba y Venezuela [antes] que apoyar a los niños con cáncer en México” (2020c). Pero, el migrante no solo invade sino, Lozano considera que los locales pierden sus privilegios ya que “tienen que mantener a migrantes” (2019d) para “convertirnos en un recipiente de migrantes criminales atentando a los fundamentos de la sociedad mexicana” (2019a).

México es un país de emigración (38,5 millones residen en Estados Unidos) en consecuencia es craso error que se reproduzca una postura xenófoba e incluso inverosímil imitar el mantra europeo anti-islámico. Sin embargo, Lozano toca la fibra identitaria y emocional revelada por las encuestas y, con un discurso simple, sin sustento y contradictorio considera que la soberanía e integridad del país están en peligro frente a intereses extranjeros de la ONU y el Foro de San Pablo (Lozano, 2019c), aunque ambos tengan una visión antípoda.

3.3. Identidad nacionalista: cuando limitamos y definimos los valores únicos

Según la Encuesta Mundial de Valores, casi un cuarto de la población (22,5%) considera que en su barrio existen actos racistas muy frecuente y frecuentemente (WVS, 2017-2020:44). Otros sondeos estipulan que, para ser un verdadero mexicano, el 55% opina que es muy o bastante importante ser católico y para el 75% es muy o

bastante importante tener ascendencia mexicana –es decir, ni ser o tener progenitores extranjeros (ENIN, 2015:19 y 22). Las encuestas muestran que, solo un cuarto de aquellos que se identifican como conservadores son pro-aborto, mientras que la mitad de los progresistas estaría a favor de éste (Moreno, 2020b), cifras relativamente bajas. Estas encuestas muestran la importancia de la identidad mexicana y su vínculo con el catolicismo y la familia (incluso en círculos progresistas).

Lozano considera que el “comunismo” de AMLO busca destruir templos e iglesias (2019d) para dejar “una herencia que destruye la familia, los valores y el carácter” (2020c) y finalmente “convertir a México en un pueblo sin fronteras y romper con la identidad nacional” (2019a). Insiste en que el gobierno “busca destruir la familia, en las actas de nacimiento del gobierno de AMLO ya no tienen padre y madre” (2019f) por eso, declara, debemos “defender a nuestra familia [...] el pilar más envidiable a nivel mundial que tenemos los mexicanos” (2019a). El gobierno quiere “romper con la homogeneidad de una forma de ser del mexicano que predominantemente es católico” (2019d). Por otra parte, hace un llamado para impedir que maten en aborto a 750 mil niños en un año (Lozano, 2019d) puesto que “nosotros los mexicanos sabemos que por cada sangre que se derrama en el vientre materno, es sangre que se derrama en las calles, es una maldición para nuestro país” (2019a). Para terminar, declara que “la ideología de género es una construcción social [esto] destruye y ha destruido las sociedades europeas y latinoamericanas lo cual no es más que una bola de tonterías que no tienen base científica, mucho menos espiritual” (2019a). Con AMLO “tu hijo puede ser adoptado por gentes simpatizantes de López Obrador de la comunidad LGBT” (2019d).

Observamos que parte del discurso de Lozano defiende y entrelaza los posicionamientos que muestran las encuestas para defender a la familia hetero-normativa, los valores más recalcitrantes del catolicismo y una identidad mexicana que él define, los cuales están vinculados con posiciones pro-vida, misóginas y homófobas que caricaturiza la ideología de género. Su voz pretende representar a todos los mexicanos construyendo nuevamente una frontera identitaria entre el nos(otros). Considera que las bases de la sociedad mexicana son una identidad: nacional, religiosa, sexual y familiar (Lozano, 2019a).

3.4. Anticomunismos: cuando los privilegios se perciben como derechos

Una particularidad latino americana es la instrumentalización del discurso castro-chavista por medios de comunicación y/o actores de derecha (Chagas et al., 2019). Este punto toca fibras sensibles para ciertos sectores que, pueden sentir que vivirán una desposesión de méritos, de rangos, de privilegios que son naturalizados y consideran como justos con un discurso anacrónico anti-comunista.

De esta manera, Lozano (2020c) deslegitima a AMLO por "idolatrar" a Castro, el Che o Chávez, pero sobre todo por ofrecerle asilo al "narcotraficante" y expresidente de Bolivia Evo Morales. Para Lozano (2020c) AMLO está enriqueciéndose como Chávez o Maduro "que nunca hubiesen merecido por la vía del trabajo, por la vía del esfuerzo, del mérito". Por eso se debe evitar que los hijos de mexicanos tengan como herencia el chavismo "una ideología que enaltece la miseria, la escasez y el pasado" (2020c). En sus discursos Lozano insiste sobre la agenda del Foro de San Pablo que estaría implementando el comunismo en México "para convertirlo en otro Venezuela, en otro Cuba" (2019a). Sin mencionar la importancia de ayudas sociales en países occidentales, considera que "dar dinero gratis [a quienes] no lo merecen" como los ninis (jóvenes que ni trabajan ni estudian) es contraproducente (Lozano, 2019d). Aunque afirma que "en México no queremos comunismo" también considera que todo defensor de AMLO es comunista (2019a). Igualmente ha equiparado dicho gobierno con una dictadura militar que está vapuleando los derechos humanos por detalles nimios "no tuvimos sanitarios los primeros tres días, no tuvimos comida las primeras 12 horas, se comportaron como un gueto de Varsovia en la época hitleriana" (2019a).

De hecho, aunque defiende la soberanía del país, Lozano apoya la iniciativa separatista de algunos gobernadores para que se establezcan dos países: uno con aquellos que rechazan la ideología perdedora y fracasada de AMLO "antes de que nos siga condenando a un futuro de miseria, de pobreza, de injusticia, de criminalidad de falsos servicios de salud, de pésima educación, de tremenda división, nos separamos los mexicanos" (Lozano, 2020c) y que el otro se vaya a Venezuela o Cuba "les pagamos el boleto y lárguense ya" (Lozano 2020c).

En efecto, un seguidor de FRENAAA afirma "nada me gustaría más que un golpe de Estado"⁵. Motivo probable por el cual Lozano fue a la Séptima Zona Militar con sede en el estado de Nuevo León para pedirles a las fuerzas armadas su apoyo y lealtad para con el pueblo mexicano, evocando la intervención militar en Bolivia, les pide que reflexionen para tumbar a AMLO (2019b). Es por eso que, en otra ocasión hizo una apología a la violencia y la compra de armas con los ahorros "tenemos que estar armados. Se nos viene la posibilidad de no tener que andar batallando con los venezolanos" (2019d). Una declaración sinsentido debido a la dificultad que tiene la mitad de la población para sobrevivir el día a día e inconsciente por las tasas de violencia que tiene México, lo cual demuestra su profundo distanciamiento de la realidad y problemáticas nacionales.

⁵ Véase en: <https://elsoberano.mx/actualidad/ferriz-jr-llama-a-golpe-de-estado-en-plena-pandemia>

4. Conclusión

El presente texto demuestra que FRENAAA, con sus particularidades, se enmarca dentro de los movimientos de extrema derecha global. Observamos su gran capacidad para adaptarse y apropiarse del momento, canalizar el descontento y movilizar identidades nacionalistas. Así se reveló que, mediante el uso de mecanismos innovadores de persuasión, el discurso de FRENAAA es atractivo e inédito, tanto en el fondo, como en la forma. Se evidenció también que los factores causales tienen características locales, nacionales y regionales específicas y que, también, son tanto la expresión de particularidades Latinoamericanas como de una dinámica planetaria (Sanahuja y López, 2021:102).

En cuanto al fondo, observamos que ha sabido interpretar el sentimiento de una parte de la población mexicana susceptible de apoyarlo. Para eso, FRENAAA apela al reforzamiento de la frontera identitaria entre nosotros ("verdaderos" y "buenos" mexicanos) y ellos ("malos" y "falsos" mexicanos) apropiándose y considerándose como los únicos representantes de la identidad mexicana. Aunque usa conceptos anacrónicos e inverosímiles, éstos impactan en ciertos sectores al construir enemigos tanto internos como externos anclados en un futuro apocalíptico. En un contexto de globalización y pandemia FRENAAA instrumentaliza y exacerba las fibras nacionalistas xenóforas e identitarias al "culpabilizar" al extranjero por todos los problemas –lo cual no le impide atender a la unidad de la patria. Revelamos que México tiene, tanto las condiciones que los teóricos han mencionado, como las percepciones sociales propicias para apoyar un movimiento de derecha.

En cuanto a la forma, observamos tanto el uso de plataformas digitales (YouTube, Facebook, Twitter) con videos cada vez mejor editados, como el uso de WhatsApp. Dicha apropiación del espacio público y mediático son inéditos. Identificamos que la ultraderecha ha llegado a México, que son capaces de entender los mecanismos modernos de comunicación (redes sociales, esquemas empresariales de propagación de información, etc.). Dimos muestra de que la ultra derecha se ha alejado de la hermenéutica (apegada a los textos sagrados) y de los grupos cerrados, recalcitrantes y secretistas y, actualmente movilizan técnicas y conceptos empresariales o de superación personal (Barranco, 2011).

Ahora bien, en agosto del 2021, trabajos de periodismo profundo demostraron el vínculo entre la derecha mexicana y española, ambos nodos de una red de universidades, grupos católicos, corporaciones empresariales, actores individuales, mas sobre todo de partidos políticos: por un lado, el PAN, pero por otro, el Partido Popular (PP) y Vox, la derecha tradicional y radical en España, respectivamente (Camacho, 2021). De hecho, Santiago Abascal, ex miembro del PP y líder de Vox visitó México en septiembre del 2021 para firmar la Carta de Madrid, la cual estipula que "una parte de la re-

gión está secuestrada por regímenes totalitarios de inspiración comunista, apoyados por el narcotráfico y terceros países", influenciados por el régimen cubano, las iniciativas del Foro de San Pablo y el Grupo de Puebla (Fundación Disenso, 2021). El objetivo de la visita de Abascal es establecer relaciones y evitar que el "comunismo" siga propagándose en lo que llaman la "Iberosfera".

Estos fenómenos no son un accidente ni un desvío y como demostramos hace eco con el sentimiento de una parte importante de la población. En atención a lo cual, García Linera (2020), ex vicepresidente de Bolivia (2006-2019), declara como autocrítica que sus políticas se concentraron en los sectores populares, olvidando a los segmentos medios y medios altos, que sintieron una desposesión y deberían haber sido incluidos.

Podemos inferir que, aunque FRENAAA es minoritario, sin plataforma ni estructura política, ni el liderazgo pertinente, cuenta con varias fortalezas. Tiene las condiciones de desafección ciudadana (hipotético apoyo); un discurso seductor que apela a valores e identidad en un contexto de pandemia y, sobre todo, es capaz de mover el tablero hacia la derecha (aliarse o apoyar al PAN). Huelga decir que la irrupción puede ser súbita como se vio en España (Vox aparece en política en el 2018 y hoy cuenta con un 15% de los diputados en el parlamento nacional) o en Chile (Kast, candidato de extrema derecha que obtiene el 8% de los sufragios en el 2017 y, actualmente, es favorito para la presidencial). Por lo tanto, FRENAAA tiene la virtud de recurrir a sectores enconados y la fortuna de vivir una crisis social, política, económica y sanitaria (Aragón, 2021). La pregunta es: ¿seguirá acumulando seguidores que desestabilicen al régimen (militar, empresarial, mediático) o pasará a la historia como un movimiento antisistema efímero?

5. Referencias bibliográficas

Albertini, Dominique y David Doucet (2016). *La Fachosphère. Comment l'extrême droite remporte la bataille du net*. Flammarion.

Alcántara, Manuel (2020). América Latina vota (2017-19): elecciones en el marco de una democracia fatigada. En M. Alcántara (dir.), *América Latina vota, 2017-2019* (pp. 531-550). Tecnos.

Aragón Falomir, Jaime; Alfredo Fernández y Juan Lucca (2019). Las elecciones de 2018 en México y el triunfo del Movimiento de Regeneración Nacional (Morena). *Estudios Políticos*, 54, 286-308. <https://doi.org/10.17533/udea.espo.n54a14>

Aragón Falomir, Jaime; Alfredo Fernández; Esteban Iglesias y Juan Lucca (2020). En L. Oliveira, C. Domínguez y V. Fonseca (orgs.), *A qualidade da democracia no Brasil: Questões teóricas e metodológicas da pesquisa*. Vol. 5 (pp. 593-608). Editorial CRV.

Aragón Falomir, Jaime y Julián Cárdenas (2020). Análisis de redes empresariales y puertas giratorias en México: Cartografía de una clase dominante público-privada. *Temas y Debates*, 39, 81-103. <https://doi.org/10.35305/tyd.v0i39.458>

Aragón Falomir, Jaime y Juan Lucca (2021). ¿La "grieta" mexicana? La polarización de la opinión pública en la era de Andrés Manuel López Obrador y del COVID-19. *Abya-Yala: Revista sobre acceso a justicia y derechos en las Américas*, 4(3), 228-245. <https://doi.org/10.26512/abyayala.v4i3.36369>

Aragón Falomir, Jaime (2021). Pandemia global y desigualdades locales: implosión política, económica y social en México. *Etudes Caribéennes*, août. <https://doi.org/10.4000/etudescaribeennes.21569>

Aragón Falomir, Jaime; Juan Lucca y Marcos Pérez (2022). Los tiempos de las transiciones a la democracia en Paraguay y México. *Revista Contextualizaciones Latinoamericanas*, 26.

Aruguete, Natalia y Ernesto Calvo (2020). *Fake news, trolls y otros encantos*. Siglo XXI.

Barranco, Bernardo (2011). Casa sobre la Roca en Gobernación. *La Jornada*, 7 diciembre, ([enlace](#)).

Barranco, Bernardo (2020a). FRENA, la derecha desenfrenada. *La Jornada*, 5 agosto, ([enlace](#)).

Barranco, Bernardo (2020b). Frena y la ultraderecha católica. *Proceso*, 28 septiembre, ([enlace](#)).

Bertonha João Fábio y Franco Savarino (2013). *El fascismo en Brasil y América latina: ecos europeos y desarrollos autóctonos*. INAH.

Bertonha, João Fábio (2013). Los fascismos en América Latina. Ecos europeos y valores nacionales en una perspectiva comparada. En J. Bertonha y F. Savarino, *El fascismo en Brasil y América latina: ecos europeos y desarrollos autóctonos* (pp. 31-66). INAH.

Camacho, Zósimo (2021). México, en el epicentro de la conspiración internacional de la ultraderecha. *Contra línea*, 5 agosto, ([enlace](#)).

Campos, Patricia y Diego Velázquez (2017). *La derecha mexicana en el siglo XX. Aгонía, transformación y supervivencia*. Montiel & Soriano.

Chagas, Viktor; Michelle Modesto y Dandara Magalhaes (2019). O Brasil vai virar Venezuela: medo, memes e enquadramento emocionais no WhatsApp pró-bolsonaro. *Esfera*, 14, 1-17. <https://doi.org/10.31501/esf.v0i14.10374>

Coppedge, Michael (2010). Continuidad y cambio en los sistemas de partidos en América Latina. En I. Bizberg (ed.) *México en el espejo latinoamericano. ¿Democracia o crisis?* (pp. 63-107). El Colegio de México.

Delgado, Álvaro (2003). *El Yunque: La ultraderecha en el poder*. Editorial Plaza Janés

Diamnti, Ilvo y Marc Lazar (2019). *Peuplecratie. La métamorphose de nos démocraties*. Gallimard

Domínguez, Francisco; Geraldine Lievesley y Steve Ludlam (2011). *Right-Wing Politics in the New Latin America: Reaction and Revolt*. Zed Books Ltd. <https://doi.org/10.5040/9781350222397>

Eatwell, Roger y Matthew Goodwin (2018). *National Populism: The Revolt against Liberal Democracy*. Penguin Books.

- Ekeman, Karl (2018). On Gramscianism of the Right. *Critique and Praxis*, 13/13.
- FRENAAA (2020). Qué es FRENAAA. 27 septiembre, ([enlace](#)).
- FRENAAA (s.f.). ¿Quiénes somos?, ([enlace](#)).
- FRENAAA (s.f.a). Galería de la Dictadura Comunista ([enlace](#)).
- García Linera, Álvaro (2020). Curva del elefante y clase media. *La Jornada*, 2 agosto, ([enlace](#)).
- Garciamarin, Hugo (2018). Populismo en el siglo XXI: un análisis comparado entre Asia y América Latina (Tailandia, Corea del Sur, Venezuela y Bolivia). *Revista Mexicana de Ciencias Políticas*, 63(233), 255-283.
<https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2018.233.58980>
- Hernández, Tania (2011). El Partido Acción Nacional y la democracia cristiana. *Perfiles latinoamericanos*, 37.
- Encuesta Nacional sobre identidad nacional ENIN (2015). Instituto de mercadotecnia y opinión, ([enlace](#)).
- Encuesta nacional de ocupación y empleo ENOE (2019). Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), ([enlace](#)).
- Encuesta Nacional de Cultura Cívica 2020 ENCUCI (2021). Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), ([enlace](#))
- Fundación Disenso (2021). Carta de Madrid. ([enlace](#)).
- Krozer, Alice (2020). Seeing Inequality? Relative affluence and elite perceptions in Mexico. UNRISD Occasional Paper 8.
- Latino barómetro (2018). Informe 2018.
- Linz, Juan (2000). *Totalitarian and Authoritarian Regimes*. Lyne Rienner Publisher.
- Lozada, Gerardo y Hervay Rivera (2017). La ultraderecha y sus agrupaciones en la política mexicana. Muro, Yunque y Tecos. En P. Campos y D. Velázquez (coords.). *La derecha mexicana en el siglo XX. Agonía, transformación y supervivencia* (pp.130-146). Montiel & Soriano.
- Lozano Gilberto (2017). ¿Qué es el Congreso Nacional Ciudadano? 31 agosto, ([enlace](#)).
- Lozano Gilberto (2019a). Salvemos México de AMLO. 8 septiembre, ([enlace](#)).
- Lozano Gilberto (2019b). Gilberto Lozano va a base militar y exige golpe de estado contra AMLO. Sin censura Media. 14 noviembre, ([enlace](#)).
- Lozano Gilberto (2019c). AMLO será sometido a juicio político. Gilberto Lozano YouTube. 13 mayo, ([enlace](#)).
- Lozano Gilberto (2019d). La lucha que nos espera contra la agenda comunista. Gilberto Lozano YouTube. 19 de mayo, ([enlace](#)).
- Lozano Gilberto (2019e). Organización civil pidió juicio político contra AMLO por permitir la entrada de supuestos mara salvatruchas. Infobae. 14 mayo, ([enlace](#)).

Lozano Gilberto (2019f). Gilberto Lozano es el Trump mexicano. Sin Censura. 29 mayo, ([enlace](#)).

Lozano G (2020a) Gilberto Lozano, líder de FRENAAA compara a AMLO con Hitler. Quinto Poder. 16 diciembre, ([enlace](#)).

Lozano Gilberto (2020b). AMLO saca a mi hijo Carlos de televisa: estamos viviendo una dictadura. La Octava. 1 octubre, ([enlace](#)).

Lozano Gilberto (2020c). Frena Plan B, romper pacto federal con AMLO. ([enlace](#)).

Lucca Juan y Estaban Iglesias (2019). *La Argentina de cambiemos*. Rosario: UNR.

Mitofsky (2019). *Migrantes centroamericanos*. Consulta Daily Tracking Poll.

Meyer, Jean (2014). *La Rébellion des Cristeros. L'Église, l'État et le peuple*. CLD editions.

Moreno, Alejandro (1999). Ideología y voto: dimensiones de competencia política en México en los noventa. *Política y gobierno*, VI(1).

Moreno, Alejandro (2017). *El cambio electoral. Votantes, encuestas y democracia en México*. Fondo de Cultura económico.

Moreno, Alejandro (2019). Migrantes. *El Financiero*, 14 junio, ([enlace](#)).

Moreno, Alejandro (2020a). Polarización presidencial. *El Financiero*, 4 septiembre, ([enlace](#)).

Moreno, Alejandro (2020b). Liberales y conservadores: los significados. *El Financiero*, 7 agosto, ([enlace](#)).

Moreno, Alejandro (2021). Y hablando de polarización. *El Financiero*, 22 enero, ([enlace](#)).

Mudde, Cas (2007). *Populist Radical Right Parties in Europe*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511492037>

Mudde, Cas (2019). *The Far right Today*. Polity Press.

Mudde, Cas (2021). What happened in Washington DC is happening around the world. *The Guardian*. 21 enero, ([enlace](#)).

Mudde, Cas y Cristobal Rovira (2012). *Populism in Europe and the Americas. Threat or Corrective for Democracy?* Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9781139152365>

Mudde, Cas y Cristobal Rovira (2017). *Populism: A very short Introduction*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/actrade/9780190234874.001.0001>

Ostiguy, Pierre y Kenneth M. Roberts (2016). Putting Trump in comparative perspective: Populism and the politicization of the sociocultural low. *Brown Journal of World Affairs*, XXIII(1), 25-50.

Ostiguy, Pierre (2017). Populism: A socio-cultural Approach. En C.Rovira Kaltwasser, P. Taggart, P. Ochoa Espejo y P. Ostiguy, *The Oxford Handbook of Populism* (pp. 73-97). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780198803560.013.3>

Pereyra Doval, Gisela y Gastón Souroujon (2021). *Global Resurgence of the Right. Conceptual and regional Perspectives*. Routledge.
<https://doi.org/10.4324/9781003100423>

Piketty Thomas (2019). *Capital et Idéologie*. Seuil.

Ríos, Viridiana (2020). No, no eres clase media. *The New York Times*, 6 julio, ([enlace](#)).

Rosanvallon, Pierre (2006). *La contre-démocratie: La politique à l'âge de la défiance*. Seuil.

Sanahuja, José Antonio y Camilo López (2021). Latin American Neo-patriot far-right. Between the crisis of globalisation and regional political processes. En G. Pereyra y G. Souroujon (eds.), *Global Resurgence of the Right. Conceptual and regional Perspectives* (pp. 98-122). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003100423-6>

Savarino, Franco (2017). Los avatares del fascismo en México. En P. Campos López y D. Velázquez Caballero (coords.), *La derecha mexicana en el siglo XX. Agonía, transformación y supervivencia* (pp. 149-170). Montiel & Soriano.

Shields James (2007). *The extreme right in France: From Pétain to Le Pen*. Routledge.
<https://doi.org/10.4324/9780203967546>

Souroujon Gaston y Cecilia Lesgart (2021). Populism. Uses, abuses and travel o an uncomfortable concept. En G. Pereyra y G. Souroujon (eds.), *Global Resurgence of the Right. Conceptual and Regional Perspectives* (pp. 54-76). Routledge.
<https://doi.org/10.4324/9781003100423-4>

Svampa, Maristella (2017). *Del cambio de época al fin de ciclo. Gobiernos progresistas, extractivismo y movimientos sociales en América Latina*. Edhasa.

Traverso, Enzo (2018). *Las nuevas caras de la derecha*. Siglo XXI.

Trump, Donald (2021). Amid calls for his removal. *Vox*, 7 enero, ([enlace](#)).

Vargas González, Pablo (2021). La grieta política mexicana: polarización de proyectos políticos 1988-2018. *Espiral. Estudios sobre Estado y Sociedad*. 28(80), 115-145.

Vommaro, Gabriel y Morresi, Sergio (comps.) (2015). *Hagamos equipo. PRO y la construcción de la nueva derecha en Argentina*. UNGS.

WVS World Values Survery (2020). World Values Survery: Mexico. Wave 7 vo1.5, ([enlace](#)).