

Una forma diferente de entender el siglo XX europeo

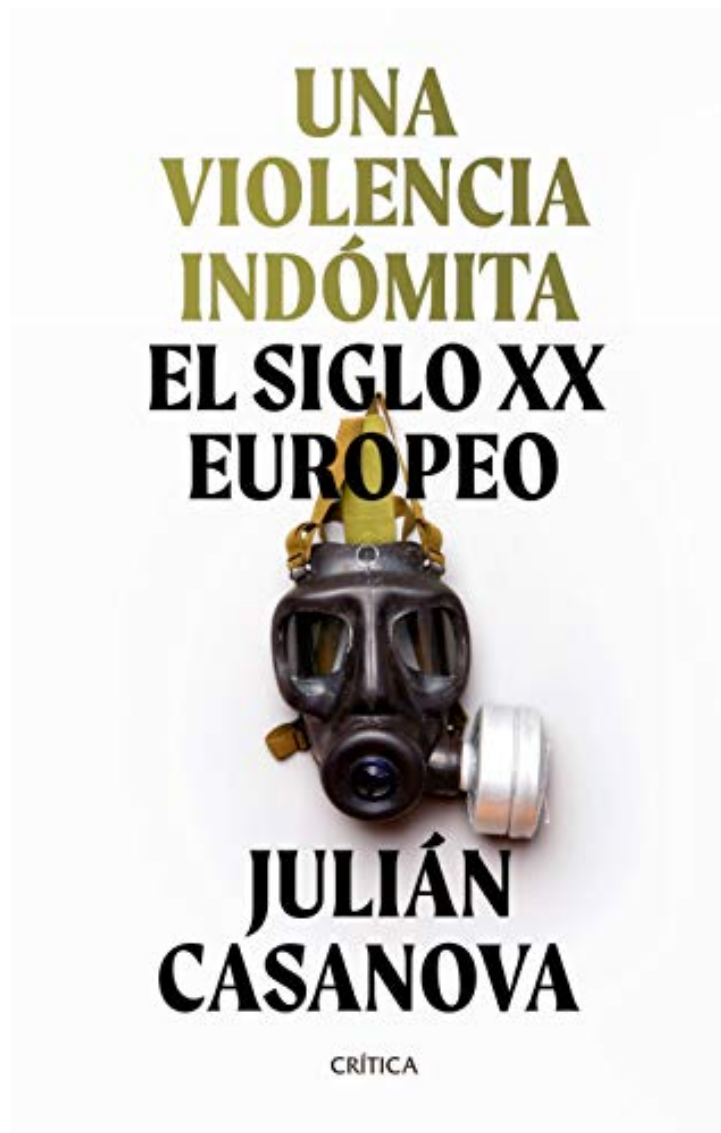
A different way of understanding the European 20th century

JOSÉ CARVAJAL MARTÍNEZ

Universidad de Granada
jcarmar26@gmail.com

EN RESEÑA DE ▶ A REVIEW OF

Casanova, Julián (2020) *Una violencia indómita: El Siglo XX europeo*. Barcelona, Crítica, 424 pp.



La historia del siglo XX ha destacado por ser una verdadera sucesión de actos y acontecimientos violentos. Guerras a nivel global o regional, genocidios, procesos de limpieza étnica, el colonialismo y el neocolonialismo o la violencia sexual caracterizaron un periodo que transformó por completo el orden mundial. Esto queda muy bien reflejado en *Una violencia indómita: El siglo XX europeo*.

No es la primera vez que Julián Casanova publica una investigación extensa y de gran calidad sobre el siglo XX. Si bien buena parte de su producción bibliográfica se ha centrado en la Guerra Civil española (2013), el franquismo y la violencia del régimen (2001 y 2002) o el anarcosindicalismo en España (1985 y 2007), el siglo XX europeo también ha sido de su interés. Así, destacan *La venganza de los siervos* (2017) o *Europa contra Europa, 1914-1945* (2011) entre otras. Una muestra de un compendio increíble de obras, de producciones íntegramente propias y coordinaciones o colaboraciones que lo han convertido en uno de los mayores expertos en lo que se refiere a los estudios contemporáneos.

En esta obra en cuestión, Casanova propone un recorrido por la violencia estructural que formó parte de la “genética” del siglo XX. Rompiendo con los planteamientos de la historiografía francesa y británica, herencia del positivismo e historicismo, no plantea esa división de una primera parte de siglo realmente violenta y una segunda mucho más pacífica. Esto es importante puesto que supone un análisis que va más allá de la considerada “Europa Occidental” y tiene en cuenta lo ocurrido en Grecia, Yugoslavia, la URSS o el resto de países que conformaban el bloque soviético. En esencia, es una obra de gran calidad que es el resultado de diferentes investigaciones realizadas por el autor en

varias instituciones europeas como el Institute for Advanced Study de Princeton.

A lo largo de 7 capítulos, culminados con un muy necesario epílogo, Casanova realiza un recorrido por la sistemática violencia que se extendió en diferentes formas y contextos por Europa. Un estudio en el que destaca lo minucioso, los datos contratados y oportunos, a la vez que el análisis histórico a partir de una exquisita documentación. Más allá de ámbitos regionales, estatales o temporales, la obra plantea una transversalidad que parte del convulso inicio de siglo y sus sucesos previos a la Gran Guerra y concluye con los conflictos que ya en color a través de la televisión pudieron conocerse en los 90. En este viaje, se le da voz a sujetos que la historiografía tradicional no ha tenido en cuenta. Más allá de cifras o grandes magnicidios, los grupos racializados, las mujeres, los individuos infantiles o los grupos étnicos minoritarios que se reparten por todo el continente son los protagonistas. Una perspectiva amplia de cómo los sujetos subalternos son los que probablemente mayor violencia han sufrido a lo largo de un siglo convulso en el que los genocidios, la violencia colonial, los choques entre grupos revolucionarios y contrarrevolucionarios o la violencia dictatorial se plasmaron en conjuntos poblacionales que las grandes monografías y estudios han obviado hasta tiempos recientes.

La influencia de Josep Fontana en la obra de Casanova es bastante clara. Así, determinados fragmentos recuerdan a la fuerza interpretativa y la focalización sobre lo subalterno que proponía el ya fallecido historiador catalán (2017). También, cabe mencionar la similitud a la hora de hablar del siglo XX con Hobsbawm (1998), probablemente el mayor experto en lo que se refiere a la historia de este periodo.

Casanova comienza hablando del complejo contexto previo a la Gran Guerra. Ya en sus primeras páginas rompe con esa interpretación tradicionalista que parece seguir en muchos ámbitos de la disciplina. La muerte del Archiduque Francisco Fernando y su mujer Sofía Chotek en Sarajevo no fue realmente la causa de la I Guerra Mundial y en esta obra se desarrolla una verdadera explicación que desmonta esta simplificación teórica. A través de un análisis de la violencia existente a principios de siglo, arranca la presentación de su investigación. Intenta presentar una Europa que a lo largo de la obra se iría transformando y acabaría por ser algo completamente distinto en menos de cien años. Habla de los pogromos contra los judíos rusos, de la revolución de 1905 o de la actividad terrorista por parte del anarquismo y otras organizaciones agrarias en países diversos que van desde España hasta Rumanía. También de los conflictos de carácter agrario y de las disputas entre obreros y burguesía. Una serie de acciones y sucesos violentos que se suelen obviar, pero que como bien indica Casanova fueron “semillas” para lo que ocurriría a partir de 1914. Porque, en ningún caso, la violencia que se vivió en este siglo comenzó con la Gran Guerra, si bien es cierto que suele tomarse este punto como momento de “eclosión”. A su vez, el autor remarca que los primeros actos violentos fueron en su mayoría en territorio colonial, poniendo como ejemplo el genocidio que hereros y namaquas sufrieron a manos alemanas entre 1904 y 1907, los bombardeos italianos en Libia en 1911 o los campos de concentración británicos en Sudáfrica (Casanova, 2020: 14). Este tipo de menciones a realidades coloniales, más allá de lo plenamente eurocéntrico, rompen en cierto modo con las fronteras que el propio libro establece en su título,

Más allá de los conflictos bélicos destacados a lo largo del siglo, la obra se centra bastante en todo lo referente a la violencia sexual, racial o étnica, como ya se ha comentado. Usando el concepto de “violencia sin fronteras”, Casanova explica cómo determinados actos de carácter violento se dieron de forma generalizada en todo el continente, con sus particularidades según el lugar y el momento, pero en base a unos parámetros concretos. Es muy interesante cómo analiza la violencia sexual, a través de un estudio en profundidad de las diversas prácticas que se realizaron sobre las mujeres, principalmente. Desde 1915 cuando las armenias fueron el foco de los ataques otomanos hasta las violaciones de musulmanas en Bosnia en los años 90 (Casanova, 2020: 164-175). Un conjunto de acciones que iban más allá de la violación u otro tipo de agresiones físicas, que normalizaron y universalizaron el feminicidio. También plantea cómo pese a que prácticas como el rapado se dieron tanto en hombres como mujeres, en el caso de ellas la carga simbólica e intencional radicaba en realizar una verdadera ceremonia de exclusión, con una carga sexista increíble.

Por otro lado, como ya hemos comentado, rompe con esa idea de una segunda parte de siglo ajena a la violencia, al menos en suelo europeo. El punto que ha denominado como “La paz de los tanques” es un ejemplo del rechazo de Casanova a esos planteamientos cada día más cuestionados. En esta parte, explica y desarrolla la idea de que la ocupación militar soviética de los países vecinos durante la II Guerra Mundial no llevó aparejada la implantación de un sistema político fiel al estalinismo de forma inmediata. Fue necesario, según palabras del propio autor, un “estado permanente de guerra no declarada contra sus propios ciudadanos” que se basó en la

implantación de una fuerte policía política y de unos partidos comunistas leales a lo dictado por Stalin (Casanova, 2020: 232). Todo ello, se basó en la eliminación de todo el poder de organizaciones religiosas, de gran parte de la sociedad civil y organizaciones independientes o partidos políticos que, aunque antifascistas, no respondieron a los planteamientos que el comunismo estalinista planteaba. Solo la violencia pudo establecer un dominio más o menos perfecto en estos Estados, que pese a presentarse como un todo homogéneo al Este, tenían una serie de características propias y conflictos internos que se reflejan en la obra. En esta parte de la obra, este proceso de instauración de un nuevo régimen político, económico y social se describe de una forma magnífica, más allá de tópicos y de tintes ideológicos que suelen emborronar lo que fue esa realidad.

Más allá de lo que supuso la Guerra Fría y la posterior caída del bloque soviético, también hubo otra serie de situaciones en las que esa “violencia indómita” se manifestó en suelo europeo. Casanova vuelve a romper con el ideal de una segunda mitad de siglo pacífica al analizar las guerras que tuvieron lugar en Yugoslavia. Que como bien se indica, se debieron a la manipulación de las identidades por parte de las élites dominantes, rechazando así las argumentaciones tradicionales de “odios ancestrales” (Casanova, 2020: 263-264). Se refuta por completo la visión de unas guerras en las que la causa principal fue la cuestión étnica, que realmente fue una consecuencia del conflicto. Es decir, Casanova sigue acertadamente el relato de que los conflictos en Yugoslavia fueron una consecuencia directa de los intereses de las élites económicas y políticas de la región, que aprovecharon la debilidad del Estado, explotando las tensiones étnicas y actuando ante la pasividad internacional. Un análisis brillante que aporta

la visión cada vez más extensa de diferentes historiadores e historiadoras, que profundizan en un periodo crítico en el que las cuestiones relacionadas con lo étnico o la religión han sido utilizadas como forma de simplificar una realidad mucho más compleja y densa. Los tópicos enraizados y de base nacionalista que existen sobre los Balcanes y lo que fue Yugoslavia impiden que muchos de los análisis históricos de rigor se impongan, esto, para Casanova, es un verdadero problema para acercarse a la región y su historia.

La obra culmina con un epílogo realmente necesario, que pone el colofón a un repaso histórico por el siglo XX que pocas veces se puede encontrar. Reflexionar sobre memoria e historia es algo realmente complejo, en estos años recientes más que nunca. La historia del pasado siglo entraña genocidios, estallidos de violencia y atrocidades en nombre de la patria, la nación, la etnia o la religión. Unos hechos que deben de estar en nuestra memoria colectiva, pero que deben de no ser manipulados o tergiversados con intereses políticos o partidistas. Esto es algo que plantea Casanova y que debe de ser la piedra angular de la disciplina histórica. La memoria es la única forma de honrar la muerte de millones de personas, que de forma injusta perdieron sus vidas producto de esa violencia indómita. Generar espacios adecuados para el recuerdo colectivo, debe de ser la solución y la medida más directa. En ningún caso debe de usarse el sufrimiento pasado como espacio propagandístico, tampoco pueden manipularse las huellas históricas y los sentimientos nacionalistas no pueden realizar una reinterpretación errónea. Por desgracia, estas cuestiones suelen ocurrir.

Cada día, aparecen investigaciones de gran calidad que permiten esclarecer realidades pasadas que han estado contaminadas durante años. Libros como el de Julián Casanova nos

permiten precisamente comprender un pasado reciente rompiendo con tópicos o planteamientos historiográficos que deben dejarse atrás. Solo a partir de esta nueva forma de trabajar e investigar podrá crearse una base teórica y un producto de calidad, contrastado,

que permita formar a todas aquellas personas interesadas y que creen un material pedagógico que llegue a toda la sociedad. Solo a partir de una mirada lúcida, sincera y contrastada puede trabajarse la historia, Casanova es un ejemplo de ello y este libro la muestra más reciente.

Referencias bibliográficas

- Casanova Ruiz, Julián (1985) *Anarquismo y revolución en la sociedad rural aragonesa, 1936-1938*, Madrid, Siglo XXI
- Casanova Ruiz, Julián (2001) *La Iglesia de Franco*, Madrid, Temas de hoy
- Casanova Ruiz, Julián (Coord) (2002) *Morir, Matar, Sobrevivir*, Barcelona, Crítica
- Casanova Ruiz, Julián (2007) *Anarquismo y violencia política en la España del siglo XX*, Zaragoza, Institución Fernando el Católico
- Casanova Ruiz, Julián (2011) *Europa contra Europa, 1914-1945*, Barcelona, Crítica.
- Casanova Ruiz, Julián (2013) *España partida en dos*, Barcelona, Crítica.
- Casanova Ruiz, Julián (2017) *La venganza de los siervos. Rusia, 1917*, Barcelona, Crítica.
- Casanova Ruiz, Julián (2020) *Una violencia indómita: El Siglo XX europeo*, Barcelona, Crítica.
- Fontana i Lázaro, Josep (2017) *El siglo de la revolución: una historia del mundo desde 1914*, Barcelona, Crítica.
- Hobsbawm, Eric (1998) *Historia del siglo XX*, Barcelona, Crítica.

PROCESO EDITORIAL ▶ EDITORIAL PROCESS INFO

Recibido: 16/02/2021 Aceptado: 29/06/2021

CÓMO CITAR ESTE ARTÍCULO ▶ HOW TO CITE THIS PAPER:

Carvajal Martínez, José (2021) Una forma diferente de entender el siglo XX europeo. *Revista de Paz y Conflictos*, Vol.14 (1), 231-235.

SOBRE LOS AUTORES ▶ ABOUT THE AUTHORS

José Carvajal Martínez es graduado en Historia y posgraduado (MAES) por la Universidad de Granada. Además de trabajar en diversos medios de divulgación histórica, colabora de forma activa en proyectos de investigación focalizados en el estudio de cuestiones relativas a Palestina-Israel.