

Sin mencionar al comandante en jefe: las series RRC 422 M.SCAVR, P.HYPSAEVS AED. CVR y RRC 431 A. PLAVTIVS AED.CVR

Luis Amela Valverde

Grupo CEIPAC (Universidad de Barcelona) ORCID 0000-0002-2485-4815

Resumen: Estudio de dos emisiones de monedas romano republicanas, RRC 422 y RRC 451, que presentan la particularidad de representar en su iconografía la victoria sobre dos monarcas extranjeros en las que participaron los respectivos magistrados monetales, en relación con la presencia de Cn. Pompeyo Magno (*cos.* I 70 a.C.) en Oriente durante la década de los años 60s a.C.

Palabras clave: Cn. Pompeyo Magno, M. Emilio Escauro, A. Plaucio, Aretas III, Aristóbulo II.

Title: No mention of the commander-in-chief: the RRC 422 M.SCAVR, P.HYPSAEVS AED. CVR y RRC 431 A. PLAVTIVS AED.CVR series.

Abstract: Study of two issues of Roman republican coinage, RRC 422 and RRC 451, which present the particularity of representing in their iconography the victory over two foreign monarchs in which the respective monetary magistrates participated, in relation to the presence of Pompey the Great (*cos.* I 70 BC) in the East during the decade of 60s BC.

Keywords: Pompey the Great, M. Aemilius Scaurus, A. Plaucius, Aretas III, Aristobulus II.

Las series RRC 422 y RRC 431 presentan la particularidad de ser las primeras amonedaciones romanas en representar en su tipología acontecimientos históricos contemporáneos, no a hechos protagonizados por los antepasados de los monetarios, sino por ellos mismos, con la circunstancia que en ambos casos se relacionan con la figura de Cn. Pompeyo Magno (*cos.* I 70 a.C.) y su campaña en Oriente.

1. La serie RRC 422

La serie RRC 422¹, emitida en Roma en el año 58 a.C.², con dos variantes principales, es descrita por M. H. Crawford de la manera siguiente:

¹ = Hendin 1441.

² Riccio, 1843, 7 y 175. Cohen, 1857, 256. Mommsen, 1870, 489. Babelon, 1885, 119; 1886, 321; 1891, 7; 1902, 5. Stevenson, 1889, 633. Head, 1895, 117. Hill, 1899, 190; 1909, 99. Grueber, 1910, 483. Rolland, 1921, 53 y 167. Pink, 1962, 37 y 39. Sydenham, 1952, 151-152. Alföldi, 1956, 73 y 75. Mattingly, 1956, 160 n. 2; 1960, 77. Hannestad, 1968, 26. Kraft, 1968, 21. Crawford, 1974, 86-87 y 446. Sutherland, 1974, 81 y 87. Seaby, 1978, 11 y 74. Toynbee, 1978, 153. Calicó y Calicó, 1983, 26. Turcan, 1983, 12. Perez, 1986, 99 n. 197; 1989, 75. Wallace-Hadrill, 1986, 74. Foss, 1990, 10. Rockman, 1992, 10 y 14. Belloni, 1993, 101. Cerutti, 1993-1994, 78 y 85-87. Harlan, 1995, 66 y 73. Guzzetta, 2000, 165-170. Hersh y Walker, 1984, 132. Sear, 2000, 144. Catalli, 2001, 195 y 234. De Francisco, 2001, 142. Fernández Molina, Fernández Cabrera y Calicó, 2002, 131. Naiden, 2003, 42, 44 y 50. Schmitt y Prieur, 2004, 128. Jacobson, 2007, 258. Suspène, 2009, 88; 2012, 265. Hendin, 2010, 243. Albert, 2011, 188. Vicent, 2013, 438. Witschonke, 2013, 351. Amisano, 2014, 98. Daguet-Gagey, 2015, 313-314. Hendin, 2015, 249. Günther, 2016, 382. Kopij, 2017, 88. Montgomery y



RRC 422/1a. AR. Denario.

Anv.: Camello a derecha³; figura arrodillada sosteniendo las riendas en la mano izquierda y un ramo de olivo atado con filete en la mano derecha; arriba, M·SCAVR; en cualquiera de los lados, EX S·C; debajo, AED·CVR. Línea de puntos.

Rev.: Júpiter en quadriga a la izquierda, sosteniendo las riendas en la mano izquierda y lanzando rayo con la mano derecha; arriba, P·HVPSAEVS - AED·CVR; debajo C·HVPSAE·COS - PREIVER; a la derecha, CAPTVM hacia arriba. Línea de puntos.

Cuños de anverso: [20]. Cuños de reverso: [22]⁴.

La siguiente variante ocurre en la leyenda del anverso⁵: M·SCAVRV... (Hersh 35), como en el siguiente ejemplar:



6

Las siguientes variantes ocurren en la leyenda del reverso⁷: P·HVPSAEVS - AID·CVR - C·HVPSAE·COS - PREIVE[R] - CAPTV (tesoro de Carbonaro = Bari 2241), como en el siguiente ejemplar:



8

... C·HVPSAEV·COS - PREIVER - CAPTVM (Padova).

... CAPT (BMCR Rome 3876).

... CATVM (tesoro de San Giuliano).

P·HVPSAEV - AED·CVR - [---] - CAPTV (tesoro de san Giuliano), como el siguiente ejemplar:



9

Schaefer, 2018, 60. Woods, 2018, 168. Passhel, 2020, s.p.- Carson, 1978, 55 menciona como cronología *ca.* el año 57 a.C.

³ Crawford, 1974, 446 señala que las variaciones en la silla de montar son casuales.

⁴ Crawford, 1974, 446.

⁵ Crawford, 1974, 446. Hersh y Walker, 1984, 129.

⁶ CNG, Mail Bid Sale 58, lote n° 1024, de 19 de septiembre de 2001.

⁷ Crawford, 1974, 446.

⁸ Numismatica Varesi, Cesare Auction, lote n° 369, de 7 de abril de 2018.

⁹ CNG, Electric Auction 112, lote n° 243, de 13 de abril de 2005.

Un listado más completo de estas variantes lo ofrece Ch. A. Hersh¹⁰:

- a) (leyenda básica principal P HVPSAEVS-AED CVR-C·HVPSA·COS-PREIVER-CAPTVM (BMCRR 3877).
- b) P·HVPSAEVS- . . . -PREIVER-CAPTV (BMCRR Appendix 9, 10).
- c) P·HVPSAEVS- . . . -PREIVER-CAPT (BMCRR 3876).
- d) P·HVPSAEVS- . . . -PREIVER-CATVM (tesoro de San Giuliano).
- e) P·HVPSAEVS- . . . C HVPSAEV . . -PREIVER-CAPTVM (Padua).
- f) P·HVPSAEUS- . . . -PREIV-CAPTVM (Paris A 3890).
- g) P·HVPSAEV- . . . -PREIVER-CAPTV (Viena 51034).
- h) P·HVPSAE- . . . -PREIVER-CAPTV (Haeberlin 2335 B).
- i) P·HVPSAE- . . . -PREIVE-CAPT (Paris A 3892).
- j) P·HVPSAEVS-AID-CVR . . . -PREIVE-CAPTV (tesoro de Carbonara = Bari 2241).



RRC 422/1b. AR. Denario.

Anv.: Similar, pero M·SCAVR – AED·CVR; en cualquiera de los lados, EX S·C; debajo, REX·ARETAS.

Rev.: Similar, pero debajo de los caballos, escorpión; arriba, P·HVPSAE – AED·CVR; debajo, C·HVPSAE·COS – PREIVE; a la derecha, CAPTV hacia arriba.

Cuños de anverso: [336]. Cuños de reverso: [373]¹¹.

Existe una restauración de esta variante por parte de Trajano (RIC II 794)¹².

Las palabras AED·CVR se han perdido en uno de los cuños de anverso (Bf. I, pl. 1, 10)¹³, como puede observarse en los siguientes ejemplares:



La siguiente variante ocurre en la leyenda del anverso¹⁶: M·SCAV... (tesoro de Grazzanise), a la que hay que unir M·SCAVR en una pieza del tesoro de Mesagne¹⁷.

Así mismo, existe un cuño localizado en el tesoro de Mesagne en el que falta el escorpión¹⁸.

¹⁰ Crawford, 1974, 446. Hersh, 1977, 33.

¹¹ Crawford, 1974, 446.

¹² Riccio, 1843, 175. Mommsen, 1870, 490 n. 1. Grueber, 1910, 484 n. 1. Mattingly, 1926, 245 n° 25.

¹³ Crawford, 1974, 446. Hersh y Walker, 1984, 129 mencionan otra pieza con en el tesoro de Mesagne, mientras que un ejemplar de esta variante es reproducido en Witschonke, 2013, 351 n° 15.

¹⁴ Roma Numismatics Limited, E-Sale 33, lote n° 403, de 4 de febrero de 2017.

¹⁵ NAC, Auction 63, lote n° 296, de 17 de mayo de 2012.

¹⁶ Crawford, 1974, 446.

¹⁷ Hersh y Walker, 1994, 129.

¹⁸ Hersh y Walker, 1984, 129

Las siguientes variantes ocurren en la leyenda del reverso¹⁹:

P·HVPSAEVE... (BMCR Rome 3878).
 P·HVSAE... (tesoro de Grazzanise).
 ... C·HVPSAE·OS... (BMCR Rome 3880).
 ... CAPT (BMCR Rome 3881).
 ... CAPAT (Paris, A 3016).
 ... PREIVER... (Paris AF).
 ... AID·CVR – C·HVPSAE·COS – PREIVER – CAPTV (Paris, A 3913),
 ... PREIVER – CAPT (Fallani).
 P·HVPSAEV – AED·CVR – C·HVPSAE·COS – PREIVER – CAPTV (Paris, A 3015).
 P·HVPSAEVS – AED·CVR – C·HVPSAE·COS – PREIVE – CAPTV (Tesoro de Brandosa).
 P·HVPSAEVS – AED·CVR – C·HVPSAE·COS – PREIVE – CAPT (Paris, Rothschild).
 P·HVPSAEVS – AED·CVR – C·HVPSAE·COS – PREIVE – CAPT (Corpus Christi College, Cambridge).
 P·HVPSAEVS – AED·CVR – C·HVPSAE·COS – PREIVER – CAPTV (Paris, A 3914).
 P·HVPSAE – AED·CVR – C·HVPSAE·COS – [...] – CAPTV (Haeberlin 2334 = Berlin).
 P·HVPSAEVS – AED·CV – [...] – CAPTV (Tesoro de Grazzanise).
 P·HVPAEVS – AED·CVR – C·HVPSAE·COS – PREIVER – CAPTV (BMCR Rome 3879).
 P·HVPSAEVS – AED·CVR – C·HVPSAE·COS – PREIVER – CAPT (Bari 2238).

El escorpión no figura en muchos cuños de reverso (Bari 2238; Berlin; Fallani).

Un añadido a las anteriores variantes lo ofrece Ch. A. Hersh²⁰:

- (a) P·HVPSAEV- . . . -PREIV-CAPTV (Vatican 545).
- (b) P·HVPSAEV-AID CVR- . . . -PREIVE-CAPTV (Hersh collection).
- (c) P·HVPSAEV- . . . -PREIVER-CAPT (Paris de Luynes).
- (d) P·HVPSAEVS- . . . -PREIVER-CAPT\ (Hersh collection).

Eje horario de la serie: variable²¹.



Denario forrado híbrido Haeberlin 2336²²

M. H. Crawford menciona una posible tercera variedad de esta emisión, en el que se combina el anverso de RRC 422/1a con el reverso de RRC 422/1b, de la que conoce cuatro ejemplares (uno de ellos Haeberlin 2236), pero al ser todas monedas forradas la descarta como tal²³. Recientemente, J. Montgomery y R. Schaefer han localizado tres piezas en diversas subastas que son de buena plata de ley, dos de las cuales sus cuños de anversos y reversos pueden ligarse a los respectivos cuños de RRC 422/1a y RRC 422/1b²⁴; tendríamos, en definitiva, tres cuños de anverso y tres cuños de reverso, uno por cada pieza. Ambos autores consideran que se trata de una variante con derecho propio, y no de un error de la ceca (en lo que no estamos de acuerdo), que se habría producido, lógicamente, entre RRC 422/1a y RRC 422/1b. Su descripción, pues, sería la siguiente:

¹⁹ Crawford, 1974, 446-447.

²⁰ Crawford, 1974, 446. Hersh, 1977, 33.

²¹ Anonym, 2016, 401 ofrece los siguientes datos: 11-1 h, 10 ejemplares (5,35%); 1/2-4/5 h, 38 ejemplares (20,32%); 5-7 h, 113 ejemplares (60,43%); 7/8-10/11 h, 26 ejemplares (13,90%); de un total de 187 ejemplares (100%).

²² CNG, Electronic Auction 171, lote n° 209, de 22 de agosto de 2007.

²³ Crawford, 1974, 564 n° 266.

²⁴ Montgomery y Schaefer, 2018, 60-61.



[RRC 422/1c.] AR. Denario.

Anv.: Camello a derecha; figura arrodillada sosteniendo las riendas en la mano izquierda y un ramo de olivo atado con filete en la mano derecha; arriba, M·SCAVR; en cualquiera de los lados, EX S·C; debajo, AED·CVR. Línea de puntos.

Rev.: Júpiter en cuadriga a la izquierda, sosteniendo las riendas en la mano izquierda y lanzando rayo con la mano derecha; debajo de los caballos, escorpión; arriba, P·HVPSAE - AED·CVR; debajo, C·HVPSAE·COS - PREIVE; a la derecha, CAPTV hacia arriba. Línea de puntos.

P. Plaucio Hipseo (*pr.* 55 a.C.?)²⁶, candidato al consulado para el año 52 a.C., monetario así mismo de la serie RRC 420, en la también que figura un escorpión en RRC 420/1b, que recuerda la antigua creencia de que las personas nacidas en este símbolo zodiacal eran saqueadores de ciudades²⁷. Fue edil curul en el año 58 a.C., momento de la acuñación de esta emisión, como figura en el reverso, mientras que la misma magistratura la tuvo M. Emilio Escauro (*pr.* 56 a.C.), como figura en el anverso de estas monedas. Ambos fueron partidarios de Cn. Pompeyo Magno (*cos.* I 70 a.C.). Se trata de una de las pocas emisiones en las que hay una seguridad absoluta en su datación, debido a que las fuentes literarias recogen la edilidad de Escauro por sus magníficos juegos²⁸.



Denario RRC 422/1a (ampliado x 2)

La presente amonedación es una de las mayores acuñaciones de la tardía república²⁹. El Senado autorizó esta emisión excepcional de ambos ediles, como manifiesta las siglas S·C³⁰, quizás en relación con las necesidades financieras de la ley agraria de C. Julio César (*cos.* I 70 a.C.) (Cf. *Cic. dom.* 23)³¹, con la distribución de grano de P. Clodio (*tr. pl.* 58 a.C.) (*Asc.* 8. *Cic. dom.* 25; *Sest.* 55. *Dio Cass.* 38, 13, 1)³², o mejor incluso con la *cura annonae* de Pompeyo³³, aunque esta última es una medida del año 57 a.C. (*App. BCiv.* 2, 18. *Cic. Att.* 4, 1, 6-7; *dom.* 14-31. *Dio Cass.* 39, 9, 2-3. *Liv. Per.* 104. *Plut. Pomp.* 49, 4-5).

²⁵ CNG, Electronic Auction 111, lote n° 139, de 30 de marzo de 2005.

²⁶ Crawford, 1974, 445. Hersh y Walker, 1984, 132. Brennan, 2000, 956. Guzzetta, 2000, 167.

²⁷ Crawford, 1974, 445.- A descartar la teoría defendida, entre otros, por Babelon, 1886, 322, Hill, 1909, 100. Alteri, 1990, 169 de que el escorpión, emblema de Comagene, aparece porque en esta región en donde Hipseo ejercería un mando por orden de Pompeyo.

²⁸ Grueber, 1910, 483 n. 1. Sydenham, 1952, 151. Mattingly, 1960, 77. Rockman, 1992, 10. Cerutti, 1993-1994, 78. Sear, 2000, 144. Naiden, 2003, 42. Daguet-Gagey, 2015, 213.

²⁹ Crawford, 1974, 87.

³⁰ Mommsen, 1870, 489 n. 1. Babelon, 1891, 7. Rolland, 1921, 53. Calicó y Calicó, 1983, 26. Perez, 1986, 99 n. 197. Alteri, 1990, 126. Naiden, 2003, 42.

³¹ Crawford, 1974, 707.

³² Harlan, 1995, 70.

³³ Mattingly, 1977, 211.

Como indica M. H. Crawford, no puede vincularse esta amonedación con los lujosos juegos edilicios de Escauro (Asc. 18 y 27. Cic. *Off.* 2, 57; *Sest.* 116. Plin. *NH* 8, 64 y 96; 9, 11; 36, 113-114. Val. Max. 2, 4, 6)³⁴, ya que la acuñación aparece firmada por dos personajes y en cualquier caso ni la evidencia ni la probabilidad apoyan la opinión de que en tiempos normales se pagara una emisión de moneda mediante el bolsillo de un particular³⁵, como a veces se ha defendido³⁶.

El anverso recuerda la rendición a Escauro del rey Aretas III de los nabateos (87-62 a.C.) en el año 62 a.C. (Jos. *Ant.* 14, 80-81; *BJ* 1, 159)³⁷, el cual ha de identificarse con la figura arrodillada³⁸ con un ramo de olivo como símbolo de paz en el anverso junto al camello, típico animal del desierto (un elemento “místico” según M. Harlan, ya que gran parte del público romano desconocía la existencia de este animal)³⁹, utilizado por los nabateos para el tráfico de mercancías, de donde obtenían sus riquezas. La leyenda REX ARETAS sólo figura en el reverso de la variante RRC 422/1b, seguramente debido a que la identificación de la figura del anverso no sería tan obvia⁴⁰. Por tanto, la presente amonedación es la primera en conmemorar eventos relacionados con el propio encargado de la emisión monetar⁴¹. Curiosamente, no se hace referencia alguna al comandante supremo, Pompeyo⁴², aunque en cierta forma la iconografía recordaría a los usuarios de las monedas su campaña en Oriente⁴³, como superior de Escauro⁴⁴, ya que entre los territorios que Pompeyo subyuga, se encuentran la Arabia (Diod. 40, 4. Plut. *Pomp.* 45, 2), y a Aretas III se le menciona por su nombre (Diod. 40, 4)⁴⁵.



Denario RRC 422/1b (ampliado x 2)

Durante la Tercera Guerra Mitridática (74-63 a.C.), Pompeyo tuvo a sus órdenes a Escauro, su ex cuñado (Cf. Plut. *Pomp.* 9, 3), primero como cuestor y luego como legado (App. *Syr.* 51. Ios. *AJ* 14, 29-33 y 37; *BJ* 1, 123-130). En este momento Pompeyo creó la que iba a ser la provincia romana de Siria, y envió a Escauro a Damasco como legado, en donde tuvo noticia de Judea, que por aquel

³⁴ Crawford, 1974, 707. Harlan, 1995, 70.

³⁵ Crawford, 1974, 707.

³⁶ Mommsen, 1870, 489 n. 1. Hill, 1909, 99. Grueber, 1910, 483 n. 1. Alteri, 1990, 126. Rockman, 1992, 10. Naiden, 2003, 42.

³⁷ Riccio, 1843, 7 y 175. Cohen, 1857, 256. Duc de Luynes, 1858, 371. Mommsen, 1870, 489 n. 2. Babelon, 1885, 119; 1891, 7; 1902, 5. Reinach, 1887, 29. Stevenson, 1889, 633. Head, 1895, 117. Hill, 1899, 190; 1909, 99. Grueber, 1910, 483 n. 1. Rolland, 1921, 53. Alföldi, 1956, 75. Mattingly, 1960, 77. Hannestad, 1968, 26. Kraft, 1968, 22. Crawford, 1974, 447. Sutherland, 1974, 81. Carson, 1978, 55. Seaby, 1978, 11. Toynbee, 1978, 153. Calicó y Calicó, 1983, 26. Turcan, 1983, 12. Wallace-Hadrill, 1986, 74. Alteri, 1990, 126. Foss, 1990, 10. Belloni, 1993, 101. Harlan, 1995, 68. Catalli, 2001, 234. Sear, 2000, 144. Naiden, 2003, 42. Schmitt y Prieur, 2004, 128. Suspène, 2009, 88; 2012, 265. Hendin, 2010, 404, 2015, 249. Albert, 2011, 188. Vicent, 2013, 438. Amisano, 2014, 98. Daguet-Gagey, 2015, 315. Kopij, 2017, 90. Woods, 2018, 168.

³⁸ Como muy bien indica Harlan, 1995, 68, Aretas III trató con Escauro mediante intermediarios, por lo que esta escena no ocurrió en realidad.

³⁹ Harlan, 1995, 69.- Vicent, 2013, 438 lo califica de símbolo de Oriente.

⁴⁰ Montgomery y Schaeffer, 2018, 61.

⁴¹ Head, 1895, 117. Hill, 1899, 190. Grueber, 1910, 483 n. 1. Seaby, 1978, 11. Harlan, 1995, 69. Hendin, 2015, 404.

⁴² Alföldi, 1956, 75. Mattingly, 1960, 77.

⁴³ Kopij, 2017, 90.

⁴⁴ Battenberg, 1980, 20.

⁴⁵ Kopij, 2017, 91.

entonces estaba involucrada en una sangrienta guerra civil entre los hermanos Hircano II (67-66 a.C.) y Aristóbulo II (66-63 a.C.), hijos de Salomé Alejandra (76-67 a.C.), en donde el segundo llevaba ventaja (Ios. *BJ* 1, 127-129). Hircano II solicitó ayuda a Aretas III a cambio de concesiones territoriales, y éste asedió finalmente a Aristóbulo II en el Templo de Jerusalén. Aristóbulo solicitó la intervención de Pompeyo a través de Escauro, al que ofreció un enorme soborno. Después de que Escauro convenciera a Aretas de levantar el sitio (64 a.C.), Aristóbulo II acusó a Escauro de la extorsión de 1.000 talentos. Pompeyo intervino entonces en persona y decidió entregar Judea a su oponente Hircano II (63 a.C.), al que consideró más dócil para los intereses romanos⁴⁶. Los rollos del Mar Muerto mencionan las masacres causadas por Escauro (4Q333).

En el año 62 a.C., cuando Pompeyo regresó a Roma, Escauro, convertido en el primer gobernador de Siria, y con dos legiones a su disposición, decidió hacer la guerra a los nabateos, y se dirigió hacia Petra, la capital del reino nabateo, de donde levantó el sitio tras recibir un soborno de 300 talentos (Ios. *AJ* 14, 32-33). Fue sucedido en la provincia en el año 60 a.C. por L. Marcio Filippo (*cos.* 56 a.C.). A su vuelta a Roma, se casó con la tercera esposa de Pompeyo, Mucia, de la que se había divorciado (*Asc. Scaur.* 19).

En el año 58 a.C., como edil, Escauro organizó los juegos edilicios, los *ludi Megarenses*, juegos extraordinariamente espléndidos, los más magníficos nunca vistos hasta entonces. Se exhibieron fieras salvajes, tales como panteras, y se vieron por primera vez cocodrilos e hipopótamos. Estos juegos le dejaron arruinado.

A diferencia del anverso, el reverso (que copia el reverso de RRC 420/1a, del mismo monetario⁴⁷, o al revés, según la cronología que se otorgue a ambas amonedaciones) sigue la tradición al conmemorar un acontecimiento del pasado, recordando que fue su antepasado (o al menos esa era la impresión que pretendía dar), el cónsul C. Plaucio Venón, quien capturó la ciudad volsca de *Privernum* (act. Priverno, prov. Latina) (341 a.C.) (Liv. 8, 1, 1), aunque el triunfo sobre esta ciudad fue celebrado por C. Plaucio Deciano (*cos.* 329 a.C.), representado por Júpiter en una cuadriga, aunque se ha supuesto que el primero obtuviera el triunfo por la conquista de *Privernum*⁴⁸.

Nótese que en la leyenda (expandida: *Caius Hypsaeus consul, Preivernum captum*) se identifica al antepasado del monetario como *C. Hypseus cos.*, quien de hecho con tal apodo no existió, y de aquí cierta confusión sobre a qué personaje histórico se pretendía referir en esta emisión. Como señaló A. Alföldi, los reversos de los denarios del último siglo de la República fueron un magnífico vehículo muy apropiado para exhibir la gloria de los antepasados de las diferentes familias⁴⁹. Por tanto, esta acuñación no sólo deseaba exaltar a los monetarios responsables de la emisión sino también a sus *gentes*⁵⁰.

⁴⁶ Amela, 2003, 147-154 con fuentes y bibliografía.

⁴⁷ Grueber, 1910, 483 n. 1.

⁴⁸ Riccio, 1843, 175. Cohen, 1857, 256. Duc de Luynes, 1858, 371, Babelon, 1886, 321-322. Stevenson, 1889, 633. Head, 1895, 117. Hill, 1899, 190; 1909, 100. Rolland, 1921, 53. Sydenham, 1952, 151. Alföldi, 1956, 73. Mattingly, 1960, 71. Kraft, 1968, 21-22. Sutherland, 1974, 81. Carson, 1978, 55. Wallace-Hadrill, 1986, 74. Perez, 1989, 75. Alteri, 1990, 127. Harlan, 1995, 74-75. Catalli, 2001, 234. Schmitt y Prieur, 2004, 128. Haymann, 2013, 159. Amisano, 2014, 98. Daguet-Gagey, 2015, 315. Kopij, 2007, 91.

⁴⁹ Alföldi, 1956, 76.

⁵⁰ Daguet-Gagey, 2015, 314.

2. La serie RRC 431

La serie RRC 431⁵¹ fue emitida en la ceca de Roma, aunque su datación ha sido objeto de controversia entre los estudiosos: el año 58 a.C.⁵², el año 56 a.C.⁵³, el año 55 a.C.⁵⁴, el año 54 a.C.⁵⁵, o el año 50 a.C.⁵⁶; los años 55 y 54 a.C. son los preferidos por la moderna investigación, en especial el primero, por lo que esta serie se efectuaría durante el tercer consulado de Pompeyo. Su descripción por M. H. Crawford es la siguiente:



RRC 431/1. AR. Denario.

Anv.: Cabeza torreada de Cibeles a derecha; antes, A·PLAVTIVS hacia abajo; detrás, AED·CVR·S·C hacia abajo. Línea de puntos.

Rev.: Camello a la derecha; antes, figura arrodillada sosteniendo las riendas con la mano izquierda y una rama de olivo en la mano derecha; en el exergo, BACCHIVS; antes, IVDAEVVS hacia arriba. Línea de puntos.

Cuños de anverso: [135]. Cuños de reverso: [150]⁵⁷.

Eje horario de la serie: variable⁵⁸.

A. Plaucio (*pr.* 51 a.C.), es quizás el hijo del Plaucio que fue tribuno de la plebe en el año 70 a.C., luego legado de Cn. Pompeyo Magno (*cos.* I 70 a.C.)⁵⁹. El Senado autorizó esta emisión como lo prueba las siglas S·C del anverso, al ser el monetario edil en el momento de la acuñación⁶⁰. Si se considerase que el año 55 a.C. fue la fecha de la presente acuñación, quizás la autorización del Senado vendría causada por los disturbios existentes en la ciudad de Roma, que originó un *interregnum* que sólo comenzó a finalizar con la elección al consulado de Pompeyo y M. Licinio Craso (*cos.* I 70 a.C.) (*App. BCiv.* 2, 18. *Dio Cass.* 39, 31, 1-2. *Plut. Cat. Min.* 42, 1; *Crass.* 15, 4)⁶¹.

El tipo del anverso, representado por la diosa Cibeles, como puede observarse por su similitud con la emisión RRC 409/2 de M. Pletorio Cestiano (57 a.C.)⁶², sin duda se refiere a los *ludi Megalenses*,

⁵¹ Thiry, 2017, 402-404 efectúa un interesante análisis estilístico sobre esta emisión.

⁵² Fernández Molina, Fernández Cabrera y Calicó, 2002, 20.

⁵³ Mommsen, 1870, 495 n. 3.

⁵⁴ Riccio, 1843, 174. Kraft, 1968, 18 y 22. Crawford, 1974, 88 y 454. Seaby, 1978, 75. Foss, 1990, 10. Rockman, 1992, 14. Cerutti, 1993-1994, 78 y 87. Harlan, 1995, 115. Sear, 2000, 148. Catalli, 2001, 194, De Francisco, 2001, 143. Naiden, 2003, 44. Schmitt y Prieur, 2004, 126. Jacobson, 2007, 256. Suspène, 2009, 89. Albert, 2011, 191. Calabria, Di Jorio y Pensabene, 2010, 26. Vicent, 2013, 438. Amisano, 2014, 99. Daguet-Gagey, 2015, 317. Scott, 2015, 9. Günther, 2016, 382. Kopij, 2017, 101-102. Thiry, 2017, 378.

⁵⁵ Cohen, 1857, 256. Mommsen, 1870, 494. Babelon, 1886, 323; 1891, 8. Reinach, 1887, 28. Grueber, 1910, 490. Rolland, 1921, 167. Pink, 1962, 37 y 39. Sydenham, 1952, 156. Alföldi, 1956, 75. Calicó y Calicó, 1983, 216. Hendin, 2010, 404; 2015, 247-249. Woods, 2018, 165. Passhel, 2020, s.p.- Sutherland, 1974, 81. Catalli, 2001, 237 no se deciden por el año 55 o el año 54 a.C.

⁵⁶ Perez, 1989, 76.

⁵⁷ Crawford, 1974, 454.

⁵⁸ Anonym, 2016, 41 ofrece los siguientes datos: 11-1 h, 10 ejemplares (11,76%); 1/2-4/5 h, 33 ejemplares (38,82%); 5-7 h, 28 ejemplares (32,94%); 7/8-10/11 h, 14 ejemplares (16,470%); de un total de 85 ejemplares (100%).

⁵⁹ Crawford, 1974, 454. Turcan, 1983, 12. Kopij, 2017, 101.

⁶⁰ Babelon, 1886, 324. Grueber, 1910, 490 n. 1.

⁶¹ Günther, 2016, 383.

⁶² Stevenson, 1889, 633. Scott, 2015, 42. Kopij, 2017, 102. Woods, 2018, 165.- Por tanto, desechar la identificación con la ciudad de Jerusalén que efectuó Battenberg, 1980, 18, como indica Kopij, 2017, 102.

celebrados por el edil curul⁶³, de carácter anual, del 4 al 10 de abril. El tipo del reverso presumiblemente se refiere a un gobernante oriental, sin duda en el transcurso de las campañas de Pompeyo, tipo adaptado del anverso de RRC 422⁶⁴. La actitud de súplica puede observarse, como si se tratara de una copia, un estereotipo, en los denarios de M. (Emilio) Escauro (RRC 422/1) (58 a.C.) y Fausto (Cornelio Sila) (RRC 426/1)⁶⁵ (58 a.C.)⁶⁶. Curiosamente, en la moneda no se hace referencia alguna al comandante supremo, Pompeyo⁶⁷, al igual que en la serie RRC 422.



Denario de M. Pletorio (RRC 409/2)



Denario de Fausto Cornelio Sila (RRC 426/1)

A resaltar que las series RRC 422/1, 426/1 y 431/1 presentan, pues, la subyugación de diferentes naciones (*gentes*), representados por escenas de su sumisión formal de sus líderes a Roma. Este “grupo”, como define D. M. Jacobson, es contemporáneo al de las esculturas de las catorce naciones que fueron ubicadas en el Teatro de Pompeyo (55 a.C.) (Plin. *NH* 36, 1. Suet. *Nero* 46)⁶⁸, y ambos elementos parecen anunciar la manifestación programática de las *simulacra gentium* (imágenes de naciones) subordinadas a Roma, un tema que se hará muy frecuente en los monumentos y artes desde el tiempo de Augusto en adelante, como ejemplifica la bien conocida serie de “los viajes de Adriano”⁶⁹.



Denario de la serie de “los viajes de Adriano” representando a Hispania (RIC II 327)

⁶³ Cohen, 1857, 256. Duc de Luynes, 1858, 383. Mommsen, 1870, 494 n. 1. Babelon, 1886, 324. Grueber, 1910, 490 n. 2. Sydenham, 1952, 156. Crawford, 1974, 454. Calicó y Calicó, 1983, 216. Turcan, 1983, 13. Alteri, 1990, 128. Belloni, 1993, 101. Harlan, 1995, 115. Schmitt y Prieur, 2004, 128. Amisano, 2014, 99. Daguet-Gagey, 2015, 317. Günther, 2016, 383.

⁶⁴ Duc de Luynes, 1858, 383. Babelon, 1886, 324. Reinach, 1887, 28. Stevenson, 1889, 633. Grueber, 1910, 491 n. 2. Sydenham, 1952, 156. Mattingly, 1960, 77. Calicó y Calicó, 1983, 216. Alteri, 1990, 28. Belloni, 1993, 101. Harlan, 1995, 116. Catalli, 2001, 195. Naiden, 2003, 44. Schmitt y Prieur, 2004, 128. Suspène, 2009, 89. Hendin, 2010, 404. Daguet-Gagey, 2015, 317.- Curioso que Catalli, 2001, 237 hable del monarca judío “Bacchio”, inexistente por otra parte, mientras que Calicó y Calicó, 1983, 216 mencionan al rey nabateo “Bacchio”, más de lo mismo.

⁶⁵ Sobre esta serie, *vid*: L. Amela Valverde, “La emisión RRC 426, de Fausto Cornelio Sila”, *Numisma* 257 (2013), 19-31.

⁶⁶ Turcan, 1983, 12. Harlan, 1995, 117. Jacobson, 2007, 256. Kopij, 2017, 90 y 101. Woods, 2018, 168-169.

⁶⁷ Alföldi, 1956, 75. Mattingly, 1960, 77. Kopij, 2017, 104.

⁶⁸ Sobre este tema, *vid*: L. Amela Valverde, “Horti Pompeiani. Los jardines del Pórtico del Teatro de Pompeyo”, en *Paradeisos. Horti. Los jardines de la Antigüedad* (Barcelona, 2020), 201-237, con bibliografía anterior.

⁶⁹ Jacobson, 2007, 257.

Sobre la identificación de nuestro personaje, para M. H. Crawford, poco importa si la figura del reverso es Dionisio de Trípoli⁷⁰ (Jos. *AJ* 14, 39)⁷¹ o Aristóbulo II, el rey de los judíos (66-63 a.C.)⁷², dirigentes con los que se ha identificado nuestro “Bacchio”. ya que ninguna identificación sobre el personaje en cuestión está exenta de problemas⁷³. Esto parece indicar que el monetario, Plaucio, participó en las campañas de Oriente con Pompeyo, y, en particular, en la guerra en Judea⁷⁴.

Sea como fuere, Dionisio de Trípoli es un personaje menor en las campañas orientales de Pompeyo, el cual fue decapitado por este último en su camino a Damasco. Trípoli se encuentra en Fenicia septentrional, lejos de Judea, y no existe ninguna evidencia de que Dionisio fuese judío. En este mismo sentido, la latinización del nombre de un contemporáneo, de *Dionysus* a *Bacchius*, no tiene paralelos⁷⁵. Otro motivo por el que no se puede identificar ambas figuras es que Dionisio fue decapitado, mientras el individuo representado en la moneda efectúa el acto de rendición, lo que en principio es contradictorio con la surte del tirano de Trípoli⁷⁶.

Así mismo, identificar a *Bacchius Iudaeus* con otro personaje alternativo a los anteriores, como un pequeño dinasta o un comandante militar, como se ha sugerido⁷⁷, es únicamente pura especulación, debido a que tal figura no se encuentra atestiguada en otra fuente que no sea precisamente la que estamos analizando⁷⁸, cuando conocemos muy bien la campaña de Pompeyo en Judea⁷⁹.

De esta forma, el único candidato posible parece ser Aristóbulo II, al que derrocó Pompeyo, cuya campaña finalizó con la toma de la ciudad de Jerusalén (Dio Cass. 37, 16, 4. Ios. *AJ* 14, 73; 15, 180; 20, 244; *BJ* 1, 153. Flor. 1, 40, 30. Oros. 6, 6, 4. Str. 16, 2, 46).



Denario RRC 431/1 (ampliado x 2)

⁷⁰ Debido que el dios Dioniso era el Baco romano.

⁷¹ Reinach, 1887, 29. Kindler, 1951, 53.

⁷² Duc de Luynes, 1858, 384. Mommsen, 1870, 495 n. 3. Babelon, 1886, 324. Sydenham, 1952, 156. Alföldi, 1956, 75. Kraft, 1968, 16. Seaby, 1978, 75. Harlan, 1995, 117-118. Sear, 2000, 148. Schmitt y Prieur, 2004, 128. Jacobson, 2007, 257. Suspène, 2009, 89. Calabria, Di Jorio y Pensabene, 2010, 26. Hendin, 2010, 404; 2015, 248. Vicent, 2013, 438. Amisano, 2014, 99. Daguet-Gagey, 2015, 317. Günther, 2016, 382.- Por otro lado, Babelon, 1891, 21 interpretó la leyenda como “el bacante judío, el pontífice del Baco judío”, es decir, el sumo sacerdote del templo de Jerusalén, que no era otro que el propio Aristóbulo. Esta interpretación ha sido asumida por Scott, 2015, 126 quien pone en relación toda la iconografía con Baco y al final remite a Pompeyo como un “Nuevo Dioniso”, una tesis ya tratada por Kopij, 2014, 126. Sobre esto, Woods, 2018, 165 n. 2 considera que gran parte de los argumentos de J. D. Scott son discutibles o irrelevantes.

⁷³ Crawford, 1974, 454. Foss, 1990, 10. Belloni, 1993, 102. Albert, 2011, 191.- Mattingly, 1960, 77 niega de manera explícita que se trate de Aristóbulo.

⁷⁴ Harlan, 1995, 115-116. Kopij, 2017, 103.

⁷⁵ Jacobson, 2007, 257.

⁷⁶ Turcan, 1983, 12.

⁷⁷ Riccio, 1843, 174. Schürer, 1973, 237 n. 14. Smallwood, 1981, 26 n. 16.- Alteri, 1990, 128 considera que debe tratarse de un oscuro dinasta del Líbano, negando que se trate de Aristóbulo II. Para Grueber, 1910, 491 n. 2, el personaje en cuestión sería un alto mando en el ejército de Aristóbulo o un pequeño príncipe sirio, que se rindió a Plaucio.

⁷⁸ Jacobson, 2007, 257.

⁷⁹ Woods, 2018, 167.

Contra esta identificación se ha aludido, por ejemplo, la presencia del camello, que convendría mejor a un jefe de tribu nómada que no al gran sacerdote y rey de los judíos⁸⁰. Pero si tenemos en cuenta que la iconografía no es más que una pura copia del anverso de la serie RRC 422, no presenta mayores problemas, por no decir que el animal en cuestión, como hemos indicado anteriormente, por su exotismo (para un romano, evidentemente), fuese considerado como un símbolo de Oriente.

De este modo, el Duc que Luynes consideró que, como otros miembros de la dinastía de los Hasmoneos, Aristóbulo II tenía un nombre hebreo a la par que uno griego, que explicaría la mención de *Bacchius* en las monedas. Tal nombre sería el poco común bíblico Bukki (1 Chron. 6, 5. Ezra 7, 4. Num. 34, 22)⁸¹. Pero, ciertamente, no parece que éste fuese aplicado a Aristóbulo II, sobre todo si este antropónimo no era muy corriente en el periodo post-exilio⁸².

Por otro lado, E. Babelon señaló que entre los romanos existía la opinión de que los judíos veneraban a Baco en el Templo de Jerusalén (Plut. *Fest. Quest.* 4, 6. Tac. *Hist.* 5, 5). Si bien las noticias de este hecho pertenecen al siglo II d.C., es decir, más de 150 años después de la presencia de Pompeyo en Palestina, se refieren a los rituales judíos practicados en el Templo antes de su destrucción en el año 70 d.C., que recuerda prácticas báquicas, como la utilización de tambores y beber vino en las ceremonias religiosas⁸³. La relación entre el Dios de los judíos y Dioniso/Baco ante la opinión pública se remonta en las fuentes literarias a un siglo antes de Pompeyo⁸⁴.

Existió un hecho en particular que llamó la atención en Roma. Aristóbulo II, en su esfuerzo por ganarse el favor de Pompeyo, cogió una fabulosa escultura de oro que representaba una parra, que se encontraba en el vestíbulo del Templo, y se la envió a Pompeyo. Esta escultura, valorada en 500 talentos, puede haber sido la que participó en la procesión triunfal de Pompeyo por sus éxitos en Oriente (Plin. *NH* 37, 14) y que luego fue expuesta en el templo de Júpiter Capitolino, donde la pudo contemplar el geógrafo Estrabón, junto con el nombre del donante (Ios. *AJ* 14, 34-36). Más interesante aún es el testimonio de Tácito: «No obstante, puesto que sus sacerdotes acompañaban sus cantos con flautas y tímpanos, se adornaban con hiedra y en el templo se encontró una vid de oro, algunos pensaron que rendían culto al padre Líber [Baco], conquistador de Oriente, pero sus prácticas no coinciden en absoluto, pues Líber instituyó unos cultos festivos y alegres, mientras las costumbres de los judíos son absurdas y mezquinas» (Tac. *Hist.* 5, 5, 5)⁸⁵. Este es un elemento fundamental, en opinión de J. M. Scott, para identificar a nuestro misterioso personaje con Aristóbulo II⁸⁶.

K. Kraft señala que es concebible que Plaucio utilizara “*Bacchius Iudaeus*” como una denominación apropiada para el “sumo sacerdote de los judíos”, debido a que los sacerdotes paganos eran comúnmente descritos por la forma adjetival a la divinidad a la que servían, p.e., *Vestalis*, *Martialis*, *Venerii*, *Dialis*, etc.⁸⁷ En este sentido, *Bacchius* sería un adjetivo por *Bacchus*⁸⁸, “el hombre de Baco”⁸⁹.

Sea como fuere, no todos los investigadores están de acuerdo ni mucho menos con esta interpretación⁹⁰. Ciertamente, el nombre “*Bacchius*” despista sobre manera al estudioso, y no se entiende por qué no se identifica al rey judío con su nombre, como ocurre con el caso de Aretas III.

⁸⁰ Turcan, 1983, 12.

⁸¹ Duc de Luynes, 1858, 382-384.

⁸² Jacobson, 2007, 257.

⁸³ Babelon, 1891, 15-17.

⁸⁴ Hengel, 1974, 262-264, 298 y 304.

⁸⁵ Jacobson, 2007, 257.

⁸⁶ Scott, 2015, 126.

⁸⁷ Kraft, 1968, 19.

⁸⁸ Jacobson, 2007, 257.

⁸⁹ Turcan, 1983, 12.

⁹⁰ Turcan, 1983, 13.

Igualmente, aunque quizás un argumento de menor importancia, el reverso no guarda relación con el anverso que la diosa Cibeles protagoniza. Esto último ha originado ciertos intentos de interpretación bastante curiosos. De esta forma, M. Bieber propuso que *Bacchius Iudaeus* era “un oriental de Palestina” que formaba parte de los *Galli*, sacerdotes consagrados a Cibeles, que conducían animales exóticos (de ahí la aparición del camello) en las ruidosas procesiones que se celebraban en las calles de Roma, de manera que el espectáculo enfervorizara a las masas a favor de la deidad⁹¹. Este planteamiento fue calificado por R. Turcan como “de la más alta fantasía”⁹², opinión a la que nos adherimos. Incluso, se ha propuesto que se trate de una designación del dios de Israel, Yahveh, aunque falta evidencia para ello⁹³.

Como indica M. Harlan, la clave del asunto es la palabra “judío”, y en el momento en que se efectuó la acuñación quien estaba en el candelero relacionado con ello era Aristóbulo II, que dirigía una rebelión en Judea contra su hermano Hircano II y tuvo que vérselas con el gobernador romano de Siria, A. Gabinio (*cos.* 58 a.C.). Así mismo, con esta alusión, Plaucio también rememoraba la exitosa campaña de Pompeyo en Oriente, del que era partidario (Cf. Dio Cass. 39, 16, 2), en un momento de tensión entre los componentes del llamado “Primer Triunvirato”: Pompeyo, C. Julio César (*cos.* I 59 a.C.) y M. Licinio Craso (*cos.* I 70 a.C.)⁹⁴. Por tanto, la copia del reverso de RRC 422/1 sería efectuada como recordatorio de los triunfos de Pompeyo⁹⁵.

Pero, evidentemente, nuestra figura puede identificarse con otro judío: Hircano II, rey (67-66 a.C.) y etnarca (47-40 a.C.) de los judíos y sumo sacerdote (67-66 y 63-40 a.C.), quien no quedó muy bien parado de la participación de Pompeyo en los asuntos judíos, ya que si bien fue repuesto en su cargo de sumo sacerdote, perdió el título real así como la amputación de amplios territorios⁹⁶. Ya P. G. Lever dudaba en identificar al personaje en cuestión entre ambos hermanos, Aristóbulo II e Hircano II⁹⁷, mientras que C. Battenberg no descartaba a este último⁹⁸.

D. Woods considera que la imagen masculina representada en el reverso de la moneda de Plaucio es Hircano II, pues, al igual que Aretas III, no fue depuesto (más bien al contrario), ni fue llevado en triunfo como aconteció con Aristóbulo II. Igualmente, el parecido entre las emisiones de Escauro y Plaucio podría proceder del hecho de que en la guerra civil judía, Aretas III apoyó a Hircano II en su confrontación contra Aristóbulo II (*Ios. Ant.* 14, 19-33), por lo que los responsables de la acuñación quisieron dejar patente esta relación mediante la misma representación artísticas⁹⁹. Pero esto podría no ser más que una convención de la época a la hora de tratar a un gobernante extranjero vencido.

Para justificar la presencia del término “*Bacchius*”, el citado autor utiliza un juego de palabras entre *Hyrchanus* y la región de *Hyrkania* (al sur y sureste del mar Caspio); el animal más conocido de esta región era el tigre, y como de manera frecuente el carro triunfal del dios Baco era tirado por estos animales¹⁰⁰, D. Woods establece que Pompeyo, el “nuevo Dioniso”¹⁰¹, había domesticado a sus propios tigres hircanos, es decir, a Hircano II¹⁰². Ciertamente, a los romanos les gustaba el juego de

⁹¹ Bieber, 1969, 31.

⁹² Turcan, 1985, 13.

⁹³ Kopij, 2017, 103.

⁹⁴ Harlan, 1995, 117.

⁹⁵ Kopij, 2017, 104.

⁹⁶ Amela, 2003, 154-155, con fuentes y bibliografía.

⁹⁷ Lever, 1988, 114.

⁹⁸ Battenberg, 1980, 19.

⁹⁹ Woods, 2018, 169-170.

¹⁰⁰ Vid: P. M. Jácome, “Bacchus and felines in Roman iconography: issues of gender and species”, en *Redefining Dionysos* (Berlin, 2013), 526-540.

¹⁰¹ Scott, 2015, 34-41.

¹⁰² Woods, 2018, 171.

palabras¹⁰³, pero, a nuestro entender, es una explicación un tanto rebuscada, y posiblemente, de ser así, sólo podría ser entendida por la clase dirigente romana, que había recibido una educación adecuada para poder comprender el significado de tal representación, que no creemos adecuada para una moneda.

Pero, ya puestos, por qué no establecemos un “dos por uno”, y quizás el misterioso “*Bacchius*” esconda una referencia a ambos hermanos, Aristóbulo II e Hircano II, a los que Pompeyo ciertamente “doma”, cada uno de una forma diferente. Quizás la solución, como señala K. Kopij, es que “*Bacchius Iudaeus*” fuese una referencia al sumo sacerdote de los judíos, y no a uno de los contendientes¹⁰⁴.

BIBLIOGRAFÍA

- ALBERT, R. (2011²) *Die Münzen der Römischen Republik. Von der Anfängen bis zur Schlacht von Actium (4. Jahrhundert v. Chr. bis 31 v. Chr.)*. Battenberg Verlag, Regenstauf.
- ALFÖLDI, A. (1956) The Main Aspects of Political Propaganda of the Coinage of the Roman Republic. *Essays in Roman Coinage presented to Harold Mattingly*, Oxford University Press, Oxford, p. 63-95.
- ALTERI, G. (1990) *Tipologia delle monete della repubblica di Roma (con particolare riferimento al denario)*. Biblioteca apostolica vaticana, Città di Vaticano.
- AMELA VALVERDE, L. (2003) *Cneo Pompeyo Magno, el defensor de la República romana*. Signifer Libros. Madrid.
- AMISANO, G. (2014) *La storia di Roma antica e le sue monete. III. Gli anni delle guerre civil*. Editrice Diana, Cassino.
- (ANONYM) (2016) Tabellen und geographische Karten zur Stempelstellung römisch-republikanischer Münzen. *Neue Forschungen zur Münzprägung der Römischen Republik – Beiträge zum internationalen Kolloquium im Residenzschloss Dresden*, Habelt, München, p. 393-417.
- BABELON, E. (1885) *Description Historique et Chronologique des Monnaies de la République Romaine vulgairement appelés monnaies consulaires. Tome Premier*. Rollin et Feuardent, Paris.
- BABELON, E. (1886) *Description Historique et Chronologique des Monnaies de la République Romaine vulgairement appelés monnaies consulaires. Tome Second*. Rollin et Feuardent, Paris.
- BABELON, E. (1891) Bacchius Iudaeus. *RBN* n° 47, p. 5-24.
- BABELON, E. (1902) Vercingétorix. Étude d'iconographie numismatique. *RN* n° 6, p. 1-35.
- BATTENBERG, C. (1980) *Pompeius und Caesar. Persönlichkeit und Programm in ihrer Münzpropaganda*. Diss. Marburg.
- BELLONI, G. G. (1993) *La moneta romana. Società, politica, cultura*. Carocci, Roma.
- BIEBER, M. (1969) The images of Cybeles in Roman coins and sculpture. *Hommages à J. M. Renard. Volume III*. Latomus, Bruxelles, p. 29-40.
- BRENNAN, T. C. (2000) *The Praetorship in the Roman Republic. 2 vols*. OUP USA, Oxford.
- CALABRIA, P., DI JORIO, F. y PENSABENE, P. (2010) L'iconografia di Cibele nella monetazione romana. *Bollettino di archeologia on line* n° volumen speciale, p. 24-41.

¹⁰³ Vid, p.e., sobre Pompeyo: B. Rochette, “Les sobriquets de Pompée dans la correspondance de Cicéron”, *Latomus* 61 (2002), 41-45. C. Courrier, “Les surnoms orientaux de Pompée dans la Correspondance de Cicéron (décembre 60 - août 59): une approche historique”, *Latomus* 68 (2009), 599-620. En general: A. Corbeill, *Controlling Laughter: Political Humor in the Late Roman Republic*, Princeton, 1996.

¹⁰⁴ Kopij, 2017, 103.

- CALICÓ, X. y CALICÓ, F. (1983): *Los denarios romanos anteriores a J.C. y su nuevo método de clasificación*. (los autores), Barcelona.
- CARSON, R. A. G. (1978) *Principal Coins of the Romans. Volume I. The Republic c. 290-31 B.C.* The British Museum, London.
- CATALLI, F. (2001) *La monetazione romana repubblicana*. Ist. Poligrafico dello Stato, Roma.
- CERUTTI, S. (1993-1994) Brutus, Cyprus, and the Coinage of 55 B.C, *AJN* n° 5-6, p. 69-87.
- COHEN, H. (1857) *Description générale des monnaies de la République Romaine communément appelées médailles consulaires*. M. Rollin, Paris.
- CRAWFORD, M. H. (1974) *Roman Republican Coinage. 2 vols.* Cambridge University Press, Cambridge.
- DAGUET-GAGEY, A. (2013) *Splendor Aedilitatvm. L'édilité à Rome (Ier s. avant J.-C.-IIIe après J.-C.)*. École française de Rome, Rome.
- DE FRANCISCO OLMOS, J. M. (2001) *La datación por magistrados en la epigrafía y numismática de la república romana*. Castellum, Madrid.
- DUC DE LUYNES (1858) Monnaies des Nabatéens. *RN* n° 3, p. 292-316 y 362-385.
- FERNANDEZ MOLINA, J., FERNANDEZ CABRERA, J. y CALICO ESTIVILL, X. (2002) *Catálogo monográfico de los denarios de la república romana (incluyendo Augusto)*. FFC, Barcelona.
- FOSS, C. (1990) *Roman Historical Coins*. Seaby, London.
- GRUEBER, H. A. (1910) *Coins of the Roman Republic in the British Museum. Vol. I. Aes Rude, Aes Signatum, Aes Grave, and Coinage of Rome from B.C. 286*. The British Museum, London.
- GÜNTHER, S. (2016) Wer ist der Bocchius Iudaeus? Eine Replik auf James M. Scotts Monographie zum Denar des Aulus Plautius. *NNB* n° 66/10, p. 382-383.
- GUZZETTA, G. (2000) Il tesoro di età repubblicana da Rutigliano. Per la cronología delle emissioni degli anni 70-50 a.C. *Catálogo. Indici. BNum* n° 34-35, p. 161-198.
- HANNESTAD, N. (1968) *Roman Art and Imperial Policy*. Aarhus University Press, Aarhus.
- HARLAN, M. (1995) *Roman Republican Moneyers and their Coins 63-49 BC*. Batsford Ltd., London.
- HAYMANN, F. (2013) Die Münzen der Römischen Republik. Teil 3. Von den Gracchen bis zu Caesar. *Bilder bewegter Zeiten. MünzenRevue* n° 5, p. 157-160.
- HEAD, B. V. (1895⁴) *A Guide to the Principal Gold and Silver Coins of the Ancients, from circ. B.C. 700 to A.D. 1*. The British Museum, London.
- HENDIN, D. (2010⁵) *Guide to Biblical Coins*. Ampgots, New York.
- HENDIN, D. (2015) Judaea and Rome. The Early Numismatic Commentary, First Century BCE. *Fides. Contributions to Numismatics in Honor of Richard B. Witschonke*. The American Numismatic Society. New York, p. 427-433.
- HENGEL, M. (1974) *Judaism and Hellenism*. Wipf and Stock, London.
- HERSH, Ch. A. (1977) Notes on the Chronology and Interpretation of the Roman Republican Coinage. Some Comments in Crawford's *Rome Republican Coinage*. *NC* n° 137, p. 19-36.
- HERSH, Ch. A. y WALKER, A. (1984) The Mesagne Hoard. *ANSMusN* n° 29, p. 103-134.
- HILL, G. F. (1899) *A Handbook of Greek and Roman Coins*. Macmillan and Company, London.

- HILL, G. F. (1909) *Historical Roman Coins. From the Earliest Times to the Reign of Augustus*. Constable & Co. London.
- JACOBSON, D. (2007) Who was Bacchivs Ivdaevs. *NCirc* n° 115, p. 256-257.
- KINDLER, A. (1951) Two republican denarii Illustrating contemporary events. *SCMB*, p. 53-55.
- KOPIJ, K. (2014) Was Pompey the Great regarded as Neos Dionysos? Some evidence from coins. *Proceedings of the 7th International Numismatic Congress in Croatia*. INC., Rijeka, p. 119-126.
- KOPIJ, K. (2017) *Auctoritas et dignitas: the study of propaganda in the period of the Late Roman Republic on the example of the Pompey family (gens Pompeia Magna) in the light of archaeological and written sources*. (el autor), Kraków [en polaco].
- KRAFT, K. (1968) Taten des Pompeius auf den Münzen. *JNG* n° 18, p. 7-24.
- LEVER, P. G. (1988) On the Bacchius propaganda coin. *NumCirc* n° 96, p. 114,
- MATTINGLY, H. (1926) The Restored Coins of Trajan. *NC* n°, p. 232-278.
- MATTINGLY, H. (1956) The denarius of Sufenas and the *ludi Victoriae*. *NC* n° 16, p. 189-203.
- MATTINGLY, H. (1960²) *Roman Coins from the Earliest Times to the Fall of the Western Empire*. Methuen & Co. Ltd., London.
- MATTINGLY, H. B. (1977) The Coinage and the Roman state. *NC* n° 17, p. 199-215.
- MOMMSEN, Th. (1870) *Histoire de la monnaie romaine. Tome second*. Rollin et Feuardent, Paris.
- MONTGOMERY, J. y SCHAEFER, R. (2018) A Doubted variety of M. Aemilius Scaurus and P. Plautius Hypsaeus Vindicated. *Koinon* n° 1, p. 60-63.
- NAIDEN, F. S. (2003) .Supplication on Roman Coins. *AJN* n° 15 (2003), p. 41-52.
- PASSHEL, M. (2020) .Chronology of Roman coin types and minting officials, 150 – 50 BC. https://www.academia.edu/44765553/Roman_coinage_chronology_150_50_BC_ver_5 [consulta: 05/01/2021]
- PEREZ, Chr. (1986) *Monnaie du pouvoir. Pouvoir de la monnaie. Une pratique discursive originale: le discours figuratif monétaire (1er s. av. J.-C.-14 ap. J.-C.)*. PUFC, Besançon.
- PEREZ, Chr. (1989) *La monnaie de Rome à la fin de la République. Un discours en images*. Errance, Paris.
- PINK, K. (1952) *The Triumviri Monetales and the Structure of Coinage of the Roman Republic*. The American Numismatic Society, New York.
- REINACH, Th. (1887) *Les monnaies juives*. Ernest Laroux, Paris.
- RICCIO, G. (1843²) *Le monete delle antiche familia di Roma fino alle imperadore Augusto*. Stamperie e Cartiere del Fobreno, Napoli.
- ROCKMAN, R. (1992) The Coins of the Roman Republic from 60 to 50 B.C.: Another Look at Chronology. *The Celator* n° 6/2, p. 8-14.
- ROLLAND, H. (1921) *Numismatique de la République Romaine. Catalogue General et raisonnée*. Louis Ciani, Paris.
- SCHMITT, L. y PRIEUR, M. (2004) *Les monnaies romaines*. CGB, Paris.
- SCHÜRER, E. (1973) *The History of the Jewish People in the Age of Jesus Christ (175 B.C.-A.D. 135)*. T. & T. Clark, Edinburgh.
- SCOTT, J. M. (2015) *Bacchius Iudaeus. A Denarius Commemorating Pompey's Victory over Judea*. Vandenhoeck & Ruprecht GmbH & Co KG Göttingen.

- SEABY, H. A. (1978) *Roman Silver Coins. Vol. I. The Republic to Augustus*. Seaby, London.
- SEAR, D. R. (2000) *Roman Coins and their Values. The Millennium Edition. Volume I. The Republic and the Twelve Caesars 280 BC-AD 96*. Spink Books, London.
- SMALLWOOD, E. M. (1981) *The Jews under Roman Rule from Pompey to Diocletian*. SBL Press, Leiden.
- STEVENSON, S. W. (1889) *Dictionary of Roman Coins. Republican and Imperia*. G. Bell and Sons London.
- SUSPÈNE, A. (2009) Rois de Rome et rois étrangers. Sur les monnaies de la République romaine. *Revue de la BNF* n° 33, p. 82-89.
- SUSPÈNE, A. (2012) .Images royales en context romain: les rois étrangers sur les monnaies romaines (IIe siècle a.C.-II siècle p.C.). *CEA* n° 49, p. 259-279.
- SUTHERLAND, C. H. V. (1974) *Monnaies romaines*. Office du Livre, Fribourg.
- SYDENHAM, E. A. (1952) *The Coinage of the Roman Republic*. Spink and son, London.
- THIRY, J.-C. (2017) Analyse stylistique des deniers de la République romaine frappés en 55 av. J.-C. *Hekátê triformis. Mélanges de numismatique et d'archéologie en mémoire de Marc Bar*. Cercle d'Etudes Numismatiques, Bruxelles, p. 375-412.
- TOYNBEE, J. M. C. (1978) *Roman Historical Portraits*. Thames and Hudson, London.
- TURCAN, R. (1983) *Numismatique romaine du culte métrouaque*. Brill, Leiden.
- VICENT RAMÍREZ, N. (2013) Muerte y riqueza: la iconografía de la muerte en la numismática romana. *Formas de morir y formas de matar en la Antigüedad romana. Actas del X Coloquio de la Asociación Interdisciplinar de Estudios Romanos*. Signifer Libros, Madrid/Salamanca, p. 459-473.
- WALLACE-HADRILL, A. (1986) Image and Authority in the Coinage of Augustus. *JRS* n° 76, p. 66-87.
- WITSCHONKE, R. (2013) Some Unpublished Roman Republican Coins. *Essays in Honour of Roberto Russo*. Numismatica Ars Classica NAC AG, London, p. 305-363.
- WOODS, D. (2018) *Bacchius Iudaeus. A Tamed Hyrcanian Tiger*. *NC* n° 178, p. 165-172.

Article received: 11/01/2021
Article accepted: 01/06/2021