

HALLAZGOS DE TERRA SIGILLATA FOCENSE TARDÍA EN TERRITORIO MALACITANO

por Encarnación Serrano Ramos

En este trabajo hemos reunido una serie de piezas procedentes de diferentes lugares de la provincia de Málaga que pertenecen a la variedad que Waagé denominó como *Late Roman C Ware*¹. Este término lo mantuvo Hayes en su publicación de 1972² al desconocerse el lugar exacto de esta producción. En el citado trabajo el autor consideraba esa cerámica como el mayor competidor en el Este de las producciones africanas desde el siglo IV en adelante, y nos ofrecía además una descripción del tipo, formas, decoración y cronología.

Con el paso de los años y fruto de la investigación se ha localizado uno de los más importantes centros de producción de esta cerámica en Focea (Asia Menor), por lo que Hayes sugirió el cambio de denominación a *Phocaeen Red Slip Ware* para esta variedad³ a la que también se le denominó *Terra Sigillata del Asia Menor o de Costantinópolis*⁴. Nosotros estamos de acuerdo con la traducción al castellano de *terra sigillata focense tardía* que han hecho otros autores⁵.

Un nuevo taller ha sido descubierto en Grynion (Asia Menor), localidad próxima a Pérgamo, aunque por el momento se desconoce si los productos de este alfar se co-

1. F. O. WAAGÉ, « The Roman and Byzantine Pottery. The American Excavations in the Athenian Agora. First Report », *Hesperia*, II, New Jersey 1933, 279-328, Láms. VIII-X.
2. J. W. HAYES, *Late Roman Pottery*, London 1972, 323-370.
3. J. W. HAYES, *Supplement to Late Roman Pottery*, London 1980, 525 nota 2. F. MAYET y M. PICON, « Une sigillée phocéenne tardive (« Late Roman C Ware ») et sa diffusion en Occident », *Figlina*, 7, Lyon 1986, 129- 142.
4. A. CARANDINI, « Terra sigillata dell'Asia Minore (« Late Roman C » o di Costantinopoli) » en *Atlante delle forme ceramiche I. Ceramica fine romana nel bacino mediterraneo (medio e tardo impero)*. Enciclopedia dell'Arte antica classica e orientale, Roma 1981, 231-232.
5. C. FERNÁNDEZ OCHOA, P. GARCÍA DÍAZ y A. USCATESCU BARRÓN, « Gijón en el período tardoantiguo: cerámicas importadas de las excavaciones de Cimadevilla », *AEspA*, 65, Madrid 1992, 105-149.

mercializaron, pues los que aparecen tanto en el Este como en el Oeste son materiales fabricados en Focea⁶.

El repertorio tipológico es muy reducido, sólo diez formas son las que describe Hayes cuyas fechas de fabricación irán desde el siglo V hasta comienzos del VII. Dos técnicas decorativas aparecen sobre esta producción: la ruedecilla y los motivos estampados. La primera, preferentemente, sobre bordes de la forma 3, que, como veremos a continuación, es la más ampliamente representada, y la segunda sobre fondos de grandes recipientes donde están representados elementos florales, geométricos, animales, figuras humanas, cántaros y cruces. La pasta normalmente está bien cocida, corte recto y su color oscila entre el rojo anaranjado y el castaño; ambas caras están recubiertas de engobe, generalmente mate y con tonos parecidos al color de la pasta.

Por lo que se refiere a la difusión de las producciones focenses tardías se localizan a lo largo del Mediterráneo y costa Atlántica, siguiendo una ruta comercial que las llevará a las Islas Británicas⁷. Y en el caso concreto de la Península Ibérica, donde el panorama ha cambiado considerablemente en las dos últimas décadas, sus hallazgos han tenido lugar, hasta ahora, preferentemente en lugares costeros⁸ o zonas próximas, con la excepción de Zaragoza⁹.

6. J.-Y. EMPEREUR y M. PICÓN, «A propos d'un nouvel atelier de «Late Roman C», *Figlinae*, 7, Lyon 1986, 143-146.

7. J. W. HAYES 1972, mapa 15 y F. MAYET y M. PICÓN, 1986, 130-131.

8. Sobre la presencia de esta cerámica en la Península Ibérica remitimos, para evitar repeticiones, a los siguientes trabajos: F.J. NIETO, «Algunos datos sobre importaciones de cerámica «Phocaeen Red Slip» en la Península Ibérica», *Papers in Iberian Archaeology. BAR. International Series*. 193, vol.II. Oxford 1984, 540-551. F. MAYET y M. PICÓN 1986, 130, fig. 1 y Láms. I-III. En este trabajo se recogen hallazgos de Portugal. R. JARREGA DOMÍNGUEZ, *Cerámicas finas tardorromanas y del Mediterráneo Oriental en España*, en *Anejos de AEspA*, XI, Madrid 1991, 85-87. A. BOURGEOIS y F. MAYET, *Belò, VI. Les sigillées. Fouilles de Belo*, C.C.V.34, Madrid 1991, 373-382. J. A. PAZ PERALTA, *Cerámica de mesa romana de los siglos III al VI d. C. en la provincia de Zaragoza*, Zaragoza 1991, 221-224. C. FERNÁNDEZ OCHOA, P. GARCÍA DÍAZ y A. USCATESCU BARRÓN 1992, 105-149. J. M. CARRETÉ y NADAL, X. DUPRÉ y RAVENTOS, «La fase tardoantigua de L'Audiència de Tarragona», *III Reunió D'Arqueologia Cristiana Hispánica, Barcelona 1994*, 157-165. M. ORFILA PONS y M.A. CAU ONTIVEROS, «Las cerámicas finas procedentes de la cisterna de Sa Mesquida, Calvià (Mallorca)», *III Reunió D'Arqueologia Cristiana Hispánica, Barcelona 1994*, 257-288, donde han aparecido las forma Hayes 1 y 2. J. BLASCO, V. ESCRIVÁ y R. SORIANO, «Assaig de síntesi del panorama ceràmic de la ciutat de València a L'antiquitat tardava», *III Reunió D'Arqueologia Cristiana*, 1994, 357-373. J. BOLUFER y MARQUÉS, *Les ceràmiques tardanes importades (sigles IV-VII de la N.E.) del Jaciment romà de la Punta de L'Arenal (Xàbia, Marina Alta)*, *III Reunió D'Arqueologia Cristiana Hispánica*, 1994, 375-390. J. A. de la SIERRA FERNÁNDEZ, «Cerámicas focaeas de barniz rojo (Late Roman C) en el valle del Guadalquivir y estrecho de Gibraltar», *III Reunió D'Arqueologia Cristiana Hispánica*, 1994, 391-395. F. GILES PACHECO *at alii*, *Aportaciones al proceso histórico de la ciudad de El Puerto de Santa María. La intervención arqueológica en la Plaza de Isaac Peral*, El Puerto de Santa María 1997, 94, Láms. 16 y 18, 6.

Para su distribución en Italia Cfr. A. MARTÍN, «La sigillata focense (Phocaeen Red-Slip/ Late Roman C Ware)» en *Ceramica in Italia : VI-VII secolo*, Firenze 1998, 109-122.

9. J.A. PAZ PERALTA 1991, 224, un fragmento de borde de la forma 3 y otro de fondo aparecidos en el nivel de aterramiento de la calle Gavin y Sepulcro de Zaragoza.

En lo referente a los hallazgos malagueños tenemos los siguientes:

FORMA 3 (Figs 1-17)

Se trata de una fuente o cuenco de borde vertical con saliente exterior sobre el que aparece en la mayoría de los ejemplares decoración de ruedecilla, de pared curva o ligeramente carenada, pie poco desarrollado y con motivos estampados como normal decoración de su fondo interior. Su comienzo es aún problemático, no obstante en torno al 400 pudo estar fabricándose y perdura hasta finales del siglo VI momento en el que será sustituida por la forma 10.¹⁰

Como antes hemos indicado, esta forma es la más ampliamente representada y se halla presente en yacimientos malagueños de la costa y del interior tales como: el teatro romano de Málaga¹¹, en las excavaciones del colegio de San Agustín¹², y en las de calle Molina Larios¹³, en Torreblanca del Sol (Fuengirola)¹⁴, Cártama¹⁵, Antequera¹⁶, Villanueva del Rosario¹⁷ y el Serrato¹⁸.

El distinguir las distintas variantes de esta forma no siempre ha sido posible por la fragmentariedad de la mayoría de los ejemplares y por la similitud que existe entre ellas. No obstante, a pesar de las posibles equivocaciones, las variantes que hemos visto son las siguientes:

Variante 3B (Figs 1-5)

- 1.- Teatro romano, diám. 28 cms; inédito, nº inv. 1088.71.
- 2.- Teatro romano, diám. 28 cms; inédito, nº inv. 1088. 11.
- 3.- Teatro romano, diám. 32 cms; (Serrano 1991, fig. 77,16), nº inv. B.A. 24.25.4.
- 4.- Teatro romano, diám. 34 cms; inédito, nº inv. AY.76.

10. J. W. HAYES 1972, 329- 338 y 1980, 526.

11. Este es el yacimiento que ha proporcionado el mayor número de ejemplares, con veintiseis bordes contabilizados, de ellos la mayor parte aparecen en la década de los años sesenta y el resto en las excavaciones realizadas por Gran Aymerich del 83 al 85 (E. SERRANO RAMOS, «Les matériaux d'époque romaine» en *Malaga phénicienne et punique*, París 1991, fig. 77,16) o en las campañas sucesivas de 1989 y 1991 llevadas a cabo por los Drs. Atencia Páez, Rodríguez Oliva y Serrano Ramos.

12. En las excavaciones que Ángel Recio realizó en 1986 en el citado lugar, sin determinar variante.

13. I. NAVARRO LUENGO *et alii*, «Malaca bizantina: Primeros datos arqueológicos, en el II Congreso de Arqueología Peninsular, Zamora 1997 (en prensa).

14. R. PUERTAS TRICAS, «Hallazgos arqueológicos en Torreblanca del Sol (Fuengirola)», *Mainake*, VIII-IX, Málaga 1986-87, fig. VI, 44, forma 3F?

15. E. SERRANO RAMOS y A. de LUQUE MORAÑO, «Memoria de la segunda y tercera campaña de excavaciones en la villa romana de Manguarra y San José, Cártama (Málaga)», *Not. Arq. Hisp.* 8, Madrid 1980, fig. 3, 17, forma 3E y fig. 34, 2, forma 3F.

16. R. ATENCIA PÁEZ, *El poblamiento rural y urbano de época romana en la depresión de Antequera (Málaga)*, Tesis Doctoral (inédita), Málaga 1986, 664, fig. 84, 17, forma 3C?

17. M.C. DÍAZ VARELA *et alii*, «Hallazgos arqueológicos en el Peñón de Solís (Villanueva del Rosario, Málaga)», *Actas del II CAEC*, Málaga 1984, Vol. III, 289, un borde de la forma 3 de Hayes sin especificar variante.

18. Presentado al II CAEC pero sin publicar en las Actas.

5.- Teatro romano, diám. 32 cms; inédito, nº inv. 1088. 12.

Variante 3C (Fig. 6)

6.- Teatro romano, diám. 30 cms; inédito, nº inv. T.91. A1.2.

Posible variante 3C (Figs. 7 y 8)

7.- Teatro romano, diám. 24 cms; inédito, nº inv. 1088.6.

8.- Teatro romano, diám. 19 cms; inédito, nº inv. 1088.10.

- Cortijo de los Portones de Puebla (Antequera), diám. 26 cms; (Atencia 1986, fig.84, 17).

Variante 3D (Fig. 9)

9.- Teatro romano; inédito, nº inv. AY. 77.

Variante 3E (Figs. 10-12)

10.- Teatro romano, diám. 20 cms; inédito, nº inv. 1088.13.

11.- Teatro romano, diám. 23 cms; inédito, nº inv. 1088.4.

12.- Cártama, diám. 26 cms; (Serrano, Luque 1980, fig. 3, 17?)

Posible variante 3F (Figs. 13-14)

13.- Teatro romano, diám. 26 cms; inédito, nº inv. 1088.9.

14.- Cártama, diám. 24 cms; (Serrano, Luque 1980, fig. 34, 4)

- Torreblanca del Sol (Fuengirola), diám. 18 cms; (Puertas 1986-87, fig. VI, 44).

- Molina Larios (Málaga), (Navarro *et alii*, fig. 15).

Variante 3H (Figs 15-17)

15.- Teatro romano, diám. 28 cms; inédito, nº inv. 1088.5.

16.- Teatro romano, diám. 21 cms; inédito, nº inv. 1088.8.

17.- Teatro romano, diám. 28 cms; inédito, nº inv. AY.75.

La mayoría de las piezas corresponde a recipientes de tamaño normal, es decir a ejemplares cuyo diámetro oscila entre los 19 a 36 cms. Sólo tres están dentro de la categoría de grandes recipientes, con diámetro de 32 y 34 cms respectivamente y todos pertenecen a la variante 3B, y no tenemos ningún ejemplar que podamos considerar de pequeño tamaño. Tendríamos que destacar también la ausencia de los tipos A y G, y el predominio de la decoración de ruedecilla, pues de los diecisiete bordes dibujados, en doce aparece esta técnica decorativa. En otros lugares está ausente el B, como en *Lucentum*¹⁹ y *Belo*²⁰, por el contrario en *Conimbriga*²¹ alcanza una fuerte representación al igual que en el territorio malacitano.

19. P. REYNOLDS, *El yacimiento tardorromano de Lucentum (Benalua-Alicante), Las cerámicas finas*, Alicante 1987, 109-121.

20. A. BOURGEOIS y F. MAYET, 1991, 372-381.

21. M. DELGADO, F. MAYET y A. MOUTINHO, *Les sigillées claires*, en *Fouilles de Conimbriga*, IV, *Les sigillées*, París 1975, 287.

FORMA 4 (Figs. 18-19)

Es una fuente cuya pared se ensancha en su extremo superior y termina con un pequeño reborde. Presenta un falso pie y decoración sobre el fondo interno.

La escasez de piezas de esta forma ha sido debido, probablemente, como señala Hayes a una posible confusión con variantes tempranas de la forma 3²².

En yacimientos malagueños está representada por dos ejemplares, uno procede de Cártama (Serrano, Luque 1980, fig. 54, 25, con un diám de 20 cms.) y el otro del teatro romano de Málaga aparecido en la campaña de excavación de 1989 (de 24 cms de diám. y nº inv. AY. 78). En ninguno de los lugares mencionados tenemos un dato cronológico exacto, no obstante Hayes señala como fecha posible el segundo cuarto del siglo V en adelante²³.

FORMA 5 (FIG. 20)

Al igual que la forma anterior, estamos ante una fuente que muestra como característica diferenciadora la pared curva, el borde horizontal y decoración estampada sobre el fondo interior.

En nuestra provincia está solamente representada por un fragmento que procede del teatro romano, de la misma campaña que la pieza anterior (diám.30 cms y nº inv. AY. 8). Esta pieza corresponde a la variante A, es decir, la más temprana y a la que Hayes asigna una cronología entre el 460 y 500²⁴. Es contemporánea de la forma 3 y su desarrollo es paralelo a la anterior. En la Península aparece también en *Conimbriga*²⁵.

FORMA 6 (Fig. 21)

Tenemos un solo ejemplar que procede de las excavaciones de 1991 realizadas en el teatro romano, que con toda probabilidad pudiera corresponder a esta forma. Se trata de un recipiente de 24 cms de diám., borde engrosado y cubierto de un engobe oscuro al exterior (nº inv. T.91. S. 20). Este rasgo nos hizo pensar, en un primer momento, en una cerámica de cocina, pero nos inclinamos más por una variante de esta forma. La fecha que propone Hayes para esta forma es la de comienzos del siglo VI²⁶.

FORMA 10 (Figs. 22-23)

Para Hayes esta forma es la sucesora de la 3. Se trata de una fuente o bol con el borde vuelto al exterior y bastante desarrollado, de escaso grosor en la pared, pie poco marcado y decoración estampada únicamente en los ejemplares tempranos²⁷.

22. J. W. Hayes 1972, 338.

23. J. W. HAYES 1972, 338.

24. J. W. HAYES 1972, 339.

25. M. DELGADO, F. MAYET y A. MOUTINHO 1975, nº 196-198.

26. J. W. HAYES 1972, 341.

27. J. W. HAYES 1972, 343-346.

De las tres variantes que señala Hayes, tenemos representados los dos primeros tipos y en ambos casos por piezas del teatro romano.

Al tipo A corresponde un borde de 20 cms de diámetro con un engobe anaranjado en ambas caras que se oscurece sobre el borde (nº inv. 1088.1).

Al tipo B pertenece un ejemplar de 34 cms de diámetro con la superficie externa más basta que la interna y ambas recubiertas de un engobe rojizo-anaranjado. Nuestro fragmento se asemeja al que recoge Hayes del Ágora de Atenas²⁸.

La fecha que Hayes otorga a estas variantes están comprendidas entre finales del siglo VI y comienzos del VII²⁹.

A pesar de ser una forma muy común, según Hayes, en la Península sólo están localizadas en *Lucentum*³⁰ y *Belo*³¹.

FONDOS DECORADOS (Figs. 24-26)

Además de la decoración de ruedecilla, la otra técnica que aparece en esta cerámica es la de motivos estampados. Para esta última, Hayes ha señalado tres grupos diferentes:

El primero consiste en ramas de palmeras radiales que se combinan con pequeños motivos secundarios en una o en dos bandas y que recuerdan al estilo A de la sigillata africana. El segundo lo constituyen pequeños animales y motivos florales que se usan solos o se repiten varias veces y se combinan con ruedecillas y/o acanaladuras. Este grupo permite dos y hasta tres esquemas diferentes. Y el tercero presenta un solo motivo en el centro del recipiente que por orden de aparición son cruces, animales y elementos vegetales³².

De los tres grupos tenemos representados el II y el III. Al grupo II en su variante A pertenece un fondo con el pie poco desarrollado que procede del teatro romano (campaña de 1991, nº inv. B2.22) y está decorado con un motivo formado por cuatro pétalos comprendidos entre bandas de ruedecillas. Este motivo, si bien no es recogido por Hayes, está cerca de su nº 17. Un motivo similar lo tenemos en *Conimbriga*³³.

Los otros dos fragmentos proceden del entorno del castillo de Fuengirola³⁴. Uno de ellos pertenece al fondo de un recipiente con el pie poco desarrollado y decorado en el centro con una cruz latina con cuatro círculos entre los brazos. El motivo corresponde al nº 79 de Hayes, pertenece al grupo III y es propio de esta variedad cerámica y no, como

28. J. W. HAYES 1972, fig. 71, 7.

29. J. W. HAYES 1972, 346.

30. P. REYNOLDS 1987, 120, 966.

31. A. BOURGEOIS y F. MAYET 1991, 375-376 y fig. 120, 42.

32. J. W. HAYES 1972, 346-349. La fecha que propone para estos grupos es la siguiente: grupo I: 360-450; grupo II: 440-490 y grupo III: 470-580.

33. M. DELGADO, F. MAYET y A. MOUTINHO 1975, Lám.79, 199.

34. Agradecemos a J. A. Martín Ruiz el haber puesto a nuestra disposición estas piezas.

otros, que parecen proceder de la sigillata africana. El mismo motivo aparece en Punta del Arenal (Jávea)³⁵ y motivos iguales o parecidos son los que portan los ejemplares de Cartagena³⁶, mientras que el de la pieza de *Lucentum*³⁷ así como el de otra aparecida en Valencia corresponde a la variante 68 m de Hayes³⁸.

El otro fragmento está decorado con dos liebres que corren a la izquierda y que ocupan el centro del recipiente. Pertenecen al nº 35c de Hayes, grupo III y este motivo desaparece alrededor del año 500. El paralelo más estrecho que conocemos es el del Ágora de Atenas que al igual que nuestro ejemplar –dos liebres– constituyen el único motivo decorativo³⁹. El tema aparece igualmente en hallazgos hispanos como Villaricos⁴⁰ y Rosas⁴¹.

En resumen, pues, las producciones tardías de Focea que tenemos, hasta el momento, representadas en la provincia de Málaga son las forma Hayes 3, 4, 5, 6? y 10, y, como ya hemos puesto anteriormente de manifiesto, el predominio de la forma 3 sobre las otras es enorme, hecho que se repite en otros muchos lugares. Este material nos permite hablar de un comercio con el Este a partir de la segunda mitad del siglo V, durante todo el siglo VI e incluso comienzos del VII. La presencia de *terra sigillata focense tardía* tendríamos que relacionarla con la importación de productos alimenticios, de los que vamos conociendo cada vez mejor sus envases. Pienso, por tanto, que tal producción no se debe, como se había venido considerando, a un cese de las importaciones de productos africanos. A nuestras costas llegan ánforas de Antioquía como la Keay LIII que se ha encontrado en Torreblanca del Sol (Fuengirola)⁴², teatro romano⁴³ y en las excavaciones realizadas en el entorno de la Catedral⁴⁴. Este tipo fue considerado por Keay con toda probabilidad como olearia⁴⁵ y por otros autores como ánfora vinaria⁴⁶. Procedente de Gaza es la ánfora vinaria Keay LIV que, en nuestra provincia, ha apareci-

35. J. BOLUFER y MARQUÉS 1994, fig. 2, 16.

36. R. MÉNDEZ ORTIZ y S. RAMALLO ASENSIO, «Cerámicas tardías (ss. IV-VII) de Carthago Nova y su entorno», *Antigüedad y Cristianismo. Monografías sobre la Antigüedad tardía*, II, Murcia 1985, 276.

37. P. REYNOLDS 1987, 121 nº 968.

38. J. BLASCO, V. ESCRIVÁ y R. SORIANO 1994, Lám I, 10.

39. J. W. HAYES 1972, 357 nº 35.

40. L. SIRET, *Villaricos y Herrería. Antigüedades púnicas, romanas, visigóticas y árabes*. Madrid 1905, Lám. 28 nº 8 y 9 y Lám. 29 nº 1-3. F. MAYET y M. PICO 1986, Láms. I-II. R. CASTELO RUANO, «Lote de cerámicas paleocristianas procedentes de Montroy (Villaricos, Almería)», *B. A. A.*, nº 29, Madrid 1988, 27-35.

41. F. J. NIETO, 1984, fig. 19. 2 nº 5.

42. D. BERNAL CASASOLA, «Las producciones anfóricas del Bajo Imperio y de la Antigüedad Tardía en Málaga: Estado actual de la investigación e hipótesis de trabajo», en *Figlinae Malacitanae*, Málaga 1997, Tabla 2.

43. D. BERNAL CASASOLA 1997, 252 nº 21. CT89AL 1/2ª.

44. I. NAVARRO LUENGO *et alii* (en prensa).

45. S. J. KEAY, *Late roman amphorae in the western mediterranean. A typology and economic study: the Catalan evidence, BAR international series*, 196 (I), Oxford 1984, 271.

46. C. PANELLA, «Merci e scambi nel Mediterraneo tardoantico», en AAVV. *Storia di Roma*, III, 2, *L'età tardoantica. I luoghi e le culture*, Torino 1993, 683.

do en las excavaciones de Calle Strachan⁴⁷. Y vinos Egeos se comercializarían en la ánfora Keay LXV, localizada en el teatro romano⁴⁸ y C/ Strachan⁴⁹.

Parece, por lo tanto, que con el comercio de caldos orientales se podría relacionar la presencia de la *sigillata focense tardía* en nuestras costas.

47. I. NAVARRO LUENGO *et alii*, (en prensa).

48. D. BERNAL CASAOLA 1997, 252, 22 CT89T-82, caja 579.

49. Y. NAVARRO LUENGO, L.E. FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ y J. SUÁREZ PADILLA, « Cerámicas comunes de época tardorromana y bizantina en Málaga », en *Figlinae Malacitanae*, Málaga 1997, fig. 24.









