



Archivos de Criminología, Seguridad Privada y Criminalística
Año 9, vol. 18, Enero-Julio 2022
ISSN: 2007-2023
www.acspyc.es.tl

Satisfacción con la vida en personas con y sin trastorno antisocial de personalidad

Satisfaction with life in people with and without antisocial personality disorder

Fecha de recepción: 10/03/2021.

Fecha de aceptación: 03/05/2021.

Lic. Laura Leticia Olguín Solís
Universidad Michoacana de San
Nicolás de Hidalgo
musa_luna@hotmail.com

Dra. Karina Salud Montoya Pérez
Universidad de Colima
kaitamontoya@gmail.com

Dr. Ferran Padrós Blázquez
Universidad Michoacana de San
Nicolás de Hidalgo
fpadros@uoc.edu

México

Resumen

Se han reportado relaciones negativas entre psicopatía y satisfacción con la vida (SCV) en personas de la población general. Sin embargo, no hay estudios previos respecto al Trastorno de personalidad Antisocial (TAP). Por ello, el objetivo fue comparar la SCV en entre personas con y sin TAP. Participaron 147 varones mayores de 18 años. Se formaron 4 grupos, en función de la presencia de TAP y si estaban en o no reclusión. A todos se les administró la escala ETAPA (para detectar el TAP) y la escala de SCV de Diener. El grupo con TAP y en reclusión mostró menores niveles de SCV que los otros grupos, sin embargo, no llegaron a ser significativos los menores niveles de SCV del grupo con TAP en libertad respecto a sus pares sin TAP. Los hallazgos sugieren que tiene mayor incidencia en la SCV la privación de libertad que el TAP.

Abstract

Negative relationships have been reported between psychopathy and satisfaction with life (SWL) in people from the general population. However, there are no previous studies regarding antisocial personality disorder (APD). For this reason, the objective was to compare the SWL level between people with and without APD. 147 males over 18 participated. 4 groups were formed, depending on the presence of APD and if they were in or non-imprisonment. All were administered the ETAPA scale (to detect the APD) and the SWL scale of Diener. The group with APD and in seclusion showed lower SWL levels than the other groups, however, did not become significant the lower level of SWL of the group with ADP released with respect to their peers without tap. The findings suggest that it has a higher incidence in the SWL the deprivation of freedom than the APD.

Palabras clave: Calidad de vida; Delincuencia; Personalidad; Psicopatología; Prisión.

Keywords: Delinquency; Personality; Prison; Psychopathology; Quality of life.

Introducción

El trastorno antisocial de la personalidad (TAP) es un patrón general de desprecio y violación de los derechos de los demás, que se inicia en la infancia o adolescencia y se diagnostica en la edad adulta, se caracterizan por su incapacidad empática, insensibilidad emocional, impulsividad, incumplimiento de las normas sociales y legales, engaño, irritabilidad y agresividad, desatención imprudente de la seguridad propia y de los demás, incapacidad laboral y económica (APA, 2013). Las estimaciones de prevalencia del trastorno



de personalidad antisocial en población general varían entre un 0,2% (1 de cada 500 individuos) a un 3.3% de la población general, y es 6 veces más frecuente entre los hombres según el DSM-5 (APA, 2013). Aunque en el estudio de Goldstein et al. (2017) se estimó que la prevalencia del TAP era de hasta un 4.3% en población general. Sin embargo, en usuarios de clínicas de adicciones o centros penitenciarios se ha estimado una prevalencia superior al 70% (APA, 2013).

Cuando se estudia el TAP, es necesario aludir al concepto de psicopatía, la cual es concebida como un trastorno de la personalidad cuyas características son: impulsividad, manipulación, afecto superficial, falta de remordimiento y empatía, así como propensión al aburrimiento (Aguilar, 2017). Sin embargo, no se contempla ni en el DSM-5 (APA, 2013) ni en la Clasificación Internacional de las enfermedades 11^a revisión (WHO, 2018). El TAP se centra fundamentalmente en el aspecto conductual de la personalidad dejando de lado los aspectos emocionales. Algunos de las personas con que cumplen los criterios del TAP pueden cumplir con los criterios de psicopatía, pero un porcentaje importante no los cumplirá, nótese que sólo se solicitan tres aspectos en el criterio A del DSM (APA, 2013). Nótese además que, en personas diagnosticadas con TAP se ha estimado que de un 15% a un 25% cumplen con los criterios de psicopatía (Alcázar-Córcoles et al., 2008; Fernández & Echeberúa, 2008; Torrubia & Fuentes, 2008) y en población penitenciaria hasta un 25% (Hare, 2003).

Se ha sugerido que la psicopatía puede distinguirse entre primaria y secundaria (Levenson, Kiehl & Fitzpatrick, 1995), diferenciándose principalmente por la presencia de afectividad negativa. Por ejemplo, en el cuestionario de personalidad antisocial (APQ) de Blackburn y Fawcett (1999) la psicopatía primaria que se caracteriza por impulsividad, agresión, hostilidad, extraversión, autoconfianza y ansiedad de baja a media y, la psicopatía secundaria, comparte con la psicopatía primaria los rasgos de hostilidad, impulsividad y agresión, pero además, se asocia con ansiedad social, introversión, mal humor y baja autoestima.

Por otro lado, el PPI (Lilienfeld & Andrews, 1996) también distingue entre dos subtipos, etiquetados como “sin miedo” (PPI-I) y “antisocialidad impulsiva” (PPI-II) (Benning et al., 2003). El subtipo PPI-I está constituido por las subescalas de inmunidad al estrés, potencia social y valentía, se ha concebido como una versión “adaptativa” de la personalidad psicopática. Por otro lado, el subtipo PPI-II se compone de las subescalas de Externalización de Culpa, Egocentricidad Maquiavélica, No Planificación Despreocupada e inconformidad



Impulsiva, y se interpreta como la modalidad desadaptativa de la personalidad psicopática (Benning, et al. 2003).

Por otro lado, desde finales del siglo XX ha habido un incremento sobre el interés en el estudio del bienestar subjetivo que se compone por el afecto positivo, afecto negativo y la satisfacción con la vida (Atienza, Pons, Balaguer & García-Merita, 2000), el cual es un constructo que se considera una acepción de felicidad (Padrós-Blázquez, Martínez-Medina, Gutiérrez-Hernández & Medina-Calvillo, 2010). La satisfacción con la vida ha sido concebida como una evaluación general que hacen las personas sobre su vida y/o sobre dominios específicos (Diener & Ryan, 2009). Una de las áreas de interés es estudiar la relación entre el bienestar subjetivo, felicidad, y especialmente la satisfacción con la vida con la presencia de TAP y psicopatía.

Respecto a la psicopatía, en el estudio de Love y Holder (2014) realizado con estudiantes universitarios en el que se utilizó el Inventario de Felicidad de Oxford (Francis et al., 1998), la Escala de Felicidad Subjetiva (Lyubomirsky & Lepper, 1999) y la Escala de Autoinforme de Psicopatía de Levenson (Williams, Paulhus & Hare, 2007), se reportó una correlación negativa entre la psicopatía y el bienestar subjetivo, así como el afecto positivo, la felicidad y la satisfacción con la vida, además se observó una relación positiva entre la psicopatía y las mediciones de depresión y afecto negativo. Los autores sugirieron que la mala calidad de las relaciones interpersonales características de la psicopatía podría explicar dichos resultados (Love & Holder 2014), pero podría pensarse en otros factores como el sentido de la vida, que se ha observado que se relaciona negativamente con la psicopatía (Bartels & Pizarro 2011) o la esperanza que se ha relacionado con el rasgo de callo emocional (Berg, et al. 2013).

Sin embargo, cuando se han realizado estudios donde se especifican las relaciones de los subtipos de psicopatía, se reportan relaciones positivas entre el 1 “sin miedo” y negativas con el Factor 2 “antisocialidad impulsiva” (Ali & Chamorro-Premuzic, 2010; Durand, 2018). Aunque es importante señalar que los estudios previos comentados se realizaron con muestras extraídas de población general.

Debe mencionarse que en una muestra de jóvenes de la población general se ha reportado menor nivel de satisfacción con la vida en aquellos que mostraban agresión y delincuencia (Suldo & Huebner, 2006). En un reciente meta-análisis (Anglim, et al., 2020) se han reportado correlaciones entre algunos rasgos de personalidad y satisfacción con la vida



(como correlaciones bajas y positivas con la honestidad, reflexión, afectuosidad, confianza, altruismo y autodisciplina, y negativas y bajas con la impulsividad y con la ira y hostilidad) que sugieren que la sintomatología del TAP se relaciona negativamente con la satisfacción con la vida. Aunque todos los estudios comentados hasta el momento se han realizado con participantes en libertad, es importante tener presente que la situación que viven algunas personas con privación de libertad supone un reto para la satisfacción con la vida. Se ha señalado que la adaptación a un estilo de vida preestablecido donde el individuo queda al margen y adopta actitudes pasivas genera fatalismo (Casado-Quintana & Moreno, 2015). Además, este estilo de vida es opuesto a la necesidad vital de estar sanos, ser productivos, sentir seguridad, participar en la comunidad o tener calidad en los lazos íntimos y el contacto con la familia (Veenhoven, 1994).

Pero, lo que no hemos hallado son estudios que se centren en investigar los niveles de satisfacción con la vida haciendo uso de población penitenciaria, y centrándose en el TAP. Sí se ha observado menores niveles de afecto positivo y mayores niveles de afecto negativo en reclusos con TAP respecto a otros reclusos sin TAP (Padrós-Blázquez, Soria, Rafael & Villegas, 2018) que son elementos del bienestar subjetivo, pero no con la satisfacción con la vida.

Por ello, el objetivo del presente estudio es comparar los niveles de satisfacción con la vida entre personas con probable TAP respecto aquellos que no lo presentan en muestras en libertad y en reclusión, así como estudiar la relación entre la sintomatología del TAP y la satisfacción con la vida. Como objetivos específicos se encuentra estudiar la relación entre la edad, la escolaridad y el estado civil con la satisfacción con la vida, variables controladas en el presente estudio.

Método

Participantes

El estudio se realizó con 147 participantes varones del estado de Michoacán, mayores de 18 años de edad. De los cuales 91 se encontraban reclusos en el CERESO “Lic. David Franco Rodríguez”, en la ciudad de Morelia Michoacán y 56 en libertad. Por otro lado, 61 se consideraron con probable Trastorno Antisocial de Personalidad (TAP) que obtuvieron una puntuación igual o superior a 14 en la escala ETAPA y 87 obtuvieron puntuaciones inferiores a 14, por lo tanto se consideran sin TAP. De modo que se formaron cuatro muestras, en función de si estaban privados o no de libertad y de si mostraban puntuaciones que



sugerían probable TAP frente a los que no muestran dicha sintomatología, véase características sociodemográficas de las muestras en la tabla 1.

Instrumentos

Se utilizó la escala ETAPA de Aluja (1991) que evalúa la presencia y gravedad del Trastorno Antisocial de la Personalidad, a partir de los criterios del DSM-III, de forma autoaplicada. Cuenta con 47 ítems en las que se responde con falso y verdadero, una puntuación menor a 14 indica ausencia de TAP y una puntuación igual o superior a 14 indica presencia de TAP. La escala cuenta con un grado de sensibilidad de 88,23%, y de especificidad de 89,06%, además mostró una consistencia interna alfa de 0,92 en población española (Aluja, 1991).

Para estudiar la satisfacción con la vida se utilizó la escala SWLS (Satisfaction with life Scale) de Diener, Emmons, Larsen y Griffin (1985), que evalúa la satisfacción con la vida mediante un juicio global que hacen las personas respondiendo cinco ítems.

Se utilizó la adaptación mexicana de la escala, en la cual se redujeron las opciones de respuesta, por lo que los valores oscilan entre 1 y 5, donde 1 es “totalmente en desacuerdo”, y 5 es “totalmente de acuerdo”, la puntuación total va de 5 (baja satisfacción) a 25 (alta satisfacción), es un instrumento unidimensional que ha mostrado adecuada consistencia interna, con un valor de alfa de Cronbach de 0.832 (Padrós-Blázquez, Gutiérrez-Hernández & Medina-Calvillo, 2015).

Procedimiento

Para la captura de las muestras de personas privadas de libertad se solicitó permiso del Centro de Readaptación Social (CERESO) “Lic. David Franco Rodríguez, en el municipio de Charo, Estado de Michoacán” por motivos de seguridad para esta parte de la investigación se requirió la colaboración de colegas con la autorización de ingresar en la institución para la aplicación de las pruebas. La participación de los reclusos fue voluntaria y anónima, sin obtener ningún privilegio por hacerlo ni sanción por rehusarse.

La administración de las pruebas se realizó en una sola sesión y fue individual, en un lapso de entre veinte a treinta minutos aproximadamente.

Las muestras de población sin TAP y con TAP en libertad, fueron recolectadas con colaboración de otras colegas, en zonas concurridas de la ciudad de Morelia, pidiendo su colaboración a varones que parecían cumplir con los requisitos de edad; la muestra de varones con TAP en libertad, fue elegida en zonas de descarga en mercados, cruceros y áreas en las que los hombres tuvieran un aspecto descuidado. A todos los participantes se les



comentó la confidencialidad y anonimato de su participación, algunos participantes no sabían leer así que las pruebas fueron aplicadas de forma oral.

Se descartaron 14 participantes por dejar espacios sin contestar o marcar más de dos respuestas, posteriormente, se procedió a capturar y analizar los datos mediante el Software Estadístico Statistical Package of The Social Sciences (SPSS) 20.0 para windows.

Resultados

En la tabla 1 se muestran los descriptivos respecto a las características sociodemográficas de los 4 grupos y de la muestra total.

Respecto a la edad no se observaron diferencias entre los cuatro grupos ($F_{(3)} = 1.381$; $p = .251$). Pero sí se observaron diferencias en la escolaridad ($F_{(3)} = 7.077$; $p < .001$). El grupo con TAP en reclusión mostró menor número de años de escolaridad respecto a los otros tres grupos; con el grupo sin TAP en reclusión ($p = .002$), con el grupo con TAP en libertad ($p = .020$) y respecto al grupo sin TAP en libertad ($p = .009$). Sin embargo, no resultaron significativas las diferencias entre los otros tres grupos.

Sobre el estado civil, se agruparon categorías porque no se cumplían las condiciones de aplicación, de modo que se juntaron los que tenían pareja (casado y unión libre) y los que permanecían sin pareja (soltero, divorciado, separado y viudo). Se observaron diferencias significativas entre los grupos ($\chi^2_{(3)} = 10.146$; $p = .017$). Se observó mayor proporción de participantes con pareja en reclusión (en ambos grupos), sin embargo, en los dos grupos en libertad, la distribución está equilibrada.

Tabla1: Características sociodemográficas de las muestras.

	<i>Sin TAP en Reclusión</i>	<i>Con TAP en Reclusión</i>	<i>Sin TAP en Libertad</i>	<i>Con TAP en Libertad</i>	<i>Total</i>
<i>n</i>	45	46	42	15	148
<i>Edad</i>					
Media	32.13	28.20	31.38	29.80	30.26
Desviación típica	9.61	6.55	12.20	10.96	9.77
<i>Escolaridad</i>					
Media	9.53	7.22	9.14	10.13	9.27
Desviación típica	3.27	2.33	2.50	3.42	3.50
<i>Estado Civil</i>					
Soltero	8 (17.8%)	13 (18.3%)	18 (43.9%)	7 (46.7%)	53 (33.1%)
Casado	18 (40.0%)	9 (19.6%)	19 (46.3%)	7 (46.7%)	57 (35.6%)
Divorcio/separado	1 (2.2%)	1 (2.2%)	1 (2.4%)	1 (2.2%)	4 (2.5%)
Viudo	0 (0.0%)	1 (2.2%)	1 (2.4%)	0 (0.0%)	2 (1.3%)
Unión Libre	18 (40.0%)	22 (47.8%)	2 (4.9%)	0 (0.0%)	42 (26.3%)



Sobre el estado civil, se agruparon categorías porque no se cumplían las condiciones de aplicación, de modo que se juntaron los que tenían pareja (casado y unión libre) y los que permanecían sin pareja (soltero, divorciado, separado y viudo). Se observaron diferencias significativas entre los grupos ($\chi^2_{(3)} = 10.146$; $p = .017$). Se observó mayor proporción de participantes con pareja en reclusión (en ambos grupos), sin embargo, en los dos grupos en libertad, la distribución está equilibrada.

Respecto al objetivo principal de la presente investigación, se utilizó la prueba de Kruskal-Wallis, se encontraron diferencias estadísticamente significativas ($H_{(3)} = 43.427$, $p < 0.001$) en las puntuaciones de la SWLS entre los grupos.

El grupo sin TAP en reclusión obtuvo una puntuación ($M = 14.25$, $DE = 4.9$) mayor ($p < 0.05$) que la media obtenida por el grupo con TAP en reclusión ($M = 12.10$, $DE = 4.51$). Pero la media del grupo sin TAP en reclusión, resultó significativamente menor ($p < 0.001$) al mostrado por el grupo sin TAP en libertad ($M = 18.58$, $DE = 3.53$) y también ($p < 0.05$) respecto al grupo con TAP en libertad ($M = 16.81$, $DE = 4.26$). Asimismo, también resultó menor significativamente ($p < 0.001$) la media del grupo con TAP en reclusión respecto a la obtenida por los dos grupos en libertad. Sin embargo, no existieron diferencias estadísticamente significativas entre el grupo sin TAP en libertad ($M = 18.58$, $DE = 3.53$) y el grupo con TAP en libertad ($M = 16.81$, $DE = 4.26$).

También debe destacarse que se observó una correlación negativa, baja pero significativa ($r_s = -0.281$, $p < 0.001$) entre la puntuación de la escala ALUJA y la escala de satisfacción con la vida (SWLS).

Respecto a la relación entre la edad y la satisfacción con la vida, se utilizó la prueba de Spearman y no se encontró una correlación estadísticamente significativa ($r_s = 0.027$, $p = 0.732$). Sin embargo, la relación entre la escolaridad y la satisfacción con la vida, resultó baja, positiva y significativa ($r_s = 0.2827$, $p < 0.001$). Finalmente, se observó que el grupo de participantes con pareja obtuvieron una media ($M = 16.17$, $DE = 4.40$) estadísticamente superior ($t_{(140.175)} = 2.137$, $p = 0.043$) a la mostrada por los participantes sin pareja ($M = 14.49$, $DE = 5.32$).

Discusión

El objetivo principal del presente trabajo fue estudiar las posibles diferencias entre varones con y sin el trastorno antisocial de la personalidad, en situación de libertad y cárcel respectivamente, en relación a la satisfacción con la vida. Se observó que en reclusión los participantes con probable TAP mostraron menores niveles de satisfacción con la vida que el



grupo sin TAP en reclusión y respecto a los grupos en libertad. Sin embargo, no existieron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos en libertad. Aunque en el análisis entre los grupos en libertad, se observa un punto y medio de diferencia en la satisfacción con la vida, es posible que con una muestra mayor la relación resultara significativa. De modo que los resultados obtenidos son congruentes con los hallazgos del meta-análisis de Anglim et al. (2020), donde se observa que varios rasgos relacionados con el TAP se relacionan con la satisfacción con la vida (como correlaciones bajas y positivas con la honestidad, reflexión, afectuosidad, confianza, altruismo y autodisciplina, y negativas y bajas con la impulsividad y con la ira y hostilidad).

Los resultados en el presente estudio sugieren que las personas con TAP ya muestran niveles más bajos de satisfacción con la vida, no es necesario la presencia de una alteración tan grave como la psicopatía lo cual ya se había reportado (Love & Holder, 2014), especialmente con el Factor 2 “antisocialidad impulsiva” (Ali & Chamorro-Premuzic, 2010; Durand, 2018).

Sin embargo, el grupo sin TAP en reclusión, resultó menor que el grupo sin TAP en libertad y también respecto al grupo con TAP en libertad. De modo que parece ser que la pérdida de libertad tiene mayor incidencia en la satisfacción con la vida, que la presencia de sintomatología del TAP. Estos resultados apoyan la perspectiva de Casado-Quintana y Moreno (2015) que señalan que las personas en reclusión tienden a adoptar actitudes pasivas genera fatalismo, así como con Veenhoven (1994) quien sugiere que el estilo de vida en privación de libertad dificulta en gran medida la necesidad vital de ser sanos, productivos, seguros, participar en la comunidad, la calidad de los lazos íntimos.

La baja relación negativa hallada entre la sintomatología del TA y la satisfacción con la vida, es congruente con los datos reportados en muestras extraídas de población general (Ali & Chamorro-Premuzic, 2010; Anglim et al. 2020; Durand, 2018),

Debe comentarse que a pesar de que no hubo diferencias entre los grupos respecto a la edad, sí se observó menor nivel de escolaridad en el grupo con TAP en prisión, y como se observa en el presente trabajo, se observa una relación negativa aunque baja, entre la escolaridad y la satisfacción con la vida. Lo cual pudo incidir en los resultados obtenidos en contra del grupo con TAP. Por otro lado, también se observaron diferencias respecto al estado civil, pero en este caso, el grupo beneficiado resultó el que probablemente tenían TAP, ya que como se observó en el análisis el hecho de tener pareja se relaciona con mayores niveles de satisfacción con la vida. En futuras investigaciones se sugiere utilizar grupos pareados en las



distintas variables sociodemográficas, ya que la edad, el estado civil y la escolaridad son factores que se relacionan significativamente con la satisfacción con la vida (Fernández-Ballesteros, Zamarrón & Ruiz, 2001; Rajani, Skianis & Filippidis, 2019).

Es importante señalar algunas otras limitaciones del estudio, a parte de que la muestra de personas con TAP en libertad es muy reducida, y de que los grupos no están pareados por escolaridad y estado civil, debe señalarse que tampoco se ha controlado la posible presencia de otros trastornos que inciden en la satisfacción con la vida, como por ejemplo; trastornos de ansiedad, depresivos (Jovanović, Lazić & Gavrilov-Jerković, 2020) o consumo de sustancias (Zullig et al., 2001). En futuras investigaciones deberían controlarse dichos trastornos.

Aunque probablemente, la mayor limitación del presente estudio fue utilizar como único método de evaluación diagnóstica una escala, es necesario en futuras investigaciones hacer uso de entrevistas en profundidad para realizar el diagnóstico de TAP y descartar la presencia del mismo en los que forman parte del grupo control.

Puede concluirse que la mayor aportación del presente estudio es que muestra evidencias por primera vez de que los niveles de satisfacción de las personas con probable TAP son menores que los de sus pares sin dicho trastorno. Asimismo, también aporta un dato notable, y es que la privación de libertad parece incidir algo más en la satisfacción con la vida que el TAP.

Lista de referencias

- Alcázar-Córcoles, M. A., Verdejo-García, A., & Bouso-Saiz, J. C. (2008). La neuropsicología forense ante el reto de la relación entre cognición y emoción en la psicopatía. *Revista de neurología*, 47(11), 607–612. <https://doi.org/10.33588/rn.4711.2008561>
- Ali, F., & Chamorro-Premuzic, T. (2010). The dark side of love and life satisfaction: Associations with intimate relationships, psychopathy and Machiavellianism. *Personality and Individual Differences*, 48(2), 228-233. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2009.10.016>
- Aluja, A. (1991). Evaluación clínica y psicométrica del Trastorno Antisocial de la Personalidad. *Revista de Psiquiatría de la Facultad de Medicina de Barcelona*, 18(2), 59-70. https://repositori.udl.cat/bitstream/handle/10459.1/30307/pu_14.pdf?sequence=1&isAllowed=y



- American Psychiatric Association. (2013). *Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders Fifth Edition (DSM-5)*. American Psychiatric Press, Inc.
- Anglim, J., Horwood, S., Smillie, L. D., Marrero, R. J., & Wood, J. K. (2020). Predicting psychological and subjective well-being from personality: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, *146*(4), 279. <http://dx.doi.org/10.1037/bul0000226>
- Atienza, F.L., Pons, D., Balaguer, I. y García-Merita, M. (2000). Propiedades Psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida en Adolescentes. *Psicothema*, *12*(2), 314-319. <http://www.psicothema.com/pdf/296.pdf>
- Bartels, D. M., & Pizarro, D. A. (2011). The mismeasure of morals: Antisocial personality traits predict utilitarian responses to moral dilemmas. *Cognition*, *121*(1), 154-161. <http://dx.doi.org/10.1016/j.cognition.2011.05.010>
- Benning, S. D., Patrick, C. J., Hicks, B. M., Blonigen, D. M., & Krueger, R. F. (2003). Factor structure of the psychopathic personality inventory: Validity and implications for clinical assessment. *Psychological Assessment*, *15*(3), 340-350. <http://dx.doi.org/10.1037/1040-3590.15.3.340>
- Berg, J. M., Smith, S. F., Watts, A. L., Ammirati, R., Green, S. E., & Lilienfeld, S. O. (2013). Misconceptions regarding psychopathic personality: Implications for clinical practice and research. *Neuropsychiatry*, *3*, 63-74. <http://dx.doi.org/10.2217/np.12.69>
- Blackburn, R., y Fawcett, D. (1999). The Antisocial Personality Questionnaire: An inventory for assessing personality deviation in offender populations. *European Journal of Psychological Assessment*, *15*, 14-24. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1027/1015-5759.15.1.14>
- Casado-Quintana, N. y Moreno, P. (2015). El fatalismo como consecuencia del internamiento en prisión y su relación con otras variables psicosociales. *Apuntes de Psicología*, *33*(2), 49-56. <http://www.apuntesdepsicologia.es/index.php/revista/article/view/562/425>
- Diener, E., Emmons, R., Larsen R., & Griffin, S. (1985). The Satisfaction With Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, *49*(1), 71-75. <https://doi:10.1207/s15327752jpa490113>
- Diener, E., & Ryan, K. (2009). Subjective Well-Being: A General Overview. *South African Journal of Psychology*, *39*(4), 391-406. <https://doi.org/10.1177/008124630903900402>



- Durand, G. (2018). Demystification of the relationship between psychopathy and happiness. *Journal of Happiness Studies*, 19(2), 381-395. <https://doi.org/10.1007/s10902-016-9823-0>
- Fernández, J., & Echeburúa, E. (2008). Trastornos de personalidad y psicopatía en hombres condenados por violencia grave contra la pareja, *Psicothema*, 20(2), (193-198). Disponible en <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=3447>
- Fernández-Ballesteros, R., Zamarrón, M. D., & Ruiz, M. Á. (2001). The contribution of socio-demographic and psychosocial factors to life satisfaction. *Ageing & Society*, 21(1), 25-43. <https://doi.org/10.1017/S0144686X01008078>
- Francis, L. J., Brown, L. B., Lester, D., & Philipchalk, R. (1998). Happiness as stable extraversion: A cross-cultural examination of the reliability and validity of the Oxford Happiness Inventory among students in the U.K.. *Personality and Individual Differences*, 24(2), 167-171. [http://dx.doi.org/10.1016/S0191-8869\(97\)00170-0](http://dx.doi.org/10.1016/S0191-8869(97)00170-0)
- Goldstein, R. B., Chou, S. P., Saha, T. D., Smith, S. M., Jung, J., Zhang, H., Pickering, R.P., Ruan, J., Huang, B. & Grant, B. F. (2017). The Epidemiology of Antisocial Behavioral Syndromes in Adulthood: Results From the National Epidemiologic Survey on Alcohol and Related Conditions-III. *The Journal of Clinical Psychiatry*, 78(1), 90-98. <http://dx.doi.org/10.4088/jcp.15m10358>
- Hare, R. D. (2003). *The Hare Psychopathy Checklist-Revised (PCL-R) manual*. Multi-Health Systems. <https://doi.org/10.4135/9781412959537.n134>
- Jovanović, V., Lazić, M., & Gavrilov-Jerković, V. (2020). Measuring life satisfaction among psychiatric patients: measurement invariance and validity of the satisfaction with life scale. *Clinical psychology & psychotherapy*, 27(3), 378-383. <https://doi.org/10.1002/cpp.2434>
- Levenson, M. R., Kiehl, K. A., & Fitzpatrick, C. M. (1995). Assessing psychopathic attributes in a non- institutionalized population. *Journal of Personality and Social Psychology*, 68(1), 151-158. <http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.68.1.151>
- Lilienfeld, S. O., & Andrews, B. P. (1996). Development and preliminary validation of a self-report measure of psychopathic personality traits in noncriminal population. *Journal of personality assessment*, 66(3), 488-524. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa6603_3



- Love, A. B., & Holder, M. D. (2014). Psychopathy and subjective well-being. *Personality and Individual Differences*, 66, 112-117. <http://dx.doi.org/10.1016/j.paid.2014.03.033>
- Lyubomirsky, S., & Lepper, H. S. (1999). A measure of subjective happiness: Preliminary reliability and construct validation. *Social Indicators Research*, 46, 137-155. <https://doi.org/10.1023/A:1006824100041>
- Padrós-Blázquez, F., Gutiérrez-Hernández, C.Y., & Medina-Calvillo, M.A. (2015). Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) de Diener en población de Michoacán (México). *Avances en Psicología Latinoamericana*, 33(2), 223-232. <https://doi.org/10.12804/apl33.02.2015.04>
- Padrós-Blázquez, F., Martínez-Medina, M.P., Gutiérrez-Hernández, C. Y., y Medina-Calvillo, M. A. (2010). La psicología positiva; una joven disciplina científica que tiene como objeto de estudio un viejo tema, la felicidad. *Uaricha, Revista de Psicología*. 14, 30-40. https://www.researchgate.net/profile/Ferran-Padros/publication/303936666-La_psicologia_positiva_una_joven_disciplina_cientifica_que_tiene_como_objeto_de_estudio_un_viejo_tema_la_felicidad/links/575f04fc08ae9a9c955faa9c/La-psicologia-positiva-una-joven-disciplina-cientifica-que-tiene-como-objeto-de-estudio-un-viejo-tema-la-felicidad.pdf
- Padrós-Blázquez, F., Soria, V., Rafael, L.P. Villegas, S., (2018). Rasgo antisocial y afecto positivo y negativo en población penitenciaria de México. *Archivos de Criminología, Seguridad Privada y Criminalística*. Año 6 (9), 143-151. <https://drive.google.com/file/d/15g9BLEm6dGd50-cg8DgPh5iryleATLk-/view>
- Rajani, N. B., Skianis, V., & Filippidis, F. T. (2019). Association of environmental and sociodemographic factors with life satisfaction in 27 European countries. *BMC public health*, 19(1), 534. <https://doi.org/10.1186/s12889-019-6886-y>
- Suldo, S. M., & Huebner, E. S. (2006). Is extremely high life satisfaction during adolescence advantageous? *Social Indicators Research*, 78(2), 179-203. <https://doi.org/10.1007/s11205-005-8208-2>
- Torrubia, R., & Cuquerella, A. (2008). Psicopatía: Una entidad clínica controvertida pero necesaria en psiquiatría forense. *Revista española de medicina legal*, 34(1), 25-35. [https://doi.org/10.1016/S0377-4732\(08\)70023-3](https://doi.org/10.1016/S0377-4732(08)70023-3)



-
- Veenhoven, R. (1994). El estudio de la satisfacción con la vida. *Intervención Psicosocial*, 3(9), 87-116. <https://personal.eur.nl/veenhoven/Pub1990s/94d-fulls.pdf>
- Williams, K. M., Paulhus, D. L., & Hare, R. D. (2007). Capturing the four-factor structure of psychopathy in college students via self-report. *Journal of Personality Assessment*, 88(2), 205–219. <http://dx.doi.org/10.1080/00223890701268074>
- World Health Organization. (2018). *Beta draft of the ICD-11 classification of mental and behavioural disorders*. apps.who.int/classifications/icd11
- Zullig, K. J., Valois, R. F., Huebner, E. S., Oeltmann, J. E., & Drane, J. W. (2001). Relationship between perceived life satisfaction and adolescents' substance abuse. *Journal of Adolescent Health*, 29(4), 279-288. [https://doi.org/10.1016/s1054-139x\(01\)00269-5](https://doi.org/10.1016/s1054-139x(01)00269-5)