

# Los rectores de las universidades católicas se pronuncian sobre el sistema de medición de grupos del Ministerio de Ciencia Tecnología e Innovación

[Editorial]

Citar como:

Aguilar Bustamante, M. C. (2021). Los rectores de las universidades católicas se pronuncian sobre el sistema de medición de grupos del Ministerio de Ciencia Tecnología e Innovación. *Diversitas*, 17(2).



**María Constanza Aguilar Bustamante**

[revistadiversitas@usantotomas.edu.co](mailto:revistadiversitas@usantotomas.edu.co)

Universidad Santo Tomás

En el mes de mayo, los rectores de las universidades católicas de Colombia, incluido el de nuestra Universidad, se sumaron a las muchas declaraciones de diversos actores sobre los problemas del sistema de medición de grupos del Ministerio de Ciencia Tecnología e Innovación (Minciencias). No solo solicitaron un aplazamiento de la medición, sino que, adicionalmente, presentaron siete propuestas técnicas de la carta de los rectores de las universidades católicas, de acuerdo con las inconsistencias que le encontraron al sistema (RUCColombia, 2021).

En primer lugar, criticaron la medición de libros y capítulos de libros, y examinaron los perjuicios de la medición de este tipo de productos a nivel nacional. Sobre todo, llamaron la atención sobre el hecho de que se asuman propuestas sin tomar en cuenta las condiciones que se establecieron tras las anteriores mediciones.

En segundo lugar, denunciaron el incentivo a la publicación en revistas con APC (*Article Processing Charge*) tan altos que muchas instituciones no podrán pagar, o en revistas con muros de pago que igualmente impiden el acceso al conocimiento producido y financiado por el propio sistema.

En tercer lugar, denunciaron que el modelo actual incluye aspectos que no fueron socializados ni publicados con anticipación, y que algunas de las mesas no fueron suficientemente incluyentes. Adicionalmente, plantearon que el desconocimiento de las estrategias de formación de capacidades investigativas desincentiva los esfuerzos institucionales en los niveles de pre y posgrado, lo que desliga incluso las políticas en esa dirección del Ministerio de Educación y el Consejo Nacional de Educación Superior (CESU). Esto se aúna a la disminución del peso relativo que se les da a otros productos de formación de recursos humano, como la dirección de trabajos de maestría frente a la dirección de tesis de doctorado.

Diversitas

ISSN: 1794-9998 | e-ISSN: 2256-3067 | DOI: <https://doi.org/10.15332/22563067>

Vol. 17 N.º 2 | julio-diciembre de 2021

Con todo, la carta de los rectores también señaló que los aplicativos del Minciencias desaparecen la información diligenciada previamente por las instituciones y que dichos cambios generan reprocesos innecesarios. Finalmente, los rectores evidencian que medir la calidad del libro solo con un indicador —como el de citación— es reduccionista, pues desconoce el complejo circuito de producción editorial académica y las formas como se consumen estos contenidos.

Evidentemente este es un llamado de atención sobre las amenazas que un sistema de medición puede generar en el ecosistema de conocimiento colombiano, el cual, como se ha planteado en otros escenarios, es frágil por la baja inversión en ciencia y tecnología de Colombia en relación con otros países de la región. Lo anterior debilita aún más las capacidades de las instituciones, pues el país sigue asumiendo formas de medición para ecosistemas de conocimiento consolidados sin contar con la infraestructura ni las herramientas para responder a dichas tareas. En fin, hay muchos retos por enfrentar y la carta de los rectores, hoy por hoy, es una voz de apoyo a las editoriales universitarias y a la producción de libros académicos, que se rige por criterios y procesos de calidad. Esperamos que este llamado tenga eco en las gobernanzas institucionales y que podamos seguir construyendo en medio de la escasez y la dificultad, pero con el convencimiento de que un trabajo de calidad es lo mejor para fortalecer nuestro ecosistema de conocimiento (López, 2019).

## **Rectors of the Catholic Universities Pronounce Themselves on the System for the Measurement of Groups of the Ministry of Science, Technology, and Innovation**

In May, rectors of the Catholic universities in Colombia, including the rector from our university, joined the statements of various actors about the problems of the system for the measurement of groups of the Ministry of Science, Technology, and Innovation (Minciencias). Not only did they request a postponement of the measurement, but presented seven technical observations in a letter regarding the inconsistencies they found in the system (RUCColombia, 2021).

First, they criticized the measurement of books and book chapters and examined the negative consequences of measuring these types of products at a national level. Above all, they drew awareness on the fact that proposals are adopted without taking into account the conditions established after the previous measurements.

Second, the letter denounced the incentive to publish in journals with APC (article processing charge), with costs so high that many institutions will not be able to pay, or in journals with paywalls that also prevent access to knowledge produced and financed by the system itself.

Third, they denounced that the current model includes aspects that were not socialized or published in advance and that some of the tables were not sufficiently inclusive. In addition, they stated that the disregard of the strategies to build research capacities discourages institutional efforts at the undergraduate and graduate levels, which even distorts the policies of the Ministry of Education and the National Council of Higher Education (CESU) in this direction. This is coupled with the decrease in the relative weight given to other products of human resources training, such as the direction of master's theses as opposed to the direction of doctoral theses.

The letter from the rectors also pointed out how the Minciencias applications delete the information previously filled out by the institutions, which generates an unnecessary reprocessing of information. Finally, they pointed out that measuring the quality of a book only with an indicator, such as citation, is reductionist, as it ignores the complex circuit of academic publishing production and how these contents are consumed.

Evidently, this is a wake-up call about the threats that a measurement system can generate in the Colombian knowledge ecosystem which, as it has been stated in other scenarios, is fragile due to the low investment in science and technology in Colombia compared to other countries in the region. This further weakens the capacities of the different institutions, since the country continues to incorporate measurement systems for consolidated knowledge ecosystems without having the infrastructure and tools to respond to them. In short, there are many challenges to be faced, and the letter of the rectors is a voice of support to university publishers and the production of academic books that have consolidated quality processes and criteria in their production. We hope this call will be echoed in institutional governance and that we can continue to build amid scarcity and

difficulty, but with the conviction that doing quality work is the best way to strengthen our knowledge ecosystem (Lopez, 2019).

## Referencias

López López, W. (2019). Ecosistema del conocimiento en América Latina: el acceso abierto, métricas, paradojas y contradicciones. *Universitas Psychologica*, 18(4), 1-3.

<https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy18-4.ecal>

RUColombia. (2021, mayo 18,). Universidades Católicas también piden a Minciencias replantear convocatoria 894. <https://www.universidad.edu.co/universidades-catolicas-tambien-piden-a-minciencias-replantear-convocatoria-894/>