
El libro de texto en Educación Musical en el siglo XXI: ¿un fósil o una tendencia?

The Music Education textbook in the 21st century: a fossil or a trend?

21世纪的音乐教育教科书:化石还是趋势?

Учебник по музыкальному образованию в 21 веке: ископаемое или тенденция?

Gregorio Vicente-Nicolás

Universidad de Murcia

gvicente@um.es

<https://orcid.org/0000-0001-6882-6157>

Judith Sánchez-Marroquí

Escuela de Educación Infantil

jsm12@um.es

<https://orcid.org/0000-0002-9524-8986>

echas · Dates

Publicado: 2021/12/31

Recibido: 2021/10/12

Aceptado: 2021/11/12

Cómo citar este trabajo · How to Cite this Paper

Vicente-Nicolás, G., & Sánchez-Marroquí, J. (2021). El libro de texto en Educación Musical en el siglo XXI: ¿un fósil o una tendencia?. *Publicaciones*, 51(2), 375–395. <https://doi.org/10.30827/publicaciones.v51i2.21973>

Resumen

El objetivo principal de este estudio ha sido conocer la tendencia del uso del libro de texto de música en Educación Primaria desde 2010 hasta la actualidad y analizar su evolución con respecto a los materiales que estos incluyen. Se ha optado por una metodología de corte cuantitativo con un diseño longitudinal y se ha realizado un análisis documental. La muestra estuvo conformada por 13 editoriales presentes en 433 centros educativos de la Región de Murcia en tres momentos analizados diferentes (2010, 2015 y 2020) que permitió establecer un ranking de las editoriales más utilizadas en cada uno de esos años. Se elaboró un instrumento *ad hoc* para la recogida información sobre los diferentes materiales que presentaban estas editoriales y se analizaron los datos mediante la estadística descriptiva y la estadística inferencial. Los resultados mostraron un descenso importante en el uso del libro de texto de música en la etapa de Educación Primaria, aunque sigue presente en más de la mitad de los centros educativos. Se observó un ranking similar de las editoriales más utilizadas en los tres momentos analizados y solo dos de ellas aumentaron el número global de centros en el periodo analizado. Por último, debe destacarse el gran aumento en los recursos digitales que presentaban las editoriales en sus libros de música, de modo que a finales de la primera década de este siglo apenas eran existentes, mientras que en 2020 eran muy frecuentes en casi todas ellas.

Palabras clave: libros de texto, música, Educación Primaria, materiales educativos.

Abstract

The main objective of this study was to determine the trend in the use of music textbooks in Primary School from 2010 to the present day and to analyse its evolution with respect to the materials included in them. We opted for a quantitative methodology with a longitudinal design and carried out a documentary analysis. The sample consisted of 13 publishers present in 433 schools in the Region of Murcia (Spain) at three different points in time (2010, 2015 and 2020), which made it possible to establish a ranking of the most widely used publishers in each of those years. An *ad hoc* instrument was developed to collect information on the different materials presented by these publishers and the data were analysed using descriptive statistics and inferential statistics. The results showed a significant decrease in the use of the music textbook in Primary School, although it is still present in more than half of the schools. A similar ranking of the most used publishers was observed at the three points in time analysed, and only two of them increased the overall number of schools in the period analysed. Finally, it is worth noting the large increase in the digital resources that publishers presented in their music books, so that at the end of the first decade of this century they barely existed, while in 2020 they were very frequent in almost all of them.

Keywords: textbooks, music, Primary School, educational materials.

概要

本研究的主要目的是了解 2010 年至今音乐教科书在小学教育中的使用趋势,并分析其所包含资料的演变。我们使用了具有纵向设计的定量切割方法对文献进行分析。其样本包括在三个不同年份(2010 年、2015 年和 2020 年)为穆尔西亚地区 433 所学校提供教科书的 13 家出版商。这个样本可以让我们获知这些年份中最常用教科书的出版商的排名。我们开发了一个特别工具来收集有关这些出版商提供的不同内容的信息,并使用描述性统计和推论统计分析数据。结果显示,在小学教育阶段音乐教科书的使用显着减少,尽管它仍旧存在于一半以上的学校中。在分析的三个年份中我们观察到了最常用出版商的排名类似,其中在这些年份只有两个出版商增加了其所提供教材的学校总数。最后,研究强调了出版

商在其音乐教材中大幅度增加了数字资源。该资源本世纪前十年几乎不存在,而在 2020 年它们几乎在所有该类书籍中都非常频繁地出现。

关键词: 教科书、音乐、小学教育、教育资料。

Аннотация

Основной целью данного исследования было определить тенденцию использования учебников по музыке в начальном образовании с 2010 года по настоящее время и проанализировать их эволюцию в отношении включенных в них материалов. Мы выбрали количественную методологию с продольным дизайном и провели документальный анализ. Выборка состояла из 13 издательств, представленных в 433 образовательных центрах региона Мурсия в три разных момента времени (2010, 2015 и 2020 годы), что позволило составить рейтинг наиболее широко используемых издательств в каждый из этих годов. Был разработан специальный инструмент для сбора информации о различных материалах, представленных этими издательствами, и данные были проанализированы с использованием описательной и инференциальной статистики. Результаты показали значительное снижение использования учебника музыки в начальном образовании, хотя он по-прежнему присутствует более чем в половине школ. Аналогичный рейтинг наиболее используемых издательств наблюдался в трех анализируемых моментах времени, и только два из них увеличили общее количество школ за анализируемый период. Наконец, стоит отметить значительное увеличение цифровых ресурсов, представленных издателями в своих музыкальных книгах, так что в конце первого десятилетия этого века их практически не было, а в 2020 году они встречались очень часто почти во всех из них.

Ключевые слова: учебники, музыка, начальное образование, учебные материалы.

Introducción

El libro de texto continúa siendo hoy en día el material más utilizado en las aulas (Braga et al., 2016; Nurjanah & Retnowati, 2018; Rodríguez Rodríguez & Martínez Bonafé, 2016; Vicente Nicolás, 2010). Entre algunas de las ventajas que el uso del libro de texto reporta se encuentran la seguridad que ofrece al docente y la ayuda en las decisiones organizativas, sociales e intelectuales (Molina Puche & Alfaro Romero, 2019), así como el fácil acceso por parte de los estudiantes en cualquier momento y lugar sin necesidad de herramientas especiales (Agustíningsh et al., 2019). Por el contrario, las desventajas principales sitúan el libro de texto como un artefacto de control sobre el profesorado debido al rol subordinado de éste (Martínez Bonafé, 2007) y la desprofesionalización de la labor docente que conlleva (Fernández Reiris, 2015).

Según Area (2017), el libro de texto ha sido el material didáctico hegemónico en el sistema escolar durante el siglo XX, pero a principios del siglo XXI esta cultura impresa pierde su monopolio al aparecer los recursos digitales como sitios web, blogs, redes docentes, portales institucionales, entre otros. En este nuevo contexto surgen los libros de texto digitales, ya que las editoriales no solo ofertan libros de texto en papel, sino un conjunto de materiales y de recursos curriculares organizados secuencialmente y que se presentan en diferentes soportes y formatos, adaptables a las nuevas tendencias metodológicas (ANELE, 2018; Beas Miranda & González García, 2019). Sin embargo, Peirats et al. (2015) afirman que la materialización en las aulas

de los libros de texto digital muestra un futuro incierto, puesto que no hay acuerdo entre los editores ni orientaciones de la Administración, dando lugar a una maraña de libros digitalizados. Según Cepeda Romero et al. (2017), las editoriales no siempre promueven materiales digitales innovadores y es el formato de libro tradicional el que sigue estando muy presente. Otra alternativa al libro de texto impreso son los libros de texto abiertos como un tipo de REA (Recursos Educativos Abiertos) que son “materiales didácticos que pueden reutilizarse y adaptarse por terceros sin necesidad de autorización” (UNESCO, 2020, p. 6). No solo en España, sino en América, Reino Unido o Australia, por ejemplo, se fomenta el uso de libros de textos abiertos en diferentes niveles educativos (Bethel, 2020; Farrow et al., 2020; McGowan, 2020; Pitt et al., 2020; Ponte et al., 2021).

En el caso de la educación musical, el libro de texto ha sido objeto de numerosas investigaciones, la mayoría de ellas centradas en Educación Primaria (Marín-Liévana & Botella-Nicolás, 2019). Algunas líneas de investigación más recientes sobre los libros de texto en esta etapa son: música tradicional y creatividad (Ju, 2020; Park, 2020), valores, estereotipos e ideologías que transmiten los libros de texto (Bernabé-Villodre & Martínez-Bello, 2018; Kupets, 2018; Martínez-Delgado, 2019), relación de los contenidos de música y salud (Kim, 2020), música y TIC (Ferreira & Ricoy, 2017; Murillo, 2017).

El libro de texto en la historia del sistema educativo español aparece en numerosas referencias en la legislación, pero no hay ninguna cita explícita sobre los libros de texto de música (Ramos Ahijado et al., 2019). Alonso Vera y Vicente Nicolás (2019) señalan que, en el sistema educativo español, la música como materia que se imparte realmente en las aulas es demasiado joven. Será en la década de los 90 del siglo pasado cuando los primeros especialistas de música se fueron incorporando progresivamente a las plantillas de profesorado de los centros. En estos momentos iniciales, las editoriales presentaban en sus libros de texto planteamientos musicales contradictorios y las actividades musicales eran principalmente de “lápiz y papel”, más propias de otras áreas y reduciendo los procedimientos sensoriales musicales. En esta línea, Elorriaga (2016) afirma que los libros de texto de música siguen siendo la principal fuente de información y que plantean metodologías más relacionadas con las humanidades que con la artística. Asimismo, opina que los docentes utilizan este tipo de metodología debido a la obligación de cumplir los contenidos inabarcables de esta asignatura con una dedicación semanal escasa. Según Vicente Nicolás (2010), la principal razón que argumentan los docentes de música que utilizan el libro es que facilita mucho su actividad docente.

Otra razón que puede justificar el uso del libro de texto de música podría ser la falta de formación de los docentes, ya que puede ser útil como guía para aquellos que tienen poca experiencia o escasa competencia musical (Newton & Newton, 2006). La competencia de los docentes es el factor más importante para estimular la producción musical en las aulas de Primaria y Secundaria (Saetre, 2018). Sin embargo, “la formación de los profesores de música es un área precaria porque está continuamente expuesta a desplazamiento, corre continuamente el riesgo de no ser calificada como un área reconocida en el marco del sistema universitario español” (Rodríguez-Quiles, 2017, p. 90) y la formación en competencias digitales no es suficiente (Calderón-Garrido et al., 2020; Lewis, 2020). Esta situación no solo se da en España, sino en otros países como en Finlandia donde se ha reducido de 120 horas a 60 horas la formación musical que recibe el profesorado (Rautianen, 2020), o en Inglaterra, donde dicha formación ha disminuido significativamente en los últimos años provocando un declive de la música en Educación Primaria (Savage, 2020).

Además de la falta de formación de los docentes de música y la escasa dedicación horaria de esta asignatura en las aulas de Primaria, se podría añadir, como otra razón que justifica el uso del libro de texto, las políticas de gratuidad de este recurso que, según Rodríguez Rodríguez y Martínez Bonafé (2016), es una potente estrategia que contribuye a legitimar este tipo de metodología. Según el último informe publicado por ANELE (2021) sobre el libro y contenidos educativos en España, en los últimos años se han generalizado sistemas de ayudas a las familias para la adquisición de libros de texto. Estas iniciativas sobre sistemas de préstamo y bancos de libros (universal o por nivel de renta) varían de una comunidad a otra “por ejemplo, en Andalucía, Comunidad Valenciana, Navarra, Madrid, Murcia, La Rioja, los modelos son universales y pueden participar todas las familias con hijos en centros sostenidos con fondos públicos” (ANELE, 2021, p. 27). Independientemente de cuál sea la razón que lleve al docente a elegir esta metodología, el libro de texto de música se puede entender como mediador didáctico cuya principal desventaja no sería solo la calidad del mismo, sino su uso inapropiado por los docentes, dando lugar a una excesiva subordinación o una deficiente elección (Ramos Ahijado et al., 2019).

En relación con la selección y evaluación del libro de texto, Gutiérrez Cordero y Cansino González (2001) proponen cuatro criterios que los docentes de música deberían tener en cuenta para realizar una valoración y posterior elección de dichos recursos: adecuación del lenguaje, tratamiento de la información, validez científica y didáctica e ilustraciones en los textos. Esta evaluación permitiría al docente identificar, por ejemplo, libros de texto con un tratamiento superficial del movimiento y la danza ya que no hay progresión ni secuenciación en los contenidos (Vicente Nicolás, 2009), con una representación muy baja de las preferencias musicales de los estudiantes (Marín-Liévana & Botella-Nicolás, 2020), con una representación cultural poco profunda o sin variedad (Martínez-Delgado, 2019) o que no fomentan las TIC (Ferreira & Ricoy, 2017). Los estudios anteriormente citados ratifican las ideas de Rodríguez Rodríguez y Vicente Álvarez, (2017) quienes consideran que los docentes de música deberían dar más importancia a la selección y evaluación de los libros de texto con el fin de detectar propuestas musicales que no son coherentes, no están actualizadas o incluso que cometen errores. Sin embargo, la realidad es bien diferente debido a que gran parte del profesorado suele elegir los libros de texto a través de la información y propaganda que proporcionan las editoriales (Martínez Bonafé & Rodríguez Rodríguez, 2010; Platt, 2018; Rodríguez Rodríguez & Vicente Álvarez, 2017). Además de estos condicionamientos tácitos, en otros casos, la libertad de cátedra de los docentes en los niveles no universitarios puede estar limitada por los currículos tan cerrados, predeterminados por los gobiernos nacionales y autonómicos, que amenazan la autonomía y praxis docentes (Nando Rosales & Sanz Ponce, 2019). Según Centeno Prieto (2021), esta libertad de cátedra se controla realmente con otras formas más que con la legislación, por ejemplo, mediante el autoritarismo de los directores de los centros. Además, en los centros privados la libertad de cátedra del docente está limitada no solo por las mismas leyes educativas que en los centros públicos, sino también por las orientaciones o restricciones impuestas por el ideario del centro. Este autor señala que la uniformidad excesiva de la enseñanza también va en contra de la libertad del docente, ya que, en la práctica, la mayoría de los profesores se apoyan en libros de texto, que a veces incluso ofenden la inteligencia del profesor, “que los sigue sin excusa, por comodidad, por inercia o incluso por imposición, en ese caso parece que la libertad del profesor sí no es anulada sí es, al menos, recortada otro poco más” (Prieto, 2021, p.502).

Por último, es importante señalar que durante las últimas décadas, los materiales didácticos relacionados con la música han aumentado considerablemente y los docentes pueden elegir recursos y métodos dentro de un abanico muy amplio de posibilidades (Rautiainen, 2020). Este desarrollo ha coincidido con los grandes avances de la tecnología educativa y ha facilitado que los docentes opten por complementar la información del libro de texto con las TIC (Blasco Magraner & López Ramos, 2020; Gorbunova & Plotnikov, 2020; Romanelli, 2019) dando lugar a la coexistencia del libro impreso con los recursos digitales. Al respecto, Lorenzo-Quiles et al. (2015) señalan que una metodología didáctica que utiliza recursos digitales mejora el rendimiento académico de los alumnos en los contenidos musicales de forma más efectiva que una metodología que no incluye recursos digitales y se centra más en el libro de texto.

Son numerosos los estudios que constatan las bondades de las TIC en los procesos de enseñanza-aprendizaje musical e incluso algunos autores como Murillo (2017) propone la creación de un currículum de música digital para Educación Primaria utilizando herramientas digitales: webs de música y vídeo, aplicaciones de teoría musical, recursos de planificación de clases, reproductores de instrumentos digitales, software de lenguaje musical y juegos musicales. Entre otros que se podrían mencionar encontramos a: Nijs (2018) o Wan y Gregory (2018) sobre la motivación que generan las herramientas digitales hacia la práctica instrumental; Debevc et al. (2020) quienes señalan que el lenguaje musical en esta etapa se puede trabajar de forma más efectiva con el uso de aplicaciones interactivas porque el alumnado recibe retroalimentación instantánea; Palazón y Giráldez (2018) con propuestas del uso de códigos QR como recurso para mejorar el aprendizaje instrumental; Laucirica et al. (2021) quienes apoyan el uso de programas informáticos como herramientas útiles para evaluar contenidos relativos al canto (calidad vocal, entonación, expresión y fraseo); Carrión Candell et al. (2021) que presentan metodologías innovadoras basada en la gamificación para la enseñanza de contenidos de música e inglés; o Sadio-Ramos et al. (2020) quienes señalan que los docentes de música pueden utilizar las TIC como un instrumento para desarrollar las competencias de creatividad, colaboración, cooperación y comunicación. Asimismo, no debe olvidarse que, como indican Alonso Vera y Vicente Nicolás (2019), la incorporación de las TIC a la asignatura de música ha favorecido que muchos docentes no utilicen libro de texto, al mismo tiempo que les ha aportado mayor libertad, flexibilidad, la opción de elaborar sus propios materiales y la posibilidad de enseñar música con nuevas estrategias metodológicas. Además, según Sanz (2017), la eliminación del libro de texto y el uso de recursos metodológicos alternativos incrementa el interés y la motivación por la música.

En relación con las ideas anteriores, debe señalarse que los centros de Educación Primaria han aumentado sus recursos digitales de forma significativa respecto a cursos anteriores según el último informe publicado por el Ministerio de Educación y Formación Profesional (2020) referido al curso 2018-2019. El número de alumnos por ordenador es 2,9, el 96,7% de las aulas cuentan con conexión a internet y el 60,1% de las aulas cuentan con Sistemas Digitales Interactivos (SDI) como Pizarras Digitales Interactivas. De forma paralela, se ha incrementado la formación del profesorado en competencias digitales según los datos publicados por la Dirección General de Educación, Juventud, Deporte y Cultura de la Comisión Europea (2020). En este informe se refleja que el 68% de los profesores recibieron formación en TIC y por tanto, las competencias digitales del profesorado están al nivel de la media de la Unión Europea. Aunque los centros disponen de infraestructura y herramientas digitales adecuadas, las competencias digitales de los profesores necesitan seguir mejorando, por ejemplo, los profesores de primaria tienen una formación digital superior a la media europea.

Si se tiene en cuenta el aumento de los recursos digitales de música y la constatación de sus inestimables aportaciones al proceso de enseñanza y aprendizaje musical, así como las desventajas del uso del libro de texto de música mencionadas anteriormente, cabría preguntarse: ¿continúa el libro de texto siendo el principal material de las aulas de música?, ¿ha aumentado o disminuido su utilización en las últimas décadas?, ¿podría decirse que se trata de un recurso “fósil” en el contexto educativo musical? ¿ha cambiado en los últimos años?, ¿incluyen los nuevos libros recursos digitales? A tenor de las cuestiones planteadas, el objetivo principal de este estudio ha sido conocer la tendencia en el uso del libro de texto de música en Educación Primaria en las últimas décadas y analizar su evolución con respecto a los materiales que estos incluyen.

Método

Debido a las características de este estudio, se optó por una metodología cuantitativa basada en el paradigma empírico-analítico, y se realizó una observación sistemática mediante el análisis documental de las editoriales. La investigación se configuró con un diseño longitudinal con el fin de comprobar, por un lado, si existieron cambios a lo largo del tiempo en el uso del libro de texto en los mismos centros educativos y, por otro lado, cómo evolucionaron los materiales que presentaban en sus libros las editoriales más utilizadas modificaron los materiales. Arnau y Bono (2008) señalan que “el objetivo fundamental del estudio longitudinal es conocer no sólo los cambios o perfiles individuales, sino determinar si el cambio es significativo y si se dan diferencias entre los distintos sujetos de la muestra” (p. 34). Por ello, en este trabajo, además de estudiar los cambios a través del tiempo, también se analizaron las diferencias existentes dentro de cada uno de los momentos de recogida de información (2010, 2015 y 2020) respecto al uso de las editoriales y los materiales que éstas presentaban. Se debe señalar que las fechas de publicación de los libros de texto seleccionados coincidieron con dos legislaciones educativas diferentes, la LOE (2006) y la LOMCE (2013). Unas de las consecuencias más destacadas del cambio de ley fueron: (1) la modificación de los elementos curriculares (objetivos, contenidos y criterios de evaluación); y (2) las competencias otorgadas a las comunidades autónomas para decidir sobre las horas dedicadas a la asignatura de música. Este hecho incrementó las diferencias entre las comunidades y provocó que las editoriales realizaran diferentes ediciones sobre el mismo libro de texto de música para adaptarse a cada contexto geográfico autonómico. Ambos cambios, no afectan a esta investigación debido a que variables de estudio no contemplan la comparación de los contenidos curriculares establecidos en los libros de texto, al mismo tiempo que no se han realizado comparaciones entre las leyes educativas o las comunidades autónomas.

Población y muestra

Si bien hubiera sido deseable contar con la información de todos los centros de Educación Primaria de España, la imposibilidad material de acceder a los más de 13.500 colegios de nuestro país ha motivado que se haya seleccionado una región por conveniencia para llevar a cabo este estudio. De esta forma, la población del estudio estuvo conformada por los libros de música de Educación Primaria que se utilizaron durante tres quinquenios (2006-2010; 2011-2015; 2016-2020) en los centros educativos de la Región de Murcia. Durante tres cursos académicos, cada uno correspondiente a un quinquenio diferente, se recabó información sobre los centros que utilizaban libro de

texto de música y se estableció un ranking de las editoriales más utilizadas en 2010, 2015 y 2020, así como un ranking global de todo el periodo (Tablas 1 y 2). Del total de los 512 colegios existentes en 2020, momento de finalización de la investigación, se eliminaron 79 que tuvieron un dato perdido en alguno de los quinquenios, de modo que la muestra final de la investigación fueron 13 editoriales presentes en 433 centros educativos en los tres momentos analizados.

Tabla 1
Centros educativos y uso del libro de música

Curso	2010		2015		2020	
	F	%	F	%	F	%
Sin libro	141	28.9	179	36.0	262	51.2
Con libro	309	63.3	262	52.7	230	44.9
Perdidos	38	7.8	56	11.3	20	3.9
Total	488	100.0	497	100.0	512	100.0

Tabla 2
Rankings de editoriales utilizadas en los centros educativos

Global	2010		2015		2020	
	%	E	%	E	%	E
Editorial (E)						
Santillana (E1)	33.3	E1	27.2	E1	33.2	E1
Pearson (E2)	26.5	E2	23.0	E2	31.7	E2
Anaya (E3)	9.7	E3	12.9	E3	8.8	E4
SM (E4)	9.5	E4	12.0	E4	7.3	E3
Everest (E5)	3.6	E5	7.4	E8	3.8	E6
Edelvives (E6)	3.4	E7	5.5	E9	3.8	E8
Edebé (E7)	3.1	E11	3.6	E5	3.4	E9
Galinova (E8)	2.8	E10	2.6	E6	2.7	E7
McMillan (E9)	2.6	E6	1.0	E7	1.1	E10
Vicen Vives (E10)	1.7	E9	1.0	E10	1.1	E11
San Pablo (E11)	1.5	E12	1.0	E12	.8	E12
Marfil (E12)	.7	E8	.6	E11	.4	E13
Bruño (E13)	.5	E13	.6	E13	.4	E5
Otras Eds. (OE)	1.2	OE	1.6	OE	1.5	OE
Total	100		100		100	100

Instrumento

Para la recogida de la información se diseñó un instrumento *ad hoc* compuesto de tres dimensiones que contenían las siguientes variables:

1. *Datos de identificación del libro*: nombre de la editorial; título del libro de texto; año de edición.
2. *Material impreso (MI)*: guía didáctica del profesor; libro del alumno; imágenes; otros recursos impresos.
3. *Material digital (MD)*: programación digital del profesor; libro digital del alumno; audios (CD, USB, online); otros recursos digitales (CD, USB, online).
4. *Nivel de inclusión de materiales*: se establecieron cuatro niveles atendiendo al número de recursos contenidos en los libros de texto (1 = muy bajo, 2 = bajo, 3 = moderado, 4 o más = alto).

La validez de contenido del instrumento se comprobó con la estabilidad intraevaluador, $K = .948$; (un mismo evaluador recogió la información de las mismas editoriales en dos momentos diferentes con un espacio tiempo de dos semanas) y mediante la estabilidad entre evaluadores, $K = .894$, (dos evaluadores recogieron información de las mismas editoriales y se compararon los resultados). El grado de acuerdo entre los jueces fue excelente ($K > .76$). El nivel de consistencia interna del instrumento fue moderado según el estudio de fiabilidad realizado ($\alpha = .75$).

Procedimiento

En primer lugar, se realizó una revisión sobre la temática de la investigación y se elaboró un instrumento para la recogida de información. En 2010 se contactó con todos los centros de la Región de Murcia telefónicamente, por e-mail o consultando sus páginas webs para comprobar si utilizaban libro de texto de música en Educación Primaria y, en caso afirmativo, conocer la editorial elegida por los docentes. Con la información obtenida se estableció el ranking anual de las editoriales más utilizadas. Una vez que se contactó con los centros y se estableció el ranking de las editoriales más utilizadas, se aplicó el instrumento elaborado a cada una de ellas para describir los diferentes materiales que incluían. Este mismo proceso se repitió en 2015 y en 2020 y, finalmente, se estableció el ranking global.

Análisis de datos

Se realizó un análisis descriptivo de las variables (F , %, M , DT) y un análisis exploratorio para la comprobación de los supuestos paramétricos. Debido a que las variables del estudio no cumplían los supuestos paramétricos (normalidad y homogeneidad de varianzas), se aplicaron pruebas no paramétricas para muestras relacionadas (Cochran y Friedman) y para muestras independientes (X^2 , U de Mann-Whitney). Respecto a las pruebas para muestras relacionadas, los datos se analizaron con la prueba de Cochran para las variables nominales (presencia o ausencia del material de la editorial) y con la prueba de Friedman para variables numéricas (número de materiales que incluía la editorial). Debe mencionarse que las tres muestras del estudio longitudinal (2010, 2015 y 2020) estaban relacionadas debido a fueron los mismos 433 centros educativos

estudiados en tres momentos diferentes. En cuanto a las pruebas para muestras independientes, se utilizó la prueba chi-cuadrado para conocer la relación entre diferentes variables nominales y la U de Mann-Whitney para estudiar las relaciones con variables numéricas. Además, se estudió la correlación entre las diferentes variables (r_s de Spearman) asumiendo $\alpha = .05$ como valor crítico para la interpretación de resultados. La información recogida se analizó con el paquete estadístico SPSS versión 24.

Resultados

Los resultados de los 433 centros educativos que finalmente constituyeron la muestra revelan que existían diferencias significativas en el uso del libro de texto, $Q(433) = 82.210, p < .000$, de modo que su utilización descendió casi en un 25% entre 2010 y 2020 (Tabla 3).

Tabla 3

Uso del libro de texto en los centros educativos (F, %)

	2010		2015		2020	
	F	%	F	%	F	%
Sin libro	136	31.40	175	40.42	239	55.20
Con libro	297	68.60	258	59.58	194	44.80
Total	433	100	433	100	433	100

En relación con la titularidad de los centros, se observó que influía de forma significativa en la utilización de los libros de texto en 2010 ($\chi^2(1) = 6.218, p = .013$), en 2015 ($\chi^2(1) = 18.421, p < .000$) y en 2020 ($\chi^2(1) = 19.435, p < .000$). El descenso del uso de este recurso fue mayor en los colegios públicos (24.8%), mientras que en los privados ese valor alcanzó solo el 15.4%. Además, debe señalarse que en los centros privados hubo un aumento del uso del libro en el segundo quinquenio, a diferencia de los públicos en donde los valores siempre disminuían con el paso del tiempo (Figura 1).

Si se atiende al uso o no uso continuado del libro de texto de música, uno de cada cinco colegios no utilizó libro desde 2010 y un tercio de la muestra lo hizo siempre. Esta tendencia se observó en los centros públicos, pero no en los privados, ya que en estos últimos, el 82.8% utilizaron siempre o casi siempre el libro. Los resultados de $U(433 = 7701, p < .000$, confirmaron que estas diferencias eran significativas y que nuevamente la titularidad de los centros influía en el uso del libro de texto, siendo mayor su permanencia en los privados que en los públicos (Tabla 4).

Figura 1

Uso del libro de texto según la titularidad de los centros

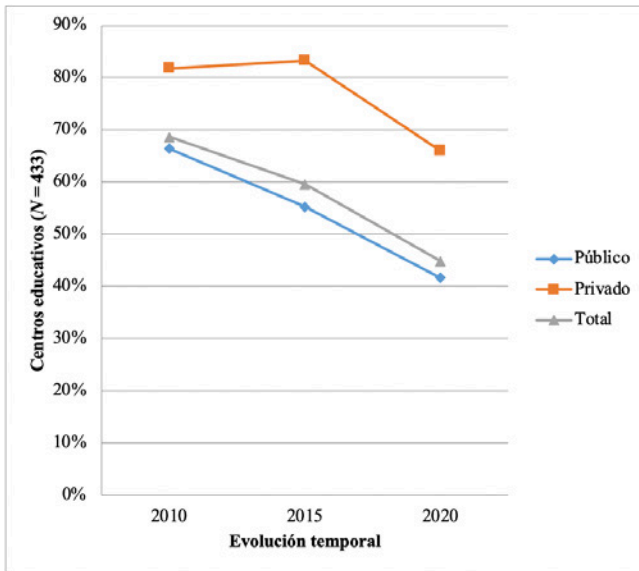


Tabla 4

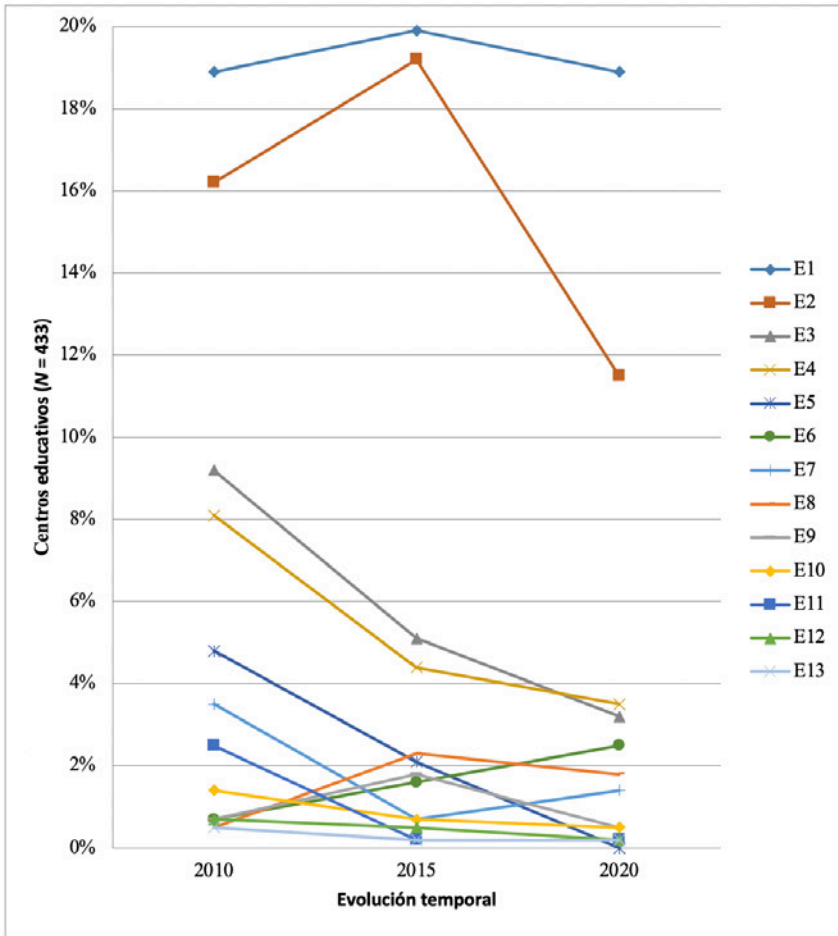
Continuidad en el uso del libro de texto desde 2010 hasta 2020

Utilización del libro de texto	Total de centros		Centros públicos		Centros privados	
	F	%	F	%	F	%
Nunca	88	20.3	83	22.5	5	7.8
Un período	91	21.0	85	23	6	9.4
Dos períodos	104	24.0	88	23.8	16	25
Siempre	150	34.6	113	30.6	37	57.8
Total	433	100.0	369	100.0	64	100.0

Con respecto a las 13 editoriales más utilizadas en los centros educativos, la mayoría vio reducida su presencia en los centros desde 2010 a 2020, excepto la E6 y la E8 que aumentaron ligeramente su uso (Figura 2).

Figura 2

Editoriales utilizadas en los centros educativos desde 2010



En cuanto a la estabilidad o permanencia de la misma editorial en un centro, del total de colegios que utilizaron libro de texto en los tres quinquenios analizados ($N = 150$), un 36.66% optaron siempre por la misma editorial, un 53.30% lo hizo durante dos periodos de tiempo y un 10% cambió en cada quinquenio de editorial. Los resultados mostraron diferencias significativas en la estabilidad de la editorial utilizada, $\chi^2(2) = 40.44$, $p < .000$, y una correlación muy fuerte con el ranking, $r = .992$, es decir, las editoriales más utilizadas fueron las que más tiempo permanecían en los centros.

En relación con los materiales que presentan las editoriales, el 100% de los libros analizados ($N = 39$) incluía una guía impresa para el profesor, pero solo un 46.2% ofrecía esta guía docente en versión digital. De igual forma, todas las editoriales ofrecían el libro del alumno en formato impreso, pero solo un 30.8% lo incluían digitalizado. El 64.1% de las editoriales incorporaba imágenes (láminas, tarjetas, murales...) y la mitad de ellas otros recursos impresos (fotocopiables o recortables). Con respecto al formato de los archivos audio de los libros de música, el CD fue el más alto (84.6%), seguido del

formato online (20.5%). En referencia a otros recursos digitales, las editoriales optaron preferentemente por la plataforma online, pues dos de cada cuatro libros eligieron este medio (Tabla 5).

Tabla 5

Materiales impresos y digitales desde 2010 hasta 2020

	Total		2010		2015		2020		Q de Cochran
	F	%	F	%	F	%	F	%	
<i>Materiales Impresos</i>									
Guía del profesor	39	100	13	100	13	100	13	100	0
Libro del alumno	39	100	13	100	13	100	13	100	0
Imágenes	25	64.1	6	42.6	8	61.5	11	84.6	5.42
Otros recursos	20	51.3	5	38.5	5	38.5	10	76.9	4.16
<i>Materiales Digitales</i>									
Guía del profesor	18	46.2	0	0	6	46.2	12	92.3	18.00*
Libro del alumno	12	30.8	0	0	4	30.8	8	61.5	12.00*
Audio									
CD	33	84.6	12	92.3	11	84.6	10	76.9	1.50
USB	4	10.3	0	0	1	7.7	3	23.1	4.66
Online	8	20.5	0	0	1	7.7	7	53.8	10.75*
Otros recursos									
CD-ROM	7	17.9	3	23.1	1	7.7	3	23.1	1.39
USB	5	12.8	0	0	0	0	5	38.5	10.00*
DVD	3	7.7	0	0	2	15.4	1	7.7	3.00
Online	16	41.0	0	0	5	38.5	11	84.6	16.54*

Nota. * $p < .01$

Si se atiende a la evolución de los materiales a lo largo del periodo analizado, en referencia a los materiales impresos se observó un aumento considerable en el uso de imágenes (42%) y otros recursos impresos (38.4%) (Tabla 5). Con respecto a los digitales, los resultados revelaron que el momento de edición de los libros de texto influía de forma significativa en algunos de los recursos digitales que incluían. De esta forma, desde 2010 hasta 2020, la guía docente en formato digital aumentó un 92.3% y el libro del alumno un 61.5%. Por el contrario, el audio en formato CD se redujo casi un 20%, pero aumentó el audio en formato USB un 23.1% y de forma online un 53.8%. En relación con otros recursos digitales que incorporaron las editoriales, el uso del CD-

ROM tuvo un declive en 2015, y el DVD descendió un 7.7% en 2020. Por el contrario, aumentó el USB un 38.5% y, de forma muy destacada, las plataformas online (84.6%).

Por último, en relación con los niveles de inclusión de materiales establecido (1 = muy bajo, 2 = bajo, 3 = moderado, 4 o más= alto), la medias en cada momento de la investigación revelaron que el número de materiales utilizados aumentó desde 2010 hasta 2020, tanto en los materiales impresos ($M = 2.84$ en 2010, $M = 3.61$ en 2020), como en los digitales ($M = 1.15$ en 2010, $M = 3.53$ en 2020) con diferencias significativas durante este tiempo en un nivel de confianza de 95% en los impresos y del 99% en los digitales. Sin embargo, todas las editoriales en 2010 presentaban la misma tendencia sin diferencias significativas entre ellas ni correlaciones con la posición del ranking ($p > .05$), resultados que se repiten en 2015 y en 2020 (Tabla 6).

Tabla 6

Estadísticos de materiales impresos y digitales

	2010	2015	2020	Friedman
Materiales Impresos (MI)				
<i>M</i>	2.84	3.00	3.61	6.05*
<i>DT</i>	.80	.91	.65	
$p(X^2)$.353	.353	.353	
$p(r_s)$.834	.540	.139	
Materiales Digitales (MD)				
<i>M</i>	1.15	2.23	3.53	19.00**
<i>DT</i>	.37	1.23	1.12	
$p(X^2)$.369	.336	.369	
$p(r_s)$.117	.178	.577	

Nota. * $p < .05$, ** $p < .01$

Discusión y conclusiones

Sin duda, una de las evidencias más destacadas de este estudio ha sido el gran descenso del uso del libro de texto de música en el periodo analizado, que asciende a casi un 25%. Estos resultados confirman que los materiales impresos están perdiendo el monopolio en educación, como señala Area (2017). Sin embargo, no se puede considerar que este recurso sea un “fósil” en el contexto de las aulas de música del siglo XXI, pues continúa siendo uno de los principales materiales utilizados en educación musical de Educación Primaria, debido a que está presente en casi la mitad de los centros educativos, que asciende casi al 70% en aquellos de titularidad privada. Además, más de un tercio de los centros ha utilizado siempre el libro de texto, que en el caso de los privados supera más de la mitad. Entendemos que estas diferencias pueden estar relacionadas con la capacidad de decisión del profesorado y la mayor influencia que puede tener la dirección del centro en el momento de selección de materiales en determinados colegios privados. Es necesario recordar que en estos centros el director posee autonomía en la selección del profesorado según la LOMCE (2013) y, además,

como indica Tebar Cuesta (2018) con respecto a todos los centros, esta figura cada vez tiene más importancia (a veces en detrimento del claustro) y más competencias para adoptar las medidas pedagógicas necesarias. Se podría decir que los docentes de los centros privados podrían estar más condicionados que los de colegios públicos a asumir las líneas pedagógicas del centro, limitando su participación en la toma de decisiones relacionadas con los libros de texto que utilizan en sus aulas. Igualmente, no debe relegarse al olvido que, aunque el sector público sigue siendo el dominante, en España la proporción de alumnado en centros de titularidad privada es del 30%, siendo mayor que la media de la Unión Europea (Comisión Europea/EACEA/Eurydice, 2020).

Respecto a las editoriales utilizadas en los centros, no existen grandes cambios a lo largo del tiempo, debido a que las editoriales más utilizadas desde 2010 continúan siendo las mismas en 2020. A priori, podríamos pensar que las editoriales más vendidas perduran más en el tiempo debido a que son las mejores, de ahí que sean seleccionadas repetidamente por gran parte del profesorado. No obstante, para poder avalar dicha afirmación es necesario un estudio en mayor profundidad que permitiese constatar si realmente esos materiales son los mejores del mercado y son los considerados como tales por el profesorado de música que los elige, o bien influyen otros factores además de la calidad de los libros de texto. Nótese también que ha habido dos editoriales, a diferencia del resto, que sí han aumentado en número de ventas en los últimos años, aspecto que sería interesante investigar para conocer posibles causas de dicho crecimiento.

En relación con el ranking de editoriales obtenido en esta investigación, debe mencionarse que entre las cuatro editoriales que ocupan los primeros puestos se encuentran las tres empresas más grandes según el número de ejemplares vendidos a nivel nacional (SM, Santillana y Anaya) y Pearson, una editorial catalogada como una empresa mediana según sus ventas (Beas Miranda & González García, 2019), lo que permitiría pensar que los datos obtenidos con esta muestra regional podrían ser similares a los que se obtendrían a nivel nacional.

El estudio transversal de las editoriales refleja enfoques similares respecto a la oferta de recursos que presentan, es decir, que no existen diferencias entre ellas en el tipo de materiales que incluyen en cada uno de los momentos de edición analizados (2010, 2015 y 2020). Sin embargo, cuando se analizan longitudinalmente, sí se perciben grandes cambios de los recursos, que se traduce en el aumento de materiales impresos de imágenes y otros recursos similares (láminas, tarjetas, murales, partituras, recortables, fichas fotocopiables, entre otros), pero sobre todo en los materiales digitales (guía docente el libro del alumno digital) y los recursos online. Este tipo de recursos hace una década eran inexistentes y, en la actualidad, cuatro de cada cinco libros de música los incluyen.

Podría decirse que las editoriales se han hecho eco de los avances de los materiales digitales, pero el anclaje al libro convencional impreso es tan fuerte que difícilmente permite superar enfoques metodológicos musicales que vayan más allá del lápiz y el papel (Alonso Vera & Vicente Nicolás, 2019), incluso más allá de las mesas y sillas que requiere la utilización de dichos libros. Si no es extraño encontrar salas de ensayo de orquestas, coros u otras agrupaciones musicales sin mesas, ¿por qué no nos sorprende hallar aulas de música de Educación Primaria repletas de mesas y sillas? ¿Es posible que el libro de texto, recurso tanpreciado por gran parte del profesorado, llegue incluso a condicionar la distribución espacial de nuestras aulas de música?

Somos conscientes del “vértigo pedagógico” que puede producir la eliminación del libro de texto en la planificación didáctica de los docentes, pero el aula de música del siglo XXI tiene al alcance infinidad de recursos digitales que, como bien indican numerosos autores (Debevc et al., 2020; Lorenzo-Quiles et al., 2015; Nijs, 2018; Palazón & Giráldez, 2018; Wan & Gregory, 2018), mejoran el rendimiento académico de los estudiantes en música. Por otro lado, la presencia cada vez mayor de Sistemas Digitales Interactivos (SDI) aminora, por no decir que elimina casi por completo, las dificultades que puede generar la visualización por parte del alumnado de partituras, textos de canciones, musicogramas... o la difícil tarea que supone para el profesorado la representación gráfica de los mismos en la pizarra. Deben recordarse al respecto estudios como los de Arévalo (2019) o Martínez Blasco (2019), que constatan que el uso de la PDI en el aula de música mejora la adquisición de competencias musicales. Además de la PDI, existen otros SDI más actuales como paneles interactivos, mesas multitáctiles y TV interactivas, pero la realidad es que sigue existiendo un 39.1% de aulas habituales de clase que no disponen de ningún SDI según el informe publicado por el Ministerio de Educación y Formación Profesional (2020). Por esta razón, desde 2020 se puso en marcha el Plan de Digitalización y Competencias Digitales del Sistema Educativo, cuyas tres líneas de actuación son la dotación de portátiles para los alumnos, la actualización de SDI en las aulas y la capacitación técnica del profesorado.

Los resultados de esta investigación nos indican que el libro de texto sigue siendo “tendencia” en las aulas de música, pero las argumentaciones expuestas previamente nos obligan a formularnos una pregunta fundamental sobre quién necesita realmente los libros de texto, ¿el alumnado o el profesorado? La falta de recursos o formación debe suplirse con materiales para el docente y no implica forzosamente que dichos materiales tengan que tener una versión para el alumnado. Aunque las comparaciones pueden ser odiosas, y quizás atrevidas en el contexto científico de este escrito, nos gustaría enviar al profesorado de música el siguiente mensaje: si nosotros mismos no somos los que realmente diseñamos y planificamos las actividades de música, y depositamos esa responsabilidad en un tercero que lo hace por nosotros, ¿no convierte esto al libro de texto en una especie de *take-away* educativo? Si no lo admitiríamos en un restaurante, ¿por qué lo aceptamos en nuestras aulas? Quizá se necesiten menos libros de texto de música y más materiales flexibles que faciliten una ineludible y creativa tarea del docente como es la programación y adaptación de los contenidos a su aula y a la realidad e intereses musicales de su alumnado.

Por último, es necesario mencionar ciertas limitaciones presentes en este estudio como han sido, por un lado, la imposibilidad de haber contado con una muestra representativa de todo el país y, por otro, de no haber podido constatar en la recogida de datos los cambios que se producen en las plantillas de los centros, pues, en ocasiones, se varía de libro de texto por un cambio de mentalidad o enfoque y, en otras, simplemente porque cambia el profesorado. Igualmente, nos gustaría señalar, como perspectiva de este estudio, otros que analizasen: por qué el profesorado utiliza libro de texto y por qué elige esos determinados libros; cuáles son los planteamientos didácticos musicales de dichos recursos; en qué medida se utilizan en las aulas de música; y, sobre todo, qué necesitaría el profesorado para que su alumnado pudiera prescindir de ellos.

Referencias

- Agustiningsh, Nuriman, Mahmudi, K., Lestari, F. T. P., & Wardoyo, A. A. (2019). Development of textbooks based on the STEM (Science Technology Engineering and Mathematics) approach on the always energy saving theme energy source sub-theme for class IV elementary school students. *International Journal of Scientific and Technology Research*, 8(9), 2348–2350. <http://www.ijstr.org/paper-references.php?ref=IJSTR-0919-22381>
- Asociación Nacional de Editores de Libros y material de Enseñanza. [ANELE]. (2018). *El libro educativo en España. Curso 2018-2019*. <https://anele.org/wp-content/uploads/2018/09/ANELE-Informe-El-libro-educativo-en-Espa%C3%B1a-2018.pdf>
- Asociación Nacional de Editores de Libros y material de Enseñanza. [ANELE]. (2021). *El libro educativo en España. Curso 2021-2022*. <https://anele.org/wp-content/uploads/2021/09/210908TXT-ANELE-El-libro-educativo-en-Espana-21-22.pdf>
- Alonso Vera, M., & Vicente Nicolás, G. (2019). El libro de texto de música: perspectiva del profesorado de educación secundaria. *Espiral. Cuadernos Del Profesorado*, 12(25), 49–59. <https://doi.org/10.25115/ecp.v12i25.2367>
- Area, M. (2017). La metamorfosis digital del material didáctico tras el paréntesis Gutenberg. *RELATEC: Revista Latinoamericana de Tecnología Educativa*, 16(2), 13–28. <https://doi.org/10.17398/1695-288X.16.2.13>
- Arévalo, A. (2019). La danza y la música: un recurso multimedia para la PDI. *Revista Digital de Educación y Formación del Profesorado*, (16), 1–25. <http://revistaeco.cepcordoba.es/wp-content/uploads/2019/05/Arevalo.pdf>
- Arnau, J., & Bono, R. (2008). Estudios longitudinales. Modelos de diseño y análisis. *Escritos de Psicología*, 2(1), 32–41. http://www.escritosdepsicologia.es/descargas/revistas/vol2_1/escritospsicologia_v2_1_3estudios.pdf
- Beas Miranda, M., & González García, E. (2019). Fuentes para la elaboración de un mapa editorial de libros de texto en España. *Revista História Da Educação (Online)*, 23, 1–32. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.1590/2236-3459/80355>
- Bernabé-Villodre, M. M., & Martínez-Bello, V. E. (2018). Analysis of gender, age and disability representation in music education textbooks: A research update. *International Journal of Music Education*, 36(4), 494-508. <https://doi.org/10.1177/0255761418763900>
- Bethel, E. (2020). Open textbooks: Quality and relevance for postsecondary study in The Bahamas. *International Review of Research in Open and Distance Learning*, 21(2), 61–80. <https://doi.org/10.19173/irrodl.v21i2.4598>
- Blasco Magraner, J. S., & López Ramos, R. (2020). Instagram como herramienta de aprendizaje musical en educación secundaria y bachillerato. *Vivat Academia. Revista de Comunicación*, 151, 25-45. <http://doi.org/10.15178/va.2020.151.25-45>
- Braga Blanco, G., & Belver Domínguez, J. L. (2016). El análisis de libros de texto: una estrategia metodológica en la formación de los profesionales de la educación. *Revista Complutense de Educación*, 27(1), 199–218. https://doi.org/10.5209/rev_RCED.2016.v27.n1.45688
- Calderón-Garrido, D., Gustems-Carnicer, J., & Carrera, X. (2020). Digital technologies in music subjects on primary teacher training degrees in Spain: Teachers' habits and profiles. *International Journal of Music Education*, 38(4), 613-624. <https://doi.org/10.1177/0255761420954303>

- Carrión Candel, E., Pérez Agustín, M., & Giménez De Ory, E. (2021). ICT and gamification experiences with CLIL methodology as innovative resources for the development of competencies in compulsory secondary education. *Digital Education Review*, 39, 238-256. <https://doi.org/10.1344/der.2021.39.%25p>
- Centeno Prieto, S. (2021). Alcance y límites de la libertad de cátedra. *Eikasía*, 99, 1-80. <https://revistadefilosofia.org/99-15.pdf>
- Cepeda Romero, O., Gallardo Fernández, I. M., & Rodríguez Rodríguez, J. (2017). La evaluación de los materiales didácticos. *Revista Latinoamericana de Tecnología Educativa - RELATEC*, 16(2), 79-95. <https://doi.org/10.17398/1695-288X.16.2.79>
- Comisión Europea /EACEA/Eurydice. (2020). *Equidad en la educación escolar de Europa: Estructuras, políticas y rendimiento del alumnado*. Oficina de Publicaciones de la Unión Europea. <https://doi.org/10.2797/286306>
- Debevc, M., Weiss, J., Šorgo, A., & Kožuh, I. (2020). Solfeggio learning and the influence of a mobile application based on visual, auditory and tactile modalities. *British Journal of Educational Technology*, 51(1), 177-193. <https://doi.org/10.1111/bjet.12792>
- Dirección General de Educación, Juventud, Deporte y Cultura de la Comisión Europea. (2020). *Monitor de la Educación y la Formación de 2020*. Oficina de Publicaciones de la Unión Europea. <https://doi.org/10.2766/265433>
- Elorriaga, A. (2016). La nueva educación musical en primaria y secundaria: una visión pragmática. *Unir-Revista*. <https://www.unir.net/humanidades/revista/la-nueva-educacion-musical-en-primaria-y-secundaria-una-vision-pragmatica/>
- Farrow, R., Pitt, R., & Weller, M. (2020). Open Textbooks as an innovation route for open science pedagogy. *Education for Information*, 36(3), 227-245. <https://doi.org/10.3233/EFI-190260>
- Fernández Reiris, A. (2015). Exploration on new roles and changes in E-books in Education. En J. Rodríguez Rodríguez, E. Bruillard, M. Horsley (Coords.), *Digital Textbooks, What's New?* (pp. 68-80). IARTEM/ Servizo de Publicacións USC. <http://www.usc.es/libros/index.php/spic/catalog/book/75>
- Ferreira, V., & Ricoy, M. C. (2017). Contribuição dos manuais de educação musical para a utilização das TIC [Contribution of music education manuals to the use of ICTs]. *Cuadernos.Info*, 40, 203-217. <https://doi.org/10.7764/cdi.40.1067>
- Gorbunova, I. B., & Plotnikov, K. Y. (2020). Music-related educational project for contemporary general music education of school children. *International Journal of Innovation, Creativity and Change*, 12(2), 451-468. https://www.ijcc.net/images/vol12/iss2/12235_Gorbunova_2020_E_R.pdf
- Gutiérrez Cordero, R., & Cansino González, J. I. (2001). Música y libro de texto. *Música y Educación*, 47, 51-65. <http://hdl.handle.net/11441/31360>
- Ju, K.E. (2020). A Study on Yoon Seok Jung's Children's Songs in Music Textbooks for Elementary School. *The Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 20(9), 851-875. <http://dx.doi.org/10.22251/jlcci.2020.20.9.851>
- Kim, E. (2020). Analysis of 'Music and Health' in Elementary School Music Textbooks for grades 5-6 Based on 2015 Revised Curriculum. *Educational Research*, 77, 97-118. <http://doi.org/10.17253/swueri.2020.77..005>
- Kupets, L. A. (2018). Texts about music for children and young musicians: Sergei Prokofiev in the Russian textbooks on musical literature of 1970-1990th years. *Music Scholarship*, 1, 166-173. <https://doi.org/10.17674/1997-0854.2018.1.166-173>

- Lauririca, A., Lorenzo, A., Merzero, A., & Ordoñana, J. (2021). Evaluación psicoacústica y profesional sobre la interpretación vocal en estudiantes de canto. *Revista Electrónica Complutense de Investigación en Educación Musical - RECIEM*, 18, 73-81. <https://doi.org/10.5209/reciem.69012>
- Lewis, J. (2020). How children listen: multimodality and its implications for K-12 music education and music teacher education. *Music Education Research* 22(4), 373-387. <https://doi.org/10.1080/14613808.2020.1781804>
- LOE. (2006). Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación. *Boletín Oficial del Estado*, nº 106, 2006, 4 mayo. <https://www.boe.es/eli/es/lo/2006/05/03/2>
- LOMCE. (2013). Ley Orgánica 8/2013, de 9 de diciembre para la Mejora de la Calidad Educativa. *Boletín Oficial del Estado*, nº 295, 2013, 10 diciembre. <https://www.boe.es/eli/es/lo/2013/12/09/8/con>
- Lorenzo-Quiles, O., Vilchez-Fernández, N., & Herrera-Torres, L. (2015). Análisis de la eficacia educativa del uso de objetos digitales de aprendizaje musical. Comparación con los recursos didácticos no digitales en educación secundaria obligatoria. *Infancia y Aprendizaje*, 38(2), 295-326. <https://doi.org/10.1080/02103702.2015.1016748>
- Marín-Liévana, P., & Botella-Nicolás, A. M. (2020). Las preferencias musicales de los estudiantes de 5º y 6º de Educación Primaria. Una oportunidad para implementar un enfoque de tipo sociocrítico. *Revista Internacional de Educación Musical*, 8, 15-24. <https://doi.org/10.1177/2307484120956512>
- Martínez Blasco, S. (2019). *La pizarra digital en el aula de música de Educación Primaria. Evaluación de su eficacia como recurso educativo* [Tesis Doctoral]. Universidad de Alicante. <http://hdl.handle.net/10045/92795>
- Martínez Bonafé, J. (2007). ¿De qué hablamos cuando hablamos de los libros de texto? En Ministerio de Educación de Chile (Eds.), *Primer Seminario Internacional De Textos Escolares* (pp.429-436). <https://hdl.handle.net/20.500.12365/2254>
- Martínez Bonafé, J., & Rodríguez Rodríguez, J. (2010). El currículum y el libro de texto escolar. Una dialéctica siembre abierta. En J. Gimeno Sacristán (Eds.), *Saberes e incertidumbres sobre el currículum* (pp. 246-268). Editorial Morata. <https://www.uv.es/bonafe/documents/Curric%20y%20libro%20texto.pdf>
- Martínez-Delgado, C. (2019). Análisis de la transmisión cultural de los libros de texto de música en Educación Primaria. *RELATEC: Revista Latinoamericana de Tecnología Educativa*, 18(2), 117-132. <https://doi.org/http://dx.medra.org/10.17398/1695-288X.18.2.117>
- McGowan, V. (2020). Institution initiatives and support related to faculty development of open educational resources and alternative textbooks. *Open Learning*, 35(1), 24-45. <https://doi.org/10.1080/02680513.2018.1562328>
- Ministerio de Educación y Formación Profesional. (2020). *Estadística de la Sociedad de la Información y la Comunicación en los centros educativos no universitarios. Curso 2018-2019*. <https://www.educacionyfp.gob.es/dam/jcr:3911ba08-3765-44a5-a157-ef5fa9aee90f/notaresumen.pdf>
- Molina Puche, S., & Alfaro Romero, A. (2019). Ventajas e inconvenientes del uso del libro de texto en las aulas de Educación Primaria. Percepciones y experiencias de docentes de la Región de Murcia. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación Del Profesorado*, 22(2), 179-197. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.6018/reifop.22.2.332021>

- Murillo, R. E. (2017). The 21st Century Elementary Music Classroom and the Digital Music Curriculum: A Synergism of Technology and Traditional Pedagogy. *Texas Music Education Research*, 14–27. <https://eric.ed.gov/?id=EJ1183312>
- Nando Rosales, J., & Sanz ponce, R. (2019). La autonomía del profesorado no universitario: el derecho a la libertad de cátedra. Profesorado. *Revista de Curriculum y Formación del Profesorado*, 23(3), 517-534. <https://doi.org/10.30827/profesorado.v23i3.11241>
- Newton, D. P., & Newton, L. D. (2006). Could elementary textbooks serve as models of practice to help new teachers and non-specialists attend to reasoning in music? *Music Education Research*, 8(1), 3–16. <https://doi.org/10.1080/14613800600570660>
- Nijs, L. (2018). Dalcroze meets technology: integrating music, movement and visuals with the Music Paint Machine. *Music Education Research*, 20(2), 163-183. <https://doi.org/10.1080/14613808.2017.1312323>
- Nurjanah, A., & Retnowati, E. (2018). Analyzing the extraneous cognitive load of a 7th grader mathematics textbook. *Journal of Physics: Conference Series*, 1097(1), 1-10. <https://doi.org/10.1088/1742-6596/1097/1/012131>
- Palazón, J., & Giráldez, A. (2018). QR codes for instrumental performance in the music classroom. *International Journal of Music Education* 36(3), 447-459. <https://doi.org/10.1177/0255761418771992>
- Park, J. M. (2020). A Study on the An Examination of Creative Activity Contents for Korean Traditional Music in Elementary School Music Textbooks: Focused on 5th and 6th Grade Curriculums Revised for 2015. *Educational Research*, 77, 119-135. <http://doi.org/10.17253/swueri.2020.77..006>
- Peirats Chacón, J., Gallardo Fernández, I. M., San Martín Alonso, Á., & Cortés Mollà, S. (2015). Los contenidos curriculares digitalizados: Voces y silencios en el ámbito editorial. *Educatio Siglo XXI*, 33(3), 39. <https://doi.org/10.6018/j/240801>
- Pitt, R., Jordan, K., de los Arcos, B., Farrow, R., & Weller, M. (2020). Supporting open educational practices through open textbooks. *Distance Education*, 41(2), 303–318. <https://doi.org/10.1080/01587919.2020.1757411>
- Ponte F., Lennox, A., & Hurley J. (2021) The Evolution of the Open Textbook Initiative. *Journal of the Australian Library and Information Association*, 70(2), 194-212. <https://doi.org/10.1080/24750158.2021.1883819>
- Platt, N. (2018). Powerful knowledge and the textbook. *London Review of Education*, 16(3), 414–427. <https://doi.org/10.18546/LRE.16.3.05>
- Ramos Ahijado, S., Botella Nicolás, A. M., & Rodríguez Pérez, J. L. (2019). Tratamiento del libro de texto en la historia del sistema educativo español como mediador didáctico en la educación musical. *Revista Música Hodie*, 19. <https://doi.org/10.5216/mh.v19.56471>
- Katri-Helena, R. (2020). Overview of development lines of music teaching methods in Finland. *Problems in Music Pedagogy*, 19(2), 7-22. http://pmp.du.lv/wp-content/uploads/2020/10/07-22_PMP_2020_Vol-19-2-3_RAUTIAINEN.pdf
- Rodríguez-Quiles, J. A. (2017). Music Teacher Training: A precarious area within the Spanish university. *British Journal of Music Education*, 34(1), 81–94. <https://doi.org/10.1017/S026505171600036X>
- Rodríguez Rodríguez, J., & Martínez Bonafé, J. (2016). Libros de texto y control del currículum en el contexto de la sociedad digital. *Cadernos CEDES*, 36(100), 319–336. <https://www.scielo.br/pdf/ccedes/v36n100/1678-7110-ccedes-36-100-00319.pdf>

- Rodríguez Rodríguez, J., & Vicente Álvarez, R. M. (2017). The music materials in early childhood education: A descriptive study in Galicia (Spain). *International Journal of Music Education*, 35(2), 139–153. <https://doi.org/10.1177/0255761415619423>
- Romanelli, G. G. (2019). Entre o digital e o impresso : perspectivas nos manuais e mídias para o ensino de música no Brasil. *RELATEC: Revista Latinoamericana de Tecnología Educativa*, 18(2), 57–68. <https://doi.org/10.17398/1695-288X.18.2.57>
- Sadio-Ramos, F. J., Ortiz-Molina, M. A., & Bernabé Villodre, M. M. (2020). La formación del profesorado de Música para potenciar la creatividad desde la utilización de las TIC: una experiencia biográfica. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 23(2), 155-166. <https://doi.org/10.6018/reifop.422891>
- Saetre, J. H. (2018). Why school music teachers teach the way they do: a search for statistical regularities, *Music Education Research*, 20(5), 546-559. <https://doi.org/10.1080/14613808.2018.1433149>
- Sanz, K. (2017). La eliminación del libro de texto y el uso del portafolio en la asignatura de música en E.S.O: una experiencia para incrementar la calidad del aprendizaje y la motivación del alumnado. *Educatio Siglo XXI*, 35(9). <https://doi.org/10.6018/j/286201>
- Savage, J. (2020). The policy and practice of music education in England, 2010–2020. *British Educational Research Journal*, 1-15. <https://doi.org/10.1002/berj.3672>
- Tébar Cuesta, F. (2018). Autonomía de los centros educativos: (intervención de la Inspección de Educación). *Avances en Supervisión Educativa*, 1–26. <https://doi.org/10.23824/ase.v0i29.617>
- UNESCO. (2020). *Directrices para la elaboración de políticas de recursos educativos abiertos*. <https://redined.mecd.gob.es/xmlui/bitstream/handle/11162/201327/Miao.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Vicente Nicolás, G. (2009). *Movimiento y danza en Educación Musical: un análisis de los libros de texto de Educación Primaria* [Tesis doctoral]. Universidad de Murcia. <http://hdl.handle.net/10803/11076>
- Vicente Nicolás, G. (2010). El libro de texto en educación musical [The textbook in music education]. *Espiral. Cuadernos del Profesorado*, 3(5), 30. <https://doi.org/10.25115/epc.v3i5.901>
- Wan, L. A., & Gregory, S. (2018). Digital tools to support motivation of music students for instrumental practice. *Journal of Music. Technology and Education*, 11(1), 37-64. https://doi.org/10.1386/jmte.11.1.37_1