

<https://digithum.uoc.edu>**Sección especial: Hacia una sociología del COVID-19. Epidemias, biorriesgos y la sociedad del coronavirus****Palabra de guerra. El caso de la narrativa bélica de Pedro Sánchez ante la pandemia COVID-19****Julen Orbegozo Terradillos**
Universidad del País Vasco**Marian González-Abrisketa**
Universidad del País Vasco**Fecha de recepción:** diciembre de 2020
Fecha de aprobación: octubre de 2021
Fecha de publicación: diciembre de 2021**Citación recomendada:**

ORBEGOZO TERRADILLOS, Julen; GONZÁLEZ-ABRISKETA, Marian (2021). «Palabra de guerra. El caso de la narrativa bélica de Pedro Sánchez ante la pandemia COVID-19». En: «Sección especial: Hacia una sociología del COVID-19. Epidemias, biorriesgos y la sociedad del coronavirus» [en línea]. *Digithum*, núm. 27, pp. 1-11. Universitat Oberta de Catalunya y Universidad de Antioquia. [Fecha de consulta: dd/mm/aa]. <https://doi.org/10.7238/d.v0i27.377481>



Los textos publicados en esta revista están sujetos –si no se indica lo contrario– a una licencia de Reconocimiento 4.0 Internacional de Creative Commons. La licencia completa se puede consultar en <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es>

Resumen

El impacto de la pandemia de COVID-19 ha alcanzado a la mayoría de los países del mundo. En el ámbito de la comunicación política es un reto sin precedentes para los líderes políticos mundiales. En este trabajo se analiza la retórica bélica de Pedro Sánchez, presidente de España, uno de los países más afectados por la pandemia. Se toman como referencia sus discursos oficiales pronunciados del 10 de marzo al 22 de abril. Se emplea el análisis de contenido con un procedimiento creado para este caso, bajo el enfoque del análisis crítico del discurso y combinando una perspectiva cuantitativa con una cualitativa. Tras realizar una profunda revisión bibliográfica del uso de la retórica bélica en el discurso público se identifica un corpus de unidades léxicas y se interpreta en su contexto, detectándose 101 unidades léxicas y 359 frases o metáforas con reminiscencias bélicas o militares, en los 13 discursos del corpus. El mayor «peso bélico» se concentra en los momentos más graves en cuanto a víctimas y contagios de la crisis. Se concluye que la guerra es el vehículo de transmisión que emplea el presidente del Gobierno de España para explicar de forma sencilla, visual y conmovedora, una situación desconocida para la sociedad española.

Palabras clave

comunicación de crisis; retórica política; pandemia; COVID-19; comunicación política; análisis del discurso

<https://digithum.uoc.edu>

Palabra de guerra. El caso de la narrativa bélica de Pedro Sánchez ante la pandemia COVID-19

Word of war. The case of Pedro Sánchez's war narrative in the COVID-19 crisis

Abstract

The impact of the COVID-19 pandemic has reached most countries in the world. In the field of political communication, it is an unprecedented challenge for world political leaders. The aim of this research is to analyze the war rhetoric of Pedro Sánchez, President of Spain, one of the countries most affected by the pandemic. It takes his official speeches delivered from March 10 to April 22 as a reference. Content analysis is used with a procedure created for this case, under the approach of the Critical Discourse Analysis and combining a quantitative and qualitative perspective. After a thorough bibliographical review on the use of war rhetoric in public discourse, a corpus of lexical units was identified and interpreted in context: 101 lexical units and 359 phrases or metaphors with war or military reminiscences are detected in the 13 discourses of the corpus. The greatest "warlike weight" concentrates on the most serious moments and on the victims and those infected during the crisis. The war is the transmission vehicle used by the President of the Spanish Government to convey, in a simple, visual, and moving way, a government decision.

Keywords

crisis communication; political rhetoric; pandemic; COVID-19; political communication; discourse analysis

Introducción

El 13 de marzo de 2020 el presidente del Gobierno de España, Pedro Sánchez, declara oficialmente el estado de alarma en todo el territorio español, a causa de la extensión de la pandemia del coronavirus o COVID-19. Ese mismo día se habían contabilizado 4.200 casos positivos y 120 fallecimientos, y los expertos vaticinaban un aumento exponencial de contagios para las siguientes semanas. Otros países ya habían cerrado sus fronteras y limitado el movimiento de sus ciudadanos. Aunque el siglo XXI había traído pandemias como el síndrome respiratorio agudo grave o SARS (2002-2003), la gripe aviar (2004-2006) o la gripe A (2009-2010), en ningún caso se había llegado a exigir el confinamiento de la población en sus casas, como en el caso de la COVID-19.

Durante la pandemia del coronavirus, varios líderes han hecho alusiones expresas al contexto bélico como el analizado en este trabajo, con ejemplos como el presidente francés Emmanuel Macron, que apeló a la guerra al decretar la restricción de los desplazamientos en Francia: «estamos en guerra» (16 de marzo de 2020); o el presidente de El Salvador, Nayib Bukele, que publicó en su cuenta de Twitter: «ya inició la Tercera Guerra Mundial» (25 de marzo de 2020). En contrapartida, otros dirigentes políticos han rechazado expresamente la retórica bélica, como el presidente de Alemania, Frank-Walter Steinmeier, quien en su discurso en televisión el 11 de abril de 2020 rechazó comparar la pandemia con una guerra: «No, this pandemic is not a war» («No, esta pandemia no es una guerra»). Steinmeier sugirió así que la pandemia era más «un test para la humanidad» que una guerra, porque en este caso no había naciones enfrentadas o soldados luchando contra otros soldados (Maeckelberghe y Schröder-Bäck, 2020).

Bajo ese contexto, la premisa que toma como referencia en todo momento el equipo investigador es que lo que denominaremos «peso bélico» de los discursos del presidente español Pedro Sánchez

ocupa un protagonismo significativo e inédito en sus intervenciones orales, hasta llega a ser determinante para la construcción de su relato político (Orbegozo, Iturbe y Gonzalez-Abrisketa, 2017) en esta época de crisis durante la primera ola de la COVID-19. Este hecho viene corroborado por publicaciones científicas del ámbito académico, como las de Martínez-García (2020) o Martínez-Brawley y Gualda (2020), y por numerosos reportajes periodísticos que reparan en esta circunstancia y profundizan en mayor o menor medida en el fenómeno (Marraco, 2020; Sáenz de Ugarte, 2020).

En ese contexto, las principales preguntas de investigación que guían este trabajo son las siguientes: ¿Qué peso o presencia tiene el lenguaje bélico en los discursos del presidente español Pedro Sánchez en sus discursos durante la primera ola de la COVID-19? ¿Con qué terminología construye su narrativa bélica?

1. Marco teórico: metáforas, retórica bélica y discurso público

La utilización de las metáforas es algo habitual en los discursos porque los hacen más comprensibles y cercanos (Mio, Barker y Tumaming, 2009). Para Chilton e Ilyin (1993) y Villa (2018) las metáforas cumplen un papel heurístico al ser instrumentos conceptuales que capacitan al ser humano para pensar en situaciones novedosas, complejas o lejanas. Nos permiten hablar y pensar sobre una situación compleja o abstracta al compararla con una información más simple y concreta (Gibbs, 1994; Lakoff y Johnson, 1980; Pinker, 2007; Thibodeau y Boroditsky, 2011). Y, lo que es importante para nuestro objetivo, las metáforas procuran al discurso nuevas premisas conceptuales para el desarrollo y la justificación de ciertas políticas (Chilton e Ilyin, 1993).

Tal y como señala Nespereira-García (2014), las metáforas han dado lugar a cambios significativos en los valores morales, en la identidad cultural y en la conceptualización del otro (Foucault,

<https://digthum.uoc.edu>

Palabra de guerra. El caso de la narrativa bélica de Pedro Sánchez ante la pandemia COVID-19

2004; Sontag, 1978). Asimismo, permiten enmarcar narrativamente las estrategias y tácticas que los actores sociales quieren emprender para solucionar problemas que debe afrontar toda sociedad o colectividad (Cuvardic, 2004).

En lo que respecta a las metáforas bélicas, Susan Sontag (1978) argumenta que cobraron auge a principios del siglo xx, durante las campañas educativas contra la sífilis, organizadas durante la Primera Guerra Mundial, y, después de la guerra, contra la tuberculosis. Desde entonces, las metáforas militares han inundado el discurso social y político como si las llamadas a la ética, al cuidado no justificaran los gastos y privaciones que, en cambio, en una guerra se perciben como inevitables, ya que esta es, por definición, «una emergencia para la que ningún sacrificio es excesivo» (Sontag, 1978).

Una de las funciones primarias de las metáforas de guerra en la retórica política es la propagación del miedo (Alexandrescu, 2014; Coleman, 2013; Flusberg, Matlock y Thibodeau, 2017; George, Whitehouse y Whitehouse, 2016; Mirghani, 2011), aunque ello tenga consecuencias negativas para la cohesión social, ya que el miedo es un fenómeno social peligroso que puede derivar en odio hacia determinados colectivos (Seebach, Baleriola, Maureira y Torrejon, 2016). Generar, a través del miedo, un estado de opinión pública basado en la alarma social puede ser una vía eficaz para controlar y disciplinar a los miembros de una determinada sociedad en una situación de riesgo. Este hecho entronca directamente con lo que Michel Foucault (2002) denominó «sociedades disciplinarias» donde la vigilancia constituye un factor fundamental para la sincronización de las transformaciones de las estructuras sociales.

Así, detrás de esa apelación directa a la guerra se escondería lo que Foucault (2008) denominó «biopoder» o «biopolítica», para referirse al proceso a través del cual se despliegan las técnicas disciplinarias de espacialización del poder en la modernidad. La soberanía, según Foucault (2004), se ejerce en los límites de un territorio, la disciplina, sobre el cuerpo de los individuos y la seguridad, sobre el conjunto de la población. Sarasin (2020), especialista en Foucault, habla de una «dictadura epidémica», al otorgar un poder absoluto, con la aquiescencia de la clase médica, a los Gobiernos, deshaciéndose de todos los impedimentos democráticos en nombre de la salud y la supervivencia, y así finalmente poder gobernar a la población como una biomasa, como una «vida nuda» para ser utilizada.

Volviendo a la casuística del empleo de las metáforas bélicas en la historia reciente, el presidente de los Estados Unidos, Richard Nixon, declaró en 1971 la «guerra contra el cáncer». Su objetivo era aumentar la conciencia pública sobre la enfermedad y presentarla como un enemigo peligroso que representaba una seria amenaza para las sociedades, pensando que así se podrían reunir diversas fuerzas y recursos para contraatacar con éxito y ganar la supuesta guerra (Hanahan, 2014). Sin embargo, diversas investigaciones concluyeron que los relatos políticos basados en metáforas militares como el citado contribuyeron a estigmatizar ciertas enfermedades y, por ende, a quienes están enfermos (Degner, Hack, O'Neil y Kristjanson, 2003; Rojas y Fernández, 2015).

Como vemos, las palabras son un poder nada inocente, tal y como defendía Roland Barthes (1982), y están cargadas de significación. Al hablar creamos un contexto conceptual con las palabras que usamos (García-Noblejas, 2005) y las ideas, los conceptos y los

significados se expresan a través de sus significantes. Partiendo de esa premisa, las palabras construyen metáforas que se usan estratégicamente por parte de los actores que interactúan en el espacio público, y tal y como argumenta Cuvardic (2004, p. 63), se emplean «para que el resto de actores (políticos con poder de decisión, agentes opositores o su propia población de referencia) legitimen su propuesta».

De hecho, la elección del léxico es uno de los procedimientos más importantes a la hora de construir un discurso presidencial, también, como en esta investigación, cuando una nación se enfrenta a una de las crisis más graves de su historia moderna.

2. Ámbito de estudio, objetivos e hipótesis

Según la bibliografía consultada, hasta la aparición de la pandemia por la COVID-19 existían principalmente estudios de caso que tomaban como referencia otras pandemias, pero centrándose especialmente en la capacidad de liderazgo político y las habilidades de los dirigentes políticos (Skidmore, 2016), la gestión de la comunicación institucional en situaciones de crisis (Berridge, 2012) o la credibilidad de las instituciones (Siegrist y Zingg, 2014). Este ámbito, dentro de la comunicación pública, ofrece un amplio potencial de crecimiento en el contexto actual.

En cuanto a la pandemia producida por el virus SARS-CoV-2, los estudios bibliométricos realizados sobre la producción científica desde que aparece la enfermedad y se expande de forma global se centran, principalmente y en una primera fase, en cuestiones biosanitarias como la descripción de la enfermedad, la gestión epidemiológica, la genética, la dinámica de transmisión, el tratamiento, el pronóstico de la epidemia, etc. (Alba-Ruiz, 2020; Chahrour, Assi et al. 2020; Chen, Allot y Lu, 2020; Hossain, 2020). Sin embargo, la pandemia global ha conllevado también un aumento del consumo de noticias y de medios de comunicación. Por ejemplo, la COVID-19 ha reconectado a las noticias al público menos interesado y más alejado de la información (Casero-Ripollés, 2020).

En ese sentido y bajo ese marco, los objetivos específicos de esta investigación son:

1. Conocer con qué terminología construye el relato político el presidente del Gobierno de España a través de sus discursos durante el estado de alarma.
2. Determinar, bajo criterios científicos, el peso de la narrativa bélica en los discursos del máximo dirigente político en uno de los países más afectados por una crisis epidemiológica.
3. Exponer una propuesta metodológica de análisis del discurso propia para estos contextos y este tipo de textos políticos.

Por su parte, la hipótesis que guía el estudio es la siguiente: la narrativa bélica empleada por el presidente del Gobierno de España para explicar la crisis por la pandemia de la COVID-19 alcanza su punto álgido en los peores momentos de la crisis. Es decir, cuanto más complicada es la situación sanitaria en cuanto a contagiados y fallecidos, mayor es el empleo de palabras relacionadas con contextos de guerra, y mayor es la influencia de este marco en el conjunto de los textos que sirven para construir el relato político de la citada crisis.

<https://digithum.uoc.edu>

Palabra de guerra. El caso de la narrativa bélica de Pedro Sánchez ante la pandemia COVID-19

3. Metodología

Esta investigación utiliza el análisis de contenido en su vertiente cuantitativa y cualitativa. El análisis cuantitativo nos permite realizar una «descripción objetiva, sistemática y cuantitativa del contenido manifiesto de la comunicación» (Berelson, 1952). De este modo, se examina la frecuencia de aparición de ciertas unidades lingüísticas que conforman la microestructura del texto y se pone en relación con los datos de contagiados y fallecidos por la crisis pandémica. Con todos los datos obtenidos mediante la sistematización que permite el análisis de contenido, esta investigación pretende componer un análisis crítico del discurso (ACD), denominación genérica que se aplica «a un planeamiento especial dedicado a estudiar los textos y el habla y que emerge de la crítica lingüística, la crítica semiótica y, en general, del modo sociopolítico consciente y opositorista en que se investigan el lenguaje, el discurso y la comunicación» (Van Dijk, 1997, p. 15). Nos interesa descubrir, tal y como han realizado otros estudios del ACD, todo aquello que está implícito, que no es aparentemente obvio, pero que forma parte de una estrategia perfectamente diseñada por el poder político para legitimarse y crear un consenso social en beneficio propio.

Un discurso presidencial, al igual que cualquier otra práctica social, desde un baile a un ritual, una música o un contrato, un mito o unas costumbres culinarias, dota de sentido a la realidad y puede ser analizado discursivamente (Ruiz-Ruiz, 2009). Es, además, a través de discursos omnipresentes en nuestra sociedad, cómo los sujetos otorgan sentido a la realidad que les rodea, aunque no deja de ser cierto que los fenómenos sociales no se deben analizar a través de «textos cristalizados», tal y como afirman Alonso y Callejo, sino «que tienen que ser tomados por formas activas de reproducción del poder y de mediación y resolución de conflictos» (1999, p. 68).

En ese sentido, esta investigación observa al presidente del Gobierno de España, Pedro Sánchez, como un sujeto empírico que se constituye mediante su práctica discursiva. A través de su retórica, participa de forma determinante en la construcción de un enmarcado de referencia para que quienes conforman la sociedad española construyan su interpretación personal y colectiva y explicar así una situación inédita en su historia.

Este trabajo centra su corpus de análisis en los 13 discursos oficiales pronunciados por el presidente del Gobierno de España, Pedro Sánchez, en el periodo comprendido entre el 10 de marzo de 2020 y el 22 de abril de 2020 (tabla 1). Se toman como unidad de análisis los discursos verbales, todos ellos recogidos en su parte textual (transcripción) en el portal oficial www.moncloa.gob.es.

Tabla 1. Muestra de la investigación ordenada cronológicamente (resaltado, el periodo de la crisis con más contagiados y víctimas de la pandemia en España)¹

Discurso	Fecha	Tipo	Palabras	Duración
1	10 de marzo	Comparecencia en Moncloa	2.784	18:36
2	13 de marzo	Declaración institucional	922	6:11
3	14 de marzo	Comparecencia en Moncloa	3.326	23:59
4	18 de marzo	Intervención Congreso de los Diputados	10.164	1:04:32
5	21 de marzo	Comparecencia en Moncloa	5.640	37:43
6	22 de marzo	Comparecencia en Moncloa	2.981	19:52
7	25 de marzo	Intervención Congreso de los Diputados	3.848	25:32
8	28 de marzo	Comparecencia en Moncloa	2.608	16:56
9	4 de abril	Comparecencia en Moncloa	3.688	25:15
10	9 abril	Intervención Congreso de los Diputados	6.793	43:47
11	12 abril	Comparecencia en Moncloa	2.642	17:20
12	18 de abril	Comparecencia en Moncloa	3.499	22:43
13	22 de abril	Comparecencia Congreso de los Diputados	8.695	54:42

Fuente: elaboración propia a partir de los datos recogidos en la muestra

Así, se trata de encontrar, tal y como describe Santander (2011), «huellas, pistas, hebras, síntomas» para describir e interpretar la narrativa bélica de Pedro Sánchez, entendiendo que los discursos del presidente del Gobierno de España son una de sus formas de acción. Se emplea el enfoque del análisis del discurso, que permite la aplicación de un análisis de contenido hipotético deductivo, e incluye, en este caso, una perspectiva cuantitativa y una cualitativa (Sáyago, 2014): el recuento de unidades léxicas como sustantivos, unidades verbales y unidades pluriverbales,² por un lado, y la interpretación general de dichas unidades en función del contexto, por otro. En este trabajo, tal y como sucede en muchos casos, existe una labor ineludible de interpretación, como, por ejemplo, en la creación de categorías para explicar el fenómeno que explicamos a continuación.

1. Este estudio considera que la situación más grave de la crisis (según fuentes oficiales como el Ministerio de Sanidad), en cuanto a víctimas mortales y el número de contagiados, se produce en torno a los últimos días de marzo y los primeros días de abril (31 de marzo, día con más contagiados; 4 de abril, día de más fallecidos), lo cual eleva los discursos del 28 de marzo y del 4 de abril a la categoría de aquellos textos pronunciados durante los peores días de esta crisis.
2. Autores como Segura (2009) hablan de «unidades léxicas» que conforman sustantivos, unidades verbales y unidades pluriverbales. En este trabajo se opta por emplear en algunas ocasiones una nomenclatura más simplificada: palabras y frases.

<https://digthum.uoc.edu>

Palabra de guerra. El caso de la narrativa bélica de Pedro Sánchez ante la pandemia COVID-19

El equipo investigador diseña un proceso *ad hoc* para esta investigación y el «descifrado» de los discursos seleccionados, concibiendo un concepto específico denominado «peso bélico» de los discursos. Se atribuye así a cada una de las intervenciones un determinado grado de belicismo. Para ello, se extraen de cada texto palabras relacionadas con el contexto militar que se catalogan en dos subgrupos: «palabras bélicas» y «palabras semibélicas». El *Diccionario de la lengua española* sirve para elaborar una nítida categorización: se consideran *unidades léxicas bélicas* aquellas que alguna de sus primeras acepciones remita claramente a un contexto militar o bélico. Por otro lado, introduciremos en un segundo grupo de *unidades léxicas «semibélicas»* aquellos vocablos que, en su definición, tengan alguna acepción del tipo anterior y sea necesario descifrar su significado en función del contexto en el que se ubica.

Así, las palabras *bélicas* y «*semibélicas*» son observadas en su contexto insertadas en las frases que se computan, para obtener dos corpus diferenciados en cada discurso: un grupo de frases de contenido bélico y otro de no bélico. Mediante ese paso se obtiene un dato comparativo presentado a modo de porcentaje de contenido bélico por cada frase, permitiendo al equipo investigador lo que en este trabajo se ha caracterizado como «peso bélico» de cada intervención.

4. Resultados

Las 13 disertaciones del presidente del Gobierno computan un total de 57.590 palabras que dan lugar a más de 384 minutos de discursos, con una duración media de alrededor de 29 minutos, pronunciados en dos espacios físicos: la sala de conferencias del Palacio de la Moncloa (9) y el Congreso de los Diputados (4). En cuanto a la tipología de los textos, la muestra se divide entre las ocho comparecencias solemnes (con o sin preguntas de los periodistas), cuatro intervenciones en la tribuna del Congreso de los Diputados durante alguno de los plenos celebrados en la cámara, y una sola y breve declaración institucional.

4.1. El corpus de palabras bélicas y «semibélicas»

Tras el repaso pormenorizado de los discursos se detectan 359 frases, la mayoría convertidas en metáforas con reminiscencias bélicas o militares. Se identifican, además, 103 unidades léxicas, la mayoría palabras o alocuciones relacionadas en alguna de sus acepciones con contextos de guerra.

Con las palabras consideradas dentro del primer grupo («palabras bélicas») se obtiene una lista de 21 vocablos que son repetidos en su conjunto 334 veces, lo que constituye un 0,58 % del total de palabras de la muestra analizada. Sin embargo, estos términos no deben ser considerados aisladamente, sino en la frase en la que se insertan, ya que dichas palabras otorgan sentido a frases completas del propio texto.

Como se observa en la tabla 2, la mayoría de las palabras de este grupo se relacionan en términos bélicos con una fase de una supuesta guerra que se está desarrollando durante el pronunciamiento de los discursos. Es decir, el sujeto retórico relata la presunta guerra contra el enemigo en el tiempo verbal del presente y del futuro

(podríamos decir que la guerra se enfoca desde el presente, que se está desarrollando en tiempo real; y para vencer la guerra, según el orador, se han de cumplir ciertos pasos y requisitos).

Tabla 2. Lista de unidades léxicas o términos bélicos detectados en los discursos, número de repeticiones en el conjunto y algunas de sus variantes

Palabras o alocuciones bélicas	Núm. total	Algunas variantes que comparten lexema con la palabra de referencia
<i>Victoria</i>	34	<i>Victoriosos</i>
<i>Combate</i>	34	<i>Derivadas del verbo «combatir»</i>
<i>Vencer</i>	32	<i>Derivadas del verbo «vencer»</i>
<i>Lucha</i>	29	<i>Derivadas del verbo «luchar»</i>
<i>Enemigo</i>	27	-
<i>Ganar</i>	27	<i>Derivadas del verbo «ganar»</i>
<i>Guerra</i>	25	<i>Postguerra, Guerra Civil, Guerra Mundial</i>
<i>Fuerzas Armadas</i>	23	-
<i>Batalla</i>	20	-
<i>Enfrentar</i>	18	<i>Enfrentamiento y derivadas del verbo</i>
<i>Militares</i>	16	<i>Unidad militar</i>
<i>Frente</i>	13	<i>«Hacer frente» y «en el frente de...»</i>
<i>Primera Línea</i>	13	-
<i>Escudo</i>	4	-
<i>Derrotar</i>	4	<i>Derrotismo y variantes del verbo «derrotar»</i>
<i>Adversario</i>	3	-
<i>Abatir</i>	3	-
<i>Guardia Civil</i>	3	-
<i>Atacar</i>	3	<i>Ataque y ciberataque</i>
<i>Bombas</i>	2	-
<i>Ejército</i>	1	-

Fuente: elaboración propia a partir de los datos recogidos en la muestra

Las palabras más repetidas son «victoria» (34), «combate» (34) y «vencer» (32), y sus formas derivadas. En la mayoría de los casos se alude a estos vocablos de connotación positiva para describir los pasos que se han de dar para conseguir un hipotético triunfo dentro del escenario de batalla en el que se desarrollan los hechos. Llama también la atención la redundancia de la palabra «enemigo» (27), en un claro ejemplo de convertir al virus en cuestión en el actor-antagonista central en la narrativa. De hecho, este es un concepto clave en la estrategia discursiva para construir un determinado marco en la crisis transversal derivada de la gestión sanitaria de la COVID-19, ya que el enemigo es un factor imprescindible en toda disputa militar.

Otra de las palabras clave en este apartado es «guerra» (25), y sus diversas formas de aludir al contexto en el que está inmerso

<https://digithum.uoc.edu>

Palabra de guerra. El caso de la narrativa bélica de Pedro Sánchez ante la pandemia COVID-19

el país y la globalidad del planeta, según el orador. El término no aparece hasta el 18 de marzo (cuarto discurso), pero a partir de este punto el presidente del Gobierno de España no deja de emplearlo en cada una de sus intervenciones. Cabe mencionar que su empleo decrece paulatinamente hasta nombrarse una sola vez en el último discurso (22 de abril). El término «guerra» es el mejor ejemplo de cómo una sola palabra elegida, premeditada y conscientemente durante la elaboración previa del texto discursivo es crucial para enmarcar en determinada narrativa el contexto, a través del propio texto.

En cuanto a las unidades léxicas incluidas en el segundo grupo (palabras «semibélicas»), se obtiene una lista de 82 palabras o términos (tabla 3). En total, se computan 1.023 repeticiones de estas palabras en conjunto, que representan un 1,85 % del total de las palabras que contiene la muestra analizada. Sin embargo, estos términos no deben ser considerados aisladamente, sino en la frase en la que se insertan. Tal y como se ha explicado anteriormente, los vocablos bélicos o «semibélicos» otorgan sentido a frases completas del texto y, a su vez, impregnan de una determinada atmósfera a este, lo que contribuye al enmarcado de la retórica del texto analizado en uno u otro marco interpretativo. Por ello, se considera como unidad de referencia para calcular el «peso bélico» en cada discurso cada sintagma de cada disertación.

Tabla 3. Lista de palabras o términos «semibélicos» detectados en los discursos y número de repeticiones en el total del corpus

Palabras o alocuciones «semibélicas»	Núm. total	Palabras o alocuciones «semibélicas»	Núm. total
Protección	108	Plan Marshall	6
Reconstrucción	58	Sufrimiento	5
Salvar vidas	41	Instrucción	5
Seguridad	40	Guerra Mundial / Guerra Civil	5
Esfuerzo	38	Salvaguardar	4
Sacrificio	34	Reconocimiento	4
Vidas	33	Blindar	4
Amenaza	30	Banderas	3
Dictar	29	Liberar	4
Órdenes	28	Pérdidas	3
Resistencia	28	Dique de contención	3
Defender	27	Inspección	3
Disciplina	26	Contienda	3
Suministro	25	Firmes	3
Movilizar	24	Guardia	3
Riesgo	24	Pulso	3
Fuerza	23	Honor	2
Compatriotas	23	Conquista	2
Impacto	23	Parte	2

Palabras o alocuciones «semibélicas»	Núm. total	Palabras o alocuciones «semibélicas»	Núm. total
Enfrentar	20	Amputación	2
Policía	18	Desolación	2
Doblegar	17	Postguerra	2
Desafío	16	Batir	2
Avance	15	Rescate	2
Abastecimiento	14	Azote	2
Fallecidos	14	Terrorismo	2
Misión	14	Aprovisionar	2
Moral	14	Retroceso	2
Dejar atrás	14	Triunfo	1
Restricciones	14	Legión	1
Rendirse	11	Llevar por delante	1
Estrategia	11	Embate	1
Dolor	10	Estallado	1
Víctimas	10	Cortafuegos	1
Libertad	10	Erguidos	1
Intervención	8	Socorrer	1
Homenaje	8	Voluntariado	1
Tributo	7	Embestida	1
Destrucción	6	Ceder terreno	1
Coraje	6	Penetrar	1
Daños	6	Triturar	1

Fuente: elaboración propia a partir de los datos recogidos en la muestra

4.2. De la palabra a la metáfora bélica: el «peso bélico»

Como se ha apuntado previamente, al margen de la detección del corpus lingüístico relacionado con un determinado ambiente de guerra, cabe determinar lo que denominamos «peso bélico» de cada discurso, tomando como referencia el cómputo de frases que dan pie a metáforas bélicas en cada texto.

En ese sentido, en función de los parámetros definidos en este estudio, tomando como referencia el total del corpus de discursos de esta investigación, el 15,16 % del contenido planteado en los discursos del sujeto retórico analizado se encuadra dentro de una determinada retórica bélica.

La tabla 4 ofrece de forma visual la concentración o densidad de la retórica belicosa en cada discurso, es decir, el «peso bélico» por cada pieza. Se ofrece el dato en forma de porcentaje. Los resultados demuestran que la citada concentración supera el 10 % salvo en tres casos (10 de marzo, 18 de marzo y 22 de abril) al inicio de la crisis

y en el último discurso analizado; y supera la cifra del 20 % en tres discursos (28 de marzo, 4 de abril y 12 de abril), dos de ellos en torno a las fechas seleccionadas como momentos «clave» de la crisis.

Tabla 4. «Peso bélico» de los discursos en función del discurso (resaltado, el periodo con mayor número de personas contagiadas y fallecidas)

Discurso	Fecha	Frases bélicas	Total de frases en el texto	Concentración en %
1	10 de marzo	7	95	7,3
2	13 de marzo	7	44	15,9
3	14 de marzo	25	158	15,8
4	18 de marzo	36	390	8,2
5	21 de marzo	43	230	18,6
6	22 de marzo	25	127	19,6
7	25 de marzo	27	143	18,9
8	28 de marzo	28	106	26,4
9	4 de abril	47	151	31,1
10	9 de abril	34	337	10
11	12 de abril	35	135	25,9
12	18 de abril	16	140	11,4
13	22 de abril	29	312	9,2
TOTAL		330	2.368	15,16

Fuente: elaboración propia a partir de datos recogidos en la muestra

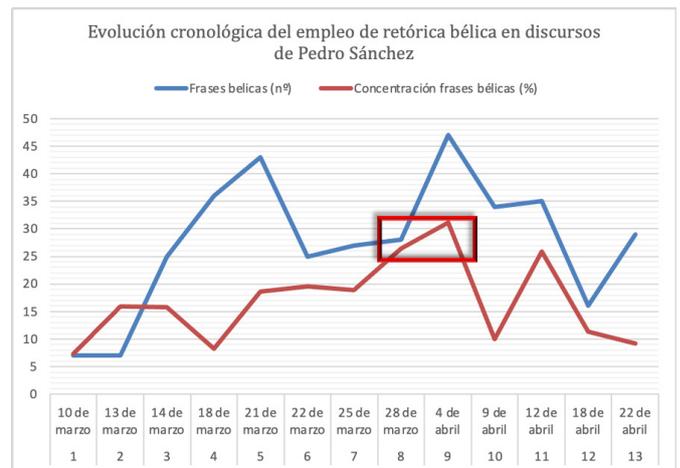
Por otro lado, dicho porcentaje de densidad o concentración va aumentando progresivamente, con algún altibajo, hasta el citado clímax o periodo «clave», que abarca los dos discursos del 28 de marzo y 4 de abril (figura 1). Es decir, la hipótesis planteada en este estudio queda corroborada: la fase determinada como más crítica, dura o grave de la crisis coincide con el mayor recurso de jerga militar o retórica relacionada con aspectos bélicos. Pasado este «pico», la muestra apunta un descenso en el empleo de dicho recurso hacia concentraciones más bajas en los últimos tres discursos analizados, con un descenso pronunciado tras el discurso con mayor densidad de contenido bélico (4 de abril -31,1 %-).

Tal y como se ha apuntado, marca la diferencia el discurso del 4 de abril, una comparecencia de una longitud que supera escasamente la media (26 minutos por 25 minutos de media) y que se efectúa en el espacio habilitado para este efecto en La Moncloa, donde se recoge el mayor cómputo global de frases bélicas (47) y la mayor proporción de concentración (31,1 %). Una de cada tres frases es catalogada dentro de este grupo de retórica belicista (figura 2).

El citado discurso del 4 de abril³ (disertación que sobresale por contener el mayor «peso bélico» de toda la muestra) merece ser analizado por separado y en mayor profundidad. Destaca por tener un carácter de recapitulación, donde se explican las medidas tomadas por el Gobierno de España y se pronuncian de nuevo varias ideas o metáforas ya aparecidas en discursos anteriores. Asimismo,

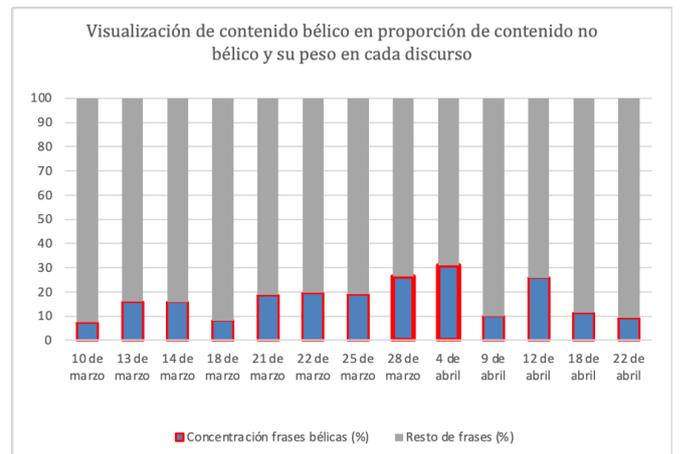
los asuntos principales tratados son tres: Europa y su papel en la crisis; la futura reconstrucción del país; y el papel de los españoles y su actuación en la gestión de la pandemia. No es baladí que hable por primera vez, además, de la futura desescalada y de los Pactos de la Moncloa. En definitiva, se trata de un discurso donde se ofrecen argumentos para explicar la situación excepcional del país que justifica la toma de medidas extraordinarias y trascendentales, muchas de ellas dolorosas para la ciudadanía.

Figura 1. Evolución del «peso bélico» en los discursos (en rojo el periodo con mayor número de personas contagiadas y fallecidas)



Fuente: elaboración propia a partir de datos recogidos en la muestra

Figura 2. Concentración de contenido bélico y no bélico («peso bélico») por discurso (en rojo se resalta el periodo con más víctimas y contagiados)



Fuente: elaboración propia a partir de datos recogidos en la muestra

3. El discurso completo está accesible en: <https://www.lamoncloa.gob.es/presidente/intervenciones/Paginas/2020/prsp04042020.aspx?qfr=23>

<https://digthum.uoc.edu>

Palabra de guerra. El caso de la narrativa bélica de Pedro Sánchez ante la pandemia COVID-19

En su vertiente retórica, deja al margen, si cabe, elementos de la narrativa bélica fundamentales, como la caracterización del enemigo o los aliados en la contienda, y se centra en explicar cuestiones como la coyuntura sanitaria de la crisis pandémica (caracterizada como una batalla) y el futuro que le espera al país como consecuencia de esta (caracterizado como una suerte de reconstrucción del país). «Victoria» y «vidas» son dos términos que sobresalen cuantitativamente en el conteo de palabras bélicas y «semibélicas» de este discurso. Asimismo, tras haber hecho hincapié en discursos anteriores, en lo que Bobo (1994) denomina «moral militar» –mediante el uso de la alocución «disciplina social»–, se dirige en varias ocasiones a la ciudadanía española, cual soldados que participan en esta supuesta batalla, aportándoles lo que Molina-Taracena (2012) llama moral de victoria.

A continuación, algunos ejemplos de metáforas bélicas que pertenecen a esta pieza:

«[...] y cada vez que me comuniqué con vosotros solicité lo mismo: solicité sacrificio, resistencia y moral de victoria para derrotar al virus» (Sánchez, 4 de abril de 2020, p. 1)

«Sabemos ya que somos capaces de luchar, que somos capaces también de sacrificarnos, y que somos capaces, también, de hacerlo unidos, con disciplina» (Sánchez, 4 de abril de 2020, p. 2)

«Hemos comprobado que podemos lograrlo, que podemos arrancar victorias al virus, que podemos doblar la curva, que podemos aliviar los hospitales y salvar miles de vidas, como estamos haciendo» (Sánchez, 4 de abril de 2020, p. 3)

«Y solo hay un camino: sacrificio, resistencia y moral de victoria. Sacrificio para resistir, resistencia para vencer y victoria para vivir». (Sánchez, 4 de abril de 2020, p. 6)

En la citada conferencia del 4 abril, alocución que reúne la mayor proporción de alusiones a un contexto bélico (31 %), se emplea la retórica bélica para introducir ideas relacionadas con todo tipo de elementos, tales como las personas sanitarias, la juventud, la nación española, etc. El contenido bélico hace difícil reconocer y enmarcar en otros encuadres cuestiones o *issues* políticos como la economía, la ciencia, la desinformación o la coordinación de políticas a nivel europeo.

Conclusiones y discusión

Las 103 unidades léxicas detectadas en este trabajo componen una amplia paleta de opciones para construir diversas frases y metáforas de carácter bélico. Sin embargo, lo sustancial de las palabras que conforman esa jerga militar particular en este estudio de caso es que se insertan en proposiciones que dan sentido y simbología a un determinado texto, y que, a su vez, construyen un relato político.

Al presidente del Gobierno de España le basta con que un 15,16 % de sus discursos (de media), sin olvidar que en algunos casos la concentración o densidad bélica supera el 25 %, contenga elementos relacionados directamente con la guerra para que el «marco» o *framing* bélico sobresalga en la interpretación social de sus discursos. La guerra es, pues, uno de los principales vehículos de transmisión que emplea el presidente del Gobierno de España para explicar, de forma sencilla, visual y conmovedora, una situación des-

conocida para la sociedad española. Efectivamente, cuanto mayor es el número de víctimas y contagiados por la COVID-19, mayor es el «peso bélico» de la retórica del presidente del Gobierno, lo que dibuja un camino de ascenso-clímax-descenso, paralelo al cómputo de los dos parámetros citados.

Elegir el marco de la guerra para explicar una decisión o gestión gubernamental es una toma de postura, es una ideología. Existen otros marcos que también son entendibles y que pueden ayudar a comprender una situación tan compleja como es el decreto de un estado de alarma y el confinamiento de la población en sus hogares y lo que ello conlleva, como, por ejemplo, el marco del cuidado comunitario o el de la solidaridad intergeneracional. Sin embargo, el presidente español recurre al marco militar, probablemente por ser la forma más directa de enmarcar un fenómeno desconocido como una situación excepcional que requiere de medidas excepcionales (muchas de ellas dolorosas y extraordinarias) para la ciudadanía española.

La apuesta por el enmarcado bélico a través de palabras con reminiscencias militares propicia que, aun apelando textualmente a actores como la juventud, la nación española y las personas científicas, o a elementos como la solidaridad, la economía, la desinformación o las políticas europeas, el conjunto de su retórica, en gran parte de sus discursos, se encuadre en una retórica de guerra tradicional. No es que los discursos presidenciales analizados en este estudio no hayan aludido a la salud, al cuidado o a la compasión. Sin embargo, estos han quedado relegados, en términos de análisis crítico del discurso, a microestructuras textuales para dar soporte al gran relato, a la gran macroestructura de la guerra. El «peso bélico» de los textos y las estrategias discursivas puestas en marcha en la construcción del relato gubernamental de la pandemia así lo demuestran.

Precisamente, la apelación a la guerra ha sido tradicionalmente una forma de controlar a la población en situaciones de riesgo y de crisis, reflexión que podríamos traer a colación en este estudio de caso o en otros donde dirigentes políticos construyen sus relatos políticos ante nuevos contextos sin bombas o sin soldados, pero con los mismos requerimientos que en las guerras tradicionales, tales como el control, la disciplina social, la cadena de mando o la unidad de la nación. Apelar a la guerra, como apela el objeto de estudio de esta investigación, genera miedo y alarma social, lo que propicia una coyuntura más adecuada para disciplinar y gobernar a una determinada población.

Este estudio de caso, con una metodología específica para el análisis que puede replicarse a otros mandatarios políticos, se centra en un orador masculino, y no es baladí que tradicionalmente el marco del cuidado, el de los afectos, haya estado más ligado al universo semántico de lo femenino. En contrapartida, el marco de la guerra se ha unido semánticamente al universo de lo masculino. De alguna manera, el lenguaje bélico expulsa al cuerpo femenino de los actores principales del discurso presidencial. Están los cuerpos mixtos en el interior, en el cuidado, como, por ejemplo, las sanitarias y las cajeras del supermercado; por otro lado, ellos en el exterior, en la guerra, controlando que nadie se salte las normas, con el ejército, con la guardia civil, con la policía, todos ellos garantes de la tan repetida, en este caso, disciplina social.

La discusión está abierta a la posibilidad de utilizar el proceso metodológico propuesto en esta investigación para estudiar otras

<https://digithum.uoc.edu>

Palabra de guerra. El caso de la narrativa bélica de Pedro Sánchez ante la pandemia COVID-19

narrativas sobre la pandemia utilizadas en otros países. Otros marcos son posibles, y muestra de ello son los discursos que otras naciones han utilizado para explicar a la ciudadanía la crisis de la COVID-19, como son Alemania, Finlandia, Islandia, Noruega, Dinamarca, Nueva Zelanda y Taiwán (Profeta, 2020), todos ellos gobernados por mujeres, cuya gestión política y comunicativa ha sido aplaudida por los analistas políticos y ha logrado la adhesión de su ciudadanía.

Por último, cabe terminar con una reflexión en torno al significado contemporáneo de la guerra. Las guerras de antaño, con soldados, ejércitos y artillería de diversa índole, han dejado paso a contiendas relacionadas con la tecnología, la digitalización, la salud, el terrorismo, la violencia contra las mujeres, etc. Sin embargo, tal y como proclaman autores como Michel Marder (2020), esto no es una guerra desde una perspectiva tradicional de esta, y negar que una estrategia militarista empujada por una retórica bélica sea necesaria, o incluso adecuada, no es cerrar los ojos a la gravedad de la situación. Por el contrario, buscar alternativas de narrar una crisis como la surgida a propósito de la COVID-19 y de inspirar a las personas para actuar en pro del beneficio colectivo es una nueva oportunidad de renovar las narrativas políticas para construir las sociedades futuras.

Bibliografía

- ALBA-RUIZ, R. (2020). «Covid-19, coronavirus pandemic: aproximación bibliométrica y revisión de los resultados». *Zenodo*. <http://doi.org/10.5281/zenodo.3734062>
- ALEXANDRESCU, L. (2014). «Mephedrone, assassin of youth: The rhetoric of fear in contemporary drug scares». *Crime, Media, Culture*. 10(1), pp. 3-37. <https://doi.org/10.1177/1741659013511975>
- ALONSO L.E.; CALLEJO J. (1999). «El análisis del discurso, del postmodernismo a las razones prácticas». *REIS, Revista Española de Investigaciones Sociológicas*. 88, pp. 37-74. <https://doi.org/10.2307/40184203>
- BARTHES, R. (1982). *Lo obvio y lo obtuso*. Barcelona: Paidós.
- BERELSON, B. (1952). *Content analysis in communication research*. New York: Free Press.
- BERRIDGE, V. (2012). «Sars unmasked: risk communication of pandemics and influenza in Canada». *Medical History*. 56(1), pp. 114-115. <https://doi.org/10.1017/S0025727300000454>
- BOBO, A.S. (1994). «Moral military». *Boletín de Información*. 236, pp. 77-90.
- CHAHROUR, M.; ASSI, S.; BEJJANI, M.; NASRALLAH, A.A.; SALHAB, H.; FARES, M.Y.; KHACHFE, H.H. (2020). «A bibliometric analysis of Covid-19 research activity: A call for increased output». *Cureus*. 12(3). <https://doi.org/10.7759/cureus.7357>
- CHEN, Q.; ALLOT, A.; LU, Z. (2020). «Keep up with the latest coronavirus research». *Nature*. 579(7798), pp. 193. <http://doi.org/10.1038/d41586-020-00694-1>
- CHILTON, P.; MIHAIL, I. (1993). «Metaphor in political discourse: the case of the 'common European house'». *Discourse and Society*. 4(1), pp. 1-31. <https://doi.org/10.1177/0957926593004001002>
- COLEMAN, M.P. (2013). «War on cancer and the influence of the medical-industrial complex». *Journal of Cancer Policy*. 1. <https://doi.org/10.1016/j.jcpo.2013.06.004>
- CUVARDIC, D. (2004). «La metáfora en el discurso político». *Revista Reflexiones*. 83(2). <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/reflexiones/article/view/11403>
- DEGNER, L.F.; HACK, T.; O'NEIL, J.; KRISTJANSON, L.J. (2003). «A new approach to eliciting meaning in the context of breast cancer». *Cancer Nursing*. 26(3), pp. 169-178. <https://doi.org/10.1097/00002820-200306000-00001>
- FLUSBERG, S.J.; MATLOCK, Y.; THIBODEAU, P. (2018). «War metaphors in public discourse». *Metaphor and Symbol*. 33, pp. 1-18. <https://doi.org/10.1080/10926488.2018.1407992>
- FOUCAULT, M. (2002). *Vigilar y castigar: nacimiento de la prisión*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- FOUCAULT, M. (2004). *Securité, territoire, population*. Paris: Seuil.
- FOUCAULT, M. (2008). *The Birth of Biopolitics: Lectures at the Collège de France, 1978-1979*. Springer.
- GARCÍA-NOBLEJAS, J.J. (2005). «Framing. Sentido de las palabras y sentidos de las cosas». *Lezione inaugurale de la Pontificia Università della Santa Croce*. Recuperado de: https://www.academia.edu/5526508/_Framing_Sentido_de_las_palabras_y_sentido_de_las_cosas
- GEORGE, D.; WHITEHOUSE, E.; WHITEHOUSE, P.J. (2016). «Asking more of our metaphors: Narrative strategies to end the 'War on Alzheimer's' and humanize cognitive aging». *The American Journal of Bioethics*. 16, pp. 22-24. <https://doi.org/10.1080/15265161.2016.1214307>
- GIBBS, R. (1994). *The Poetics of the Mind. Figurative Thought, Language, and Understanding*. Cambridge: Cambridge University Press.
- HANAHAN, D. (2014). «Rethinking the war on cancer». *The Lancet*. 383(9916), pp. 558-563. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(13\)62226-6](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(13)62226-6)
- HOSSAIN, M.M. (2020). «Current status of global research on novel coronavirus disease (Covid-19): A bibliometric analysis and knowledge mapping». *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3547824>
- LAKOFF, G.; JOHNSON, M. (1980). *Metáforas por las que vivimos*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- MAECKELBERGHE, E.; SCHRÖDER-BÄCK, P. (2020). «Covid-19: a test for our humanity». *European Journal of Public Health*. 30(5), pp. 853-54. <https://doi.org/10.1093/eurpub/ckaa180>
- MARDER, M. (2020). «Contra el uso del concepto de guerra» [en línea]. *El País*. [Fecha de consulta: 2 de diciembre de 2020]. https://elpais.com/elpais/2020/04/06/opinion/1586188748_598054.html
- MARRACO, M. (2020). «La guerra de Sánchez en 70.000 palabras» [en línea]. *El Mundo*. [Fecha de consulta: 2 de diciembre de 2020]. <https://www.elmundo.es/espana/2020/05/12/5eb94f14fdddf7b9e8b45ed.html>
- MARTINEZ-BRAWLEY, E.; GUALDA, E. (2020). «Transnational Social Implications of the Use of the 'War metaphor' Concerning Coronavirus: A Birds' Eye View». *Culture e Studi del Sociale*. 5(1), pp. 259-272. <https://www.cussoc.it/index.php/journal/article/view/133>
- MARTÍNEZ-GARCÍA, A.B. (2020). «Memories of War and the COVID-19 Crisis in Spain». *Human Arenas*. 4, pp. 366-378. <https://doi.org/10.1007/s42087-020-00145-3>

<https://digithum.uoc.edu>

Palabra de guerra. El caso de la narrativa bélica de Pedro Sánchez ante la pandemia COVID-19

- MIO, J.S.; BARKER, L.A.; TUMAMBING, J.S. (2009). *Multicultural psychology: Understanding our diverse communities*. Oxford: Oxford University Press.
- MIRGHANI, S. (2011). «The war on piracy: Analyzing the discursive battles of corporate and government-sponsored antipiracy media campaigns». *Critical Studies in Media Communication*. 28(2), pp. 113–134. <https://doi.org/10.1080/15295036.2010.514933>
- MOLINA-TARACENA, P. (2012). «El concepto 'España' como desencadenante de la moral de victoria en la poesía de la Guerra Civil española». *Bulletin of Spanish Studies*. 89, pp. 141-153. <https://doi.org/10.1080/14753820.2012.731563>
- NESPEREIRA-GARCÍA, J. (2014). «Los discursos de la pandemia. Nuevas estrategias de comunicación del riesgo en un nuevo contexto sociocultural». *Cultura, Lenguaje y Representación*. 13, pp. 185-199. <https://doi.org/10.6035/CLR.2014.13.10>
- ORBEGOZO, J.; ITURBE, A.; GONZÁLEZ-ABRISKETA, M. (2017). «Análisis de la nueva estrategia comunicativa de EH Bildu (2016): hacia una narrativa de la emoción». *Anàlisi*. 57, pp. 97-114. <https://doi.org/10.5565/rev/analisi.3111>
- PINKER, S. (2007). *El mundo de las palabras*. Barcelona: Paidós.
- PROFETA, P. (2020). «Gender Equality and Public Policy during COVID-19». *CESifo Economic Studies*. 66(4), pp. 365–375. <https://doi.org/10.1093/cesifo/ifaa018>
- RUIZ-RUIZ, J. (2009). «Análisis sociológico del discurso: métodos y lógicas». *Forum: Qualitative Social Research*. 10(2). <https://doi.org/10.17169/fqs-10.2.1298>
- SÁENZ DE UGARTE, I. (2020). «Guerra, enemigo, movilización: el Estado adopta el lenguaje bélico en la batalla contra el coronavirus» [en línea]. *Eldiario.es*. [Fecha de consulta: 2 de diciembre de 2020]. https://www.eldiario.es/politica/coronavirus-sanchez-macron_1_1019557.html
- SANTANDER, P. (2011). «Por qué y cómo hacer Análisis de Discurso». *Cinta Moebio*. 41, pp. 207-224. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-554X2011000200006>
- SARASIN, P. (2020). «Mit Foucault die Pandemie verstehen?» [en línea]. *Geschichte der gegenwart*. [Fecha de consulta: 2 de agosto de 2021]. <https://geschichtedergegenwart.ch/mit-foucault-die-pandemie-verstehen/>
- SAYAGO, S. (2014). «El análisis del discurso como técnica de investigación cualitativa y cuantitativa en las ciencias sociales». *Cinta Moebio*. 49, pp. 1-10. <https://doi.org/10.4067/S0717-554X2014000100001>
- SEGURA, G.A. (2009). «Prepara, apunta, dispara... fusila al portero. La metáfora bélica en el fútbol». *Káñina*. 33(4). <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/kanina/article/view/1577>
- SEEBACH, S.; BALERIOLA, E.; MAUREIRA, M.; TORREJÓN, P. (2016). «Fear of and anger against the Other - the strange, the sick and the imaginary struggle for survival». *Digithum*. pp. 23–32. <https://doi.org/10.7238/d.v0i18.2811>
- SIEGRIST, M.; ZINGG, A. (2014). «The role of public trust during pandemics: implications for crisis communication». *European Psychologist*. 19(1), pp. 23–32. <https://doi.org/10.1027/1016-9040/a000169>
- SKIDMORE, M.J. (2016). *Presidents, Pandemics, and Politics*. New York: Palgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1057/978-1-137-59959-9>
- SONTAG, S. (1978). *Illness as Metaphor*. New York: Farrar, Straus, and Giroux.
- THIBODEAU, P.; BORODITSKY, L. (2011). «Metaphors we think with: the role of metaphor in reasoning». *Plos One*. 6(2). <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0016782>
- THIBODEAU, P. (2017). «The function of metaphor framing, deliberate or otherwise, in a social world». *Metaphor and the Social World*. 7(2), pp. 270–290. <https://doi.org/10.1075/msw.7.2.06thi>
- VAN DIJK, T.A. (2010). «Discurso, conocimiento, poder y política. Hacia un análisis crítico epistémico del discurso». *Revista de Investigación Lingüística*. 13, pp. 167-215. <https://revistas.um.es/ril/article/view/114181>
- VAN DIJK, T.A. (2006). *De la gramática del texto al análisis crítico del discurso. Una breve autobiografía académica*. Barcelona: Universidad Pompeu Fabra.
- VILLA, M.E. (2018). «Las metáforas en la lingüística. Análisis de algunas conceptualizaciones metafóricas de los fenómenos lingüísticos». *Círculo de lingüística aplicada a la comunicación*. 73, pp. 303-314. <http://dx.doi.org/10.5209/CLAC.59071>

<https://digithum.uoc.edu>

Palabra de guerra. El caso de la narrativa bélica de Pedro Sánchez ante la pandemia COVID-19

Julen Orbegozo Terradillos

Universidad del País Vasco

Departamento de Comunicación Audiovisual y Publicidad y Relaciones Públicas

Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación

Barrio Sarriena, s/n, Leioa 48940, Bizkaia

Julen.orbegozo@ehu.eus

<https://orcid.org/0000-0002-2959-4397><https://scholar.google.com/citations?user=8ZFDUb0AAAAJ&hl=es><https://www.researchgate.net/search.Search.html?type=researcher&query=julen%20orbegozo>

Licenciado en Periodismo y Publicidad y Relaciones Públicas. Profesor de Dirección de la Comunicación Pública y Comunicación Interpersonal y en Grupo. Su principal área de especialización es la comunicación política. Sus líneas de investigación son el activismo en redes sociales, la comunicación de la política desde una perspectiva de género e innovaciones en campañas electorales. Ha publicado en revistas de impacto trabajos relacionados con cuestiones como los debates electorales, el *hashtivism*, las *fake news* y las nuevas narrativas electorales con perspectiva de género. Su experiencia como investigador y docente viene avalada por más diez años de experiencia en el ámbito profesional. Ha trabajado como periodista en diversos medios y como asesor de comunicación en el Parlamento Vasco, participando en numerosas campañas electorales de ámbito vasco y español.

Marian González-Abrisketa

Universidad del País Vasco

Departamento de Comunicación Audiovisual y Publicidad y Relaciones Públicas

Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación

Barrio Sarriena, s/n, Leioa 48940, Bizkaia

Marian.gonzalez-abrisketa@ehu.eus

<https://orcid.org/0000-0003-0041-3326><https://scholar.google.com/citations?hl=es&user=NVjkk4IAAAAJ>https://www.researchgate.net/profile/Marian_Gonzalez-Abrisketa

Doctora en Comunicación Audiovisual y profesora del Departamento de Comunicación Audiovisual y Publicidad de la Universidad del País Vasco UPV-EHU. Imparte la asignatura Procesos de Creación Audiovisual, en el grado de Comunicación Audiovisual, y Teorías de la Comunicación. Ha publicado varios libros y artículos de investigación sobre la información en campañas electorales, los discursos audiovisuales y los estudios semióticos, entre otros. También ha participado en varios proyectos financiados sobre la información electoral en televisión y la construcción de candidatos, así como sobre los medios de comunicación, la lengua y la identidad. Sus líneas de investigación actuales son el análisis del discurso, los estudios de género y la comunicación política.

UNIVERSIDAD
DE ANTIOQUIA