

# Diseño y validación psicométrica del ECNA en Colombia: Escala de Creencias Negativas sobre Niños Adoptados

## Design and psychometric validation of the ECNA in Colombia: Negative Beliefs Scale about Adopted Children

DOI: 10.18270/chps.v19i1.2987

Recibido: 12-12-2019 Aceptado: 19-02-2020

<https://revistas.usb.edu.co/index.php/UJPR>

**\*Nancy Julieth Zapata Restrepo**

Universidad de San Buenaventura seccional Medellín  
Email: [julieth.zapatarestrepo@gmail.com](mailto:julieth.zapatarestrepo@gmail.com)

**\*Lina Marcela Guevara Bedoya**

Universidad de San Buenaventura seccional Medellín  
Email: [linaguevara88@gmail.com](mailto:linaguevara88@gmail.com)

**\*Verónica Betsabet Mejía Cadavid**

Universidad de San Buenaventura seccional Medellín  
Email: [veronica.mejiac@gmail.com](mailto:veronica.mejiac@gmail.com)

**\*Jessica Lorena Aristizábal Gutiérrez**

Universidad de San Buenaventura seccional Medellín  
Email: [lorena\\_ag@hotmail.com](mailto:lorena_ag@hotmail.com)

**\*Claudia Jimena Salazar Trujillo**

Universidad CES  
Email: [csalazar@ces.edu.co](mailto:csalazar@ces.edu.co)



Copyright: ©2019.

La Revista Cuadernos Hispanoamericanos de Psicología proporciona acceso abierto a todos sus contenidos bajo los términos de la licencia creative commons Attribution-NonCommercial- NoDerivatives 4.0 International (CC BY-NCND 4.0)

**Declaración de disponibilidad de datos:** Todos los datos relevantes están dentro del artículo, así como los archivos de soporte de información.

**Conflicto de intereses:** Los autores han declarado que no hay conflicto de intereses.

### Resumen

Este estudio presenta los resultados de un proceso de diseño y validación de una escala de creencias negativas sobre niños adoptados. El proceso constó de tres fases. En la primera, se realizaron encuestas abiertas a 107 personas y de allí se extrajeron las categorías iniciales y los ítems. En la segunda fase, el instrumento se sometió a validación por parte de jueces expertos y se realizaron los ajustes correspondientes. En la tercera, se realizó una aplicación a 233 personas y se llevaron a cabo los análisis psicométricos, desde la teoría clásica de los test, a partir de los cuales se reorganizó la configuración factorial y se redujo el número de ítems. Todos los participantes del estudio pertenecían a estrato socioeconómico medio-alto y contaban, al menos, con formación profesional. Los resultados dan cuenta de un instrumento con cuatro dimensiones: “niño vulnerado”, “niño difícil”, “problemas emocionales” y “no vinculación”; este incluye 20 ítems y cuenta con características psicométricas de validez y confiabilidad que respaldan la calidad del mismo.

**Palabras clave:** adopción, creencias, confiabilidad y validez.

**Abstract**

This study shows the results obtained after a process of design and validation of a scale regarding negative beliefs about adopted children. The process consisted of three phases. In the first one, open surveys were applied to 107 people, and initial categories and items were extracted from the data obtained. In the second phase, the instrument was submitted for validation by expert judges and adjustments were made. In the third one, an application was made to 233 people and the psychometric analysis was carried out from the classical theory of the tests. In fact, it was taken as point of departure to reorganize the factorial configuration as well as to reduce the number of items included. All participants belonged to medium-high socioeconomical status and had reached professional education level. The results account for an instrument with four dimensions: "violated child", "difficult child", "emotional problems" and "no linkage". It includes 20 items and fulfills psychometric characteristics of validity and reliability that support its quality.

**Keywords:** adoption, beliefs, reliability and validity.

**Introducción**

Actualmente, Colombia se considera un país oferente de adopción, es decir, existe un número importante de niños y adolescentes en condición de adoptabilidad. Según el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF, 2018), a 31 de diciembre de 2018, los datos indicaban que 48254 niños y adolescentes fueron adoptados entre 1997 y 2018. Aunque no se cuenta con una cifra oficial que incluya los no declarados y los que están en situación de abandono, algunos datos indican que existen solamente 942 familias en lista de espera, de las cuales 715 son del exterior (ICBF, 2018). Entonces, se infiere que hay una problemática social alrededor de la adopción, la cual debe ser comprendida antes de ser adecuadamente atendida.

Dentro de los aspectos de salud mental, y en lo que respecta a los lineamientos técnico-administrativos del programa de adopción (ICBF, 2019), se afirma que uno de los elementos que dan cuenta del estado adecuado de salud mental por parte del adoptante se refiere específicamente a los mitos y creencias sobre la adopción. En efecto, el primer taller de preparación psicosocial que se aplica a los adoptantes se enfoca en distintos elementos, entre los cuales se encuentran las creencias.

Las creencias, especialmente las erróneas, pueden afectar tanto el proceso mismo de adopción, como la construcción del vínculo con el hijo una vez ha sido adoptado (Giberti, 2010). Es decir, muchas personas podrían rehusarse a adoptar, aun teniendo el deseo de ser padres y la imposibilidad de concebir un hijo biológico. Sobre la construcción del vínculo con el hijo, adoptado o biológico, algunos autores se han centrado en estudiar las representaciones parentales que se gestan a partir de la propia historia y que terminan por permear la relación con el niño (Seligman, 2013). Parte de lo que se trabaja en los procesos terapéuticos para favorecer la construcción del vínculo entre padres e hijos es ampliar la conciencia que el sujeto tiene sobre sus propias representaciones parentales, incluyendo ejercicios prácticos sobre sus creencias y mitos (Lecannelier, 2012). Aunque estas técnicas no son exclusivas del contexto de la adopción, es factible afirmar que los padres no solamente tienen que lidiar con sus propias representaciones parentales, sino también con los imaginarios de lo que el niño vivió previo al proceso de adopción (Giberti, 2010).

Dada la definición, y por su propia naturaleza, las creencias no necesitan confirmación empírica o ser experimentadas personalmente (Porrás, 2019). Generalmente, poseer algún tipo de creencia, propia o adquirida socialmente, es suficiente para que se presenten repercusiones

psíquicas y efectos comportamentales, independientemente de su veracidad (Materán, 2008). Además, las creencias negativas sobre la adopción pueden estar asociadas no solamente a la decisión de no adoptar, sino a la construcción de un vínculo inseguro o sobreprotector con el niño adoptado.

En el contexto académico colombiano, existe poco material sobre las representaciones sociales alrededor de los niños adoptados, lo que dificulta el acercamiento desde lo psicológico a este tipo de fenómenos y la intervención clínica. Por otra parte, existe abundante literatura sobre adopción, la cual se enfoca en el proceso de adaptación del niño, que hace énfasis en los problemas comportamentales (Sánchez-Sandoval & Palacios, 2012). Lo anterior podría, por una parte, reforzar las creencias negativas alrededor de la adopción y, por otra, dar cuenta de una premisa existente frente a los niños adoptados como sujetos con mayor riesgo de desajuste psicosocial (Mouronte, 2018).

Otro aspecto llamativo es la proporción con la que los niños adoptados acuden a los servicios de salud mental frente a los niños no adoptados con problemáticas similares (Sánchez-Sandoval & Palacios, 2012). Podría inferirse que existe mayor vigilancia sobre los primeros por su condición.

Todo lo señalado indica que identificar las creencias de los padres adoptantes y del contexto que los rodea podría brindar elementos a partir de los cuales se pueda decidir respecto a la idoneidad de quienes desean adoptar y se puedan generar procesos de acompañamiento, basados en evidencia, con los actores sociales cercanos. Sería ideal, entonces, contar con una herramienta de fácil uso que permita de manera objetiva indagar por dichas creencias más allá del contexto clínico.

En una búsqueda exhaustiva sobre herramientas para indagar acerca de las creencias en el contexto de la adopción, solo se encontró un instrumento, el cual fue diseñado por una universidad de Bogotá en el mismo año en que se realizó la presente investigación (Abello et al., 2018). El artículo donde se hace alusión a dicho instrumento, si bien refiere que se cuenta con siete ítems específicos referidos a los conocimientos, opiniones y creencias sobre el niño adoptable, no da cuenta de los indicadores de calidad psicométrica de la subescala, ni de las posibles creencias centrales que se exploran con la misma. También se encontraron instrumentos que se usan en el contexto de evaluación de idoneidad del cuidador como el “Cuida” (García, Estévez, & Letamendía, 2007); sin embargo, este no explora las creencias y se concentra en un segmento específico de la población. Además del estudio referenciado, pareciera que la indagación está restringida al espacio clínico y de grupos focales en las instituciones avaladas para adelantar procesos de adopción.

Por lo anterior, esta investigación de tipo instrumental tuvo como objetivo diseñar una escala de creencias negativas sobre niños adoptados, validada con población colombiana.

## Método

### Muestra

Dado que el proceso de diseño y validación se realizó por fases, se contó con muestras distintas en cada una de ellas. En la fase 1, participaron 107 personas. La muestra de validación del instrumento corresponde a 233 personas que respondieron la versión piloto del cuestionario. Para la selección de ambos grupos, se utilizó un muestreo intencional por “bola de nieve”. Los criterios de inclusión eran: personas mayores de edad, estudiantes de los últimos dos semestres de una carrera profesional o egresados de cualquier institución de educación superior del país y de estrato socioeconómico medio o alto. El 60% de las personas de la muestra eran mujeres; el 61% de ellas no tenían hijos; el 96% eran no adoptantes; y el 50% consideraba la posibilidad de adoptar. Mientras que el 23% de la muestra correspondió a estudiantes de último semestre de

nivel profesional, el 77% eran profesionales. En cuanto a la edad, las participantes se hallaban en el rango entre 20 y 50 años ( $M = 31,5$ ;  $DE = 7,9$ ).

## Instrumento

La “Escala de creencias negativas sobre niños adoptados”, cuya aplicación se realizó de forma virtual en un tiempo aproximado de 10 minutos, fue diseñada y validada en este estudio. La versión final del instrumento consta de 20 ítems, agrupados en 4 dimensiones. Cada uno de los ítems se presenta como una afirmación, cuyas opciones de respuesta se encuentran en una escala Likert de 4 puntos (“muy de acuerdo”, “de acuerdo”, “en desacuerdo”, “muy en desacuerdo”). Adicionalmente, el cuestionario indaga por datos sociodemográficos, como la edad, el género, la profesión y el número de hijos. Dado que este es un artículo de validación, la versión final del instrumento y sus características psicométricas se presentan en el apartado de resultados.

## Procedimiento

El diseño del instrumento constó de tres fases que se describen a continuación.

**Fase 1:** Se diseñó una encuesta con preguntas abiertas, que se aplicó a 107 personas. La aplicación de las encuestas se realizó de forma virtual, en el 50% de los casos, y de forma presencial en el otro 50%. Se hizo un análisis de contenido a la información recolectada, y a partir de allí, se construyeron las categorías de la versión inicial del instrumento. Las frases se transformaron en afirmaciones para crear los ítems que conformaban cada una de las categorías.

A continuación, se presentan las preguntas de la encuesta aplicada:

1. Cuando yo le menciono “adopción” ¿cuál es la primera palabra que llega a su mente?
2. ¿Qué piensa sobre la adopción?
3. ¿Usted adoptaría? sí/no ¿por qué?
4. ¿Qué tipo de personas cree usted que deciden adoptar?
5. ¿Qué cree que caracteriza a las personas adoptadas?
6. ¿Qué cree usted que espera un niño de sus padres adoptantes?
7. ¿Qué cree que esperaría un padre adoptante de su hijo?
8. ¿Qué imagen llega a su mente con la palabra adopción?

**Fase 2:** La versión inicial de la escala fue sometida a la validación de jueces expertos, quienes sugirieron cambios de redacción en algunos de los ítems presentados. Estos fueron evaluados en cuanto a pertinencia, claridad, relevancia y suficiencia. La Tabla 1 muestra la definición de dichas categorías y los criterios de evaluación. Se contó con un total de cinco jueces expertos, tres de los cuales contaban con amplia experiencia clínica relacionada con el tema (más de diez años de experiencia en centros de adopción por parte de dos de ellos, y uno con cinco años de experiencia en el ámbito jurídico en casos de adopción). Los otros dos jueces contaban con formación y experiencia en el diseño y validación de instrumentos psicométricos. Finalmente, dos de los jueces tienen título de doctorado y los tres restantes, de maestría.

Tabla 1  
Categorías y criterios de evaluación por parte de jueces expertos

Categoría	Calificación	Indicador
Suficiencia:  Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de ésta	1	Los ítems no son suficientes para medir la dimensión
	2	los ítems miden algún aspecto de la dimensión pero no corresponden con la dimensión total
	3	Los ítems son suficientes
Claridad:  El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintaxis y semántica son adecuadas	1	El ítem no es claro
	2	El ítem requiere modificaciones en el uso de las palabras de acuerdo con su significado, o por la ordenación de las mismas
	3	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada
Pertinencia:  El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo	1	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión que está midiendo
	2	El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión que está midiendo
	3	El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión que está midiendo
Relevancia:  El ítem es esencial o importante, es decir, debe ser incluido	1	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión
	2	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3	el ítem es muy relevante y debe ser incluido

**Fase 3:** Se diseñó un aplicativo que permitiera el diligenciamiento del instrumento en línea, para facilitarle a la muestra el acceso a este. La aplicación fue virtual en un 100%. La escala debía ser diligenciada completamente en un solo momento y tardaba alrededor de 12 minutos en ser contestada dado que la versión inicial constaba de 29 ítems. Las personas fueron contactadas de forma personal o telefónicamente y, una vez se verificaba que cumplían los criterios de inclusión, se les enviaba el *link* del cuestionario. Al finalizar la recolección de los datos, se procedió con el análisis psicométrico del instrumento.

### Consideraciones éticas

El estudio se rige por la normatividad vigente para los psicólogos en Colombia, la Ley 1090 de 2006 (Congreso de Colombia, 2006). Además, fue sometido a la revisión del Comité de Bioética de la Universidad de San Buenaventura, seccional Medellín, que dio el aval para iniciar el proceso y respaldó el proyecto de investigación.

### Análisis de datos

A continuación, se presentan las tareas realizadas en cada una de las tres fases que constituyeron el análisis de datos.

**Fase 1:** El análisis de la información cualitativa recogida a través de las encuestas se realizó a partir de la reducción de datos (Rodríguez, Herrera, & Lorenzo, 2005) y el proceso de comparación constante (Mejía & Manjarrés, 2011), usando el *software* de análisis cualitativo Atlas Ti, versión 7.0. En el proceso de codificación, comparación constante y categorización de las encuestas (Monge, 2015), emergieron un total de 26 códigos, a partir de los cuales se construyen cuatro categorías, a saber: 1. determinación histórica y genética, 2. no tiene pertenencia, 3. problemas afectivo-emocionales, y 4. El niño adoptado como alguien que está en deuda con la familia adoptante.

**Fase 2:** Las calificaciones dadas por cada uno de los jueces a los reactivos se transformaron en una escala de 0 a 100. Se calculó el total de la puntuación de cada dimensión en cada uno de los criterios y, adicionalmente, se contabilizaron los ítems, cuyas puntuaciones estaban por debajo de 80, para someterlos a revisiones y ajustes. Cabe anotar que las observaciones cualitativas se tomaron como insumo para hacer ajustes, tanto a ítems particulares como a la totalidad de la escala.

**Fase 3:** Los datos obtenidos en el piloto se analizaron mediante el uso del *software* “Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales” (IBM SPSS Statistics Base 22.0). Para proceder con el análisis factorial exploratorio (AFE), se realizó la prueba Kaiser-Meyer y Olkin (KMO), el cálculo de determinante, la prueba de esfericidad de Barlett y se probó la normalidad de los reactivos. Todo lo anterior tuvo como objeto determinar el ajuste de los datos. El AFE se realizó con el método de extracción de cuadrados no ponderados, reconocido por algunos expertos en el tema como el más adecuado para este tipo de instrumentos (Lloret-Segura, Ferreres-Traver, Hernández-Baeza, & Tomás-Marco, 2014; Ferrando & Anguiano-Carrasco, 2010). Se trabajó con el método de rotación oblimin directo dado que se asumen correlaciones entre los factores (Hair, Anderson, Tatham, & Black, 1999). Se realizaron ajustes en la escala hasta encontrar la mejor solución factorial y se realizaron nuevamente los análisis. La capacidad de discriminación se calculó a través de la correlación ítem-test y del análisis de medias y desviaciones. También, se realizaron correlaciones entre el ítem y la dimensión a la que pertenece, y entre los ítems individualmente. Se calculó la confiabilidad total y por dimensiones con el método Alpha de Cronbach y con el coeficiente Omega de McDonald, con los cuales se estiman como fiables los coeficientes superiores a 0,7 (Ventura-León & Caycho-Rodríguez, 2017). Finalmente, se hicieron simulaciones de Alpha cuando se eliminan determinados elementos para indicar si era posible mejorar la fiabilidad de la prueba.

## Resultados

A continuación, se describen los resultados del estudio de acuerdo con cada una de las fases señaladas:

**Fase 1:** Las encuestas abiertas arrojaron las categorías iniciales de análisis y brindaron los insumos para la versión preliminar del instrumento. Las categorías en esta fase contienen las creencias negativas emergentes: 1. determinación histórica y genética, 2. no tiene pertenencia, 3. problemas afectivo-emocionales, y 4. el niño adoptado como alguien que está en deuda con la familia adoptante.

En la categoría 1, se incluyen creencias asociadas a las preocupaciones manifestadas por algunos de los encuestados respecto a la determinación dada por vivencias previas a la adopción. Se dio relevancia a las condiciones genéticas de la familia de origen, a lo que algunos se refieren como: “muy difícil uno sin saber los antecedentes de los padres del niño” (E7); a vivencias durante el proceso gestacional, con opiniones como: “yo me preguntaría si la mamá se cuidó durante el embarazo porque eso lo marca a uno” (E13); y a experiencias previas a la adopción, con aseveraciones como: “definitivamente lo que ellos tienen que vivir en las instituciones deja una huella”. Estos aspectos no se relacionan necesariamente con características negativas, sino con condiciones que no serán moduladas por las nuevas experiencias.

En la categoría 2, se incluyen creencias asociadas a que el niño no logra pertenecer totalmente a la familia adoptiva. Por ejemplo, E36 manifiesta que los niños adoptados “pueden generar sentimientos de sentirse diferentes o no pertenecer a su familia”; E22 expresa que son infantes y adolescentes “que no tienen ascendencia” y E48 cree que los niños adoptados son caracterizados por “la ausencia de figuras paternas, falta de cariño y soledad”.

En la categoría 3, se encontró que los adultos no adoptantes comprenden el comportamiento de los niños adoptados como resultado de experiencias traumáticas previas a la adopción, vivencias que, según consideran, los afectarán durante su desarrollo y; por tanto, habrá repercusiones negativas; por ejemplo, serán “retraídos” (E37), “personas solas y tristes” (E63), “carentes de amor” (E43), o “tímidos y agresivos” (E64). También se encontró la creencia que los niños se caracterizan por ser “en general abandonados y con necesidades especiales de afecto y aceptación” (E14).

En la categoría 4, representación del niño como alguien que está en deuda, se agruparon aquellas creencias asociadas a aspectos planteados en el deber ser del niño, verbigracia, la idea de que el niño debería estar agradecido con la familia que lo adopta. Al respecto, se encuentra la siguiente opinión: “uno esperaría un agradecimiento quizá mayor al de un hijo natural” (E11). Algunos, incluso, aducen que el niño debería “saber valorar la oportunidad que le dan” (E14). Adicionalmente, se señalaron otros aspectos que develan expectativas frente al comportamiento del niño y cómo con su llegada a la nueva familia podrían resolverse situaciones propias de la pareja o de alguno de sus miembros. Por ejemplo, se encuentra la siguiente afirmación: “estos niños llegan a completar a la familia” (E9). Si bien esta situación no es exclusiva de las experiencias de adopción, en las creencias se devela una idea de fondo en la que el niño adoptado debería ser más “manejable” (E5) debido a que se le está resolviendo con la adopción una situación difícil. Esto evidencia un borramiento de la subjetividad del niño.

La Tabla 2 muestra el total de ítems contenidos por cada una de las dimensiones, la definición de las mismas y algunos ejemplos de los reactivos de la primera versión de la encuesta creada como resultado de esta fase.

Tabla 2.

*Dimensiones e ítems de la primera versión de la escala*

Dimensión	Número de ítems	Ejemplos de ítem
Determinado histórica y genéticamente		Se comportará como su familia biológica
Lo que le pasa al niño se explica por su historia previa a la adopción o por una predisposición genética	8	Ha sido víctima de maltrato
No tiene pertenencia	4	Abandonará a sus padres adoptivos
El niño no logrará sentirse parte de la nueva familia		Será un extraño en la familia que lo adopta
Problemas afectivo-emocionales		Tiene vacíos emocionales
Los niños adoptados tienen experiencias traumáticas previas a la adopción que los afectará durante su desarrollo	13	Es más frágil emocionalmente
Representación del niño-a como alguien que está en deuda	4	Siempre tenderá a complacer a los demás
El niño mantiene un vínculo con su nueva familia, mediado por la deuda		Sentirá toda la vida que está en deuda con sus padres adoptivos

**Fase 2:** Los resultados de esta fase dan cuenta de la evaluación realizada por los jueces expertos y los ajustes hechos al instrumento antes de su aplicación piloto. La Tabla 3 muestra el total de las calificaciones a cada una de las dimensiones en los cuatro criterios evaluados. Como se puede observar, todas las calificaciones están en 80 o por encima, lo que denota apreciación de buena calidad del instrumento. En el análisis por reactivos, se observó que cinco de estos obtuvieron puntuaciones bajas (menos de 80), dos en pertinencia, dos en relevancia y uno en claridad. Dado que dos de los ítems tenían calificaciones por debajo de 70, se re-elaboraron por completo. Se hicieron ajustes de sentido y de redacción a los tres restantes y cuatro más se modificaron dadas las observaciones de los jueces.

Tabla 3.  
*Criterios y puntuaciones dadas por los jueces*

Dimensión	Criterio	Total
Determinado histórica y genéticamente	Pertinencia	91
	Relevancia	88
	Claridad	94
	Suficiencia	80
No tiene pertenencia	Pertinencia	98
	Relevancia	98
	Claridad	97
Problemas afectivo-emocionales	Suficiencia	87
	Pertinencia	93
	Relevancia	92
Representación del niño-a como alguien que está en deuda	Claridad	92
	Suficiencia	100
	Pertinencia	83
	Relevancia	78
	Claridad	87
	Suficiencia	80

**Fase 3:** La última fase del estudio recoge los análisis psicométricos realizados a la aplicación piloto del instrumento. Inicialmente, en la Tabla 4, se muestran los datos descriptivos de las dimensiones correspondientes al mínimo (Mín.) y al máximo (Máx.) de la escala, la media (M), la desviación estándar (DE) y las correlaciones entre las variables. Las dimensiones que se presentan en esta tabla son distintas a las iniciales dado que, como se explica más adelante, se reconfiguraron las variables del instrumento tras el análisis factorial.

Tabla 4.  
*Descriptivos de las variables y las correlaciones*

	Descriptivos	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar	1	2	3	4
1	No vinculación	1	4	1,94	0,61	-			
2	Niño difícil	1	4	1,68	0,61	,592**	-		
3	Problemas emocionales	1	4	2,04	0,64	,648**	,543**	-	
4	Niño vulnerado	1	3,75	2,26	0,63	,505**	,322**	,552**	-
5	Total	1	3,81	1,98	0,5	,852**	,760**	,857**	,744**

*Nota:* Todas las correlaciones fueron estadísticamente significativas ( $p < 0,01$ ).

## Análisis factorial

La estructura interna del instrumento se identificó a partir de un análisis factorial exploratorio. El indicador de ajuste de la matriz de correlaciones, previamente calculado, fue satisfactorio (KMO=0,89), al igual que el determinante ( $9,642E-5$ ) y la prueba de esfericidad de Barlett ( $1428,629641$   $p < 0,01$ ). Los estadísticos de asimetría y curtosis, para la totalidad de los ítems, estuvieron entre -2 y 2 (solo cuatro por encima de 1 en asimetría y tres por encima de 1 en

curtosis, ver tabla 7), por lo que se asume el cumplimiento del supuesto de normalidad (Lloret-Segura et al., 2014).

La mejor solución factorial agrupó 20 ítems en cuatro factores. Los 9 ítems restantes fueron eliminados, pues presentaban cargas factoriales en distintas dimensiones y, pese a las múltiples configuraciones de la matriz, no lograron agruparse de forma clara en alguna de las dimensiones. Para determinar que un ítem pertenecía a un factor específico se esperaba que tuviese una carga superior a 0,3 en uno solo de ellos y que el contenido estuviese relacionado con el mismo (Hair et al., 1999). Solo tres de los ítems que se conservaron mostraron una carga factorial superior a 0,3 en dos de las dimensiones. Sin embargo, se dejaron como parte de aquella donde muestran mayor peso estadístico y mayor asociación por contenido.

Tabla 5.

*Matriz de correlaciones en el Análisis Factorial Exploratorio*

Items	Factor			
	No vinculación	Niño difícil	Problemas emocionales	Niño vulnerado
Será un extraño en la familia que lo adopta	0,859			
Abandonará a sus padres adoptivos	0,788			
Sentirá que no pertenece a su hogar adoptivo	0,553			
Establece relaciones afectivas que lo angustian	0,506			
Es tímido	0,439			
Sentirá necesidad de volver con sus padres biológicos	0,387			
Genera más gastos económicos que un hijo biológico		-0,697		
Es desagradecido		-0,634		
Es difícil de educar		-0,626	-0,321	
Siempre tenderá a complacer a los demás		-0,479		
Va a tener dificultades cognitivas		-0,471		
Es frágil emocionalmente			-0,761	
Tiene actitudes hostiles hacia los demás		-0,400	-0,519	
Sentirá toda la vida que está en deuda con sus padres adoptivos			-0,478	
Tiene comportamientos negativos			-0,418	
Tiene vacíos emocionales			-0,400	0,308
Tiene necesidades especiales de afecto				0,682
Necesita acompañamiento de especialistas de la salud				0,496
Requiere muchos cuidados de los padres adoptivos				0,394
Ha sido víctima de maltrato				0,321

Las dimensiones que habían sido planteadas en el diseño inicial del instrumento se transformaron luego de los análisis factoriales. La dimensión “representación de un niño que estará en deuda con sus padres” no funcionó adecuadamente, por lo que fue suprimida de la escala. Sin embargo, dos de los ítems que la conformaban se agruparon en nuevas dimensiones. Por su parte, la dimensión “determinado histórica y genéticamente” se subdividió en dos categorías: una de ellas encierra

la condición del “niño vulnerado” por una historia particular y problemática, mientras que la otra recoge los comportamientos de “niño difícil” que se presentan como consecuencia de dicha historia. La dimensión “problemas emocionales” se conserva con solo cinco de los ítems que se habían planteado inicialmente, pues se encontró redundancia en muchos de ellos. Finalmente, la dimensión “no pertenencia” se conserva, pero se cambia el nombre por “no vinculación” al considerarse que esta etiqueta representa mejor el contenido de la categoría (ver Tabla 5).

Las cuatro dimensiones encontradas explican un 48% de la varianza; de esta, el 34% corresponde al primer factor, denominado “No vinculación”. Los pesos factoriales se encuentran todos por encima de 0,3 en la dimensión correspondiente.

### Análisis de fiabilidad

La confiabilidad total y de las dimensiones se calculó tanto con el método Alpha de Cronbach, por ser uno de los más reportados en la literatura psicométrica, como con el Omega, el cual se considera adecuado para las escalas no continuas (Oliden & Zumbo, 2008). La confiabilidad total del instrumento, calculada con los 20 ítems, fue de 0,903 con Alpha de Cronbach y de 0,965 con el coeficiente Omega. Además, se realizaron simulaciones del Alpha, eliminando alguno de los ítems. Tras esto, se corroboró que todos aportaban a la fiabilidad y que la eliminación de cualquiera disminuía el indicador de precisión del instrumento.

Los resultados de la confiabilidad total y por dimensiones, con ambos métodos, se especifican en la Tabla 6, en la que también se consigna la definición de la dimensión, el número de ítems que hicieron parte del cálculo y el factor al cual corresponden. Solo una de las dimensiones, denominada “niño vulnerado”, tuvo un coeficiente de confiabilidad Alpha por debajo de 0,7. No obstante, con el Omega, considerado como más adecuado para escalas con pocos ítems, obtuvo una puntuación favorable (Salazar & Serpa, 2017).

Tabla 6.

*Confiabilidad total y por dimensiones. Factor y número de ítems*

Dimensión	Definición	Factor	Coficiente de Alpha de Cronbach	Coficiente Omega	N. de ítems
No vinculación	El niño no llega a asumirse como parte de la nueva familia.	1	0,84	0,89	6
Niño difícil	El niño presenta condiciones de mayor complejidad, en comparación con otros niños de su edad.	2	0,78	0,85	5
Problemas emocionales	Creencias asociadas a las dificultades del niño en cuanto a su labilidad emocional.	3	0,81	0,88	5
Niño vulnerado	El niño ha experimentado situaciones difíciles previas a la adopción.	4	0,63	0,78	4
Total		-	0,9	0,96	20

### Análisis de discriminación

Todas las correlaciones ítem- test e ítem-subescala fueron estadísticamente significativas ( $p < 0,01$ ) y calificables entre *moderadas* y *fuertes* (ver Tabla 7). La correlación más baja fue de 0,473, correspondiente al ítem “necesita acompañamiento de un especialista”, y las más altas respecto a la totalidad de la prueba fueron de 0,71 y 0,73, que corresponden a “establece relaciones que lo angustian” y “tiene comportamientos negativos”, respectivamente. Las correlaciones entre los ítems también fueron todas positivas y estadísticamente significativas ( $p < 0,05$ ).

Tabla 7.

*Descriptivos de los ítems, correlaciones ítem-test y correlaciones con la subescala*

Ítems	Media	Desviación estándar	Asimetría	Curtosis	Correlación ítem -test	Correlación ítem - factor
<b>No vinculación</b>						
Será un extraño en la familia que lo adopte	1,67	0,86	1,15	0,55	,591**	,765**
Abandonará a sus padres adoptivos	1,81	0,83	0,90	0,36	,684**	,815**
Sentirá que no pertenece a su hogar adoptivo	2,01	0,89	0,69	-0,13	,556**	,726**
Establece relaciones afectivas que lo angustian	1,98	0,79	0,49	-0,18	,713**	,781**
Es tímido	2,01	0,77	0,41	-0,18	,584**	,680**
Sentirá necesidad de volver con sus padres biológicos	2,2	0,78	0,34	-0,18	,565**	,634**
<b>Niño difícil</b>						
Genera más gastos económicos que un hijo biológico	1,52	0,82	1,59	1,77	,575**	,745**
Es desagradecido	1,61	0,89	1,53	1,60	,558**	,716**
Es difícil de educar	1,83	0,85	0,82	0,04	,605**	,746**
Siempre tenderá a complacer a los demás	1,9	0,86	0,80	0,10	,508**	,714**
Va a tener dificultades cognitivas	1,57	0,75	1,25	1,21	,489**	,624**
<b>Problemas emocionales</b>						
Es frágil emocionalmente	2,16	0,85	0,25	-0,61	,627**	,821**
Tiene actitudes hostiles hacia los demás	1,8	0,76	0,86	0,72	,680**	,735**
Sentirá toda la vida que está en deuda con sus padres adoptivos	2,12	0,91	0,31	-0,83	,604**	,717**
Tiene comportamientos negativos	1,82	0,79	0,79	0,34	,731**	,766**
Tiene vacíos emocionales	2,32	0,94	0,18	-0,86	,548**	,693**
<b>Niño vulnerado</b>						
Tiene necesidades especiales de afecto	2,29	0,93	0,14	-0,87	,611**	,809**
Necesita acompañamiento de especialistas de la salud	2,36	0,94	0,09	-0,90	,473**	,650**
Requiere muchos cuidados de los padres adoptivos	2,27	0,93	0,18	-0,86	,475**	,631**
Ha sido víctima de maltrato	2,12	0,87	0,34	-0,62	,508**	,670**

Nota: \*\* $p < 0,01$ 

Así mismo, se analizaron medidas descriptivas, y se encontró que se escogen opciones de respuesta para todos los ítems, las cuales abarcan desde el mínimo hasta el máximo de la escala (el mínimo es 1 y el máximo es 4). Adicionalmente, los promedios y desviaciones reflejan una distribución adecuada de las respuestas a lo largo de todo el nivel de medición. La Tabla 5 muestra los resultados señalados.

## Discusión

Los datos y análisis presentados en este artículo soportan la idea de que es posible disponer de un instrumento que cumple satisfactoriamente con los criterios psicométricos clásicos. Contar con una herramienta cuantitativa se considera un avance en las metodologías disponibles para la exploración de las creencias sobre niños adoptados puesto que, como se mencionó en la introducción, las entrevistas clínicas y los grupos focales pueden resultar insuficientes cuando se desea acceder a una parte importante de la población, o cuando se buscan realizar sondeos masivos asociados con el constructo que se está investigando. A lo anterior, se suma que el hecho de hablar directamente sobre las creencias negativas asociadas a la adopción puede generar sanción social, lo que impide la libre expresión de las mismas. Este asunto podría ser más manejable si se utiliza una encuesta que permita la confidencialidad y el anonimato.

La creación inicial de las dimensiones de la escala, y la posterior configuración psicométrica de la misma en el proceso de análisis factorial, da cuenta de la existencia de categorías. Estas, a su vez, agrupan creencias que recogen varias ideas acerca de los niños adoptados. Cabe mencionar que dichas categorías pueden explicarse a la luz de algunos antecedentes investigativos, tal y como se presenta a continuación.

La categoría que más porcentaje de varianza explica corresponde a “no vinculación”. Esta recoge las creencias en las que se piensa que el niño no llega a asumirse como parte de la nueva familia. Una de las preocupaciones más grandes que manifiestan los padres de los niños adoptados es que en algún momento de la vida emerja el deseo de buscar a la familia de origen (Giberti, 2010). Otro aspecto que se evidencia en las investigaciones es que, en efecto, persiste una pregunta por su familia biológica (San Martino, 2014), asunto que puede perpetuar la creencia. Frente a lo anterior, algunos autores afirman que una persona adoptada puede afrontar la incertidumbre frente a su historia previa, siempre y cuando construya una identificación con su familia adoptiva (Mirabent, 2014).

Otra de las categorías ya no se enfoca en la relación, sino en el comportamiento negativo del niño. Al respecto, existen estudios donde se alerta sobre las posibles dificultades que pueden tener los niños tras la adopción (Rosser & Mayordomo, 2011) (González, Ampudia, & Guevara, 2012); (Sánchez-Sandoval & Palacios, 2012). Entre dichas dificultades se señalan aspectos como hiperactividad, impulsividad, problemas para concentrarse y problemas académicos, entre otras (Román & Palacios, 2011; Mouronte, 2018). Sin embargo, estas características no son exclusivas de los niños adoptados (Ramos, Pérez-Salas, & Lepe, 2016). Es importante señalar que el hogar que los recibe es fundamental para la regulación emocional del niño (Tieman, 2006). Además, situaciones protectoras tempranas disminuyen la presencia de conductas desadaptativas y la tasa de dificultades de aprendizaje (Enríquez, Deaño, Brenlla, & Ramudo; 2017).

La tercera categoría, a la que se denominó “problemas emocionales”, recoge las creencias asociadas a las dificultades del niño en cuanto a su fragilidad afectiva. Parte de estas creencias podrían tener sustento en evidencia empírica. En lo que corresponde a las alteraciones neuroanatómicas, los niños que han estado institucionalizados requieren mecanismos de adaptación social debido al cambio de cuidadores, a la poca disponibilidad del adulto para sintonizarse con sus necesidades afectivas y a las dinámicas propias de las instituciones. Lo anterior implica cambios metabólicos asociados a la corteza prefrontal y el lóbulo temporal para atender a las exigencias del medio (Chugani et al., 2001) (Eluvathingal et al., 2006). Estas alteraciones pueden traducirse, en efecto, en mayor labilidad emocional (Vanegas & Castrillón, 2014). No obstante, las dificultades dependen de factores como la edad de adopción y los cuidadores que el niño haya tenido durante el período previo (Rosas, Gallardo, & Angulo, 2000).

Finalmente, la dimensión denominada “niño vulnerado” es una posible justificación a la presencia de los comportamientos y características negativas anteriormente mencionadas. En efecto, estos niños han experimentado una pérdida o abandono previo. Sin embargo, seguirlo representado como niño vulnerado puede incidir sobre el reconocimiento de sus potencialidades e impedir verlo en el aquí y el ahora. Cabe mencionar que estudios previos habían encontrado que la forma en que se hace referencia al niño adoptado, incluyendo adjetivos como “abandonado” o “huérfano”, o la alusión al niño como víctima, evidencian la preexistencia de un acto violento que se produjo por parte de los adultos (Ortegón & Obando, 2016). Así mismo, el tiempo de permanencia en las instituciones incrementa el riesgo de haber tenido experiencias prolongadas de estrés, soledad o incertidumbre frente al futuro y otras formas de sufrimiento (Vanegas & Castrillón, 2014). Otras investigaciones han encontrado que la huella de las carencias en la etapa previa a la adopción, además de las dificultades generadas por los cambios de cuidador, son dimensiones que deben ser reparadas en la post-adopción (Sánchez, Riera, Morillo, & Llorca, 2017).

Las dimensiones encontradas pueden explicarse a la luz de algunas teorías e investigaciones previas. No obstante, es importante resaltar que, hasta el momento, no se cuenta con un marco teórico que permita sustentar de manera precisa que son estas y no otras las categorías suficientes para dar cuenta de las creencias negativas sobre la adopción. Lo que aquí se presenta se construyó a partir del análisis cualitativo de las encuestas y de la posterior reagrupación estadística; por tanto, aunque se sugiere seguir realizando aplicaciones de la escala y revisar nuevamente la configuración factorial, se tienen elementos empíricos que permiten afirmar la existencia de ciertas creencias principales ante los niños adoptados, lo que se considera un aporte relevante.

Por otra parte, es preciso señalar que este estudio cuenta con algunas limitaciones. La muestra no fue seleccionada al azar, sino que se accedió a ella de manera intencional, por disponibilidad de la misma. Por otra parte, aunque el tamaño de la muestra es suficiente para los análisis psicométricos, una estandarización de la escala requeriría acceder a una muestra más grande y, probablemente, más heterogénea. Si bien se decidió trabajar solamente con población, cuyas características se asemejan a las de los padres adoptantes en cuanto a estatus educativo y económico, podría ser interesante ampliar la muestra a otro tipo de población, para llevar a cabo un proceso de estandarización más amplio, o con baremos diferenciados por grupos poblacionales. Cabe señalar que las limitaciones referidas pueden tener un efecto distorsionador de los resultados arrojados por la nueva escala, pero uno poco significativo en lo referente al comportamiento psicométrico de los reactivos, su confiabilidad y validez.

Para finalizar, se espera que el instrumento sea usado en futuras investigaciones de orden clínico y en contextos de acompañamiento psicosocial.

## Referencias

- Abello., E., Bello, J. C., Güiza, A., Ortiz, A. M., Riveros, F., Vera, L. A., ... Reyes,, L. (2018). Actitudes hacia los niños adoptables por parte de familias monoparentales y nucleares de estratos 4, 5 y 6 en la ciudad de Bogotá. *Informes Psicológicos*, 18(2), 45–62. <https://doi.org/10.18566/nfpsic.v18n2a03>
- Chugani, H. T., Behen, M. E., Muzik, O., Juhász, C., Nagy, F., & Chugani, D. C. (2001). Local brain functional activity following early deprivation: A study of postinstitutionalized Romanian orphans. *NeuroImage*, 14(6), 1290–1301. <https://doi.org/10.1006/nimg.2001.0917>
- Congreso de Colombia (2006). *Ley 1090 de 2006*. [http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley\\_1090\\_2006.html](http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley_1090_2006.html)
- Eluvathingal, T. J., Chugani, H. T., Behen, M. E., Juhász, C., Muzik, O., Maqbool, M., ... Makki, M. (2006). Abnormal brain connectivity in children after early severe socioemotional deprivation: a diffusion tensor imaging study. *Pediatrics*, 117(6), 2093–2100. <https://doi.org/10.1542/peds.2005-1727>

- Enríquez, E., Deaño, M., Brenlla-Blanco, J., & Ramudo, I. (2017). Problemas de conducta y académicos según el itinerario vital en adopción. *Revista de estudios e investigación en psicología y educación*, 17(1) 217-223. <http://revistas.udc.es/index.php/reipe/article/view/reipe.2017.0.01.2604>
- Ferrando, P. J., & Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles Del Psicologo*, 31(1), 18–33. <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1793.pdf>
- García, M. I., Estévez, I., & Letamendía, P. (2007). El CUIDA como instrumento para la valoración de la personalidad en la evaluación de adoptantes, cuidadores, tutores y mediadores. *Intervención Psicosocial*, 16(3), 393–407. <https://doi.org/10.4321/s1132-05592007000300007>
- Giberti, E. (2010). *Adopción siglo XXI: leyes y deseos*. Buenos Aires: Editorial Sudamericana.
- González, C., Ampudia, A., & Guevara, Y. (2012). Programa de intervención para el desarrollo de habilidades sociales en niños institucionalizados. *Acta Colombiana de Psicología*, 15(2), 43–52.
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L., Black, W. C., (1999). *Análisis multivariante*. Madrid: Prentice Hall.
- Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, I. (ICBF, 2018). *Subdirección de adopciones. Programa de adopción*. [https://www.icbf.gov.co/system/files/estadisticas\\_p\\_adopciones\\_al\\_31-12-2018.pdf](https://www.icbf.gov.co/system/files/estadisticas_p_adopciones_al_31-12-2018.pdf)
- Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, I. (ICBF, 2019). *Lineamiento técnico administrativo del programa de adopción*. [https://www.icbf.gov.co/sites/default/files/procesos/lm16.p\\_lineamiento\\_tecnico\\_del\\_programa\\_de\\_adopcion\\_v3.pdf](https://www.icbf.gov.co/sites/default/files/procesos/lm16.p_lineamiento_tecnico_del_programa_de_adopcion_v3.pdf)
- Lecannelier, F. (2012). Programas de prevención en el fomento de la seguridad del apego en contextos vitales del niño: la experiencia chilena. *Psicopatología y Salud Mental*, 20, 19–28. <https://www.fundacioorienta.com/wp-content/uploads/2019/02/Lecannelier-Felipe-20.pdf>
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: Una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151–1169. <https://doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Materán, A. (2008). Las representaciones sociales: un referente teórico para la investigación educativa. *Geoenseñanza*, 13(2), 243–248. <https://www.redalyc.org/pdf/360/36021230010.pdf>
- Mejía, M. R., & Manjarrés, M. E. (2011). La investigación como estrategia pedagógica. Una apuesta por construir pedagogías críticas en el siglo XXI. *Praxis & Saber*, 2(4), 127–177. <https://doi.org/10.19053/22160159.1127>
- Mirabent, J. V. (2014). El adolescente adoptado: dificultades añadidas en el proceso de construcción de su identidad. *Temas de Psicoanálisis*, 8, 1–35. <https://www.temasdepsicoanalisis.org/2014/07/15/el-adolescente-adoptado-dificultades-anadidas-en-el-proceso-de-construccion-de-su-identidad/>
- Monge, V. (2015). La codificación en el método de investigación de la grounded theory o teoría fundamentada. *Innovaciones Educativas*, 17(22), 77–84. <https://doi.org/10.22458/ie.v17i22.1100>
- Montero, I., & León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología 1. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de La Salud*, 2(3), 503–508. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33720308>
- Mouronte, L. N. (2018). *Dificultades de aprendizaje escolar en niños adoptados*. <http://petales.es/dificultades-de-aprendizaje-escolar-en-ninos-adoptados/>
- Oliden, P. E., & Zumbo, B. D. (2008). Coeficientes de fiabilidad para escalas de respuesta categórica ordenada. *Psicothema*, 20(4), 896–901. <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=3572>
- Ortegón, D. S., & Obando, A. S. (2016). Consideraciones preliminares acerca del fracaso escolar como síntoma afectivo en niños, niñas y adolescentes con experiencias de abandono. *Revista Psicoespacios*, 10(16), 193–207. <https://doi.org/10.25057/21452776.720>
- Porras, Y. A. (2019). Creencias, concepciones y representaciones sociales ¿Cuál es la diferencia? *Tecné Episteme y Didaxis: TED*, (45), 7–16. <https://doi.org/10.17227/ted.num45-9829>

- Ramos, C., Pérez-Salas, C., & Lepe, N. (2016). Control inhibitorio, monitorización y habla autodirigida en el Trastorno por Déficit de Atención con Hiperactividad. *Wimblu*, 11(1), 73–97. <https://doi.org/10.15517/wl.v1i1.24426>
- Rodríguez, C., Herrera, L., & Lorenzo, O. (2005). Teoría y práctica del análisis de datos cualitativos. Proceso general y criterios de calidad. *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades*, 15(2), 133–154. <http://www.redalyc.org/pdf/654/65415209.pdf>
- Román, M., & Palacios, J. (2011). Apego, adopción y escolaridad. *Padres y Maestros/Journal of Parents and Teachers*, 339, 5–8. <https://revistas.comillas.edu/index.php/padresymaestros/article/view/443>
- Rosas, M., Gallardo, I., & Angulo, P. (2000). Factores que influyen en el apego y la adaptación de los niños adoptados. *Revista de Psicología*, 9(1), 145–159. <https://doi.org/10.5354/0719-0581.2000.18553>
- Rosser, A., & Mayordomo, I. (2011). *La teoría del apego en la promoción de la salud: creando redes*. Madrid: Psimática. Cap.10, pp. 133-146. <http://hdl.handle.net/10045/41080>
- Salazar, C., & Serpa, A. (2017). Análisis confirmatorio y coeficiente Omega como propiedades psicométricas del instrumento Clima Laboral de Sonia Palma. *Revista de Investigación En Psicología*, 20(2), 377. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v20i2.14047>
- San-Martino, M. (2014). Identidad y orígenes en el menor adoptado. *Temas de psicoanálisis*. 8. 1-15 <https://www.temasdepsicoanalisis.org/wp-content/uploads/2014/07/PDF-San-Martino.pdf>
- Sánchez-Sandoval, Y., & Palacios, J. (2012). Problemas emocionales y comportamentales en niños adoptados y no adoptados. *Clínica y Salud*, 23(3), 221–234. <https://doi.org/10.5093/cl2012a14>
- Sánchez, J., Riera, C., Morillo, T., & Llorca, M. (2017). Evaluación y análisis de la expresividad psicomotriz de los niños y niñas de adopción: Relación con sus necesidades socioafectivas. *Revista de Educación Inclusiva*, 8(2), 30–43. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5155161>
- Seligman, S. (2013). The developmental perspective in relational psychoanalysis. In *Contemporary Psychoanalysis* (39) 3, 477-508. <https://doi.org/10.1080/00107530.2003.10747216>
- Tieman, W. (2006). *Mental health in young adult intercountry adoptees*. Rotterdam: Erasmus University Rotterdam.
- Vanegas, J. H., & Castrillón, L. C. (2014). Vivencia relacional y reparación psicológica de los niños institucionalizados. *Revista de Investigaciones* 14(23), 66-77. <https://doi.org/10.22383/ri.v14i1.8>
- Ventura-León, J. L., & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana En Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625–627.