
¿UNA CONCLUSION RESULTA PREMATURA?

Comentario a propósito del artículo de O. Starn

Mark Thurner

EN PRIMER LUGAR, me alegro que alguien haya escrito este artículo. Y segundo, me complace el hecho que *Allpanchis* decidiera traducirlo con el fin de abrir un debate crítico¹.

El argumento polémico de Starn es básicamente correcto. Además, está cuidadosamente desarrollado. Conuerdo con la propuesta central: es necesario romper con ciertas tradiciones ideológicas de índole "orientalista". Estoy menos convencido con la sugerencia de que un supuesto *Andeanism* haya sido elaborado y ampliamente difundido por la antropología andina del siglo XX. Por otro lado, existen evidentes vacíos que revelan un limitado conocimiento de la literatura peruana relevante al tema. A pesar de estas dos últimas detracciones, creo que el *critique* de *Andeanism* elaborado por Starn es defendible.

La aguda crítica literaria "postcolonial" de Said ha sido necesaria e incluso productiva para las ciencias críti-

¹ El presente comentario se basa en la lectura de la versión publicada en inglés por *Cultural Anthropology*.