

RECENSIÓN DE LIBROS | REVIEW OF BOOK

ATAJANDO LA DIVISIÓN ENTRE CLÍNICA E INVESTIGACIÓN: OUTCOME MEASURES AND EVALUATION IN COUNSELLING AND PSYCHOTHERAPY

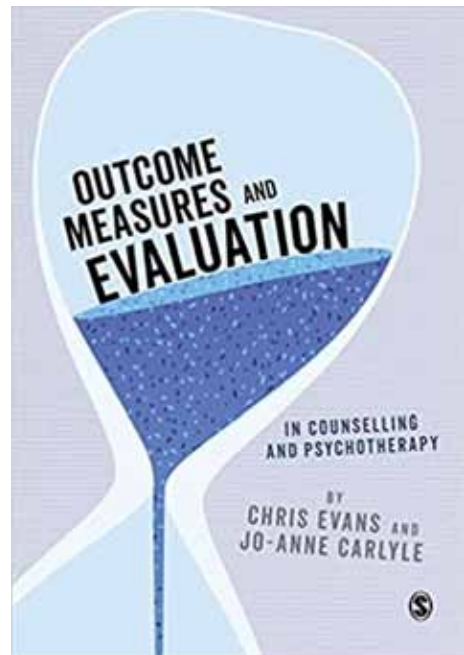
Tackling the Divide between Research and Clinical Practice: Outcome Measures and Evaluation in Counselling and Psychotherapy

Chris Evans and Jo-anne Carlyle

SAGE Publications Ltd

Páginas: 184

Fecha de publicación: Octubre 2021



Pablo Sabucedo Serrano

University of Liverpool. Reino Unido
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7932-0311>

Palabras clave: *Cuestionario, test, resultado terapéutico, psicometría*

Keywords: *Questionnaire, inventory, therapeutic outcomes, psychometry*



La fragmentación disciplinar es una amenaza tangible para la psicología. Un ejemplo clásico, dentro de la psicología clínica, es la desconexión entre orientaciones terapéuticas. Sus resultados son claramente visibles en la profesión: desde los “pseudoconflictos” entre orientaciones (Hughes, 2018), en base a premisas filosóficas no clarificadas, al aislacionismo dogmático de algunos modelos. Una falla profesional menos implícita, pero igual de significativa, es aquella que divide lo aplicado de lo académico o al terapeuta del investigador. Varios países llevan años formando a sus psicólogos clínicos según el modelo del “científico aplicado”: el ideal de un terapeuta que ejerce de forma efectiva mientras es capaz de conocer, utilizar e interpretar (e incluso realizar por sí mismo) la investigación empírica en su ámbito (Shapiro, 2002; Petersen, 2008). Parece, sin embargo, que la tensión existente entre clínica e investigación no ha hecho sino aumentar durante las últimas décadas (Leahey, 2000; Yanchar y Slife, 1997).

Por una parte, muchos terapeutas tienden a desconfiar (o incluso ignorar) la investigación empírica, creyendo que no tiene relevancia (o la necesaria profundidad u holismo) en su trabajo diario. De ello se deriva el riesgo de que la práctica clínica acabe ignorando evidencia respecto a aquellas intervenciones que pueden ser iatrogénicas. Por otra parte, con frecuencia algunos académicos todavía entienden la investigación como un proceso unidireccional o jerárquico (de los datos al investigador, del investigador al terapeuta), casi exclusivamente experimental, que tiende a no prestar la debida atención a la complejidad humana a la que está expuesto el psicólogo (o psicóloga) que ejerce de forma independiente. Una de las alternativas a este conflicto, la investigación basada en la práctica, busca atajar estas diferencias mediante el análisis de la práctica psicoterapéutica in situ: la recogida de datos desde la consulta misma del terapeuta, aliado con una red de compañeros profesionales en ejercicio clínico, que son luego analizados con la ayuda de un centro de investigación que colabora con dicha red (véase Margison et al., 2000).

Es en este contexto donde el libro en cuestión, *Outcome measures and evaluation in counselling and psychotherapy*, cobra especial importancia. Chris Evans, catedrático, así como médico psicoterapeuta jubilado, y Jo-anne Carlyle, psicóloga clínico-forense de orientación psicoanalítica, unen fuerzas en esta introducción a lo que denominamos en castellano con varios nombres: cuestionarios psicológicos, test o pruebas psicométricas, o medidas de evaluación de resultados. Su libro es el manual que me habría gustado descubrir mientras estudiaba la carrera: una introducción práctica, crítica e intuitiva a lo que el clínico debe saber sobre la medición psicométrica del cambio terapéutico. Nuestra principal oportunidad de cerrar la mencionada brecha pasa por hacer a la investigación más accesible (y sensible) a los terapeutas, pero también por facilitar el análisis de los resultados de la aplicación de la psicoterapia a pie de calle. El libro se dirige, por tanto, a los terapeutas (o psicólogos, o psiquiatras) que buscan una respuesta a la pregunta: ¿se ha producido un cambio medible en mi paciente a lo largo del proceso terapéutico?

Tras una breve introducción al uso de los cuestionarios en psicoterapia, y a

la psicometría en sí, la segunda parte del libro explora sus diversas facetas: los diferentes tipos de cuestionarios en uso (e.g., ideográfico o nomotético, general o específico), cómo juzgar la calidad de un cuestionario, o cómo analizar los datos que emergen de su uso en psicoterapia. Para el terapeuta que se adentra en este mundo por primera vez, por tanto, el libro le ayudará a responder preguntas cómo: ¿me será suficiente un único cuestionario para evaluar mis procesos terapéuticos, o necesitaré más de uno dependiendo del problema que trate? ¿cómo sé si un cuestionario tiene la suficiente calidad para los propósitos que tengo en mente? ¿cómo puedo utilizar los resultados cuantitativos que obtendré para escribir un estudio de caso, presentar en una conferencia, o evaluar los resultados obtenidos en mi centro? ¿cómo puedo analizar los datos obtenidos con un grupo específico de pacientes? La tercera parte, por último, se adentra en los distintos contextos en que se utilizan cuestionarios de cambio terapéutico: su uso en diseños de investigación, su uso por parte de terapeutas en ejercicio independiente de la profesión, o su uso dentro de centros o instituciones concretas.

El libro va, sin embargo, más allá de los aspectos prácticos a los que nos enfrentamos al utilizar cuestionarios en sesión, explorando también cuestiones como: (a) la preocupación de algunos terapeutas de que los cuestionarios sean sólo apropiados para otra orientación (habitualmente la cognitivo-conductual) en lugar de la suya propia (sea sistémica, psicodinámica, o humanista), (b) el error de quien santifica los datos cuantitativos como supuestas medidas “objetivas” de la compleja interacción humana que es la psicoterapia, o (c) las presiones socio-políticas a las que se puede ver presionado el terapeuta al utilizarlos. Me quedo, entre todo ello, con la brillante defensa que hacen los autores de la necesidad mantener el equilibrio entre dos riesgos: la pretensión positivista de que no hay grandes diferencias entre la medición cuantitativa en las ciencias naturales versus la medición de la mente (o la conducta) humana que implica la psicología, por una parte, junto con el extremo rechazo de cualquier metateoría o método cuantitativo desde algunas posiciones constructivistas, por otra parte. En sus propias palabras (Evans y Carlyle, 2021, pp.8-12):

Intentamos ni idealizar ni rechazar las ciencias ‘naturales’. Tales disciplinas tienen muchos métodos que no podemos, ni deberíamos, usar; incluyendo algunos que se utilizan actualmente en demasía en nuestro ámbito. Pero también disponen de métodos que pueden ser realmente útiles para nosotros: que pueden iluminar la forma en que entendemos nuestro trabajo [...]. Nos gustaría adoptar el pragmatismo de la mayoría de las ciencias naturales sin pretender que tenemos acceso a esas formas de medir; sin perder la fe en que la experiencia humana (en lugar de entes no-vivos) es el corazón de nuestro campo.

Referencias

- Evans, C. y Carlyle, J. (2021). *Outcome measures and evaluation in counselling and psychotherapy* [Medidas de resultado y evaluación en asesoramiento y psicoterapia]. SAGE.
- Hughes, S. (2018). The philosophy of science as it applies to clinical psychology [La filosofía de la ciencia aplicada a la psicología clínica]. En S.C. Hayes y S.G. Hofmann (Eds.), *Process-based CBT: The science and core clinical competencies of cognitive behavioral therapy* (pp.23-44). Context Press.
- Leahey, T. H. (2000). *A history of psychology: Main currents in psychological thought* [Una historia de la psicología: Principales corrientes en el pensamiento psicológico]. Prentice-Hall.
- Margison, F. R., Barkham, M., Evans, C., McGrath, G., Clark, J. M., Audin, K. y Connell, J. (2000). Measurement and psychotherapy: Evidence-based practice and practice-based evidence [Medición y psicoterapia: práctica basada en la evidencia y evidencia basada en la práctica]. *British Journal of Psychiatry*, 177(2), 123-130. <https://doi.org/10.1192/bjp.177.2.123>
- Petersen, C. A. (2007). A historical look at psychology and the scientist-practitioner model [Una mirada histórica a la psicología y al modelo científico-practico]. *American Behavioral Scientist*, 50(6), 758-765.
- Shapiro, D. (2002). Renewing the scientist-practitioner model [Renovando el modelo científico-practico]. *The Psychologist*, 15(5), 232-235.
- Yanchar, S. C. y Slife, B. D. (1997). Pursuing unity in a fragmented psychology: Problems and prospects [En busca de la unidad en una psicología fragmentada: problemas y perspectivas]. *Review of General Psychology*, 1(3), 235-255. <https://doi.org/10.1037%2F1089-2680.1.3.235>