

Avila G., Y., Ruiz G., G. y Lee, B. L. (2022). Diseño y validación de un instrumento para evaluar la pertinencia de programas educativos de licenciatura en danza contemporánea. *Plumilla Educativa*, 29 (1), 121-136. DOI: 10.30554/pe.1.4553.2022.

## Diseño y validación de un instrumento para evaluar la pertinencia de programas educativos de licenciatura en danza contemporánea

Yeny Avila García<sup>1</sup>

Gabriela Ruiz González<sup>2</sup>

Blanca Laura Lee<sup>3</sup>

### Resumen

Estudios en torno a los procesos formativos en danza contemporánea (2019), dan muestra de la limitada coherencia que existe entre los planes de estudios y el contexto laboral. Ante la falta de instrumentos confiables para evaluar la pertinencia de los programas educativos de licenciatura en danza, el objetivo del presente estudio es describir el proceso de diseño, validación de contenido y análisis de confiabilidad del instrumento CEPPED-C (Cuestionario para Evaluar la Pertinencia de los Planes de Estudio en Danza Contemporánea). Los resultados obtenidos de acuerdo a la V de Aiken para pertinencia y redacción fueron superiores a 0.85 en ambos criterios para todos los

- 1 Yeny Avila García. Doctora en Socioformación y Sociedad del Conocimiento, Cuernavaca, Morelos, México; docente en Universidad Autónoma de Chihuahua, México. Orcid: <http://orcid.org/0000-0002-4279-3411>, Correo electrónico: yavila@uach.mx
- 2 Gabriela Ruiz González. Doctora en Educación; Buenos Aires, Argentina; docente en Universidad Autónoma de Chihuahua, México. Orcid: <http://orcid.org/0000-0002-8418-741X>, Correo electrónico: gruizg@uach.mx
- 3 Blanca Laura Lee. Doctora en Socioformación y Sociedad del Conocimiento, Cuernavaca, Morelos, México; docente en Universidad Autónoma de Chihuahua, México. Orcid: <http://orcid.org/0000-0002-3103-1980>, Correo electrónico: blee@uach.mx

ítems. El análisis de la consistencia interna reveló un alfa de Cronbach de 0.992. En conclusión, se presenta un instrumento pertinente para evaluar la pertinencia de los planes de estudio en danza contemporánea. Es importante realizar estudios complementarios de validez y confiabilidad.

**Palabras clave:** calidad educativa, danza contemporánea, licenciatura en danza, pertinencia, plan de estudio en danza.

## **Design and validation of an instrument to evaluate the relevance of educational bachelor programs in contemporary dance**

### **Abstract**

Studies around the training processes in contemporary dance (2019), show the limited coherence that exists between the study plans and the work context. Given the lack of reliable instruments to assess the relevance of undergraduate dance educational programs, the objective of this study is to describe the process of design, content validation and reliability analysis of the CEPPEP-C instrument (Questionnaire to Evaluate the Relevance of Study Plans in Contemporary Dance). The results obtained according to Aiken's V for relevance and wording were greater than 0.85 in both criteria for all items. Internal consistency analysis revealed a Cronbach's alpha of 0.992. In conclusion, a pertinent instrument is presented to evaluate the pertinence of study plans in contemporary dance. It is important to carry out complementary validity and reliability studies.

**Keywords:** educational quality, contemporary dance, relevance, degree in dance, dance study plan.

## **Concepção e validação de um instrumento de avaliação da pertinência de programas educacionais de licenciatura em dança contemporânea**

### **Resumo**

Estudos em torno dos processos de formação em dança contemporânea (2019), mostram a pouca coerência que existe entre os pla-



nos de estudo e o contexto de trabalho. Diante da falta de instrumentos confiáveis para avaliar a relevância dos cursos de graduação em dança, o objetivo deste estudo é descrever o processo de concepção, validação de conteúdo e análise de confiabilidade do instrumento CEPED-C (Questionnaire to Evaluate the Relevance of Study Plans in Dança contemporânea). Os resultados obtidos segundo o V de Aiken para relevância e redação foram superiores a 0,85 em ambos os critérios para todos os itens. A análise de consistência interna revelou um alfa de Cronbach de 0,992. Em conclusão, apresenta-se um instrumento pertinente para avaliar a pertinência dos planos de estudo em dança contemporânea. É importante realizar estudos complementares de validade e confiabilidade.

**Palavras-chave:** qualidade educacional, dança contemporânea, relevância, licenciatura em dança, plano de estudos de dança.

## Introducción

La educación superior debe asegurar la calidad de sus programas educativos, de tal manera que sean adecuados a las necesidades del sector productivo, es decir, que exista coherencia entre los perfiles terminales de las carreras y las necesidades del mercado local, regional y nacional. Esta pertinencia se relaciona con la capacidad de adaptar y ajustar los planes de estudios para dar respuesta a las nuevas demandas sociales del entorno (Brito, et al., 2017) y a la vez, impactar en los distintos modelos de enseñanza de acuerdo a objetivos y políticas institucionales (Mendoza-Cavazos, 2016).

Dentro de las universidades mexicanas, en el caso específico de la formación profesional en danza contemporánea, se exhibe una educación que postula al egresado con múltiples competencias como: técnicas, creativas, expresivas, pedagógicas, coreográficas, de dirección y gestión. Esta diversidad de perfiles, evidencia que la educación profesional de la danza ha sido abordada con mayor énfasis por políticas institucionales (Bonnin-Arias & Rubio-Arostegui, 2019) y que no se ajusta a las expectativas y demandas sociales, ya que por lo general los egresados enfrentan una severa inestabilidad laboral (Solís & Brijandez, 2018).

Para entender estas conjeturas y hacer cambios fundamentados en la realidad, es necesario dirigir la atención directamente con los involucrados en el campo profesional de la danza para recolectar información respecto al ob-

jeto que se quiere evaluar (Zúñiga & Cárdenas, 2014). Para ello, se requiere aplicar un instrumento de evaluación que permita medir la pertinencia de los planes de estudios en danza a nivel licenciatura y así, detectar posibles factores que limiten la coherencia entre los perfiles de egreso y el contexto laboral, así como la satisfacción con el plan de estudio realizado.

Al respecto, a través de una revisión bibliográfica se encontraron diversos instrumentos con una temática similar al presente estudio y que resultaron relevantes para la construcción del CEPPED-C. Entre ellos, tres que forman parte del Plan para Evaluar los Centros Educativos de la Comunidad de Castilla La Mancha en España (De Empleo, et al., 2016): primero, el “Modelo para Evaluar el Proceso de Enseñanza-Aprendizaje”, que está formado por 4 ámbitos (el proceso de enseñanza-aprendizaje, la organización y funcionamiento, el centro educativo y su entorno, y el centro y los procesos de cambio e innovación), 10 dimensiones y 39 ítems; segundo, el “Cuestionario sobre el Proyecto Educativo del Centro” que, aunque más breve (10 ítems en escala Likert de 4 puntos), la redacción es precisa y objetiva; y tercero, el “Cuestionario para Evaluar el Currículo del área de Estudio” que se propone conocer y valorar la contextualización de los objetivos generales del entorno y el alumnado, así como la funcionalidad de los programas y la coherencia con el proyecto curricular a través de 59 ítems repartidos en 4 dimensiones (la programación, objetivos y contenidos, metodología, y evaluación). Utiliza la autodescripción escrita, lista de control, escala de estimación y registro de observación.

Por otro lado, se encuentra el “Cuestionario para medir la satisfacción de egresados universitarios” (Gómez-Molina, et al., 2019), cuyo propósito es evaluar el grado de satisfacción del egresado respecto a sus estudios, está compuesto por 15 preguntas en escala tipo Likert, agrupadas en 4 dimensiones (pertinencia del currículo, satisfacción con el programa, impacto en la sociedad, e imagen del egresado. Este cuestionario cuenta con carga factorial estandarizada superior a 0.7.

Por último, y muy importante, fue el “Instrumento para evaluar la satisfacción del estudiante” (Álvarez, et al., 2015), una escala Likert que propone a través de 49 ítems, evaluar las dimensiones: plan de estudios, capacitación y habilidad para la enseñanza de los docentes, métodos de enseñanza y evaluación, nivel de autorrealización del estudiante, servicios de apoyo, servicios administrativos, infraestructura y ambiente propicio.

Dado este contexto, las metas del siguiente estudio fueron: 1) diseñar y construir un instrumento con las características adecuadas para medir el grado de pertinencia de los planes de estudios de licenciatura en danza; 2)

realizar la validación de contenido del instrumento para determinar su grado de pertinencia y coherencia teórica mediante un juicio de expertos y utilizando el coeficiente de la V de Aiken; 3) analizar la confiabilidad del instrumento mediante la aplicación a un grupo piloto mediante el empleo del coeficiente alfa de Cronbach.

## Diseño metodológico

### Tipo de Estudio

Se realizó un estudio instrumental de validez y confiabilidad para determinar si el instrumento es congruente entre las dimensiones y los ítems (Lao & Takakuwa, 2017). Mateus-Galeano y Céspedes-Cuevas (2016), consideran "que un instrumento tiene congruencia interna cuando todas las dimensiones que lo integran miden una misma característica". De este modo, se analizaron la validez prima facie, validez de contenido y confiabilidad.

### Instrumentos

Para el estudio se emplearon cuatro instrumentos:

1. Cuestionario CEPED-C. Es una escala tipo Likert conformada por 31 ítems repartidos en tres dimensiones y cuatro subdimensiones, con opciones de respuesta: "Totalmente en desacuerdo/En desacuerdo/No lo sé/De acuerdo/Totalmente de acuerdo", y una pregunta abierta al final.
2. Escala de Estimación para la Validez de Contenido. Es una rúbrica para evaluar la redacción y pertinencia de cada ítem, así como la coherencia de los ítems con el constructo a evaluar. Para el criterio redacción, las opciones de respuesta son: no es comprensible, bajo nivel de comprensión, aceptable nivel de comprensión y alto nivel de comprensión. Para pertinencia se utilizaron los niveles de estimación: no es pertinente, bajo nivel de pertinencia, aceptable grado de pertinencia y alto nivel de pertinencia (Tobón, 2013).
3. Encuesta de Satisfacción sobre el instrumento. Una escala de opinión formada por cuatro preguntas enfocadas a evaluar el grado de comprensión de las instrucciones, la comprensión de los ítems, la satisfacción del participante respecto del instrumento y la satisfacción con el tiempo que le llevó contestarlo (CIFE, 2018).
4. Cuestionario de Factores Sociodemográficos para recabar datos de los participantes respecto a información personal, académica y laboral. También, se integraron algunos ítems relacionados específicamente con el área.

## Procedimiento

El estudio de validez y confiabilidad del instrumento se llevó a cabo mediante las siguientes fases:

1. Elaboración del instrumento: se diseñó un cuestionario tipo escala de Likert compuesto por 3 dimensiones, 4 subdimensiones y 31 ítems. Esta propuesta se formuló a partir de las aportaciones de Álvarez, et al. (2015), De Empleo, et al. (2016), y Gómez-Molina, et al. (2019).
2. Revisión por especialistas: el cuestionario se sometió a revisión por dos expertos en danza. Se hicieron mejoras al instrumento antes de llevarlo a un juicio de expertos.
3. Estudio de la validez de contenido: esta fase se llevó a cabo mediante la valoración por parte de 11 jueces expertos, con el propósito de comprobar si realmente el instrumento medía el grado de satisfacción de los egresados de carreras en danza contemporánea. Se utilizó una escala de estimación (CIFE, 2018) para que los jueces evaluaran de manera independiente la redacción y pertinencia de los ítems. Se analizaron los resultados mediante el coeficiente de la V de Aiken (Aiken, 1980) y se decidió como criterio mínimo para aceptar la permanencia del ítem valores igual o superior a 0.70 (Merino-Soto, 2016).
4. Aplicación a grupo piloto: se aplicó el cuestionario a 65 estudiantes de danza para medir la fiabilidad del instrumento utilizando el coeficiente alfa de Cronbach. El cual, según Lao & Takakuwa (2017) produce valores entre 0 y 1, donde el valor superior a 0.70 revela una fuerte correlación entre los ítems, y el valor inferior una débil relación, es decir, mientras más cercano esté el valor de alfa a uno demostrará mayor consistencia interna. Para el análisis estadístico de los datos y de la información se utilizó el software de SPSS versión 28.0,

## Participantes

### Prime Facie

Según la (RAE, 2020), prima facie es una locución latina que significa “a primera vista”, lo que hace referencia al primer paso en el reconocimiento de algo. De este modo, se sometió a revisión por los dos expertos en danza (Tabla 1) con el objetivo de verificar los ítems pertenecientes al constructo, su relevancia, redacción y comprensión. Para su elección se aplicaron criterios como experiencia en investigación y docencia (Juárez-Hernández & Tobón, 2018), así como experiencia en la revisión o construcción de instrumentos de evaluación como rúbricas, entrevistas, cuestionarios, etc.

**Tabla 1. Datos sociodemográficos de los expertos en el área.**

Características	Datos
n	2
a) Sexo	Mujeres 100%
b) Edad	Media 38.5, desviación estándar (d.e.) + 6.3639
c) Números de años de experiencia profesional	Media 20.05, d.e. 6.3639

Elaboración propia

### Validación de contenido

En la Tabla 2, se muestran los datos sociodemográficos de los jueces expertos participantes, docentes e investigadores procedentes de diferentes sectores de la educación. Se tomaron en cuenta los siguientes criterios para su elección: grado académico, experiencia en la revisión de instrumentos de investigación y la disponibilidad que tenían para participar.

Cabe agregar, que debido a la falta de experiencia en la revisión o construcción de instrumentos en docentes expertos en danza, se optó por invitar a docentes de otras áreas de estudio y aunque no eran especialistas en danza, si lo eran en la evaluación de instrumentos de investigación. De esta manera, se logró obtener la valoración requerida para comprobar la calidad del contenido y hacer las adecuaciones necesarias al cuestionario.

**Tabla 2. Datos sociodemográficos y competencia de los jueces expertos.**

Características	Datos
n	11
a) Sexo	Hombres 55% Mujeres 45%
b) Roles	Docentes-investigadores
País de procedencia (%)	México 46% España 18% Argentina 18% Ecuador 9% Colombia 9%
c) Experiencia en la revisión, diseño y/o validación de un instrumento de investigación	100%

Elaboración propia

## Aplicación al grupo piloto

La Tabla 3, muestra las características sociodemográficas de los participantes egresados de danza contemporánea procedentes de diversas universidades públicas de México.

**Tabla 3. Datos sociodemográficos del grupo piloto.**

Características	Datos
n	65
a) Sexo	Mujeres 67.7% Hombres 32.3%
b) Edad	Media 27.06, d. e. 3.2550
c) Centro educativo	Universidad Autónoma de Chihuahua 38.5% Benemérita Universidad Autónoma de Puebla 18.5% Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo 15.4% Universidad de Sonora 12.3% Universidad Veracruzana 6.2% Escuela Superior de Música y Danza de Monterrey 4.6% Escuela Nacional de Danza Clásica y Contemporánea 3.1%

Elaboración propia

En apego al cumplimiento de la Ley Federal de Protección de Datos Personales estipulados en México (2010) la aplicación del instrumento se llevó a cabo respetando los criterios básicos del respeto a la privacidad de los participantes, el compromiso de protección de datos personales y la obtención de consentimiento informado.

## Resultados

### Datos descriptivos del instrumento.

El instrumento se construyó con un total de 31 ítems, reunidos en 3 dimensiones: 1) proceso de admisión, que alude a los parámetros y requerimientos empleados regularmente para la selección de los aspirantes a ingresar a la institución; 2) vinculación de contenidos, enfocada en las competencias desarrolladas durante la formación dancística y su relación con desempeño laboral; 3) satisfacción con la formación, la cual busca identificar fortalezas y debilidades que ayuden a proyectar futuros planes de mejora en los estudios profesionales en danza.



Además, por cuatro subdimensiones: criterios de selección, que busca conocer el grado de acuerdo con los criterios de selección; diagnóstico y diseño, busca medir en qué nivel se considera como fortaleza aspectos relacionados con el proceso de admisión; conocimientos y habilidades, en relación con el proceso de formación en danza y el nivel de acuerdo con la utilidad que han tenido en su desempeño laboral, y materias, busca conocer la relevancia que tuvieron las materias curriculares para su desempeño laboral. Por último, el ítem 31 (pregunta abierta) es un espacio para que el egresado exponga su punto de vista acerca de los cambios que sugiere en la mejorar del plan de estudios cursado.

### Revisión por expertos

Los especialistas en danza realizaron una valoración cualitativa del instrumento. Comentaron y sugirieron adecuar algunos aspectos relacionados con la redacción para clarificar el contenido y cambiar el orden de prioridad de algunos ítems. De esta manera, el instrumento quedó listo para ser sometido a la evaluación por jueces expertos.

### Juicio de expertos

En la Tabla 4, se presenta la evaluación presentada por los jueces expertos, misma que denotó en términos generales, un resultado aceptable. Tanto en el criterio de pertinencia como de redacción; 13 de los ítems obtuvieron valores máximos de 1 y como valor mínimo registrado 0.85, por lo tanto, no hubo necesidad de eliminar ninguno de los ítems, todos formaban parte del criterio definido  $V < 0.75$  para permanecer. Adicionalmente, los jueces sugirieron algunas modificaciones para mejorar la redacción y entendimiento de las preguntas.

**Tabla 4. V de Aiken para resultados de la validez de contenido.**

Ítem	Pertinencia	Redacción	Ítem	Pertinencia	Redacción	Ítem	Pertinencia	Redacción
1	0.90	0.92	11	0.96	0.88	22	0.88	0.92
2	0.96	1	12	0.88	0.92	23	0.85	0.92
3	0.96	1	13	1	0.92	24	1	1
4	0.85	0.96	14	0.92	0.92	25	1	1
5	1	1	15	0.88	0.92	26	0.96	1
6	0.88	1	16	1	0.92	27	1	1
7	0.90	1	17	1	0.85	28	1	1
8	1	0.96	18	1	0.92	29	0.92	1

9	1	1	19	1	0.92	30	0.96	0.92
10	0.96	1	20	1	0.92	31	0.96	0.92
			21	0.92	0.92			

Elaboración propia

### Grupo piloto

De acuerdo con las metas del estudio, se estimó la confiabilidad del instrumento a partir de la aplicación al grupo piloto. El análisis de la consistencia interna reveló un alfa de Cronbach de 0.992. Se calculó cada dimensión y subdimensión por separado para determinar con mayor precisión la relación existente entre las varianzas de los ítems y la varianza total.

Como puede observarse en la Tabla 5, se obtuvieron valores de alfa mayores a 0.70, siendo las subdimensiones de “diagnóstico y diseño”, que están dentro de la Dimensión 1, las que obtuvieron los valores más bajos (0.92), y la subdimensión “criterios de selección” los valores más altos (0.98).

En conjunto, tanto la fiabilidad total como por dimensiones y subdimensiones, revelan una fuerte correlación entre los ítems, lo que significa que el análisis estadístico realizado con el programa SPSS resultó en valores que establecen un instrumento confiable y que los ítems están altamente correlacionados entre sí.

**Tabla 5. Resultados estadísticos de fiabilidad.**

	Alfa de Cronbach	N de elementos
Dimensión 1. Proceso de admisión.	.981	10
Subdimensiones		
Criterios de selección	.981	6
Diagnóstico y diseño	.926	4
Dimensión 2. Vinculación de contenidos.	.983	13
Subdimensiones		
2.1. Conocimientos y habilidades	.973	6
2.2. Materias (UDAS)	.964	7
Dimensión 3. Satisfacción con la formación.	.971	7

---

Cuestionario completo	.992	30
-----------------------	------	----

---

Elaboración propia

Respecto a la encuesta de satisfacción aplicada al grupo piloto que se presenta en la Tabla 6, se indica un nivel entre bueno y excelente, siendo el grado de comprensión de los ítems el que obtuvo mayor aceptación. De manera general, los valores reflejan buena comprensión de las preguntas, las instrucciones, la satisfacción y la relevancia.

**Tabla 6. Grado de satisfacción con el instrumento.**

---

Preguntas	Bajo	Aceptable	Bueno	Excelente
1. ¿Cuál fue el grado de comprensión de las instrucciones del instrumento?	9%		20%	32%
2. ¿Cuál fue el grado de comprensión de las preguntas o ítems?	6%		19%	36%
3. ¿Cuál fue el grado de satisfacción con el instrumento?	7%		24%	30%
4. ¿Cuál fue el grado de satisfacción con el tiempo para contestar las preguntas?	6%		23%	32%

---

Elaboración propia

## Discusión y conclusiones

Se puede indicar que el Cuestionario para Evaluar la Pertinencia de los Planes de Estudio en Danza Contemporánea (CEPPED-C), constituye un instrumento válido y confiable para evaluar las condiciones de los planes de estudios y su coherencia con los perfiles de egreso, contexto y ámbito laboral. Conformado por 31 indicadores correspondientes a tres dimensiones y cuatro subdimensiones, brinda la posibilidad de identificar mediante la percepción de los egresados cuál es el grado de satisfacción con sus estudios y hasta cierto punto, visualizar cómo funcionan las carreras universitarias de danza en el país.

En cuanto a la metodología establecida, se destaca que la participación de los dos expertos en la primera revisión del instrumento fue precisa para aclarar la redacción de los ítems y lograr un instrumento con mayor claridad y congruencia en su estructura. Asimismo, siguiendo la opinión de Urrutia, et al. (2014), se llevó a cabo la validez de contenido mediante el juicio de expertos permitiendo valorar la pertinencia y redacción de cada ítem e identificar

aquellos que realmente formaban parte del constructo (García, 2018). Este proceso se evidenció mediante el coeficiente V de Aiken.

Por otro lado, la valoración de confiabilidad obtenida mediante el coeficiente alfa de Cronbach indica que el cuestionario es altamente confiable, sin embargo, es recomendable aplicar el instrumento en una muestra mayor para ratificar su consistencia interna. Además, sería interesante poder adaptar el instrumento para ser aplicado a otros involucrados en el proceso formativo, como son: los directivos y funcionarios, docentes, estudiantes y padres de familia que seguramente aportarían una mirada diferente pero igual de honesta y comprometida con la educación de la danza.

Es importante resaltar, que escasamente en el ámbito de la danza se emplean instrumentos de evaluación validados o diseñados para llevar a cabo estudios de investigación, por ello, el presente trabajo se considera un aporte al fomento de la construcción de instrumentos que permitan garantizar la interpretabilidad de los resultados extraídos (Ventura-León, 2017). Además, el estudio muestra la interdisciplinariedad que existe entre los aspectos cualitativos y cuantitativos de la enseñanza en la educación.

Así, el CEPED-C ofrece una oportunidad para estimar los procesos de enseñanza de la danza desde un entorno científico a través de medidas reales y ajustables que representan una invitación al estudio cuantitativo, que al igual que otros instrumentos como el Cuestionario para Medir la Satisfacción de Egresados Universitarios (Gómez-Molina, et al., 2019) y el Instrumento para Evaluar la Satisfacción del Estudiante (Álvarez, et al, 2015), contribuye a evaluar de manera confiable el grado de satisfacción con los estudios realizados.

Se recomienda someter el instrumento a otros análisis y estudios que ayuden a confirmar estadísticamente si presenta suficiente validez para ser aplicado en el campo y si aún se requiere, hacer las mejoras necesarias en la organización, claridad de los ítems, léxico e instrucciones para reducir errores de medición en la investigación efectuada. Según Morales (2013), es necesario realizar un análisis factorial exploratorio y confirmatorio para analizar la estructura subyacente de las variables y simplificar la información e interpretación proporcionada por la matriz de correlaciones.

Para llevar a cabo este estudio, se sugiere comprobar primeramente el grado de adecuación de la muestra mediante el cálculo de la medida KMO de Kaiser (1970) que permite saber si la correlación entre variables es suficientemente grande para la factorización, estableciendo un rango de valores del KMO entre 0 y 1, donde el valor más cercano a 1 significa mayor relación

entre las variables. Ferrando y Anguiano-Carrasco (2010), recomiendan contrastar el resultado con el test de Bartlett para poner a prueba la hipótesis nula de que las variables no están correlacionadas en la población. También, es importante determinar los valores de las comunalidades para establecer has qué punto las variables queden totalmente identificadas dentro del modelo factorial.

Finalmente, el proceso de validación de un instrumento debe ser continuo para que los resultados que arroje sean confiables, de manera que mientras más propiedades psicométricas adquiera, mayor consistencia tendrá para el desarrollo de la investigación.

## Referencias

- Aiken, L. R. (1980). Content validity and reliability of single items or questionnaires. *Educational and Psychological Measurement*, 40(4), 955-959. DOI: 10.1177/001316448004000419
- Álvarez, J., Chaparro, E., & Reyes, D. (2015). Estudio de la satisfacción de los estudiantes con los servicios educativos brindados por Instituciones de Educación Superior del Valle de Toluca. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 13(2), 5-26. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=55138743001>
- Bonnin-Arias, P.; Rubio-Arostegui, J. A. (2019). Vocación y precariedad laboral en la profesión de la danza en España. *AusArt 7 (2)*: 103-112. DOI: 10.1387/ausart.21132
- Brito, J., Ferreiro, V. V., & Garambullo, A. I. (2017). Evaluación de la pertinencia y calidad del programa educativo de licenciatura en contaduría: estudio de empleadores y egresados. *RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 8(15), 311-337. <https://doi.org/10.23913/ride.v8i15.301>
- Cámara de Diputados del H. Congreso de La Unión (2010). Ley Federal de Protección de Datos Personales, nueva ley publicada en el Diario Oficial de la Federación. (página web). <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFPDPPP.pdf>
- CIFE. (2018). Instrumento "Escala de satisfacción del instrumento". México. Centro Universitario CIFE. <https://cife.edu.mx/recursos/>
- De Empleo, V., de Economía Empresas, R. L. C., de comunidades de Castilla, E. J., & Mancha, L. (2016). Plan de Evaluación Específico del Programa Operativo del FSE 2014-2020 de la Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha. [http://repositori.uji.es/xmlui/bitstream/handle/10234/167609/Plan\\_Evaluac\\_CLM\\_def.pdf?sequence=1](http://repositori.uji.es/xmlui/bitstream/handle/10234/167609/Plan_Evaluac_CLM_def.pdf?sequence=1)
- Ferrando, P. J. & Anguiano-Carrasco (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en Psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33. Recuperado de: <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1793.pdf>
- García, R. (2018). Diseño y construcción de un instrumento de evaluación de la competencia matemática: aplicabilidad práctica de un juicio de expertos. *Ensaio: Avaliação e Políticas Públicas em Educação*, 26 (99), 347-372. <https://dx.doi.org/10.1590/s0104-40362018002601263>
- Gómez-Molina, S., Palacios-Moya, L., Berrio-Calle, J. E., Gaviria-Zapata, S., Quiceno-Merino, L. M. & Figueroa-Álvarez, P. (2019). Modelo de satisfacción de egresados universitarios: un estudio de caso. *Revista CEA*, 5(10), 49-68. <https://doi.org/10.22430/24223182.1443>

- Juárez-Hernández, L.G. & Tobón, S. (2018). Análisis de los elementos implícitos en la validación de contenido de un instrumento de investigación. *Espacios*, 39(53), 23-30. <http://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf>
- Kaiser, H. F. (1970). A second-generation little jiffy. *Psychometrika*, 35 (4), 401-415. <https://link.springer.com/article/10.1007%2FBF02291817?LI=true>
- Lao, T. y Takakuwa, R. (2017). Análisis de confiabilidad y validez de un instrumento de medición de la sociedad del conocimiento y su dependencia en las tecnologías de la información y comunicación. *Revista de Iniciación Científica*, 2 (2), 64-75. <https://n9.cl/YPZ6>
- Mateus-Galeano, E. M. y Céspedes-Cuevas, V. M. (2016). Validez y confiabilidad del instrumento "Medición de la autoeficacia percibida en apnea del sueño"-SEMSA. Versión en español. *Aquichan*, 16 (1), 67-82. DOI: 10.5294/aqui.2016.16.1.8
- Merino-Soto, C. (2016). Percepción de la claridad de los ítems: Comparación del juicio de estudiantes y jueces-expertos. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 14 (2), 1469-1477. <https://n9.cl/jSdB>
- Mendoza-Cavazos, Y. (2016). Sistemas de evaluación de la sustentabilidad en las instituciones de educación superior. *CienciaUAT*, 11(1), 65-78. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S200778582016000200065&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S200778582016000200065&script=sci_arttext)
- Morales, P. (2013). El análisis factorial en la construcción e interpretación de test, escalas y cuestionarios, (Tesis). Universidad Pontificia Comillas, Madrid. <https://web.upcomillas.es/personal/peter/investigacion/AnalisisFactorial.pdf>
- Real Academia Española. Diccionario de la lengua española. (2020). Versión 23.4 en línea. <https://dle.rae.es>
- Solís, M. M. & Brijandez, S. J. (2018). Danza y vida económica: experiencias del trabajo creativo en México. *Urrutia*(4), 1-21. <http://www.ceil.conicet.gov.ar/ojs/index.php/lat/article/view/430>
- Tobón, S. (2013). Formación integral y competencias. *Pensamiento complejo, currículo, didáctica y evaluación* (4ta. Ed.). Bogotá: ECOE. <http://ito.mx/LoLI>
- Urrutia, M., Barrios, S., Gutiérrez, M., & Mayorga, M. (2014). Métodos óptimos para determinar validez de contenido. *Educación Médica Superior*, 28 (3), 547-558. <https://n9.cl/V010>
- Ventura-León, J. (2017). La importancia de reportar la validez y confiabilidad en los instrumentos de medición: comentarios a Arancibia et al. *Revis-*

ta Médica de Chile, 145(7). <http://www.revistamedicadechile.cl/ojs/index.php/rmedica/article/view/5712>  
Zúñiga, C. G. & Cárdenas, P. (2014). Instrumentos de evaluación: ¿qué piensan los estudiantes al terminar la escolaridad obligatoria? *Perspectiva Educativa, Formación de Profesores*, 53 (1), 57-72. <https://www.re-dalyc.org/articulo.oa?id=333329700005>

Recibido: 23 de enero de 2022.

Aceptado: 01 de abril de 2022.