



FACULTAD DE TEOLOGÍA  
SAN VICENTE FERRER

# ANALES VALENTINOS

REVISTA DE FILOSOFÍA Y TEOLOGÍA  
Nueva Serie 2021 Año VIII / N° 16

## ÍNDICE

Gonzalo Albero Alabort		Stanley Jayakumar Yesudass	
<b>Presentación</b> .....	277	<b>Avanzando en la conversación ecuménica</b> ....	395
Andrés J. Valencia Pérez		Manuel Ortuño Arregui	
<b>Simposio de Teología Ecuménica <i>Ut Unum Sint, el camino irreversible de la Iglesia</i></b> .....	279	<b>Evolución histórica del paradigma del ministerio papal en contraposición al nuevo concepto en la encíclica <i>Ut Unum Sint</i></b> .....	411
Viorel Coman		Elvira Canet Prats	
<b>Reflexiones ortodoxas sobre la encíclica <i>Ut Unum Sint</i></b> .....	281	<b>Educación en el ecumenismo y diálogo interreligioso según Edith Stein</b> .....	425
José Antonio Heredia Otero		Leopoldo Quílez Fajardo	
<b>La oración de Jesús: un camino de encuentro entre el Oriente y el Occidente cristiano, y entre la espiritualidad y la moral</b> .....	295	<b>La filosofía de la religión de X. Zubiri</b> .....	439
Andrés Mauricio Quevedo Rodríguez		M <sup>a</sup> . Teresa Ortiz Angulo	
<b>Desde la <i>Ut Unum Sint</i> hasta el pentecostalismo</b> .....	311	<b>Abenarabi y santa Teresa</b> .....	455
Antonio Rafael Medialdea Villalba		Luis Abrahán Sarmiento Moreno	
<b>Tomás de Aquino en Oriente</b> .....	323	<b>Hacia una filosofía de la vocación</b> .....	475
Almudena Alba López		Pablo Blanco Sarto	
<b>Hilario de Poitiers en Oriente (356-361)</b> .....	339	<b>De la Trinidad a la Iglesia en el diálogo ecuménico del siglo XXI</b> .....	487
Arturo Llin Cháfer – Vicente Palop Llin		José Carlos Martín de la Hoz	
<b>El hombre, objeto de reflexión en el s. XVI según la doctrina de san Juan de Ávila</b> .....	349	<b>Ecumenismo y paz</b> .....	497
Alfonso Esponera Cerdán		Leo Frans Jozef Meulenberg	
<b>Una mirada no tan cerrada e intransigente</b> ..	365	<b>The fairy tale, a fresh inspiration for the ecumenical dialogue a meditation</b> .....	511
Domingo García Guillén		<b>Memoria Académica del Curso 2020-2021</b> .....	527
<b>Una lectura trinitaria del primado</b> .....	377	<b>Recensiones</b> .....	549
		<b>Publicaciones recibidas</b> .....	561

# AVANZANDO EN LA CONVERSACIÓN ECUMÉNICA - MINISTERIO UNIVERSAL DE LA PRIMACÍA EN LA IGLESIA. HACIA UNA VISIÓN COMÚN

*Stanley Jayakumar Yesudass, S.D.B.\**

## RESUMEN

La presentación, en la primera parte, explora brevemente cómo las reflexiones ecuménicas sobre el ministerio universal de primacía han progresado en el estudio eclesiológico de Fe y Orden desde la primera versión, *La Naturaleza y el Propósito de la Iglesia* (NPC, 1998) hasta la segunda versión, *La Naturaleza y Misión de la Iglesia* (NMC, 2005), y luego el documento de convergencia final *La Iglesia: Hacia una visión común* (CTCV, 2013) en conversación con las iglesias y las partes interesadas ecuménicas cuyas respuestas desempeñaron un papel importante en el enriquecimiento de la importancia ecuménica de un tema tan clave en el camino hacia la unidad de los cristianos.

La segunda parte de la presentación discute el CTCV centrándose en las respuestas de las iglesias y otras partes interesadas ecuménicas a las convergencias registradas en el ministerio universal de primacía en el documento. Participando en una revisión de las respuestas de las iglesias y las partes interesadas ecuménicas al CTCV con respecto al ministerio universal de primacía.

## PALABRAS CLAVE

Ministerio Universal de Primacía, Ecumenismo, Fe y Orden, Estudios de Recepción

## ABSTRACT

The presentation, in the first part, briefly explores how the ecumenical reflections on the universal ministry of primacy have progressed in the Faith and Order ecclesiology study from the first version, *The Nature and Purpose of the Church* (NPC, 1998) to the second version, *The Nature and Mission of the Church* (NMC, 2005), and then the final convergence document *The Church: Towards a Common Vision* (CTCV, 2013) in conversation with the churches and ecumenical stakeholders whose responses played a significant role in enriching the ecumenical import of such a key theme in the journey towards Christian unity.

The second part of the presentation discusses CTCV focussing on the responses from the churches and other ecumenical stakeholders to the convergences registered on the universal ministry of primacy in the document. Engaging in a review of the responses from the churches and the ecumenical stakeholders to CTCV concerning the universal ministry of primacy.

## KEYWORDS

Universal Ministry of Primacy, Ecumenism, Faith and Order, Reception Studies

---

\* Doctorando. Catholic University of Louvain. Lovaina (Bélgica).

## INTRODUCCIÓN

En esta presentación, exploro cómo el documento de convergencia de Fe y Constitución, *La Iglesia. Hacia una visión común*,<sup>1</sup> publicado en 2013, ha enriquecido progresivamente la discusión sobre el ministerio del primado a partir de los dos borradores, *Naturaleza y finalidad de la Iglesia* (1998)<sup>2</sup> y *Naturaleza y misión de la Iglesia* (2005),<sup>3</sup> en conversación con las iglesias, los consejos de iglesias y otras partes ecuménicas interesadas. Argumento que las convergencias sobre el ministerio de la primacía en CTCV junto con las ideas que surgen en las respuestas podrían desempeñar un papel fundamental en el avance de la conversación ecuménica sobre el ministerio de la primacía. En primer lugar, me ocuparé de las dos versiones preliminares (NPC y NMC), y demostraré cómo las respuestas relacionadas con el ministerio de la primacía han demostrado ser significativas en la formulación de las convergencias en el documento final. Después me centraré en el CTCV, destacando las convergencias registradas sobre el ministerio de la primacía, seguido de un análisis de las respuestas y su importancia para mejorar la reflexión ecuménica sobre el ministerio de la primacía.<sup>4</sup>

## 1. MINISTERIO DE PRIMACÍA EN *THE NATURE AND PURPOSE OF THE CHURCH*

La primera versión (NPC) había tratado el ministerio de primacía en la Iglesia en diferentes secciones y, por lo tanto, carecía de una reflexión sustancial y unificada sobre el tema. La primera referencia a la

<sup>1</sup> *The Church. Towards a Common Vision*, [= CTCV].

<sup>2</sup> *The Nature and Purpose of the Church. A Stage on the Way to a Common Statement*, [= NPC].

<sup>3</sup> *The Nature and Mission of the Church. A Stage on the Way to a Common Statement*, [= NMC].

<sup>4</sup> La Comisión de Fe y Constitución publicó un total de setenta y ocho respuestas (Iglesias 45, Comuniones eclesiales mundiales, Consejos Nacionales de Iglesias y Organizaciones Ecuménicas Regionales 13, Organizaciones ecuménicas e individuos 20) al documento de convergencia CTCV, que fueron publicadas en dos volúmenes: *Churches Respond to "The Church. Towards a Common Vision"*, disponibles en <<https://www.oikoumene.org/news/churches-respond-to-the-church-towards-a-common-vision>>, [consulta: 15-IX-2021]. Las respuestas oficiales a las versiones preliminares de NPC y NMC no están publicadas, pero se encuentran disponibles en los archivos del Consejo Mundial de Iglesias. Véanse las respuestas a NPC de las Iglesias y los Consejos Ecuménicos (23.5/11.1/4, doc. 1-38) y de Individuos y Escuelas Teológicas (23.5/11.1/5, doc. 1-13); y a NMC de las Iglesias y los Consejos Ecuménicos (23.5/11.2/3, doc. 1-60) y de Individuos y Escuelas Teológicas (23.5/11.2/4, doc. 1-21).

primacía se encuentra en el material clasificado sobre “Diversidad” (después del 64) que articulaba los énfasis de las diferentes tradiciones eclesiales. La sección identificó “el ministerio de primacía al servicio de la unidad” como particular de la Iglesia Católica Romana. En la sección, “E. Supervisión: Comunal, Personal y Colegial”, el documento observó que los reformadores en un movimiento para “volver a la apostolicidad de la Iglesia [...] aceptó una ruptura con la estructura general de la Iglesia, incluyendo el ministerio de la primacía universal” (NPC 93). Reflexionando sobre el modo personal de primacía, el documento declaró así:

La primacía dondequiera que exista, es expresión del modo “personal” de ministerio. Es un servicio de la presidencia que debe ejercerse con un espíritu de amor y verdad. El primado es inseparable de las dimensiones colegial y comunitaria de la vida de la Iglesia. Fortalece la unidad de la Iglesia y le permite hablar con una sola voz (NPC 103).

Una vez más, el tema se trata en la sección “F. Conciliaridad (comunalidad, sinodalidad) y primacía”. El documento observó que “es necesario que alguien convoque y presida la reunión en aras del buen orden y para ayudar al proceso de promoción, discernimiento y articulación del consenso” (NPC 109). Al final de la misma sección en el apartado sobre “Conciliaridad y primacía” (después del 110), el documento destaca la falta de consenso tanto dentro de las iglesias como entre ellas sobre la cuestión de la primacía a nivel mundial señalando que

Todavía queda mucho trabajo por hacer para llegar a algo así como un consenso entre aquellos que no creen que la conciliaridad o la primacía a nivel mundial sean necesarias y los que creen que la plena comunión no puede existir sin este vínculo entre todas las comunidades eucarísticas locales.

## 2. RESPUESTAS A NPC SOBRE EL MINISTERIO DE PRIMACÍA

En las respuestas se ha señalado el tratamiento insuficiente de un tema tan importante. Por ejemplo, la comisión ecuménica de la Arquidiócesis Católica Romana de Toronto, había señalado que el término “primacía” se introduce en la NPC 103 sin la explicación necesaria y sugirió que la primacía podría colocarse en la discusión sobre la supervisión.<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> ECUMENICAL COMMISSION OF THE ROMAN CATHOLIC ARCHDIOCESE OF TORONTO, “A Reflection on *The Nature...*”, 9.

Observó además que el documento de estudio, sorprendentemente, nunca consideró la cuestión de la primacía universal como un tema de discusión adicional por parte de las iglesias, a pesar del hecho de que tal ministerio desempeña un papel importante en el servicio a la unidad de la Iglesia Católica Romana.<sup>6</sup> La Iglesia Reformada Unida en su evaluación había criticado que la cuestión de la conciliaridad y la primacía, a pesar de su prominencia en las discusiones ecuménicas, no recibía un tratamiento sustancial en el documento.<sup>7</sup> El Pontificio Consejo para la Promoción de la Unidad de los Cristianos (PCPCU), por su parte, había señalado que la cuestión de la primacía aparece de manera limitada en la NPC 109 y señaló que el camino se abrió para las discusiones ecuménicas en torno al ministerio universal de primacía después de la recomendación de *Ut Unum Sint* (§ 89).<sup>8</sup> En su reflexión sobre conciliaridad y primacía (NPC 107-110), Jaroslav Skira había señalado que el texto principal como declaración de convergencia se enriquecería, si el texto incluye el ejercicio de la primacía en las iglesias ortodoxas en las que los patriarcas ejercen su ministerio episcopal dentro de las estructuras colegiales y conciliares de la Iglesia. Observó que tal inclusión reflejaría la posición del diálogo Ortodoxo-Católico que afirma que cada obispo ejerce su ministerio episcopal no solo para su diócesis local o eparquía sino para toda la Iglesia.<sup>9</sup>

### 3. MINISTERIO DE PRIMACÍA EN *THE NATURE AND MISSION OF THE CHURCH*

Teniendo en cuenta las respuestas a NPC, la segunda versión NMC había avanzado la reflexión sobre la primacía. Aunque el NMC esencialmente había conservado el material de su predecesor, la versión

---

<sup>6</sup> ECUMENICAL COMMISSION OF THE ROMAN CATHOLIC ARCHDIOCESE OF TORONTO, "A Reflection on *The Nature...*", 10.

<sup>7</sup> UNITED REFORMED CHURCH, "A Response to *The Nature...*", 3.

<sup>8</sup> PONTIFICAL COUNCIL FOR PROMOTING CHRISTIAN UNITY, "Reactions from a Catholic..." 35. *Ut Unum Sint* (§89) afirma: "Sin embargo es significativo y alentador que la cuestión del primado del Obispo de Roma haya llegado a ser actualmente objeto de estudio, inmediato o en perspectiva, [...] Recientemente los participantes en la quinta asamblea mundial de la Comisión "Fe y Constitución" del Consejo Ecuménico de las Iglesias, celebrada en Santiago de Compostela, recomendaron que esta comisión "inicie un nuevo estudio sobre la cuestión de un ministerio universal de la unidad cristiana". Cf. <[https://www.vatican.va/content/john-paul-ii/es/encyclicals/documents/hf\\_jp-ii\\_enc\\_25051995\\_ut-unum-sint.html](https://www.vatican.va/content/john-paul-ii/es/encyclicals/documents/hf_jp-ii_enc_25051995_ut-unum-sint.html)>.

<sup>9</sup> J.Z. SKIRA, "Eastern Christianity...", 8.

revisada abordaba las cuestiones relativas a la conciliaridad y la primacía de manera más detallada que el proyecto anterior con tres nuevos párrafos adicionales (NMC 102-104) e introducía el tema en referencia al contexto más amplio del ministerio y la supervisión (NMC 99).<sup>10</sup> Expuso cómo el término primacía se usaba en los primeros concilios ecuménicos para referirse al ministerio personal de supervisión de los obispos de Alejandría, Roma y Antioquía y más tarde Jerusalén y Constantinopla. Como la primacía fue afirmada por los primeros concilios de la iglesia, es vista como un servicio colegial de unidad que nunca se opone a la conciliaridad (NMC 102).<sup>11</sup> El documento es una referencia explícita a los Cánones Apostólicos. Citando: “Según el canon 34 de los Cánones Apostólicos, el primero entre los obispos sólo tomaría una decisión de acuerdo con los otros obispos y el segundo no tomaría ninguna decisión importante sin el acuerdo del primero” (NMC 102). El documento expresaba la esperanza de que, debido a los diálogos ecuménicos, el ministerio de la primacía universal sea visto ahora como “un don más que una amenaza para otras iglesias y las características distintivas de su testimonio” (NMC 103). El documento observó que inspirado por el llamado de la quinta Conferencia Mundial sobre Fe y Orden a reflexionar sobre la cuestión de “un ministerio universal de unidad de los cristianos”, el papa Juan Pablo II en su encíclica *Ut Unum Sint* invitó a los líderes de la iglesia y a los teólogos a “entrar en un diálogo paciente y fraterno” sobre el ministerio universal de primacía (NMC 104).<sup>12</sup> El documento de una manera más realista señaló: “En la actualidad, los cristianos no están de acuerdo en que el ministerio universal de conciliaridad o primacía para la unidad y la misión de la iglesia sea necesario o aceptable” (apartado NMC después de 104).

Hay un avance significativo también entre las divergencias colocadas dentro de las cajas. Por ejemplo, el material en caja sobre “conciliaridad y primacía universal” (apartado NMC después de 104) llevaba, además, la expresión “primacía universal”, en comparación con NPC (apartado después de 110) que llevaba el título, “Conciliaridad y Primacía”. Además, la línea de apertura del material en caja en la versión revisada (apartado después de 104) consciente de la complejidad que

---

<sup>10</sup> En las respuestas a la NPC se había solicitado un tratamiento elaborado de la cuestión de la primacía. Véanse las notas 2 y 4.

<sup>11</sup> Jaroslav Skira, al responder a NPC, había sugerido que los redactores podrían incluir en el documento algunas referencias al ejercicio de la primacía en las iglesias ortodoxas. Véase la nota 6.

<sup>12</sup> PCPCU sugirió citar de *Ut Unum Sint*. Véase la nota 5.

rodea a la cuestión de la primacía es más modesta y espera un punto de vista convergente que un acuerdo o consenso total cuando observa: “Todavía queda mucho trabajo por hacer para llegar a una *convergencia* preliminar [la cursiva es mía] sobre este tema” en comparación con NPC (apartado después de 110) que había declarado, “todavía hay mucho trabajo por hacer para llegar a algo así como un *consenso* [la cursiva es mía] entre aquellos que no creen [...] y los que creen que la plena comunión no puede existir sin este vínculo entre todas las comunidades eucarísticas locales”. En el párrafo final del apartado, el documento, reconociendo los desacuerdos con respecto al ministerio universal de primacía al servicio de la unidad y la misión de la Iglesia, llama la atención sobre la discusión ecuménica sobre la evidencia bíblica para el ministerio universal de primacía en la Iglesia.<sup>13</sup>

#### 4. RESPUESTAS AL NMC SOBRE EL MINISTERIO DE PRIMACÍA

Las respuestas al NMC sobre el ministerio de primacía habían contribuido aún más a la redacción de la declaración de convergencia con sugerencias para traducir con precisión, refinar e incluso eliminar algunas declaraciones que se consideraban ecuménicamente sensibles. El NMC observó: “Según el canon 34 de los Cánones Apostólicos, el primero entre los obispos solo tomaría una decisión de acuerdo con otros obispos y el segundo no tomaría ninguna decisión importante sin el acuerdo del primero” (NMC 102). Pidiendo una traducción más precisa del canon 34, el Pontificio Consejo había señalado que debería traducirse como: “el primero entre los obispos de *todas las naciones* sólo lo haría...”.<sup>14</sup> En referencia a NMC 103 que afirmaba que las cuestiones en torno a la primacía “se polarizaron más a medida que se desarrolló el papado y se hicieron más reclamos para la jurisdicción directa, intermedia y universal del Obispo de Roma sobre toda la Iglesia”, el Pontificio Consejo señaló que la razón fundamental de la importancia de Roma está vinculada al martirio de los grandiosos apóstoles Pedro y Pablo.<sup>15</sup> El Pontificio Consejo exigió además un tratamiento más sustancial del ministerio universal de primacía con citas relevantes de documentos

<sup>13</sup> La Comisión Ecuménica de la Arquidiócesis Católica Romana de Toronto había observado que la NPC no abordaba la cuestión de la primacía universal. Véase la nota 3.

<sup>14</sup> PONTIFICAL COUNCIL FOR PROMOTING CHRISTIAN UNITY, “A Catholic Contribution...”, 19.

<sup>15</sup> PONTIFICAL COUNCIL FOR PROMOTING CHRISTIAN UNITY, “A Catholic Contribution...”, 16.

sobre el ministerio de la unidad.<sup>16</sup> Muchas respuestas habían criticado la declaración, “una primacía universal puede ser vista como un don en lugar de una amenaza para otras iglesias” (NMC 103) por considerarlo inaceptable para ellos. La Iglesia Evangélica en Alemania observó que no puede respaldar tal declaración, ya que cuestiona el “poder del evangelio” y representa “una amenaza para la libertad evangélica”.<sup>17</sup> La Iglesia Evangélica de la Confesión de Augsburg en Rumania exigió una aclaración de la afirmación hecha en NMC 102 que describía la primacía como un “regalo” en lugar de una “amenaza”.<sup>18</sup> Criticando el vínculo positivo que los redactores han hecho entre la globalización y la recepción de la primacía universal como un “don” más que como una “amenaza”, la Iglesia Evangélica del Río de la Plata señaló que tal visión es errónea precisamente porque es la “globalización neoliberal” la que ha llevado a “la destrucción de los lazos de solidaridad” entre los pueblos y las naciones.<sup>19</sup> La Iglesia Evangélica en Hessen y Nassau deploró la idea de la primacía universal como un don en términos inequívocos cuando observó: “La afirmación de que tal “primacía universal puede ser vista como un don en lugar de una amenaza” debe ser rechazada enérgicamente. O bien esta declaración tiene que ser eliminada o bien debe ir acompañada de una adición que señale que muchas iglesias enfáticamente no comparten este punto de vista”.<sup>20</sup> La Iglesia Evangélica del Río de la Plata afirmó que algunas iglesias dentro del protestantismo (reformadas, algunas luteranas, anabautistas, pentecostales) “nunca aceptarán una primacía universal, ni como un don ni como otra cosa”.<sup>21</sup> Por su parte, el Instituto Ecuménico de Tübingen señaló que la afirmación hecha en NMC 103, “una primacía universal puede ser vista como un don en lugar de una amenaza para otras iglesias y las características distintivas de su testimonio” no pueden verse como una declaración de consenso, sino sólo como una posibilidad.<sup>22</sup>

---

<sup>16</sup> PONTIFICAL COUNCIL FOR PROMOTING CHRISTIAN UNITY, “A Catholic Contribution...”, 19.

<sup>17</sup> EVANGELICAL CHURCH IN GERMANY [=EKD], “Response to the Commission on Faith...”, 9.

<sup>18</sup> EVANGELICAL CHURCH OF THE AUGSBURG CONFESSION IN ROMANIA, “A Response to *The Nature...*”, 2.

<sup>19</sup> EVANGELICAL CHURCH OF THE RIVER PLATE, “Response by the Committee...”, 20.

<sup>20</sup> EVANGELICAL CHURCH IN HESSEN AND NASSAU, “Comments from the Evangelical Church...”, 5.

<sup>21</sup> IGLESIA EVANGÉLICA DEL RÍO DE LA PLATA, “Response by the Committee...”, 20.

<sup>22</sup> INSTITUT FÜR ÖKUMENISCHE FORSCHUNG-EBERHARD KARL UNIVERSITÄT, “Commentary on *The Nature...*”, 23.

## 5. MINISTERIO DE PRIMACÍA EN *THE CHURCH. TOWARDS A COMMON VISION*

En comparación con las versiones preliminares, el texto de convergencia ciertamente ha avanzado la reflexión ecuménica sobre el ministerio de primacía con un tratamiento sistemático del tema en la sección sobre “Ministerio dentro de la Iglesia” bajo la subsección, “El Ministerio de Supervisión”. El CTCV ha dedicado tres párrafos sustanciales (55 a 57) al material clasificado del NMC (apartado después del 104) titulado “Conciliaridad y primacía universal”, en el que se pedía una convergencia sobre la primacía que ahora se incluye como parte de las convergencias (CTCV 57). El documento de convergencia tiene una traducción más precisa de los textos citados. Por ejemplo, con respecto al canon 34 hay una frase adicional, “en cada nación” (CTCV 55).<sup>23</sup> Sobre la cuestión de la primacía de Roma entre los otros patriarcados antiguos, el texto de convergencia afirmaba que el primado fue reclamado gradualmente por el obispo de Roma sobre la base de la relación de esa iglesia local con los apóstoles Pedro y Pablo (CTCV 55).<sup>24</sup> A diferencia de NMC, que afirmó que el ministerio universal de primacía es “un don más que una amenaza”, el texto actual es más modesto –debido a la sensibilidad ecuménica que rodea al ministerio petrino– al discutir el ministerio universal de primacía al sostener que existe un clima conciliador debido al movimiento ecuménico para discutir este delicado tema (CTCV 55).<sup>25</sup> La versión final hizo una distinción “entre la esencia de un ministerio de primacía y cualquier forma particular en que se haya ejercido o se esté ejerciendo actualmente” y afirmó que “estarían de acuerdo en que cualquier ministerio primado personal de este tipo tendría que ejercerse de manera comunitaria y colegiada” (CTCV 56). Citando el informe anglicano-católico *El don de la autoridad*, el texto de convergencia agregó que los desacuerdos sobre la necesidad y la relevancia del ministerio universal de primacía permanecen a pesar de que muchos diálogos bilaterales han insistido en “el valor de un ministerio al servicio de la unidad de toda la comunidad cristiana o incluso que tal ministerio pueda incluirse en la voluntad de Cristo para su Iglesia” (CTCV 57). El

<sup>23</sup> PCPCU había exigido una traducción más precisa del canon 34. Véase la nota 11.

<sup>24</sup> PCPCU había criticado la afirmación en NMC 103. Véase la nota 12.

<sup>25</sup> Varias respuestas a NMC habían criticado la declaración en cuestión. Véanse las notas 14 a 19.

documento ha fundamentado su tratamiento del ministerio universal de primacía con una referencia al informe, “Ministerio petrino”, que ofrece una síntesis de varios diálogos ecuménicos sobre el ministerio de primacía junto con las respuestas del mundo ecuménico a la invitación de Juan Pablo II a entablar un diálogo fructífero sobre las cuestiones relativas al ministerio universal de primacía (CTCV, nota 30).

## 6. RESPUESTAS AL CTCV SOBRE EL MINISTERIO DE PRIMACÍA

Las convergencias articuladas en CTCV sobre el ministerio de primacía han recibido respuestas mixtas derivadas de las convicciones de las diferentes tradiciones de la iglesia. Por un lado, un número significativo de respuestas, como demostraré, afirman el tratamiento del tema en el documento, aunque con más sugerencias y súplicas para un mayor diálogo, por el otro, algunas otras iglesias rechazan rotundamente la necesidad de una discusión sobre la primacía. Algunas convergencias también han evocado puntos de vista contrarios de las iglesias.

La Iglesia Católica Romana, consciente de la complejidad de la discusión en cuestión, reconoce que el ministerio de primacía es una gran dificultad para la unidad cristiana y las iglesias no católicas y las comunidades eclesiales no siempre reconocen la primacía del obispo de Roma.<sup>26</sup> Elogia el enfoque de CTCV para reflexionar sobre el ministerio universal de primacía después de la consideración de *episkopé* y sinodalidad/conciliaridad. La respuesta llama además la atención sobre el enfoque pastoral y ecuménico de los Papas desde el Concilio Vaticano II (desde el papa Juan XXIII al papa Francisco) ilustrando el “carácter pastoral de un ministerio universal de unidad”.<sup>27</sup> Reflexionando sobre la tarea del Papa como alguien llamado a servir a la Iglesia a nivel universal, la Iglesia Católica Romana afirma inequívocamente que “tal oficio es ciertamente necesario en el nivel universal de la vida de la Iglesia”.<sup>28</sup> La Iglesia de Escocia, por su parte, reitera una vez más las ideas clave de su respuesta positiva anterior al llamamiento del papa Juan Pablo II en *Ut Unum Sint* y reconoce su deseo y la necesidad de “entrar en diálogo con

---

<sup>26</sup> “Roman Catholic Church”, en *Churches Respond...*, II, 215.

<sup>27</sup> “Roman Catholic Church”, en *Churches Respond...*, II, 200.

<sup>28</sup> “Roman Catholic Church”, en *Churches Respond...*, II, 188.

el Obispo de Roma” para la unidad y la reconciliación.<sup>29</sup> La Iglesia Metodista en Gran Bretaña citando de su *Conference Agenda* (1997) que contiene su respuesta anterior a *Ut Unum Sint*, una vez más expresa su apertura a estudiar la posibilidad de un ministerio universal de unidad.<sup>30</sup> La Iglesia de Inglaterra, si bien reconoce que no tiene una postura formal sobre las cuestiones relativas al ministerio universal de primacía, sin embargo, identifica el tema como “un área importante que debe abordarse en la futura eclesiología ecuménica”.<sup>31</sup> De acuerdo con CTCV al tratar el ministerio de primacía en el contexto más amplio del *episkopé*, la Iglesia Evangélica en Renania señala que “un ministerio de primacía sólo sería concebible como un ministerio colegial sinodal que una mujer también podría presidir”.<sup>32</sup> Para la Iglesia Evangélica de Finlandia, la cuestión relativa al ministerio universal de primacía, que está relacionada con la cuestión de los ministerios ordenados en la Iglesia, necesita una reflexión constante tanto dentro como con otras iglesias que puedan ayudar al progreso en el diálogo católico-luterano y luterano-metodista.<sup>33</sup> Reconociendo el valor de “ministerios más amplios de supervisión, como un ministerio universal” para dar testimonio efectivo de la Palabra de Dios y el potencial que tiene para prevenir la apostasía o la corrupción a nivel mundial, la Iglesia Unida en Australia, sin embargo, no está convencida de que sea la única opción disponible.<sup>34</sup> Aunque no reconoce la primacía del Papa, sin embargo, pide a Fe y Orden que estudie la posibilidad de cómo otras iglesias podrían desarrollar vínculos más estrechos con el papado, debido al hecho de que el Papa está en condiciones de llegar a una audiencia más amplia que tiene importancia para la misión de la Iglesia en el mundo.<sup>35</sup> A este respecto, la Academia Norteamericana de Ecumenistas observa que el pontificado del Papa Francisco ha dado un nuevo impulso para reflexionar sobre la posibilidad de un ministerio universal de primacía que podría ser recibido también por los católicos no romanos.<sup>36</sup> La Iglesia Metodista Unida elogia *Ut Unum Sint* por impulsar una discusión sobre el “futuro de la oficina petrina” y agrega que el diferente

---

<sup>29</sup> “Church of Scotland”, en *Churches Respond...*, I, 5-6.

<sup>30</sup> “Methodist Church in Britain”, en *Churches Respond...*, I, 24.

<sup>31</sup> “Church of England, General Synod”, en *Churches Respond...*, I, 50.

<sup>32</sup> “Evangelical Church in the Rhineland”, en *Churches Respond...*, I, 90.

<sup>33</sup> “Evangelical Lutheran Church of Finland”, en *Churches Respond...*, I, 124.

<sup>34</sup> “Uniting Church in Australia”, en *Churches Respond...*, II, 97-98.

<sup>35</sup> “Uniting Church in Australia”, en *Churches Respond...*, II, 100.

<sup>36</sup> “North American Academy of Ecumenists”, *Churches Respond...*, I, 321-322.

énfasis en los aspectos personales, comunitarios y colegiales del ministerio episcopal proviene de los fundamentos eclesiológicos de las iglesias que necesitan una adaptación equilibrada en una situación dada.<sup>37</sup> Reconociendo el importante papel del obispo de Roma en el fomento de la unidad de los cristianos como *primus inter pares*, la Iglesia Ortodoxa de Finlandia afirma que la cuestión contenciosa no es el concepto de primacía del Papa, sino la forma en que tal ministerio se relaciona con los aspectos colegiales de la primacía y la jurisdicción de las provincias eclesiásticas.<sup>38</sup> Observando que hay muchas cuestiones que aún necesitan ser discutidas más, la Iglesia de Irlanda está de acuerdo con CTCV en la distinción que el documento hace entre la esencia del ministerio de primacía y las diversas formas en que podría ejercerse.<sup>39</sup> Aunque la Iglesia Episcopal no puede, en la actualidad, consentir el ministerio universal de primacía de uno o más obispos, impulsado por CTCV, está dispuesta a considerar el tema como uno de los desafíos que enfrentan en el futuro. Al mismo tiempo, expresa la convicción de los anglicanos de que “la primacía no tiene por qué implicar la centralización”.<sup>40</sup> Observando que los aspectos comunitarios y colegiales del ministerio de primacía (CTCV 56) resuenan con el punto de vista de muchas iglesias, la Comisión Asesora de la Iglesia Evangélica en Alemania, sin embargo, no está de acuerdo con CTCV (57) que relaciona el ministerio de primacía con la voluntad de Dios para la unidad de la Iglesia.<sup>41</sup>

Muchas respuestas también han sugerido nuevos enfoques para avanzar en el debate sobre la primacía. Por ejemplo, la Iglesia Protestante Unida de Francia llamando la atención sobre el hecho de que las preocupaciones de las comunidades eclesiásticas más pequeñas son diferentes de las de las más grandes con millones de seguidores propone “una reflexión eclesiológica sobre las escalas” en lo que respecta al ministerio de primacía. A través de una serie de preguntas, señala la insuficiencia de reducir la reflexión sobre la primacía sólo al marco de la voluntad de Dios para la unidad de la Iglesia y señala toda una serie de cuestiones que deben abordarse, algunas de las cuales incluyen “una presencia creciente de la institución” y “un desarrollo de sistemas de

---

<sup>37</sup> “United Methodist Church”, en *Churches Respond...*, II, 140.

<sup>38</sup> “Orthodox Church of Finland”, en *Churches Respond...*, II, 150.

<sup>39</sup> “Church of Ireland”, en *Churches Respond...*, II, 143.

<sup>40</sup> “Episcopal Church”, en *Churches Respond...*, I, 165.

<sup>41</sup> “Evangelical Church in Germany (EKD)”, en *Churches Respond...*, II, 120.

poder”.<sup>42</sup> Recomendando una discusión adicional sobre el ministerio universal de primacía al servicio de la unidad de los cristianos, la Iglesia Evangélica en Baden sugiere que el papel de la primacía en la Iglesia podría ser responsabilidad de un grupo compuesto por tres personas o por rotación.<sup>43</sup> Según la Comunidad de Iglesias Protestantes en Europa [= CPCE], el documento de convergencia reflexiona sobre la primacía en el sentido de un ministerio personal de supervisión al servicio de la unidad de toda la Iglesia. Opina que asociar la primacía con la unidad de la Iglesia sería difícil de aceptar desde una perspectiva protestante que tiende a percibirlos por separado. Por lo tanto, invita al Consejo Mundial de Iglesias, a pesar de su “calidad eclesiológica”, a asumir la tarea de fomentar la unidad entre las iglesias.<sup>44</sup> Si bien está de acuerdo con CTCV en reflexionar sobre la primacía en el contexto del *episkopé* donde también se insiste en los aspectos colegiados y comunales, la CPCE señala que la esencia del ministerio de primacía no puede separarse de la forma en que se ejerce, como sostiene CTCV 56, ya que esencialmente pertenecen juntos.<sup>45</sup> Desde un punto de vista católico romano, el Consejo Nacional de Iglesias en Dinamarca percibe las cuestiones que rodean el ministerio universal de primacía como un desafío para aquellos que no comparten una tradición sacramental, especialmente aquellas numerosas comunidades eclesiales que surgen en el Sur global y esta realidad eclesial exige trazar nuevos caminos de relaciones.<sup>46</sup> El Concilio sugiere además que en lugar de esperar un “pleno reconocimiento de un ministerio universal de primacía” por parte de las iglesias ortodoxa y protestante, una opción interesante sería explorar “cómo la comunión y la *episkopé* podrían complementarse mutuamente”.<sup>47</sup> Reflexionando dentro del contexto del Congreso Mundial Menonita –una comunión global de iglesias menonitas–, la Iglesia Menonita de Canadá afirma un ministerio universal de unidad, pero sólo lo limita a facilitar la adoración y la discusión a nivel global sin primacía sobre la doctrina y la política de la iglesia.<sup>48</sup>

Además de la complejidad de la discusión sobre la primacía en CTCV, ciertas convergencias han suscitado opiniones contrarias de las

---

<sup>42</sup> “United Protestant Church of France”, en *Churches Respond...*, I, 70.

<sup>43</sup> “Evangelical Church in Baden”, en *Churches Respond...*, II, 108.

<sup>44</sup> “Community of Protestant Churches in Europe”, en *Churches Respond...*, II, 276.

<sup>45</sup> “Community of Protestant Churches in Europe”, en *Churches Respond...*, II, 277.

<sup>46</sup> “National Council of Churches in Denmark”, en *Churches Respond...*, II, 248.

<sup>47</sup> “National Council of Churches in Denmark”, en *Churches Respond...*, II, 248.

<sup>48</sup> “Response by Mr Peter H. Rempel”, en *Churches Respond...*, I, 261.

iglesias. Por ejemplo, la Iglesia de Escocia considera que la discusión sobre la primacía es “desproporcionadamente grande en comparación con el resto del texto”,<sup>49</sup> mientras que la Iglesia Episcopal Escocesa critica la “exploración tentativa del papel de la primacía universal”.<sup>50</sup> Del mismo modo, con la Consulta Interortodoxa tiene reservas con respecto a la descripción histórica de la primacía junto con la sinodalidad y la conciliaridad (CTCV 55),<sup>51</sup> para la Iglesia Ortodoxa de Finlandia, el párrafo mencionado articula claramente los orígenes y el desarrollo del ministerio de primacía en la Iglesia.<sup>52</sup>

Algunas respuestas, sin embargo, están en total desacuerdo con la relevancia del ministerio de primacía. Según la Iglesia Evangélica de Berlín-Brandeburgo-Silesia Alta Lusacia, el ministerio en la Iglesia se basa firmemente en la invitación dada a todos los creyentes a dar testimonio de la fe cristiana que sólo permite a los cuerpos sinodales tomar decisiones finales, haciendo así obsoleta la necesidad de un ministerio de primacía que está arraigado en la estructura jerárquica de poder.<sup>53</sup> Haciéndose eco de una opinión similar, la Unión de Independientes Galeses no está de acuerdo con la necesidad de un ministerio universal de primacía ejercido por una persona individual y afirma que es Cristo quien ejerce la primacía universal en la Iglesia.<sup>54</sup> En una fuerte objeción a una discusión sobre una “estructura "primada" de unidad cristiana”, la Unión de las Iglesias Valdenses y Metodistas en Italia la llama “prematura y peligrosa”. Es prematuro ya que coloca la primacía por delante de las “formas vividas de unidad” y es peligroso ya que se suma al potencial divisivo del papado romano manifestado en la historia. Además, critica duramente que el llamamiento en *Ut Unum Sint* a reflexionar sobre las diferentes formas de primacía es una invitación a otras iglesias a reconocer “el papado romano como una estructura ecuménica de unidad”.<sup>55</sup>

<sup>49</sup> “Church of Scotland”, en *Churches Respond...*, I, 15.

<sup>50</sup> “Scottish Episcopal Church”, en *Churches Respond...*, I, 30.

<sup>51</sup> “Eastern Orthodox and Oriental Orthodox Inter-Orthodox Consultation”, en *Churches Respond...*, II, 23.

<sup>52</sup> “Orthodox Church of Finland”, en *Churches Respond...*, II, 159.

<sup>53</sup> “Evangelical Church of Berlin-Brandenburg-Silesian Upper Lusatia”, en *Churches Respond...*, I, 194.

<sup>54</sup> “Union of Welsh Independents”, en *Churches Respond...*, I, 186, [175-189].

<sup>55</sup> “Union of the Waldensian and Methodist Churches in Italy”, en *Churches Respond...*, II,

## CONCLUSIÓN

Las respuestas a las convergencias sobre el ministerio de primacía, se pudo observar, sin duda invitan a las iglesias a continuar el camino del diálogo y luchar con las dificultades que rodean el tema a pesar de la recepción negativa de algunas iglesias. Al analizar las respuestas al documento de convergencia, la Comisión de Fe y Constitución señala que “hay una mayor apertura, entre algunas de las iglesias, a formas de *episcopé* en todos los niveles de la vida de la iglesia, local, regional e incluso universal, precisamente para servir al objetivo de la unidad”.<sup>56</sup> Tal de-claración de la Comisión de Fe y Orden cristaliza tanto la dificultad persistente como el margen continuo para una mayor conversación sobre aspectos polémicos que rodean el tema del ministerio de primacía. La falta de aceptación por parte de algunas iglesias sobre la relevancia del ministerio de primacía es ciertamente indicativa de los graves desafíos que enfrentan las iglesias hoy en día. La Comisión de Fe y Constitución observa acertadamente que llevar a la mesa de discusión a las iglesias particularmente del Sur global que no formaron parte del proceso de formación del CTCV se sumaría al desafío, especialmente en el ministerio de primacía, pero tal tarea es esencial para llevar adelante la conversación ecuménica.<sup>57</sup>

## BIBLIOGRAFÍA

- ARCHIVES OF THE WORLD COUNCIL OF CHURCHES, *Responses to NMC from Churches and Ecumenical Councils*, 23.5/11.2/3, doc. 1-60.
- , *Responses to NMC from Individuals and Theological Schools*, 23.5/11.2/4, doc. 1-21.
- , *Responses to NPC from Churches and Ecumenical Councils*, 23.5/11.1/4, doc. 1-38.
- , *Responses to NPC from Individuals and Theological Schools*, 23.5/11.1/5, doc. 1-13.
- ECUMENICAL COMMISSION OF THE ROMAN CATHOLIC ARCHDIOCESE OF TORONTO, “A Reflection on *The Nature and Purpose of the Church: A Stage on the Way to a Common Statement*, 28 March 2001”, en *Responses to NPC from Churches and Ecumenical Councils*, 23.5/11.1/4, doc. 20.
- EVANGELICAL CHURCH IN GERMANY [= EKD], “Response to the Commission on Faith and Order Study *The Nature and Mission of the Church: A Stage on the Way to a Common Statement*”, en *Responses to NMC from Churches and Ecumenical Councils*, 23.5/11.2/3, doc. 24.
- EVANGELICAL CHURCH IN HESSEN AND NASSAU, “Comments from the Evangelical Church in Hessen and Nassau on the Study of the WCC Commission on Faith and Order *The Nature and Mission of the Church. A Stage on the way to a Common*

<sup>56</sup> *What are the Churches saying about the Church?*, 11.

<sup>57</sup> *What are the Churches saying about the Church?*, 5.

- Statement*”, en *Responses to NMC from Churches and Ecumenical Councils*, 23.5/11.2/3, doc. 22.
- EVANGELICAL CHURCH OF THE AUGSBURG CONFESSION IN ROMANIA, “A Response to *The Nature and Mission of the Church*, 12 April 2007”, en *Responses to NMC from Churches and Ecumenical Councils*, 23.5/11.2/3, doc. 10.
- EVANGELICAL CHURCH OF THE RIVER PLATE, “Response by the Committee on Ecumenism of the Evangelical Church of the River Plate to *The Nature and Mission of the Church*, Faith and Order Paper 198”, en *Responses to NMC from Churches and Ecumenical Councils*, 23.5/11.2/3, doc. 19.
- INSTITUT FÜR ÖKUMENISCHE FORSCHUNG-EBERHARD KARL UNIVERSITÄT, “Commentary on *The Nature and Mission of the Church: A Stage of the Way to a Common Statement*”, en *Responses to NMC from Individuals and Theological Schools*, 23.5/11.2/4, doc. 19.
- JUAN PABLO II, Enciclica *Ut Unum Sint*, (25-V-1995).
- PONTIFICAL COUNCIL FOR PROMOTING CHRISTIAN UNITY, “A Catholic Contribution Toward Revising *The Nature and Mission of the Church*”, en *Responses to NMC from Churches and Ecumenical Councils*, 23.5/11.2/3, doc. 20.
- , “Reactions from a Catholic Perspective to *The Nature and Purpose of the Church*”, en *Responses to NPC from Churches and Ecumenical Councils*, 23.5/11.1/4, doc. 22.
- SKIRA, J.Z., “Eastern Christianity and the Nature & Purpose of the Church,” *Ecumenical Trends* XXXIV/1 (enero 2005).
- The Church. Towards a Common Vision*, (Faith and Order Paper 214), WCC Publications, Ginebra 2013.
- The Nature and Mission of the Church. A Stage on the Way to a Common Statement*, (Faith and Order Paper 198), WCC Publications, Ginebra 2005.
- The Nature and Purpose of the Church. A Stage on the Way to a Common Statement*, (Faith and Order Paper 181), WCC Publications, Ginebra 1998.
- UNITED REFORMED CHURCH, “A Response to *The Nature and Purpose of the Church*, 26 May 2000”, en *Responses to NPC from Churches and Ecumenical Councils*, 23.5/11.1/4, doc. 8.
- What are the Churches saying about the Church? Key Findings and Proposals from the Responses to The Church. Towards a Common Vision*, (Faith and Order Paper 236), WCC Publications, Ginebra 2021.
- WONDRA, E. – DIETRICH, S. – GHAZARYAN DRISSE, A. (ed.), *Churches respond to “The Church. Towards a Common Vision”*, (Faith and Order Paper 231-232), WCC Publications, Ginebra 2021, 2 vol.