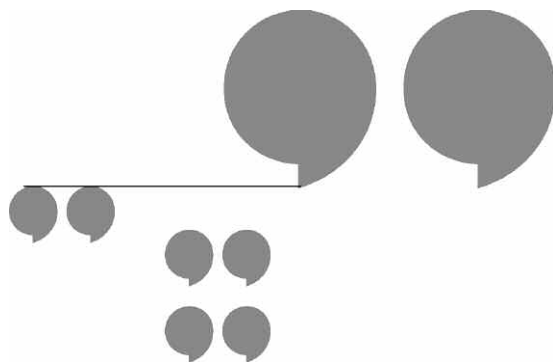


*Conflictos socioambientales
en el sur de Chile. Actores,
mecanismos de poder e incidencia
para disminuir la pobreza rural*



***Gabriela Rubilar Donoso (*), Francisco Zorondo-Rodríguez (**), Cristian Leyton Navarro (*),
Gabriela Carrasco-Oliva (** y ***)***

(*) Universidad de Chile

(**) Universidad de Santiago, Chile

() Utrecht University, The Netherlands***

DOI: 10.4422/ager.2022.10

ager

Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural
Journal of Depopulation and Rural Development Studies

Conflictos socioambientales en el sur de Chile. Actores, mecanismos de poder e incidencia para disminuir la pobreza rural

Ideas clave:

1. Análisis de la relación entre persistencia de la pobreza y conflictos socioambientales en territorios rurales.
2. Discusión teórica se desarrolla en torno a conflictos socioambientales y actores en territorios rurales.
3. Los resultados empíricos incluyen estrategias de Rapid Assessment Procedures (RAP) de entrevistas a actores clave.
4. Se identifican 34 conflictos socioambientales vinculados a actividades económicas extractivas, que impactan los activos naturales.
5. La gestión de los territorios requiere reformulaciones político-institucionales y nuevas formas de gobernanza de recursos naturales.

Resumen: Chile ha experimentado importantes avances en materia de reducción de la pobreza. No obstante, algunas zonas rurales del país no han participado de estos avances. Uno de los elementos que caracterizan a estos territorios son los conflictos socioambientales y la forma como estos afectan el bienestar de sus habitantes. A partir de entrevistas a actores clave vinculados a 30 territorios rurales del sur de Chile, este estudio identifica 34 conflictos socio ambientales que son percibidos como las principales causas de desigualdades socioterritoriales y analiza los mecanismos de influencia que los actores despliegan en estos territorios, 32 de estos conflictos tienen origen antropogénico y dos son fenómenos naturales percibidos como tales. La mayor parte de estos conflictos de origen antropogénico tienen como denominador común la pérdida de activos ambientales. Si los conflictos socioambientales son una causa y efecto de las trampas de pobreza e inequidades territoriales, su gestión se vuelve un elemento sustantivo para las estrategias de reducción de la pobreza. Los conflictos identificados son resultados, principalmente, de actividades económicas extractivas y de alta entropía, las cuales ha sido la base histórica del modelo económico del país. Se concluye en la necesidad de desarrollar políticas de gestión de activos naturales y de gestión de los territorios que consideren la revisión de los arreglos político-institucionales y nuevos modelos de gobernanza.

Palabras clave: Desigualdad territorial, territorios funcionales, desarrollo, medioambiente, elites.

Socio-environmental Conflicts in Southern Chile. Actors, Power Mechanisms and Influence on the Challenge of Reducing Rural Poverty

Highlights:

1. Analysis of the association between the persistence of poverty and socio-environmental conflicts in rural territories.
2. Theoretical discussion on socio-environmental conflicts and actors in rural territories.

3. Empirical results include interviews with key informants that employed Rapid Assessment Procedures (RAP).
4. We identify 34 socio-environmental conflicts associated with extractive economic activities, which have an impact on natural assets.
5. Territorial management requires political-institutional reformulations and new types of natural recurses governance.

Abstract: Chile has made vast strides in terms of the reducing of poverty. However, some rural areas of the country display persistent indicators of backwardness and poverty. Socio-environmental conflicts and their impact on residents' well-being are among the defining characteristics of these territories. Based on interviews with key actors associated with 30 rural territories in southern Chile, this study identifies 34 socio-environmental conflicts which are perceived as the main causes of socio-territorial inequalities and analyzes the mechanisms of influence that actors deploy in them. Thirty-two types of conflicts have an anthropological origin whereas that two of them are natural phenomena locally perceived as conflicts. Most of the conflicts with anthropological origin are related to loss of environmental assets. If environmental conflicts are the cause and effect of poverty tramps and territorial inequalities, then the management of such assets emerges as a major element in strategies aimed at poverty. The conflicts identified mostly derive from extractive, high-entropy economic activities that have formed the historical basis of the economic model in the area studied. It is concluded that environmental assets and territory management policies must be developed considering a revision of political-institutional arrangements and new governance models.

Keywords: Territorial inequality, functional territories, development, environment, elites.

Recibido: 21 de mayo de 2020
 Devuelto para primera revisión: 24 de diciembre de 2020
 Devuelto para segunda revisión: 16 de marzo de 2021
 Devuelto para tercera revisión: 17 de julio de 2021
 Devuelto para cuarta revisión: 4 de noviembre de 2021
 Aceptado: 9 de mayo de 2022

Cómo citar este artículo: Rubilar, G., Zorondo-Rodríguez, F., Leyton, C., Carrasco, G. (2022). Conflictos socioambientales en el sur de Chile. Actores, mecanismos de poder e incidencia para disminuir la pobreza rural. *AGER: Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural (Journal of Depopulation and Rural Development Studies)*, (35), 65-98. <https://doi.org/10.4422/ager.2022.10>

Rubilar Donoso, Gabriela. <https://orcid.org/0000-0002-4635-9380>

Correo electrónico: grubilar@uchile.cl

Zorondo-Rodríguez, Francisco. <https://orcid.org/0000-0001-6469-9859>

Correo electrónico: francisco.zorondo@usach.cl

Leyton Navarro, Cristian. <https://orcid.org/0000-0003-3647-1317>

Correo electrónico: cmleyton@gmail.com

Carrasco-Oliva, Gabriela. : <https://orcid.org/0000-0003-4250-5886>

Correo electrónico: gcarrasco.oliva@gmail.com

1. Introducción

América Latina presenta profundas desigualdades en diversos ámbitos del desarrollo, uno de ellos son las inequidades territoriales que requieren abordaje urgente y profundidad de análisis (RIMISP, 2012, 2014, 2016, 2018). Este estudio analiza un conjunto de desigualdades bajo el esquema conceptual de trampas de pobreza, con el propósito de desentrañar su relación con los conflictos socioambientales, analizándolos como causas y efectos de estas situaciones, a partir de las interacciones de los actores en los territorios y la revisión de la literatura. Las trampas de pobreza son comprendidas en este artículo como cualquier mecanismo auto-reforzado que provoca que la pobreza persista (Azariadis y Stachurski, 2005), incluso se agudice por la generación de conflictos socioambientales, provocando que un territorio presente peores indicadores de bienestar frente al resto de los territorios cercanos (García y Moyano, 2019).

Esta noción se amplía cuando se hace referencia a las trampas de desigualdad, las cuales se explican por *"las diferencias persistentes de poder, riqueza y condición entre grupos socioeconómicos apoyadas a través del tiempo por instituciones económicas, políticas y socioculturales"* (Bourguignon et al., 2007, p.2), es decir, por el tipo de arreglos político-institucionales que tienen lugar tanto dentro como fuera del territorio. Parte importante de estas trampas tienen relación con la gobernanza de los activos naturales, entendidos como entidades de origen natural que proporcionan

funciones o servicios ambientales. Cubren todos los activos, incluidos los que no tienen valor económico, pero aportan beneficios de uso indirecto, opciones y beneficios de legado o simplemente beneficios de existencia que no pueden traducirse en un valor monetario (United Nations et al., 2003). Estos activos en un contexto de inadecuada gestión, inequidad de propiedad y oportunidad de aprovechamiento, conducirían a la generación de conflictos socioambientales entre los distintos actores sociales y económicos presentes en el territorio (Bächler, 1999; Martínez-Alier et al., 2010).

Esta condición de territorios en trampas de pobreza y desigualdad es un elemento que comparten varios territorios rurales del mundo, con situaciones que pueden abordarse desde distintos enfoques para la reducción de la pobreza o la disminución de los desequilibrios territoriales (García y Moyano, 2019). Una manera de concebir estos desequilibrios territoriales se relaciona con la forma cómo se distribuyen, los beneficios de la naturaleza o servicios ecosistémicos entre los actores del territorio (Bächler, 1999). Las trampas de pobreza, agudizadas por la distribución desigual de estos servicios, generan situaciones de conflictos socioambientales. Como resultado, los territorios sufren transformaciones socioeconómicas y ambientales que afectan su desarrollo, y entran aún más la pobreza.

Chile no es la excepción, con índice sostenidos de reducción de la pobreza sus indicadores de desigualdad permanecen sin mayores cambios, ubicando al país entre los más desiguales de la región (PNUD, 2018). La desigualdad y la pobreza se hacen especialmente evidentes en las zonas rurales del país, en comparación con las zonas urbanas (PNUD, 2018).

Este artículo analiza la relación entre pobreza de un conjunto de territorios rurales del sur de Chile, los conflictos socioambientales y las interacciones que los actores desarrollan para su disminución. Pone énfasis en la visión que tienen los actores que toman decisiones a nivel local y regional sobre las dinámicas y relaciones de poder en estos territorios, y sus percepciones sobre los tipos de conflictos socioambientales que enfrentan. Se pone especial atención en los tipos de conflictos socioambientales y en los mecanismos de interrelación que los actores económicos y sociales despliegan en los territorios.

Aquí se abordan tres nociones articuladas: (1) territorios en trampas de pobreza, (2) tipos de conflictos socioambientales, e (3) interrelación de actores. Los análisis clásicos de las desigualdades incluyen una mirada acerca de las elites económicas (Atria, 2004), pero pocas veces consideran las asimetrías de poder existente en territorios lejanos de los centros políticos-decisionales, caracterizados por su ruralidad, baja densidad habitacional y altos niveles de pobreza.

Esta investigación se pregunta por los mecanismos de influencia e interacción que reproducen desigualdades e impiden procesos de disminución de la pobreza en territorios rurales (Acemoglu y Robinson, 2012). Se incluyen no sólo factores económicos, sino también institucionales y de economía política (Bebbington et al., 2016; Riera et al., 2021), de ahí la relevancia de las relaciones entre actores y las estructuras institucionales a nivel local.

2. Bases teórico-conceptuales

2.1 Conflictos socioambientales y desigualdad territorial

En los últimos años se intensificaron en América Latina situaciones de disputas sociopolíticas territorialmente localizadas, en su mayoría asociadas al acceso y uso de activos naturales en el territorio (Martínez-Alier et al., 2016; Pérez-Rincón et al., 2019; Carranza et al., 2020). En general, los conflictos pueden surgir desde transformaciones ambientales, los cuales agudizan aún más las situaciones de disputas entre los actores. Estas transformaciones pueden ser no-antropogénicas o antropogénicas (Spillmann, 1995). Mientras las no-antropogénicas son inducidas por efectos naturales como sismos, erupciones volcánicas o sequías, que suceden independientes de cualquier planificación o decisión humana, las transformaciones antropogénicas pueden ser planeadas/deseadas/aceptadas o no-planeadas/no-deseadas.

Las transformaciones planeadas/deseadas/aceptadas son causadas por decisiones deliberadas de un gobierno, donde a menudo el objetivo es obtener beneficios a expensas de un grupo limitado de personas (territorios de sacrificio), reconociendo costes asociados que son planificados (y eventualmente mitigado o compensado) o aceptados por parte o todos los actores. Las transformaciones no-planeadas/no-deseadas refieren a cambios causados por los humanos, pero la fuente de cambio no puede ser identificado y, en consecuencia, difícilmente prevenida. Por ejemplo, el daño ecológico puede ser resultado de acciones individuales, que pueden ser consideradas necesarias, pero que en conjunto pueden provocar efectos acumulativos y negativos no-planificados (Spillmann, 1995). Las transformaciones ambientales serían precursoras de conflictos en función de las percepciones de los actores que usan el territorio.

Estos planteamientos sugieren que los conflictos están relacionados con la gestión de los recursos o activos naturales, la que muchas veces no está dominada por actores locales, sino por actores externos al territorio, mostrando la centralidad de la dimensión ambiental en la generación de conflictos socioambientales. En este sentido, la gobernanza de los activos naturales sería clave, toda vez que incluiría estructuras, procesos y tradiciones que determinarían una distribución equitativa del poder y de responsabilidades sobre las decisiones y acciones, entre el conjunto de actores del territorio (Folke et al., 2005; Martínez-Alier et al., 2016; Pérez-Rincón et al., 2019). La gobernanza implica arreglos policéntricos, los cuales están anidados en unidades de toma de decisión de múltiples escalas, desde lo local a escalas mayores, ajustados a las necesidades de cada territorio (Folke et al., 2005).

Altomonte y Sánchez (2016) definen los conflictos socioambientales como la manifestación de una contradicción de intereses entre quienes desempeñan un papel activo en el proceso de apropiación y transformación de los activos naturales y quienes resultan afectados negativamente. El concepto de conflicto socioambiental asume que las estructuras y los actores sociales desempeñan un papel clave ante los problemas ambientales y, en conjunto, ambos determinan el tipo de conflicto que se desencadena (Bächler, 1999).

A pesar de sus énfasis particulares, Stepanova y Bruckmeier (2013) reconocen que *"muchos conflictos ambientales locales y de gran escala son multidimensionales. Estos incluyen componentes ambientales y ecológicos entre los componentes sociales, culturales, políticos y económicos, que escapan de definiciones teóricamente claras"* (2013, p.21). Adicionalmente otros autores, señalan la existencia de otros conflictos no violentos, locales y de pequeña escala, que a menudo carecen de indicadores clave de conflictos: actores organizados, disputas y decisiones legales y políticas, atención pública, violencia, y acción gubernamental (Libiszewski, 1992; Martínez-Alier et al., 2010; Scheidel et al., 2018).

Según el Observatorio Regional de Conflictividad (INDH, 2015), las actuales dinámicas de conflictividad territorial que se observan en países de América Latina poseen un conjunto de características distintivas: ocurren en contextos donde las estructuras de poder son excesivamente concentradas; las dinámicas económicas son insuficientemente competitivas en los mercados internacionales; las instituciones estatales son débiles y poco legitimadas; los niveles de participación ciudadana son limitados e irregulares.

Las economías se estructuran sobre la base de un uso insostenible de activos naturales para la exportación sin valor añadido. Además, se caracterizan por proble-

mas de gestión para controlar la criminalidad; pobreza persistente e inequidad; e incompletos mecanismos de reconocimiento institucional y ejercicio de las identidades. Si se pone el foco particularmente en la pobreza como una de las características de la conflictividad territorial, resulta relevante notar que la probabilidad que las personas caigan en la pobreza multidimensional aumentan durante los conflictos, y las personas que viven en zonas de conflicto tropiezan con obstáculos particulares para salir de esta situación (PNUD, 2018).

Es así como los efectos negativos de vivir en un territorio en conflicto socioambiental, se relaciona con la persistencia de la pobreza y la desigualdad que afecta a los territorios, a las comunidades y a las personas que los habitan. Esta es una situación recurrente en América Latina donde las desigualdades territoriales y las oportunidades de personas y comunidades, están fuertemente determinadas a las características del territorio (RIMISP, 2012, 2014, 2016, 2018).

En Chile el sector privado regula el mercado de suelo y derechos de agua, al mismo tiempo que el Estado promueve una política alimentaria y forestal que potencia al país como productor agroindustrial. Los habitantes de los territorios rurales son incluidos en estos procesos a través de subsidios y apoyo a emprendimientos principalmente privados (Ubilla-Bravo, 2019), sin hacer referencia a la concentración de los recursos y/o su redistribución. Bajo esta perspectiva, el crecimiento o mejoras del nivel de vida en los territorios es un mecanismo necesario, pero no suficiente, para superar la situación de trampa de pobreza, toda vez que los conflictos socioambientales reflejan una desigualdad territorial en la distribución de activos naturales (Van Dam, 2006).

En este sentido, las estructuras sociales, las instituciones del país, así como los actores que las integran juegan un rol relevante en el proceso de superación de la trampa. Estructuras, instituciones y actores, que son distintos en uno y otro territorio, ayudan a entender por qué las grandes tendencias económicas, sociales o culturales, así como las políticas públicas, no aterrizan de la misma forma en uno y otro lugar (Bebbington et al., 2016). Esto es particularmente evidente en la gestión de los activos naturales, cuya abundancia se distribuye heterogéneamente entre los territorios y, en consecuencia, su gobernanza no adaptada a las condiciones territoriales puede desencadenar conflictos entre los actores (Altomonte y Sánchez, 2016).

Bebbington et al. (2016), evidencia que la distribución espacial de los territorios con trampas de pobreza no es aleatoria: tiende a concentrarse en zonas con baja población y poco urbanizadas. Además, estos territorios suelen contar con escaso capital humano, gran concentración de actividad económica en rubros primarios y considerable número de habitantes pertenecientes a pueblos originarios o afrodescendientes.

2.2 Actores y desigualdad social en territorios rurales

En Chile, como en varios países de América Latina, se ha instalado en el debate sobre la desigualdad social la discusión acerca de la concentración de la riqueza y el rol de los grupos económicos en su reproducción (Atria et al., 2017). Este artículo pone foco en los actores, enfatizando en el grado de control y concentración de ciertos activos que los actores económicos poseen en los territorios, que en este caso se identifican con la apropiación de los activos naturales y sus beneficios (Ekins et al., 2003).

Se ha optado por centrar el trabajo en los actores económicos, con el propósito de analizar sus interacciones con otros actores presentes en el territorio (Bernecker y Zoller, 2007) y la forma como estos inciden en asuntos de interés público (Cociña y Toro, 2009), lo que redundaría en la conservación de una posición aventajada en el orden social (Atria, 2004).

Se observa que, desde las actividades dominadas por estos actores, se generan conflictos socioambientales, principalmente vinculados a actividades económicas extractivas, que alteran la oportunidad de aprovechamiento de activos naturales para la sociedad en general. Estas estrategias estarían asociadas a grupos dominantes que buscan excluir a otros grupos y bloquear su acceso a determinados activos naturales (Martínez-Alier et al., 2010; Martínez-Alier et al., 2016; Carranza et al., 2020). Almonacid (2018) enfatiza:

"beneficios existen para algunos sectores de la economía rural, pero claramente no para la agricultura familiar, campesina e indígena. La participación del sur de Chile en la economía mundial ha traído un aumento del uso de los recursos naturales, hasta el límite de su escasez o contaminación, incremento de los conflictos por el agua y la propiedad de la tierra" (p.133 y 134).

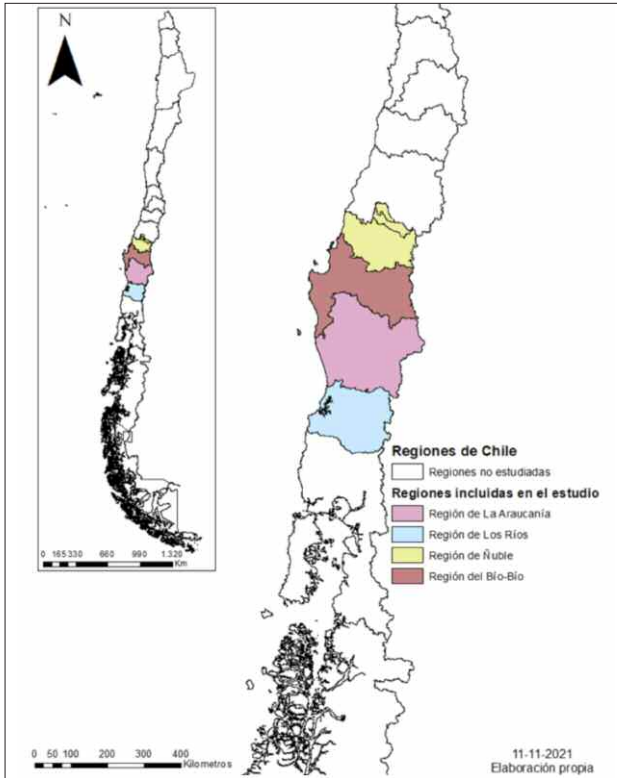
3. Objetivos y metodología

El estudio sigue las directrices metodológicas contenidas en la validación de un prototipo de alerta temprana para la superación de la pobreza (CORFO, 2017). El diseño de la investigación es de tipo no experimental y consideró además de la revisión bibliográfica y documental, la realización de entrevistas a informantes clave de 30 territorios rurales del sur de Chile, que formaron parte del prototipo superación de la

pobreza antes mencionado, ubicados en las regiones de BioBío y Ñuble (esta última creada con posterioridad al trabajo de campo), Araucanía y Los Ríos, caracterizados por contar con altos índices de pobreza, ruralidad, concentración de actividad económica en rubros primarios (forestales, lácteos, frutales) y un alto porcentaje de habitantes pertenecientes al pueblo mapuche.

En concordancia con lo planteado por Almonacid (2018) y Bebbington et al. (2016) estos territorios no se acotan necesariamente a una unidad político-administrativa como podría ser una región, sino están conformados por unidades espaciales que comparten estructuras productivas y relaciones funcionales y se ubican en el sur de Chile (Figura 1).

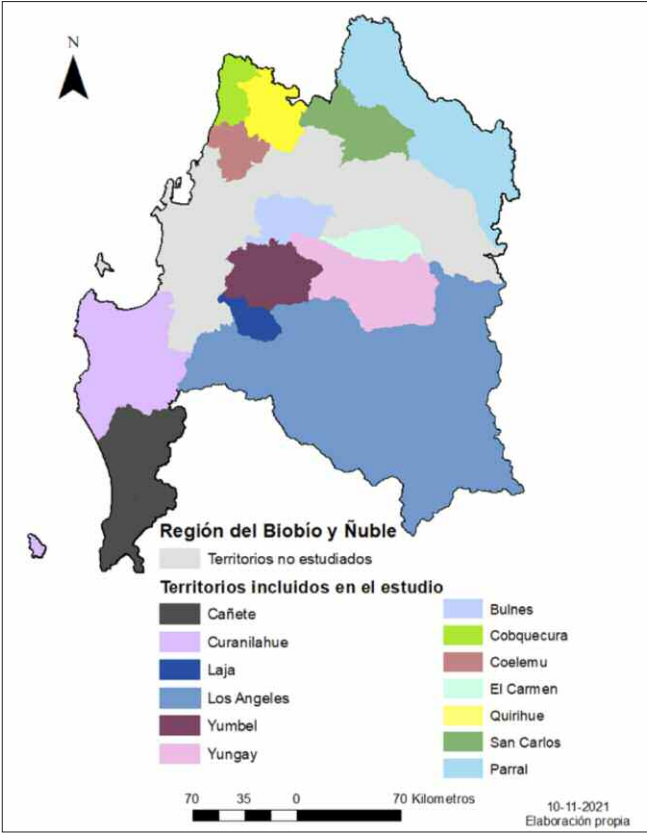
Figura 1.
Regiones sur de Chile

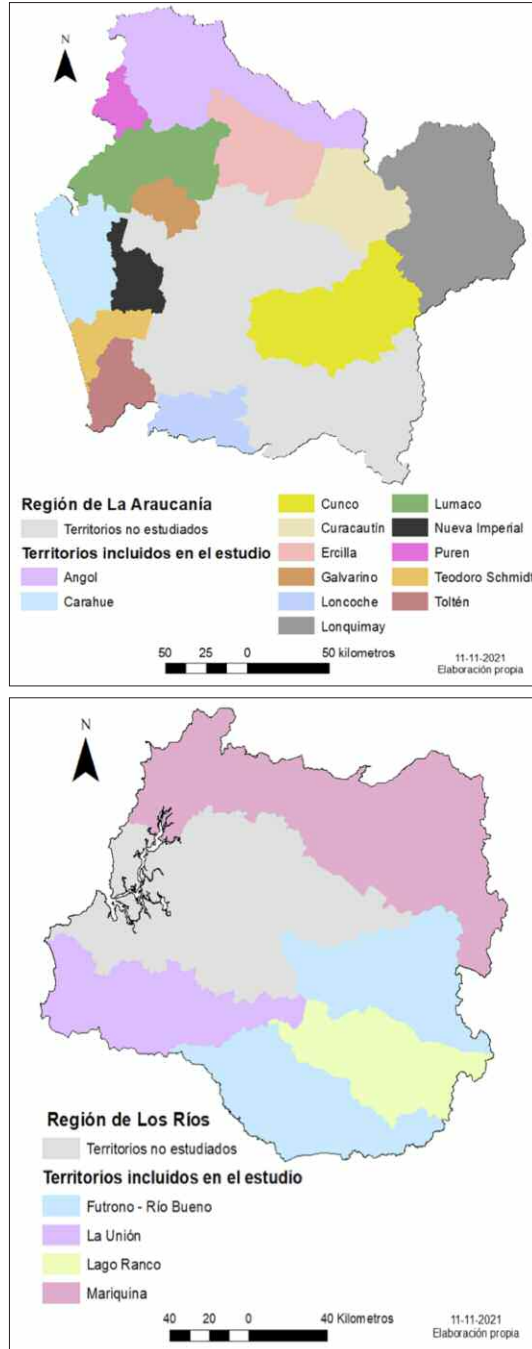


Fuente: elaboración propia elaborado con Arcmap 10.3

Las siguientes imágenes identifican los 30 territorios considerados en este estudio (Figura 2).

Figura 2.
Territorios de estudio





Fuente: elaborado con Arcmap 10.3.

Los informantes clave fueron identificados en cada territorio a partir de un mapa de actores realizado en el año 2017 por la Fundación Superación de la Pobreza para el prototipo de Innovación (CORFO, 2017), que consideró a actores de la sociedad civil, actores productivos y empresariales de carácter privado y actores de la administración pública a nivel local y regional.

Para la realización de las entrevistas se siguió una pauta de preguntas semiestructurada (Valles, 2007) en torno a nueve temas (desarrollo económico, medio ambiente, políticas públicas, servicios y programas, situación de pobreza, patrones culturales, participación y organización social, interrelación de actores y dinámica territorial).

Las entrevistas fueron realizadas de manera presencial por el equipo del proyecto entre los meses de abril y diciembre de 2017, alcanzando a un total de 439 entrevistas. Las entrevistas tuvieron una duración promedio de 30 minutos, fueron registradas en archivos de audio y analizadas con una estrategia de 'Rapid Assessment Procedures' (RAP) (Cifuentes et al., 2006). Para este artículo se analizó un subgrupo de 61 entrevistas correspondiente a los actores descritos (Tabla 1).

Tabla 1.
Actores entrevistados

N° territorios en cada región/ Actores entrevistados	Biobío-Nuble		Araucanía		Los Ríos		Total		
	N°	%	N°	%	N°	%	hombres	mujeres	
Autoridades Locales	8	25	2	9	0	0	90%	10%	
Adm. Municipal	2	6	2	9	1	17	80%	20%	
Medioambientales	2	6	5	22	2	33	67%	33%	
Económicos	13	41	11	48	0	0	67%	33%	
Sociedad Civil	7	22	3	13	3	50	62%	38%	
Total	32	100	23	100	6	100	61	73%	27%

Fuente: elaboración propia

Estas entrevistas fueron analizadas según la propuesta de Spillmann (1995), siendo los actores quienes identifican estas situaciones como conflictos socioambien-

tales. Sus menciones fueron clasificadas en transformaciones no-antropogénica, transformaciones antropogénicas planeadas/deseadas/aceptadas, y transformaciones antropogénicas no-planeadas/no-deseadas.

Los entrevistados mencionaron en sus respuestas explícitamente la identificación de conflictos medioambientales en el territorio y sus responsables. Sus respuestas satisfacen la definición de conflicto socioambiental ofrecida por la literatura científica (Bächler, 1999; Altomonte y Sánchez, 2016). El contenido de las entrevistas fue ordenado en la tipología de conflictos socioambientales propuesto por Bächler (1999), que propone tres categorías basadas en la espacialidad del conflicto: (a) Intra-Estado, (b) Intra-Estado internacionalizado e (c) Internacional. Cada una de estas categorías se divide en subcategorías más específicas dependiendo del origen de los conflictos. La tipología de conflictos asume categorías no-excluyente, es decir que los conflictos pueden ser caracterizados por más de una categoría. A ello se sumó el análisis de las explicaciones de los actores acerca de las trampas de pobreza y desigualdad.

4. Resultados

Del análisis de las entrevistas se identificaron 34 tipos de conflictos socioambientales, vinculados a actividades económicas extractivas (ej. asociados a actividad forestal, actividad agrícola, acuicultura, y generación de energía), que impactan los activos naturales o son respuesta a la pérdida de estos (ej. pérdida de suelo, pérdidas de biodiversidad, depredación de ganado), o ambos fenómenos a la vez (ej. fenómenos de contaminación, deforestación de bosque nativo, cambio climático), o constituyen eventos naturales percibidos como situación de conflicto (ej. eventos meteorológicos, eventos de mareas y tsunamis). Estos conflictos socioambientales surgen del análisis de las respuestas de los entrevistados respecto a la protección y deterioro de medio ambiente y sobre la relación entre desarrollo del territorio y reducción de la pobreza (Tabla 2).

Tabla 2.

Conflictos socioambientales registrados en territorios funcionales según origen de conflicto

Tipos de conflictos reportados por entrevistados	Clasificación de conflictos							
	Intra-Estado			Intra-Estado Internacionalizado		Internacional		
	Etnoecológico	Socioecológico centro-periférico	Desplazamiento	Migraciones	Demográfico	Bilateral o multilateral en ecoregión transfronteriza	Transformaciones globales	
Antropogénicos								
1 Actividades de industria acuícola		x						
2 Actividades de industria agrícola		x			x			x
3 Actividades de industria forestal	x	x	x					
4 Cambio climático								x
5 Cambios de cuerpos de agua (superficial y subterráneo)		x			x			x
6 Cambios de uso de suelo		x			x			
7 Carreteras eléctricas		x			x			
8 Contaminación acústica (por actividades antrópicas)					x			
9 Contaminación de agua		x			x			
10 Contaminación de aire		x						
11 Deforestación de bosque nativo	x	x						
12 Depredación de ganado		x						
13 Derechos de agua limitados		x			x			x
14 Falta de educación ambiental	x	x						
15 Falta de fiscalización ambiental		x						
16 Falta de planificación costera		x						
17 Incendios forestales	x	x			x			
18 Instalación de hidroeléctricas	x	x	x					
19 Instalación de termoeléctricas	x	x			x			
20 Instalación de torres eólicas		x			x			
21 Introducción especies exóticas		x			x			x
22 Pérdida de belleza escénica		x						x
23 Pérdida de biodiversidad		x						x

24	Perdida de cultura ambiental	x	x							
25	Perdida de suelo		x							
26	Perros vagos		x							
27	Pesca de arrastre		x							x x
28	Planta de celulosa		x			x				x
29	Residuos sólidos domiciliarios		x			x				
30	Sequía		x			x				
31	Tratamiento de agua		x			x				
32	Uso de agroquímicos		x							
No-Antropogénicos										
33	Eventos meteorológicos									
34	Eventos de mareas o tsunamis									

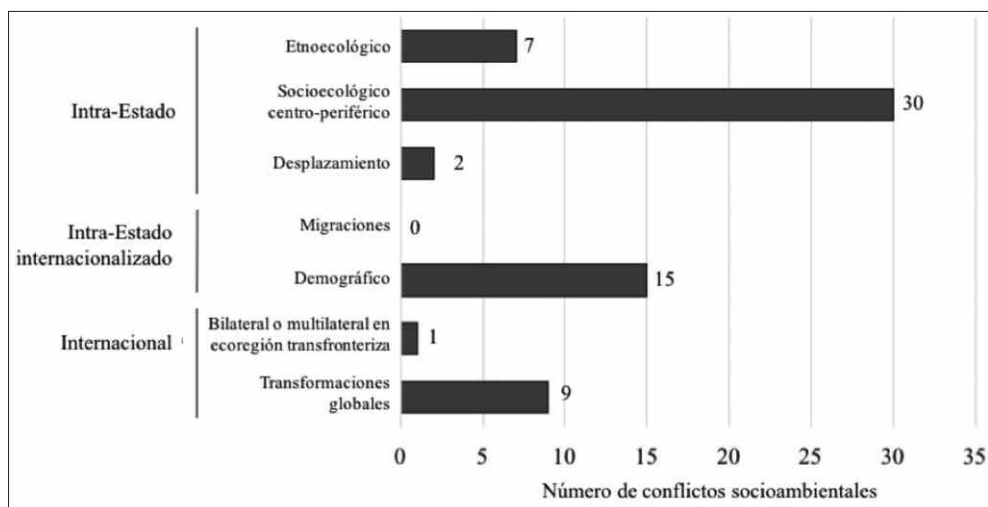
Fuente: elaboración propia a partir de entrevistas a actores clave y tipología de origen de conflictos (Bächler, 1999).

De los 34 conflictos registrados en este estudio, 32 serían resultados de transformaciones ambientales antropogénicas, incluyendo aquellas planeadas/deseadas/aceptadas (como: transformaciones por hidroelectricidad, plantaciones forestales, cambios de cursos de agua, pérdida de biodiversidad, y deforestación) y por transformaciones ambientales antropogénicas no-planeadas/no-deseadas (pérdida de suelo, pérdida de biodiversidad, riesgos asociados a actividad agrícola, y riesgos asociados a actividad forestal, cambio climático entre otros). Otros dos fenómenos no-antropogénicos son también percibidos por los actores como conflictos (como: eventos meteorológicos y mareas o tsunamis), debido a la baja resiliencia del territorio para hacer frente a sus impactos.

Siguiendo la clasificación de conflictos socioambientales de Bächler (1999), los conflictos registrados responden principalmente a conflictos antropogénicos intra-estados, caracterizados por estar circunscritos a un nivel interno de una región y en general son de tipo no-violentos, así lo indican los entrevistados pertenecientes a las administraciones instituciones públicas (Tabla 1).

Los conflictos intra-estado que se registraron corresponden en su mayoría a conflictos socioecológicos centro-periféricos (n=30), asociados a presiones impuestas desde actores externos al territorio, principalmente de centros urbanos hacia los territorios entrampados en pobreza (proyectos energéticos, silvicultura, etc.), y conflictos etnoecológicos (n=7) caracterizados por tensiones en el uso de activos naturales entre grupos culturales distintos (i.e. comunidades mapuche y empresarios de actividad forestal), como los conflictos no son excluyentes entre estas categorías, pueden ser clasificados en más de una. La Figura 3 agrupa estos conflictos según tipología de Bächler (1999).

Figura 3.
Clasificación de conflictos socioambientales percibidos por actores



Fuente: elaboración propia en base a entrevistas actores

Asimismo, algunos conflictos socioambientales antropogénicos corresponderían a conflictos Intra-Estado internacionalizado, particularmente de origen demográfico ($n=15$), los cuales generan presión sobre los activos naturales del territorio. Por ejemplo, los actores reportan que han aumentado los conflictos por disposición de residuos sólidos domiciliarios y conflictos por plantas de tratamiento de aguas residuales debido al aumento de población. Por último, otros conflictos se relacionan con situaciones asociadas a dinámicas globales ($n=9$) que aumentan la presión sobre los activos naturales y grupos sociales, cuyos ejemplos podrían ser los conflictos derivados de la silvicultura, pesca o cambio climático. Estos últimos responden a dinámicas globales respecto a los activos naturales involucrados en estas actividades (Figura 3).

Del análisis de entrevistas a Alcaldes ($n=10$), Jefes de Gabinete y Administradores Municipales ($n=5$) se desprende que: (i) los conflictos socioambientales tienen una relación bi-direccional, de ahí la noción de mecanismo de poder e incidencia que el título de este trabajo propone, donde el impacto en activos naturales explica la generación de conflictos y viceversa; (ii) la mayor parte de los conflictos socioambientales están asociados a dinámicas territoriales centro-periféricas, lo cual sugiere que los actores que tienen incidencia directa en su gestión y solución no estarían en el terri-

torio directamente, sino en territorios alejados, donde se concentraría la elite económica relevante para los territorios estudiados, aspecto refrendado por los entrevistados que pertenecen a organismos de diversidad (Tabla 1).

Particularmente los territorios estudiados responden a territorios en contextos de trampas de pobreza que comparten elementos como conflictos asociados a escasez hídrica y las situaciones que se derivan del modelo forestal chileno, que son específicamente evidentes en las regiones de BioBío y Araucanía con presencia de conflictos de actividades de industria forestal (Figura 2).

5. *Discusión*

Este estudio ofrece dos principales hallazgos. Primero, los territorios estudiados concentran un número importante de conflictos socioambientales que requieren gestión y abordaje ya que son de naturaleza antropogénica. Segundo, los conflictos socioambientales son principalmente de origen centro-periféricos, mostrando desigualdades socioterritoriales que afectan a los territorios entrampados en pobreza.

El alto número de conflictos se explica, en parte, por los efectos de grandes conglomerados económicos que desarrollan en los territorios actividades extractivas o intensivas en rubros primarios como el sector forestal, energético y agricultura. Estas actividades han sido descritas como en el extremo opuesto del valor añadido dado que son actividades que se instalan en los territorios para aprovechar los recursos naturales (tierra y agua) como ocurre con las plantaciones forestales (Van Dam, 2006). *"Estas empresas contratan mano de obra temporal en cantidades muy reducidas, las plantaciones reducen la existencia de aguas superficiales y subterráneas, y entran en conflicto con los campesinos e indígenas por el uso del mismo espacio"* (Almonacid, 2018, p.142).

Un alto número de conflictos en los territorios podrían estar asociados a una pérdida importante de activos naturales o pérdida de beneficios ecosistémicos, en directa relación con la presencia de actividades económicas extractivas y de alta entropía. Por ejemplo, los beneficios ecosistémicos impactados en mayor frecuencia incluirían la provisión de plantas cultivadas, disminución en la capacidad de la naturaleza para mediar desechos o sustancias tóxicas, cambios en la regulación de flujos de agua y otros nutrientes, disminución en la calidad de suelo, y cambios en las con-

diciones de agua. En efecto, las autoridades locales y los profesionales de organismos relacionados a biodiversidad entrevistados destacaron (Tabla 1) los cambios en la provisión de agua de superficie y subterránea como un factor causal de conflictos socioambientales y de pobreza que se adiciona al entrapamiento que enfrentan los territorios.

En los conflictos centro-periféricos también subyacen desigualdades de poder en los procesos de toma de decisión respecto al manejo de los territorios y los activos naturales presentes allí. Los actores que tienen incidencia directa en la gestión del conflicto y su solución no estarían en el territorio, sino en centros de decisiones políticas alejados, donde se concentraría la elite económica relevante para los territorios estudiados, tal como fue expresado por las autoridades locales, los representantes de empresas y del sector productivo entrevistados (Tabla 1).

Una autoridad municipal señala la paradoja que enfrenta en la gestión centralizada de recursos públicos versus la falta de manejo de activos naturales:

"... están preocupados [en el nivel central] por la cosa del agua, vienen acá, nos asesoran (...) el gobierno al descentralizar y al detectar los diagnósticos que nosotros le damos a conocer, si le decimos que tenemos déficit de agua, es porque es así. Nosotros necesitamos 10 pozos profundos en la comuna, y el Gobierno debiera dar mayor autonomía para que nosotros resolvamos el problema, o aunque no lo resolvamos, intentemos arreglarlo nosotros. Pero su respuesta es mandarnos (como solución) camiones aljibes a repartir agua (...) Y esa agua hay que pagarla, yo tengo una deuda en este minuto de 30 millones de pesos [37mil euros] por el agua de esos camiones. ¿Y quién es el dueño de esos camiones? Una persona que se enriquece a costa de nuestra miseria" (Entrevista actor público, 2017).

Bourguignon et al. (2007) refuerzan esta noción de entrapamiento cuando afirma que estas dinámicas se explican por una relación centro-periferia desequilibrada. Esta relación centro-periférica en la generación de conflictos da cuenta de un problema de gobernanza de los activos naturales. Los actores locales no se perciben suficientemente involucrados ni con el suficiente poder para tomar decisiones, y la estructura de distribución de costos y beneficios es percibida como inequitativa. Así, también se observan, en la legislación actual, regulaciones de uso de activos naturales contradictorios con las expectativas de los actores locales, limitando las capacidades colaborativas.

La característica de conflictos centro-periféricos coincide con la percepción de los actores entrevistados que consideran a los conflictos como causas de desigualda-

des socioterritoriales así lo expresan los actores la sociedad civil (Tabla 1). Aunque los conflictos mencionados tienen activos naturales como factor común, ellos también serían causados por la distribución inequitativa de recursos económicos, sociales, geopolíticos, o físicos (Libiszewski, 1992; Stepanova y Bruckmeier, 2013). Principalmente, y dada una distribución inequitativa de activos naturales, tanto su escasez como abundancia podrían ser fuente de conflicto (Stepanova y Bruckmeier, 2013).

Los conflictos provocados por un acceso desigual a activos naturales y los beneficios que ellos ofrecen estarían estrechamente relacionados con conflictos de distribución de riqueza económica (Martínez-Alier et al., 2010; Scheidel et al., 2018). Los conflictos socioambientales tienen una relación bi-direccional donde el impacto en activos naturales explica la generación de conflictos, mientras la generación y persistencia de conflictos impacta directamente en el estado de conservación y disponibilidad de activos naturales.

Por ejemplo, los conflictos con origen en la industria forestal que se registran en los territorios estudiados se explican, en parte, por la inequidad en la distribución de beneficios entre actores del territorio y la cooptación de los servicios ecosistémicos como la regulación y provisión del agua. Las plantaciones forestales, operan en los territorios bajo administración de actores externos, limitando oportunidades de emprendimiento económico y desarrollo a los actores locales. Como consecuencia, la capacidad de agencia de los actores locales se debilita, siendo especialmente evidente en territorios donde se instalan principalmente plantaciones de pino y eucaliptus (Van Dam, 2006; Andersson et al., 2016; Alfonso et al., 2017).

Los tipos de conflictos además evidencian, que los grupos económicos y empresariales estarían localizados en territorios distintos a donde se genera el conflicto. Con ello, las autoridades locales también sugieren revisar las regulaciones tributarias y ambientales para abordar las externalidades negativas sobre los ecosistemas y personas que habitan los territorios (Tabla 1).

Así mismo, el aumento de las superficies de plantaciones forestales ha significado una homogeneización del paisaje, una disminución del bosque nativo y sus servicios ecosistémicos, y altas demandas del recurso hídrico por la industria forestal, cooptando la provisión y regulación del agua en desmedro de las comunidades locales de los territorios, aspecto mencionado por actores entrevistados (Tabla 1). Para gran parte de los conflictos socioambientales, el fenómeno de cooptación de los servicios ecosistémicos enfatiza que la gobernanza de los territorios y los activos naturales sea desarrollada en un balance entre los intereses locales y los nacionales. Lo anterior es consistente con los planteamientos de Almonacid (2018) en torno a la relación entre

empresas productoras del sur de Chile y movimientos locales de pequeños productores tradicionales de campesinos e indígenas.

Esta noción de entrapamiento también se explica por las diferencias persistentes en la apropiación de la riqueza natural e influencia en su manejo, toda vez que el desarrollo de los territorios se basa fuertemente en actividades extractivas o intensivas dependientes de activos naturales. En ello, subyacen los tipos de arreglos político-institucionales que tienen lugar tanto dentro como fuera los territorios estudiados, aspecto que es coincidente con las visiones de los actores participantes en este estudio (Tabla 1). En consistencia con la idea de que la elite económica ocupa su poder para influir en el desarrollo social, lo que deriva en una tendencia a la apropiación de activos naturales críticos para el desarrollo humano (Ekins et al., 2003).

La percepción que unos pocos se enriquecen a costa de la pérdida de activos naturales se vuelve generalizada entre los entrevistados, y esta tensión se agudiza en la medida que los beneficios y externalidades positivas son apropiadas por actores externos al territorio, mientras que las externalidades negativas afectan a las personas y comunidades que residen en ellos (Van Dam, 2006), lo que interpela a la necesidad de revisar los mecanismos de redistribución y generar nuevos arreglos político-institucionales (Riera et al., 2021).

Otro aspecto que posibilita la reproducción del entrapamiento de estos territorios es la debilidad de mecanismos de fiscalidad justa y compensación de las externalidades producidas por parte de los actores que realizan actividades extractivas y de alta entropía. En esta línea, algunas autoridades rurales han comenzado a plantear la necesidad de regular la industria extractiva e intensiva, generando mecanismos de responsabilización de las externalidades que compensen los efectos generados (Tabla 1). Algunos de esos mecanismos adquieren la figura de impuestos de base local por licencia de explotación de recursos naturales, que permitirían redistribuir las utilidades generadas y operar como herramienta para la superación de las trampas de pobreza.

Los actores políticos entrevistados evidencian desigualdades en las medidas de recaudación y fiscalización de las grandes empresas en comparación con los pequeños comerciantes y productores locales. Aparece en sus visiones tensiones o críticas a las formas históricas de funcionamiento de los grandes grupos empresariales en los territorios rurales, las que operan en un esquema organizado de asociaciones y agrupaciones que defienden intereses particulares y desarrollan acuerdos en cuestiones relevantes con escasa participación local, incluidos aspectos tributarios como los impuestos a las ganancias o a la propiedad.

Vinculado a lo anterior, también se destacan las desigualdades de la carga impositiva y el carácter regresivo de algunos impuestos. Los resultados de este estudio son coincidentes con lo planteado por Atria (2015) y Atria et al. (2018) en torno a la presión de distintos grupos de interés por conservar privilegios impositivos, los que se plasman en la mantención de beneficios tributarios.

Estas desigualdades están asociadas a una inequidad en el aprovechamiento de activos naturales, los cuales tendrían su origen, en parte, en las configuraciones socioecológicas centro-periféricas influenciadas por instituciones, redes sociales, y actores económicos. En efecto, varios entrevistados fueron enfáticos en reconocer que algunos activos críticos para el bienestar humano, tal como agua y suelo, son cooptados por un reducido número de actores, los cuales frecuentemente son la elite económica de los territorios (Tabla 1). Por ejemplo, la industria energética y minera se ha apropiado de la regulación y provisión de agua, el paisaje escénico, y la calidad del aire. La industria agrícola y forestal ha cooptado la formación del suelo, polinización, regulación y provisión de agua, y provisión de alimentos. Frente a ello, las comunidades de los territorios estudiados tienen menores oportunidades de desarrollo, entrapándose aún más en pobreza.

Si bien esta relación no indica que la polarización económica sea la causa de los conflictos, puede ser pensada como un buen predictor de algunas formas exclusión que afectan a determinados grupos sociales, y que serían útiles para definir los elementos que se encuentra a la base de los conflictos socioambientales identificados.

En territorios con alta presencia indígena como ocurre en los territorios estudiados (Figura 2), los conflictos socioambientales adquieren también el carácter de disputa histórica acerca de elementos cuya pertenencia y reconocimiento se encuentra en debate, como ocurre con los territorios ancestrales y con la relación del ser humano y la naturaleza.

Otro de los mecanismos identificados por los entrevistados dice relación con las interacciones que establecen los actores económicos con los actores públicos que operan en los territorios (Tabla 1). Los actores económicos pocas veces se vinculan con autoridades locales, reproduciendo trampas de pobreza y no generan mecanismos de redistribución justos como la contratación de mano de obra local.

Este conjunto de elementos, permiten comprender los mecanismos a través de los cuales se reproducen las situaciones de trampas de pobreza territorial, y la influencia que en ellos tienen los actores económicos y políticos. Ello evidencia dinámicas concebidas como "trampa" en tanto hacen referencia a un mecanismo auto-reforzado

que provoca que la pobreza persista (Azariadis y Stachurski, 2005), lo que es especialmente evidente en los territorios abordados en este estudio.

6. Conclusiones

Este estudio ha analizado la relación entre persistencia de la pobreza, desigualdades y conflictos socioambientales presentes en 30 territorios rurales del sur de Chile, señalando 34 tipos de conflictos socioambientales, vinculados principalmente a actividades económicas extractivas, que impactan en activos naturales o son respuesta a la pérdida de éstos.

Los actores económicos son identificados como un agente central en la reproducción y/o disminución de la pobreza, dado que se les reconoce capacidad de gestión y administración de activos ambientales identificados como "críticos" a nivel territorial. En este sentido, la observación acerca de la gobernanza de estos activos, incluyendo su propiedad y sus formas de gestión, plantea la tensión entre trampas de pobreza y desigualdad en los territorios y su relación con los conflictos socioambientales.

Entendiendo que la gobernanza de los activos naturales considera estructuras, procesos y tradiciones para avanzar a una distribución equitativa del poder y de responsabilidades de decisión entre los actores del territorio, es evidente la complejidad de este desafío en los territorios analizados. Algunos de los aspectos y dinámicas de relación entre los actores que requieren ser revisados para enfrentar dichas trampas y avanzar hacia un nuevo modo de gobernanza son: (i) atención a aquellas dinámicas de beneficios que no permiten redistribución; (ii) fortalecer el rol de los actores sociales y políticos en el territorio debilitando la relación centro-periferia instalada; (iii) fortalecer mecanismos de compensación y responsabilización de los actores económicos que desarrollan actividades extractivas en los territorios; (iv) disminuir la polarización entre sectores, y entre grupos del territorio; y (v) democratizar el aprovechamiento de activos naturales y sus servicios entre actores locales, situación actualmente limitada a un conjunto acotado de actores, en su mayoría, externos al territorio.

Adicionalmente, surge la necesidad de llevar a cabo cambios en los marcos políticos-institucionales que promueven la protección y gestión sostenible de los activos naturales, dado su potencial de desarrollo y contribución a la superación de la pobreza territorial. Los hallazgos de este estudio refuerzan resultados de otras investigaciones

que analizan contextos territoriales que promueven la conservación y el desarrollo de espacios naturales protegidos aplicando políticas integrales, diseñadas e implementadas de manera coordinada por diversos actores, lo que supone repensar la gestión de los territorios y sus formas de gobernanza (García y Moyano, 2019).

Las políticas de conservación se plantean desde una lógica de gestión integrada, que tiene en cuenta los diferentes usos sociales y las funcionalidades ecológicas de los espacios a proteger (Becerra et al., 2008; García y Moyano, 2019; Riera et al., 2021). Esto es especialmente relevante en los territorios analizados en los cuales hay presencia de actividades extractivas o agroindustrias de gran escala, aspecto que es coincidente con lo observado en otras zonas del sur de Chile donde se evidencian las dificultades para lograr cambios institucionales que reduzcan las presiones generadas por la presencia de esta actividad, evidenciando nuevamente la importancia de revisar los aspectos estructurales y dinámicas de relación que requieren ser transformados para avanzar en la reducción de las trampas de pobreza y desigualdad que se reproducen en estos territorios.

7. Orientaciones futuras

Los resultados del estudio pueden ser ampliados a otras áreas geográficas del país o a otros países latinoamericanos cuyos territorios rurales presentan características de trampas de pobreza similares.

La gestión de los activos naturales pone en evidencia la importancia de revisar las estructuras, las prácticas institucionales y los mecanismos de articulación de los actores, como ocurre por ejemplo con los conflictos en torno al agua y el estrés hídrico que afecta particularmente a los territorios rurales estudiados. En efecto, en términos hídricos, la política pública chilena ha gestionado históricamente la infraestructura gris, o aquella dedicada a almacenar y conducir el agua disponible hacia lugares de consumo a través de construcciones antropogénicas, más que la infraestructura verde, enfocada en mejorar la captación, regulación, y provisión de recursos hídricos a través del aumento de la resiliencia ecológica de los ecosistemas.

La gestión efectiva de los activos naturales requiere ser analizada, especialmente para generar las condiciones para avanzar desde el actual dominio de una lógica centro-periférico hacia una gobernanza que logre un balance entre intereses

locales y nacionales, contribuyendo con ello a abordar conflictos socioambientales y revertir entrapamientos de pobreza.

8. Financiación

El trabajo de campo fue financiado con aportes del proyecto Prototipo de Innovación para la Superación de la Pobreza (CORFO, 2017).

9. Referencias

- Acemoglu, D., y Robinson, J. A. (2012). *Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty*. Crown Publishers.
- Alfonso, A., Zorondo-Rodríguez, F., y Simonetti, J. A. (2017). Perceived changes in environmental degradation and loss of ecosystem services, and their implications in human well-being. *International Journal of Sustainable Development & World Ecology*, 24(6), 561-574. <https://doi.org/10.1080/13504509.2016.1255674>
- Almonacid, F. (2018). El sur de Chile como parte de cadenas globales de valor, 1985-2016: economía regional y producción de arándanos. *AGER: Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural (Journal of Depopulation and Rural Development Studies)*, (25), 131-158. <https://doi.org/http://doi.org/10.4422/ager.2018.08>
- Altomonte, H., y Sánchez, R. (2016). *Hacia una nueva gobernanza de los recursos naturales en América Latina y el Caribe*. CEPAL.
- Andersson, K., Lawrence, D., Zavaleta, J., y Guariguata, M. R. (2016). More Trees, More Poverty? The Socioeconomic Effects of Tree Plantations in Chile, 2001-2011. *Environ Manage*, 57(1), 123-136. <https://doi.org/10.1007/s00267-015-0594-x>
- Atria, J. (2015). La relación entre desigualdad e impuestos como fuente de conflicto social: El caso de Chile. En M. Castillo, y C. Maldonado (eds.), *Desigualdades. Tolerancia, legitimación y conflicto en las sociedades latinoamericanas* (pp. 217-243). RIL.
- Atria, J., Amenábar, J., Sánchez, J., Castillo, J. C., y Cociña, M. (2017). Investigando a la élite económica: Lecciones y desafíos a partir del caso de Chile. *CUHSO, Cultura-Hombre-Sociedad*, 27(2), 5-36. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.7770/cuhso-v27n2-art1244>.

- Atria, J., Groll, C., y Valdés, M. F. (2018). *Latin American Taxation from a New Perspective: Contributions from the Relational, Historical, and Transnational Dimensions*. Springer.
- Atria, R. (2004). *Estructura ocupacional, estructura social y clases sociales*. CEPAL. Recuperado de: <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/6087> (18/05/2020).
- Azariadis, C., y Stachurski, J. (2005). *Poverty Traps. EconmPaper No 913*. Department of Economics - Working Papers Series from The University of Melbourne. Recuperado de: https://fbe.unimelb.edu.au/__data/assets/pdf_file/0006/803175/913.pdf (18/05/2020).
- Bächler, G. (1999). Environmental degradation and violent conflict. En M. Suliman (ed.), *Ecology, politics, and violent conflicts* (pp. 76-112). Zed Books.
- Bebbington, A., Escobal, J., Soloaga, I., y Tomaselli, A. (2016). *Trampas Territoriales de Pobreza, Desigualdad y baja Movilidad Social: los casos de Chile, México y Perú*. CEEY Editorial.
- Becerra, S., García González, T., y Moyano Estrada, E. (2008). Proteger la naturaleza en España y en Francia. Un análisis comparado del proceso de aplicación de la directiva europea Hábitat. *Papers: Revista de Sociología*, (88), 103-128.
- Bernecker, W., y Zoller, R. (2007). ¿Transformaciones políticas y sociales a través de élites? Algunas reflexiones sobre casos latinoamericanos. En P. Birlé, W. Hofmeister, G. Maihold, y T. Bottomore (eds.), *Élites en América Latina* (pp. 31-52). Iberoamericana-Vervuert.
- Bourguignon, F., Ferreira, F. H. G., y Walton, M. (2007). Equity, efficiency and inequality traps: A research agenda. *The Journal of Economic Inequality*, 5(2), 235-256. <https://doi.org/10.1007/s10888-006-9042-8>
- Carranza, D. M., Varas-Belemmi, K., De Veer, D., Iglesias-Müller, C., Coral-Santacruz, D., Méndez, F. A., . . . Gaymer, C. F. (2020). Socio-environmental conflicts: An underestimated threat to biodiversity conservation in Chile. *Environmental Science y Policy*, (110), 46-59. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.envsci.2020.04.006>
- Cifuentes, E., Alamo, U., Kendall, T., Brunkard, J., y Scrimshaw, S. (2006). Procedimientos de evaluación rápida en investigación en saneamiento ambiental. *Revista canadiense de salud pública*, 97(1), 24-28.
- Cociña, M., y Toro, T. (2009). Los think tanks y su rol en la arena política chilena. En E. Mendizábal, y K. Sample (eds.), *Dime a quién escuchas... Think tanks y partidos políticos en América Latina* (pp. 98-126). IDEA Internacional & ODI.
- CORFO (2017). Prototipo de Innovación Social para la Superación de Pobreza. Recuperado de: <https://ctci.minciencia.gob.cl/wp-content/uploads/2018/03/Prototipo-de-Innovación-Social-para-la-Superación-de-Pobreza-2017.pdf> (01/01/2021).
- Ekens, P., Simon, S., Deutsch, L., Folke, C., y De Groot, R. (2003). A framework for the practical application of the concepts of critical natural capital and strong sustainability: Identifying Critical Natural Capital. *Ecological Economics*, 44(2-3), 165-185. <http://www.sciencedirect.com/science/article/B6VDY-482XDC9-2/2/38ed75b6c4cc2e50eb288191908b255a>
- Folke, C., Fabricius, C., Schultz, L., Cundill, G., Queiroz, C., Gokhale, Y., . . . Torres, F. (2005). Communities, ecosystems and livelihoods. En D. Capistrano, C. Samper, K. Marcus, J. Lee,

- y C. Raudsepp-Hearne (eds.), *Sub-global assessments of the Millennium Ecosystem Assessment*. Island Press.
- García, E., y Moyano, E. (2019). Gobernanza y desarrollo territorial. Las agencias de desarrollo rural en la implementación del programa mexicano PESA. *AGER: Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural (Journal of Depopulation and Rural Development Studies)*, (28), 185-215. <https://doi.org/https://doi.org/10.4422/ager.2019.14>
- INDH (2015). *Mapa de conflictos socioambientales en Chile 2015*. Instituto Nacional de Derechos Humanos. Recuperado de: <https://bibliotecadigital.indh.cl/bitstream/handle/123456789/989/libro.pdf?sequence=5>
- Libiszewski, S. (1992). What is an environmental conflict? *Occasional Paper No. 1, Swiss Peace Foundation, Bern & Center for Security Studies and Conflict Research, Swiss Federal Institute of Technology*.
- Martínez-Alier, J., Demaria, F., Temper, L., y Walter, M. (2016). Changing social metabolism and environmental conflicts in India and South America. *Journal of Political Ecology*, (23), 467-491. WOS:000400390600010
- Martínez-Alier, J., Kallis, G., Veuthey, S., Walter, M., y Temper, L. (2010). Social Metabolism, Ecological Distribution Conflicts, and Valuation Languages Introduction. *Ecological Economics*, 70(2), 153-158. WOS:000285128300004
- Pérez-Rincón, M., Vargas-Morales, J., y Martínez-Alier, J. (2019). Mapping and Analyzing Ecological Distribution Conflicts in Andean Countries. *Ecological Economics*, (157), 80-91. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2018.11.004>
- PNUD (2018). *Desigualdad regional en Chile. Ingresos, salud y educación en perspectiva territorial*. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
- Riera, A., del Romero, L., Pérez, M., y Leiva, M. J. (2021). Lugares olvidados. Degradación ecológica y abandono institucional en la cuenca alta del río Mijares (Teruel). *TERRA. Revista de Desarrollo Local*, (8), 442-473. <https://doi.org/10.7203/terra.8.20373>
- RIMISP. (2012). *Informe Latinoamericano sobre Pobreza y Desigualdad 2011*. Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural RIMISP-Chile. Recuperado de: http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1489673499Informe2011.pdf (12/06/2017).
- RIMISP. (2014). *Informe Latinoamericano sobre Pobreza y Desigualdad 2013. Empleo de Calidad y Territorio*. Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural RIMISP-Chile. Recuperado de: http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1489673127Sintesis2013.pdf (12/06/2017).
- RIMISP. (2016). *Informe Latinoamericano sobre Pobreza y Desigualdad 2015 - Género y Territorio*. Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural RIMISP-Chile. Recuperado de: http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1479842435InformeLatinoamericano2015.pdf (12/06/2017).
- RIMISP. (2018). *Informe Latinoamericano sobre Pobreza y Desigualdad 2017 - No Dejar a Nignún Territorio Atrás*. Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural RIMISP-Chile. Recuperado de: http://rimisp.org/Informe_Rimisp_2017_Fin_Completo.pdf (20/06/2018).

- Scheidel, A., Temper, L., Demaria, F., y Martínez-Alier, J. (2018). Ecological distribution conflicts as forces for sustainability: an overview and conceptual framework. *Sustainability Science*, 13(3), 585-598. WOS:000431051400002
- Spillmann, K. R. (1995). From environmental change to environmental conflict. En K. R. Spillmann, y G. Bächler (eds.), *Environmental and conflicts project (ENCOP)*. Center for Security Studies and Conflict Research, ETH-Zurich & Swiss Peace Foundation.
- Stepanova, O., y Bruckmeier, K. (2013). The relevance of environmental conflict research for coastal management. A review of concepts, approaches and methods with a focus on Europe. *Ocean & Coastal Management*, (75), 20-32. WOS:000317377600003
- Ubilla-Bravo, G. (2019). Rururbanización, suburbanización y reconcentración de la tierra: efectos espaciales de instrumentos rurales en las áreas periurbanas de Chile. . *AGER: Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural (Journal of Depopulation and Rural Development Studies)*, (28), 75-106. <https://doi.org/10.4422/ager.2019.07>
- United Nations, European Commission, International Monetary Fund, Organisation for Economic Co-operation and Development, & World Bank. (2003). *Handbook of National Accounting: Integrated Environmental and Economic Accounting 2003*. United Nations. Recuperado de: <https://unstats.un.org/unsd/econstatkb/knowledgebasearticle10079.aspx>
- Valles, M. S. (2007). *Entrevistas cualitativas*. Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Van Dam, C. (2006). Empresas forestales y comunidades rurales en el centro-sur de Chile: externalidades sociales de un modelo "exitoso". *Debate Agrario*, (40-41), 225-243.

Contribuciones de los autores

	Gabriela Rubilar	Francisco Zorondo	Cristian Leyton	Gabriela Carrasco
Conceptualización	30 %	40 %	20 %	10 %
Tratamiento de los datos	30 %	30 %	20 %	20 %
Análisis formal	0 %	0 %	0 %	0 %
Acceso financiación	0 %	0 %	0 %	0 %
Investigación	25 %	30 %	25 %	20 %
Metodología	40 %	25 %	15 %	20 %
Gestión del proyecto	25 %	20 %	50 %	5 %
Recursos	0 %	0 %	0 %	0 %
Software	0 %	0 %	0 %	0 %
Supervisión	35 %	30 %	30 %	5 %
Validación	0 %	0 %	0 %	0 %
Visualización	30 %	25 %	25 %	20 %
Redacción (borrador)	35 %	30 %	25 %	10 %
Redacción final (revisión y edición)	50 %	20 %	10 %	20 %

Para más información, ir a CRediT: <https://casrai.org/credit/>

Extended Abstract

1. Introduction and justification

This study examines a set of inequalities under the conceptual framework of poverty traps. The aim is to clarify the relationship between inequalities and socio-environmental conflicts, analysing them as causes and effects of these situations based on the interactions among actors in the territories and through a literature review. This research evaluates the relationship between poverty in a group of rural territories in southern Chile, socio-environmental conflicts, and the interactions that actors develop to reduce them. An emphasis is placed on the views that local and regional decision-makers have about the dynamics and power relations in these territories and their perceptions about the types of conflicts they face. The sorts of socio-environmental conflicts and the interactions mechanisms used by economic and social players in the areas are given special consideration.

Three articulated notions are addressed here: (1) territories in poverty traps, (2) types of conflicts, and (3) actors interaction. These aspects rarely consider the asymmetries of power that exist in territories far away from centers of political and economic power, mainly characterised by their rurality, low population density and high poverty levels.

2. Objectives, methods, and sources

The research design is non-experimental and, in addition to the literature and documentary review, it includes key informants' interviews from 30 different rural territories in southern Chile. These interviews were part of a study on poverty reduction, developed in the southern regions of Chile. This area is characterized by high levels of poverty, rurality, the concentration of economic activity in primary sectors (forestry, dairy, fruit) and a high percentage of inhabitants belonging to the "Mapuche" people. To accomplish the purpose of this research, the territory units used here are not necessarily limited to a political-administrative area such as a region, but are composed of spatial units that share productive structures and functional relations.

The key informants interviewed were identified in each territory based on a stakeholder mapping exercise carried out in 2017 by the Foundation "Superación de la Pobreza". The actors' sample includes key informants from civil society, the private sector, and public administration at local and regional levels. The interviews were conducted using a semi-structured questionnaire based on nine topics (economic development, environment, public policies, services and programmes, poverty situation, cultural patterns, participation and social organization, interrelation of actors and territorial dynamics).

The interviews were conducted between April and December 2017. The interviews were recorded on audio files and analysed using a Rapid Assessment Procedures strategy. A total of 61 interviews were analysed.

3. Results

From the interview analysis, 34 socio-environmental conflicts were identified. These socio-environmental conflicts are linked to extractive economic activities (e.g., associated with forestry, agriculture, aquaculture, and energy generation) which impact natural assets or are a consequence of the loss of these assets (e.g., soil loss, biodiversity loss, livestock depredation), or both phenomena at the same time (e.g., pollution phenomena, native forest deforestation, climate change), or constitute natural events perceived as a conflict situation (e.g., meteorological events, tidal events and tsunamis).

Of the 34 conflicts recorded in this study, 32 would be the result of anthropogenic environmental transformations, including both planned/desired/accepted transformations (such as the establishment of hydroelectric infrastructure, forest plantations, changes in watercourses, loss of biodiversity, and deforestation) and unplanned/unwanted anthropogenic environmental transformations (loss of soil, loss of biodiversity, risks associated with agricultural activity, and risks associated with forestry activity, climate change among others). Because of the inadequate development of resilience practices, two additional non-anthropogenic occurrences (such as weather catastrophes and tidal waves or tsunamis) are also seen as conflicts by stakeholders.

Following Bächler's (1999) classification of socio-environmental conflicts, the conflicts recorded are mainly intra-state anthropogenic conflicts, characterized by the fact that they are confined to the internal level of a region and are generally non-vio-

lent, as indicated by interviewees from public administration and institutions. The intra-state conflicts that were recorded correspond mostly to central-peripheral socio-ecological conflicts, associated with pressures imposed from actors outside the territory, mainly from urban centres towards territories trapped in poverty (i.e., energy projects, forestry, etc.) and ethno-ecological conflicts, characterized by tensions in the use of natural assets resources between different cultural groups (i.e., Mapuche communities and forestry entrepreneurs).

4. Discussion

This study offers two main findings. First, the territories studied present a significant number of socio-environmental conflicts that need to be managed and addressed as they are the result of anthropogenic activities. Second, socio-environmental conflicts are mainly of central-peripheral origin, revealing socio-territorial inequalities that affect territories trapped in poverty.

The high number of conflicts within the territories can be explained by the effects of large economic conglomerates that develop extractive or intensive activities in primary sectors such as forestry, energy, and agriculture. These activities have been described as at the opposite extreme of added value since they are activities placed in the territories to take advantage of natural resources (land and water) as occurs with forestry plantations.

A high number of conflicts in the territories could be associated with a significant loss of natural assets or loss of ecosystem benefits, in direct relation to the presence of extractive and high entropy economic activities. For example, the ecosystem benefits most frequently impacted would include the provision of cultivated plants, decrease in nature's capacity to keep up with waste or toxic substances, changes in the regulation of water and other nutrient flows, decrease in soil quality, and changes in water conditions.

Furthermore, centre-peripheral conflicts underlie power inequalities in decision-making processes regarding the management of natural assets in the territories. Mainly because the actors who directly influence the management of the conflicts and their solutions are not located within the territory. On the contrary, they are based in the political decision-making centres far away from where the conflicts occur. It is in the political decision-making centres where the influential economic elites are concentrated, as was expressed by the local authorities and private sector representatives

interviewed.

The Persistent poverty is also explained by the persistent differences in the appropriation of natural wealth and influence on its management since the development of the territories is strongly based on extractive or intensive activities which rely on natural assets. It is based on these inequalities where political-institutional arrangements occur both inside and outside the studied territories, also in line with the interviewees' opinions.

These situations are associated with inequity in using natural assets, which would have their origin, in part, in the central-peripheral socio-ecological configurations influenced by institutions, social networks, and economic actors. Indeed, several interviewees were emphatic in recognising that some crucial assets to support human well-being, for instance, water and soil, are co-opted by a small number of actors, who often belong to an economic elite.

5. Conclusions

This study analysed the relationship between persistent poverty, inequalities and socio-environmental conflicts in 30 rural territories in southern Chile. It identifies 34 types of socio-environmental conflicts, mainly linked to extractive economic activities, which impact natural assets or are a response to their loss.

Economic actors are identified as central agents in the increase and/or reduction of poverty due to their capacity to manage "critical" environmental assets at the territorial level. In this sense, the governance analysis of these assets, including the type of ownership and management, evidence the tension between poverty traps and inequality within territories and their relationship with socio-environmental conflicts.

Some of the characteristics and dynamics of the actor-actor relationship that must be evaluated in order to tackle these traps and progress toward a new paradigm of governance are as follows: (i) attention to those vicious dynamics that do not allow for redistribution; (ii) strengthening the role of social and political actors in the territory by weakening the installed centre-periphery relationship; (iii) strengthening compensation and accountability mechanisms for economic actors that develop extractive activities in the territories; (iv) decreasing polarisation between sectors, and between groups in the territory; and (v) democratising the use of natural assets and their services among local actors, a situation currently limited to a small set of actors, mostly external to the territory.

6. Future directions

Natural assets management emphasises the significance of assessing institutional structures, practices, and methods for actor articulation, such as disputes over freshwater resources and water shortage, which disproportionately impact the rural regions investigated. In terms of water, Chilean public policy has traditionally prioritised hard infrastructure, or anthropogenic structures dedicated to storing and transporting available water to points of consumption, over green or soft infrastructure, which focuses on improving the capture, regulation, and provision of water resources by increasing the ecological resilience of ecosystems.

The successful management of natural assets must be examined, especially to offer the conditions for moving away from the current predominant centre-periphery paradigm and towards a governance that balances local and global interests.