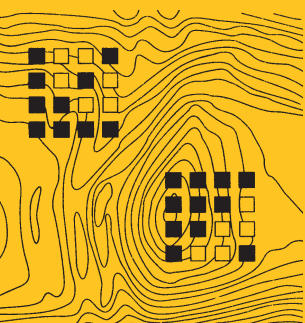


Año 2021. urtea

N.º 33. zk.



# TRABAJOS DE ARQUEOLOGÍA NAVARRA

SEPARATA

---

## Trabajos arqueológicos en el sitio de Ube (Lizoain-Arriasgoiti) 2021

Mattin Aiestaran, Olaia Granizo, Jesús Sesma,  
Jose Antonio Mujika-Alustiza, Eneko Iriarte,  
Juantxo Agirre-Mauleon

---

# Trabajos arqueológicos en el sitio de Ube (Lizoain-Arriasgoiti) 2021

---

Lan arkeologikoak Ubeko gunean (Lizoainibar-Arriasgoiti), 2021

---

Archaeological work at the Ube site (Lizoain-Arriasgoiti) 2021

Mattin Aiestaran  
UPV/EHU. Sociedad de Ciencias Aranzadi  
maiestaran@aranzadi.eus

Olaia Granizo  
Aranzadi Zientzia Elkartea / Sociedad de Ciencias Aranzadi

Jesús Sesma  
Servicio de Patrimonio Histórico del Gobierno de Navarra

Jose Antonio Mujika-Alustiza  
UPV/EHU

Eneko Iriarte  
Universidad de Burgos

Juantxo Agirre-Mauleon  
Aranzadi Zientzia Elkartea / Sociedad de Ciencias Aranzadi

DOI: <https://doi.org/10.35462/TAN33.18>

## RESUMEN

En el presente texto se exponen los trabajos realizados en el sitio de Ube en el municipio de Lizoain (Valle de Lizoain-Arriasgoiti). En dichos trabajos se ha realizado un primer acercamiento al lugar y se ha valorado la potencialidad arqueológica del sitio, en gran parte mediante metodologías no destructivas. Los resultados han mostrado un uso agrario del sitio, rodeado por un entorno donde abunda el patrimonio cultural.

**Palabras clave:** Ube; Lizoain-Arriasgoiti; paisaje agrario; yacimiento; arqueología.

## LABURPENA

Jarraian aurkezten den testuan Lizoaingo herrian kokatzen den Ube-ko eremuan (Lizoain-Arriasgoiti bailara) buruturiko lan arkeologikoak azaltzen dira. Lan horietan eremura lehen hurbilketa bat egiten ahalegindu da eta eremuaren potentzialitate arkeologikoa baloratu; neurri handi batean metodologia ez suntsitzaileak jarraituz. Emaitzei erreparatuz, eremua nekazaritzarako erabilia izan dela nabarmentzen da eta baita eremu horren inguruan ondare kultural aunitz badela.

**Gako hitzak:** Ube; Lizoain-Arriasgoiti; nekazaritza-paisaia; aztarnategia; arkeologia.

## ABSTRACT

This text presents the works carried out at the Ube site in the municipality of Lizoain (Lizoain-Arriasgoiti Valley). In these works, a first approach to the site has been made and the archaeological potential of the site has been assessed, especially through non-destructive methodologies. The results have shown an agrarian use of the site, surrounded by an environment rich in cultural heritage.

**Keywords:** Ube; Lizoain-Arriasgoiti; Agrarian landscape; Site; Archaeology.

1. LOCALIZACIÓN Y ANTECEDENTES DE LA INTERVENCIÓN. 2. TRABAJOS REALIZADOS. 3. CONCLUSIONES. 4. LISTA DE REFERENCIAS.

## 1. LOCALIZACIÓN Y ANTECEDENTES DE LA INTERVENCIÓN

El sitio de Ube se encuentra en el pueblo de Lizoain, valle de Lizoain-Arriasgoiti, que limita al norte con Esteribar y Erro, al este con Arce y Longuida, al sur con Urroz-Villa y Aranguren, y al oeste con Egües y Esteribar. Se ubica a escasos 17 km de Iruñea-Pamplona, formando parte de la comarca de Agoitz-Aoiz, dentro de la delimitación geográfica de los valles prepirenaicos.

El sitio de Ube fue prospectado por Juan Mari Martínez Txoperena, gracias a un aviso de Félix Lizarraga Araiz en 2018, y fue interpretado como poblado fortificado o castro, o recinto campamental romano, por sus características orográficas y su morfología. Por su parte, Félix Lizarraga encontró en las inmediaciones del sitio varios materiales arqueológicos de cronologías diversas. Es preciso escribir al menos una línea de agradecimiento a ambos por la inestimable ayuda que ofrecieron al equipo de arqueólogos.

En cuanto a la ubicación del lugar, se trata de una horquilla sobre el río Erro, situado al norte de la localidad de Lizoain en dirección a Redín, en la cual se aprecia una explanada en el terreno de morfología pseudo-rectangular. En la zona norte presenta una irregularidad interpretada por los prospectores como foso excavado en la zona más accesible, con unas dimensiones de 15 m de anchura, 3,5 m de profundidad y 80 m de largo en dirección este-oeste. Hacia los lados oeste y sur presenta el cortado hacia el barranco de Bizkai, mientras que hacia el lado este exhibe el cortado del río Erro. En la zona oeste se aprecian ciertas irregularidades que pueden corresponder a terrazas agrícolas y trabajos de contención de suelos relacionados con una viña.

La superficie de la explanada superior es de 5100 m<sup>2</sup>, aunque sumándole las terrazas que presenta hacia el este, la superficie de la explanada en total llega a 20 000 m<sup>2</sup>. En cuanto a su geología, la explanada está compuesta por terrazas fluviales del pleistoceno superior, formadas por el barranco Bizkai y sobre todo el río Erro.

## 2. TRABAJOS REALIZADOS

Para empezar a trabajar en este sitio y realizar un primer acercamiento al lugar se han llevado a cabo la realización de los siguientes trabajos concretos: 1) una prospección mediante teledetección (ortofotos antiguas y recientes, mapas de sombra e irregularidades, etc.); 2) una prospección pedestre del yacimiento y su entorno; 3) la limpieza de vegetación del lugar; 4) un topografiado del sitio y reconocimiento de las irregularidades del entorno; 5) las entrevistas a los vecinos que hayan conocido la historia reciente del lugar; 6) una prospección con detector de metales del supuesto yacimiento y la realización de un mapa de densidad de las señales detectadas; 7) las catas arqueológicas en los lugares dónde marcaba mayor densidad; y 8) las catas arqueológicas en forma de trinchera en los lugares de mayor potencialidad arqueológica.

Se realizaron varias prospecciones pedestres, tras haber reconocido diversas características del terreno mediante la información obtenida de la plataforma SITNA. Para ello se utilizó los softwares QGIS y GRASS.

Estas prospecciones se realizaron en acompañamiento de la inestimable ayuda de varios vecinos del valle, entre ellos Félix Lizarraga y su familia, que señalaron los usos agrícolas cerealísticos de las parcelas adyacentes, y el uso como viñedo del mismo sitio de Ube. Cabe señalar que en las prospecciones efectuadas, desafortunadamente no se halló ningún material que indicara otro uso de ese espacio que no sea el de agrícola, y en cronologías contemporáneas.

Antes de la misma prospección, se realizó la limpieza y desbrozado del sitio de la mano del alcalde del valle, Koldo Albira Sola, a quien le estamos profundamente agradecidos. Tras este aclarado del terreno se pudo realizar la prospección con detector de metales de la parcela superior del lugar.

La prospección magnética se realizó tras haber organizado el terreno de la campa en varias calles de un metro de anchura. Así, se realizaron varias pasadas por cada calle, georreferenciando en el caso de que el detector señalara algún elemento de metal en el subsuelo. De este modo se realizó una prospección no

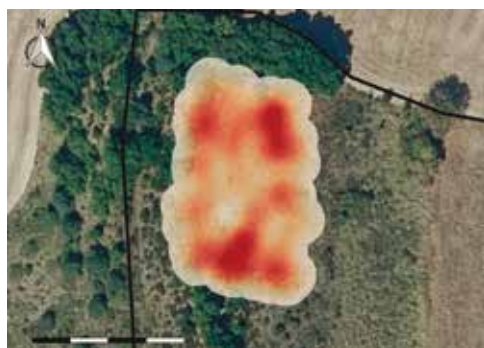


Figura 1. Mapa de densidad creado desde la interpolación de los puntos en los que el detector de metales señaló alguna anomalía magnética.

aleatoria y se pudo prospectar el conjunto de la parcela marcada. Gracias a esta metodología se pudo realizar un mapa de densidad numerando las señales (fig. 1).

Sobre este mapa se realizaron cuatro catas arqueológicas de 1 m x 1 m con el objetivo de reconocer los elementos de metal que produjeron las señales magnéticas en la prospección y a la par, si los elementos fuesen relevantes en términos arqueológicos, continuar excavando y registrar la estratigrafía y el contexto de dichos objetos. La metodología aplicada fue la usual en este tipo de trabajos (Carandini, 1997; Harris, 1991; MoLAS, 1994). A pesar de los esfuerzos, las señales emitidas fueron producidas en casi la totalidad por cartuchos de escopeta que se hallaron a pocos centímetros de comenzar la excavación, ubicados bajo el tepe.

Por otra parte, se realizaron dos catas más, la primera de 1 m x 2 m y la segunda en forma de trinchera de 1 m x 13 m.

En la primera se pudieron reconocer, aparte de la unidad estratigráfica (UE en adelante) superficial, dos UE más, la 801 y 802. La UE 801 formado por cantos de diversos tamaños, se encuentra bajo el nivel superficial y sobre la UE 802. Su interpretación más plausible no es de una estructura, sino de un acopio de piedras a modo de morcuero en el límite de la parcela. La UE 802 es el suelo natural de gravas y limo que aparece bajo el nivel vegetal.

La segunda cata, denominada 100, se realizó en el extremo noroeste de la campa. Se ubicó en el punto en el que la morfología del terreno podía llevar a pensar que podría tratarse del derrumbe de una muralla. No obstante, con lo que se ha excavado hasta este momento, los muros que se han hallado no presentan ni las características de robustez, ni los tamaños necesarios (tampoco las disposiciones u orientaciones) lo suficientemente concluyentes para poder interpretarlos como restos de murallas.

Las características de los restos apuntan más hacia derrumbes de muros de delimitación de parcelas (puede que del viñedo y el camino antiguo) y acumulaciones de piedras a modo de morcueros. En las prospecciones realizadas se han identificado en campos contiguos terrazas agrícolas que muestran las mismas características que las observadas en la excavación, sobre todo en los puntos en los que se han deteriorado.

El hecho de no hallar ningún artefacto que posibilite una interpretación como muralla en esta excavación, reafirma la hipótesis de que la anomalía topográfica identificada se trate de derrumbes de paredes con fines agrícolas y de delimitación.

Así pues, aunque el sitio de Ube fuera reuniera características orográficas y morfológicas semejantes o parecidas a los poblados fortificados o castros, o a los recintos campamentales romanos cercanos (Armendáriz, 2005, 2008, 2009; Martínez & Argandoña, 2019), no se puede afirmar con los datos que se disponen actualmente, que en el sitio de Ube hubiera existido algo parecido (fig. 2). Lo que el registro ha mostrado es que el lugar ha cumplido con funciones agrícolas hasta hace poco y las anomalías topográficas, en un principio identificadas como murallas y fosos, parecen más fruto de trabajos agrícolas de delimitación y de extracción de gravas.



Figura 2. Imagen aérea del sitio de Ube obtenida gracias a la ayuda de los vecinos de Lizoain-Arriasoiti.

### 3. CONCLUSIONES

Se ha podido realizar un primer acercamiento al lugar y se han podido aplicar una serie de metodologías no-destructivas (prospección telemática, pedestre y con detector de metales) en combinación con excavaciones arqueológicas (catas de reducidas dimensiones y trincheras) que se han realizado gracias a la inestimable ayuda y colaboración de los vecinos del valle, sin los cuales no se podrían haber realizado.

De este modo, aunque la valoración de la potencialidad arqueológica del lugar de Ube no haya deparado el resultado que previamente se le suponía, el primer acercamiento a los vecinos del valle de cara a un primer paso hacia un proyecto colaborativo, ha sido realmente satisfactorio.

El valle posee un rico patrimonio cultural que merecería la pena investigar y poner en valor en un futuro, como ya se ha hecho en el caso del centro cultural Elizar.

### 4. LISTA DE REFERENCIAS

- Armendáriz, J. (2005). Propuesta de identificación del campamento de invierno de Pompeyo en territorio vascón. *Trabajos de Arqueología Navarra*, 18, 41-64.
- Armendáriz, J. (2008). *De aldeas a ciudades. El poblamiento durante el primer milenio a. C. en Navarra*. Institución Príncipe de Viana.
- Armendáriz, J. (2009). La ordenación del territorio vascón en la Edad del Hierro. En J. Andreu, *Los vascones de las fuentes antiguas* (pp. 303-338). Edicions Universitat de Barcelona.

- Carandini, A. (1997). *Historias de la tierra*. Crítica.
- Harris, E. (1991). *Principios de estratigrafía arqueológica*. Crítica.
- Martínez, A. & Argandoña, M. (2019). El campamento romano (*castra aestiva*) de Gazólaz (Navarra). *Munibe*, 70, 251-270.
- MoLAS. (1994). *Archaeological site manual*. Museum of London.



