



NOTAS Y DEBATES DE ACTUALIDAD

UTOPIA Y PRAXIS LATINOAMERICANA. AÑO: 27, n.º 98, 2022, e6634920
REVISTA INTERNACIONAL DE FILOSOFÍA Y TEORÍA SOCIAL
CESA-FCES-UNIVERSIDAD DEL ZULIA. MARACAIBO-VENEZUELA
ISSN 1316-5216 / ISSN-e: 2477-9555



El lugar de los pueblos originarios en la historia mundial. Conferencia magistral¹

The place of indigenous peoples in world history. Master conference

Enrique DUSSEL

dussamb@unam.mx

Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa, México

Universidad Nacional Autónoma de México. México

Este trabajo está depositado en Zenodo:
DOI: <http://doi.org/10.5281/zenodo.6634920>

RESUMEN

Esta es una conferencia magistral dictada por Enrique Dussel en la Escuela Normal Bilingüe Intercultural de Oaxaca, México, el 12 de febrero del 2020. La conferencia da cuenta de que los pueblos originarios no son incluidos en la historia y que es necesario construir una nueva historia en la que se incluyan porque es la realidad de América. Explica que a pesar del diálogo intercultural que se ha instaurado, es necesario que se haga un diálogo intercultural «descolonizado», que permita una descolonización mental para abandonar el eurocentrismo que se enseña y persiste incluso en los programas de los Gobiernos progresistas.

Palabras clave: educación, historia, descolonización.

ABSTRACT

This is a master conference given by Enrique Dussel at the Intercultural Bilingual Normal School of Oaxaca, Mexico, on February 12, 2020. The conference shows that the original peoples are not included in history and that it is necessary to build a new history in which they are included because it is the reality of America. He explains that despite the intercultural dialogue that has been established, it is necessary to carry out a "decolonized" intercultural dialogue, which allows a mental decolonization to abandon the Eurocentrism that is taught and persists even in the programs of progressive governments.

Keywords: education, history, decolonization.

Recibido: 18-10-2021 • Aceptado: 11-01-2022

¹ Agradecemos la autorización del Dr. Enrique Dussel de transcribir y publicar su conferencia magistral dictada en la Escuela Normal Bilingüe Intercultural de Oaxaca, México, el 12 de febrero del 2020. Agradecemos la transcripción hecha por la Lic. Sandra Mendoza Franco y las correcciones de estilo hechas por el Dr. Juan Carlos Sánchez-Antonio y la Dra. Yolanda Jiménez Naranjo. El Dr. Enrique Dussel nos solicita añadir que él no ha podido revisar ni corregir el texto. Por ello la transcripción es responsabilidad exclusiva de las y los autores que se indican.



CONFERENCIA

De acuerdo a mi amigo Fornet Betancourt, hace más de veinte años que se inició el tema sobre el diálogo intercultural. Me agradecería hoy sumarle a eso otra palabra; el diálogo intercultural descolonizado. En todo el sur, hay un norte. Ya habrán de entender ustedes; un norte cultural, político, militar, económico. Y hay un sur global. América Latina, el África y parte de Asia, somos parte de un mundo colonial. México tiene un problema, sigue siendo colonia. Entonces es todo México, pero en México especialmente, los pueblos originarios son como una colonia interna a su vez. Como decía Don Pablo González Casanova, se trata de un colonialismo interno.

Entonces, de lo que quiero hablar hoy es de la descolonización mental, porque aún somos coloniales mentales y somos coloniales porque nos lo enseñan, y lo peor es que nos lo enseña nuestra propia escuela. ¿Ustedes han logrado escuchar algo sobre la reforma del contenido de la currícula, cambiar la historia, la geografía, la literatura, enseñar otras cosas y de otra manera? Ni una palabra. Son unos burócratas formalistas que no les interesa el contenido que enseña la escuela y ahí seguimos siendo colonia porque enseñamos lo que el norte quiere que digamos para que nuestro pueblo siga dominado. Como dice Boavetura de Sousa Santos, hay una "Sociología de las ausencias". Es decir, se habla de ciertos temas pero de otros no se hablan, están ausentes. Entonces, nuestros grandes problemas no se tocan, y nos ignoramos a nosotros mismos. Por eso que hoy el tema que propuse es el lugar de los pueblos originarios en América Latina.

Particularmente en el mundo zapoteco, es necesario agregar la parte regional de su sistema de pensamiento en la historia, porque no existen dentro de ella. ¿Cómo funciona eso en la historia mundial del pasado y del presente y cómo habría que enseñarlo en nuestras escuelas? La SEP tiene textos obligatorios gratuitos. Quiero enunciarlo así: son eurocéntricos. Es decir, enseñan una historia en la que nos niegan, porque es la visión europea de la historia. Nosotros tenemos que escribir otra historia, la real, y es esa la que tenemos que enseñar. Entonces es necesaria una historia crítica y no eurocéntrica y esa es la otra visión de la que hoy quiero hablarles. Yo he estado ya en muchísimos países del mundo. He estado en la China, he estado en la India, di dos cursos en Egipto, he estado en Sudáfrica, en África, en Asia, en todos los países latinoamericanos, hasta la última isla del Caribe, en treinta estados norteamericanos, en fin, conozco lo que se enseña en todo el mundo en historia. Y entonces yo siempre cuando voy por ejemplo a Alemania, y he estado en cuarenta universidades dando conferencias, les digo ¿quién de ustedes estudió la periodización de la historia mundial en antigüedad, edad media, moderna y contemporánea?

Esta periodización de la historia en antigüedad, edad media y moderna tiene apenas dos siglos. En el mil setecientos no existía, la inventaron un grupo de pensadores alemanes, se llaman los románticos y dijeron, había una antigüedad y dice Hegel, la historia va del este hacia el oeste. Y Europa es el centro y el fin de la historia universal. Entonces cuando estoy en Europa o en Sudáfrica o en Shangai en la China, o en el Cairo en Egipto, o en México, les pregunto ¿y ustedes? ¿Tuvieron esa visión de la historia? Levante la mano el que tuvo otra periodización. Y tengo la experiencia que nadie levanta la mano. Esa visión es mundial, se enseña en la China, se enseña en la Cuba de Castro, y la enseñaron también en la Bolivia de Evo Morales, contra la historia de los Incas en Bolivia y de los Aymaras. Entonces ¿dónde están aquí los pueblos originarios? Esta es la historia eurocéntrica, ¿se dan cuenta del tema? No somos parte de la antigüedad los zapotecos ni los mayas y tampoco son parte de la media ni de la moderna.

En efecto, sostengo que la modernidad comienza en 1492 y lo voy a explicar. Los españoles llegaron a América, ahí encuentran indios, y entonces Hegel –un gran pensador Alemán que es el que inventa esta visión no científica de la historia–, dice: el ser humano descubre América, y en Alemán se escribe Der Mensch. Entonces yo pregunto, y esos seres humanos que había en América ¿no se habían descubierto?, ¿los indígenas que vieron a Cortés en el Caribe fueron descubiertos? Ah, pero ¿ellos no se habían descubierto?, los descubre Cortés, pero ellos ¿qué son?, ¿parte de la fauna y la flora del continente, son parte del paisaje? Colón los puso en la historia, Colón, al descubrirlos, los pone, porque estos seres humanos que había en América ni están en la antigüedad, ni en la edad media, ni en la edad moderna, están fuera de la historia, y eso lo enseñamos en los textos gratuitos y se mete a la cabeza de la gente. Eso es lo que Boaventura llama sociología de las ausencias, y yo llamaría historia de las ausencias. Los pueblos americanos están ausentes

de la historia universal. Entonces yo cuando era muy joven, hace muchos años, viaje a Europa porque yo me gané una beca para ir a Europa porque era un eurocéntrico. Salí de América Latina en barco, crucé el Atlántico cuatro veces en barco y estuve diez años en Europa, y cuando llegué a Europa me dije ¿quién soy yo?, porque yo no me entiendo.

Tomé un barco y llegué a Montevideo. Al día siguiente en Montevideo no sabía nada de esa ciudad y había estado a un lado de donde yo vivía, llegué a Santos, a Río de Janeiro, a Arrecife, no sabía nada del Brasil, pero iba a Francia a hacer un doctorado. Era un eurocéntrico que no conocía América. Después pasamos a Dakar, África. Y yo que era un licenciadito en filosofía, de África no había escuchado ni una palabra en todos mis estudios y después llegué a Casa Blanca, que era un mundo Árabe, que tenía una gran filosofía y no sabía nada de ellos. Y cuando llegué a Portugal y a España, yo dije, yo no soy europeo ¿qué soy?, un blanquito, pero aún como blanquito también estoy negado en la historia, qué decir de los pueblos originarios, que a su vez serán ignorados por los criollos blancos en América. Así que tiene una doble colonialidad el indígena, el pueblo originario. Y entonces yo me dije hay que poner a nuestros pueblos en la historia mundial y así se llama un libro mío "Hipótesis para el estudio de Latinoamérica en la Historia Universal", es el tema que les voy a exponer hoy. Esto supone cambiar completamente la exposición de la historia en los textos gratuitos para todos los mexicanos y dos veces para todos los pueblos originarios y la SEP [Secretaría de Educación Pública] eurocéntrica.

El Secretario de Educación es un eurocéntrico, por más que esté en la cuarta transformación en la que yo también estoy. No sé si se han enterado pero si se arregla MORENA, voy a ser Secretario de Formación Política Nacional, así que no lo tomen como crítica a la cuarta transformación, sino más bien como autocrítica. La SEP no está en la línea de la cuarta transformación, lo digo desde adentro y hay que meterla, y entonces voy a darle una idea a la SEP, también para empezar a cambiar las cosas, porque si no las cambiamos ¿para qué? Pero cuidado, como les digo, no se escandalizen, porque esto lo he dicho en Bolivia hace cinco años con Evo Morales y no cambiaron nada, y le hicieron ahora el golpe de Estado y no cambiaron el currículum de la historia en Bolivia, que tienen un pueblo aymara magnífico, como México, pero que también siguen fuera de la historia; o qué decir de Brasil o en todos los países de América Latina. Esto es lo que hay que destruir.

Dice Hegel, la historia va del este hacia el oeste. Hegel, era un profesor alemán importantísimo, pero era un ignorante, no sabía nada de historia, hablaba de Asia y de África diciendo que cuando llega el espíritu al África se espanta, porque Europa está en la vanguardia, y en América Latina bueno, dice, hubo grandes monumentos, pirámides, lo cual demuestra que no son osos ni simios. Así trata a los Aztecas y los Incas el señor Hegel. Era un eurocéntrico germánico tremendo.

El ser humano se origina en el África. Ahí en los grandes lagos, en el este del África. Descendió de los bosques y entonces se quedó en la sabana, se tuvo que poner de pie y hace cuatro millones de años apareció el primer homo, el homo hábilis que ya entierra a los muertos en posición fetal. Quiere decir que ya tiene sentido de la muerte, eso es un ser humano. Él es que hace un rito a la muerte, porque es un concepto que ningún animal puede tener y tampoco ningún primate, el darse cuenta que alguien muere y que hay que hacer un culto porque hay una relación de la vida con la muerte, y entonces ellos son seres humanos.

Pero después hubo muchos tipos de hombres y mujeres, y hace unos doscientos mil años aparece el homo sapiens, y el homo sapiens empieza a expandirse, se va a Europa, mata a los neandertales y se va al Asia y por último va a atravesar Bering, a pie, y va a entrar al continente americano, hace unos 30 mil años. Así que si hablamos de descubrimiento, el ser humano, Der Mensch, el ser humano descubrió América hace unos 30 mil años, y lo descubrió todo por el norte. Bering es el final de Siberia, el extremo Oriente del Oriente, que caminando pasa a lo que hoy es Alaska y va hacia el sur y llega hace unos 12 mil años a Tierra del Fuego; dura unos 28 mil años para recorrer unos 20 mil kilómetros, 1 km por año, iba despacio. Y en México nada menos que tenemos las montañas del Caribe y del Pacífico. Esto es un embudo, todos los habitantes de América del Sur, los Tupis Guarani en Brasil, los que hicieron el gran imperio Inca y todo, pasaron por México, no había otra, porque no dominaban la navegación, así que fueron los chichimecas, los inmigrantes. No venían como ahora del sur, sino venían desde el norte, y los Aztecas vinieron del norte y todos fueron viniendo desde el norte. De tal manera que hubo invasiones.

Los primeros habitantes de América vinieron del extremo oriente del extremo oriente. Si hacemos un análisis genético de nuestros pueblos originarios, son asiáticos, 95%, es decir, que ahí empezamos a saber de dónde venimos. Venimos del Asia, los pueblos originarios, todos tienen algunas influencias del enorme Pacífico que no era un océano vacío, sino lleno de, ya en el Neolítico, de navegantes. Entonces por ejemplo, de la otra parte del Pacífico está Nueva Zelanda y Australia, y por aquí está Samora, y a 4 mil km de Chile, está la Isla de Pascua.

Miren qué interesante. Los mapuche de Chile, ellos tenían una organización extraordinaria, cuando hacían la guerra elegían a un jefe, y entonces era un joven que debía ser muy fuerte para dirigir la coordinación de un ejército que después se dispersaba, de tal manera que nunca fueron conquistados por los españoles porque se reunían, golpeaban a los españoles y los vencían, y cuando los españoles se organizaban para atacar a los mapuche no había nadie pues se dispersaban, no había ciudades, eran nómadas, entonces nunca fueron conquistados hasta hoy.

El jefe de los mapuches se llama Toqui y Caupolicán fue uno, que para competir con otros jóvenes, tuvo que cargar un tronco por dos días sin dormir y por esto lo nombraron jefe. Luchó contra los españoles y fue jefe militar. También los mapuche les dicen Toqui a la cabeza de hacha de piedra. Yo estuve en Nueva Zelanda, de la otra parte del Pacífico en Australia, y fui al museo de los pueblos Maorí, quienes fueron los primeros habitantes de Australia y Nueva Zelanda. Y de pronto vi a Toqui, la misma piedra que usan los Mapuches. La vi en Nueva Zelanda y con el mismo nombre. Puedo decir que la Isla de Samoa era el centro de una expansión que llegó a América y llegó hasta la Isla de Pascua dos veces y también a las costas de Chile, y también a las costas de Australia. Es decir, nosotros somos originarios del Asia pero con influencias del Polinesio.

Ustedes han visto la piedra del sol, el quinto sol, ¿cuál es el rostro del quinto sol?, ¿qué hace el quinto sol?, ¿qué gesto hace el quinto sol? Saca la lengua. Y sacar la lengua es el saludo sagrado de lo polinesio de indochina y llega hasta la India. Es decir, que el Huitzilopochtli tiene una influencia polinesio del pacífico; esto tiene una larguísima historia. El Valle de México tiene una ruptura desde hace ocho mil años y ahí se formó una cultura antiquísima que venían del norte, los Chichimecas. Otros iban hacia el sur, hacia el Caribe, eran los Chichas, también los Tupi Guaraní.

Está también Siberia, también la China y después viene la Indochina y después viene la India y viene la Península Arábiga, etc. El Gobi es un enorme desierto que en ciertas épocas llueve y se llena de vegetación y aumentan los datos demográficos. Pero después vienen la sequía y los habitantes se tienen que ir, y entonces se expanden fuera del desierto del Gobi. El Gobi es como un pulmón de donde salen los pueblos para todos lados; de ahí salieron los germanos que llegaron hasta Europa. Del Gobi sale la gran cultura China, del Gobi sale la cultura japonesa, Vietnam, y de ahí sale la expulsión de la gente que fue hacia América.

Los últimos que pasan por Siberia y en Alaska son los esquimales, ellos se quedaron ahí entre la Asia y América porque se congeló América y ya no pudieron pasar. De este modo estamos viendo que los pueblos originarios vienen del Asia.

Entonces ahora me interesa enlazar lo dicho con el siguiente tema. Se nos enseña en la modernidad, que el mito es lo atrasado y en cambio el logos, la razón, es lo científico. Se pasa del mito al logos, y el logos es la razón científica y los mitos son cuentos para niños, es decir, es lo falso. Mi profesor en la Sorbona, Paul Ricoeur, filósofo francés del siglo XX, quizás uno de los más grandes filósofos de su época, nos dice que el mito da qué pensar, porque el mito es un relato racional en base a símbolos, no es el cuentito y un cuentito para niños; es un relato racional que da razones pero en base a símbolos, no a propuestas científicas.

La ciencia plantea una hipótesis y tiene que probarla y cuando la prueba es cierta. Y entonces el médico dice mire señora, lo siento, su esposo se murió ¿por qué?, porque se le paró el corazón, y le hace un certificado de defunción, sabe que murió, sabe científicamente que murió. Luego la señora le dice al doctor uh, qué problema, qué tristeza. Mi esposo murió doctor, pero como usted está tan en contacto con la muerte, yo le quiero preguntar una cosa señor doctor ¿cuál es el sentido de la muerte? Y le va a decir mire señora lo siento, yo luché contra la enfermedad física, psicológica, todo científicamente, pero no me pregunte por el

sentido de la muerte, no tomé ningún curso sobre eso ni sé tampoco el sentido de la muerte. Entonces la señora le dice ¿para qué me sirvió llegar con usted, si no sé por qué se muere y cómo se puede tener la experiencia a la muerte con un sentido? En cambio otra lógica puede decir, miren, muere el esposo, pero le dice hasta luego, ya nos veremos, y entonces hasta sonrío, y la esposa le dice, nos encontraremos ¿en qué está pensando?, en que hay una resurrección. ¿Quién puede probar la resurrección?, nadie, pero le da sentido a la muerte.

El sentido es lo más importante en la vida, porque una vida sin sentido es mejor no vivirla, y por eso se suicida mucha gente. Pero cuando hablamos de saberes y diálogo intercultural, no estamos hablando de la razón científica moderna sino estamos hablando de la comprensión del mundo y la comprensión, es como dice Heidegger, con totalidad de sentido; sé lo que es la muerte, sé lo que es la comida, sé lo que es la belleza, sé lo que es la solidaridad, el sentido de la comunidad, todo lo que realmente anima. Por eso Ricoeur dice el mito da qué pensar, y ese pensamiento es lo que nos da el sentido de la vida. Los pueblos originarios piensan con mitos y es racional y da sentido, por lo tanto hay que volver a los mitos. Se dice que el hombre moderno dejó los mitos, ¿qué va a dejarlo? Einstein o Darwin también usaron mitos, ellos creyeron por ejemplo en el mito del progreso ¿qué significa el progreso?, ¿un mejor modo de vida?, no. El desarrollo ¿para qué sirve?, ¿para liquidar las condiciones de reproducción de la vida? o decir sobre el aumento de la temperatura y que vamos a matar la vida en la tierra y a desaparecer la especie humana.

Desarrollo, muerte; el desarrollo cuantitativo es un suicidio de la humanidad, porque hay dos criterios, o el aumento cualitativo del sentido de la vida o el aumento de la tasa de ganancia en el capital. Pero el capital exige un aumento cuantitativo que mata, quemando petróleo porque es más barato que desarrollar una energía natural pero que es más lejana y exige más esfuerzo. Por eso, quemando petróleo se logra rápido una autocombustión, pero la autocombustión es mortal porque crea el agujero de ozono, rompe las defensas contra los rayos ultravioletas de la atmósfera y entonces está produciendo el aumento de la temperatura, lo que va a llevar a la extinción de la especie humana.

¿Y ustedes creen que ahora se puede frenar el capital?, el capital no puede frenar, tiene que seguir aumentando la tasa de ganancia aunque lo lleve a la muerte, al suicidio colectivo. Hay un mito detrás del progreso; eso lo plantea Walter Benjamín.

Los pueblos originarios tienen otra comprensión del mundo y es justamente un pueblo que sabe vivir en otro sentido y por eso son tan importantes. Bueno, esto para decir que el mito hay que recuperarlo y que es profundamente humano. Justamente Paul Ricoeur habla de un núcleo ético-mítico, dice, toda cultura tiene un núcleo desde donde todo cobra sentido y ese núcleo ético-mítico, lo saben los sabios y por eso se habla de saberes y el sabio recuerda los grandes mitos y lo enseña al pueblo y se pueden a su vez mezclar mitos de distintos pueblos. El núcleo ético-mítico sería el fundamento de una cultura que explica todo lo que me acontece y pasa.

Miren de pronto, hay un principio originario de todos los mitos de Amerindia en el Paleolítico, desde Alaska hasta Tierra del Fuego, se descubre en todas sus religiones y coinciden con los grandes mitos de la China y el Japón. Hay un núcleo ético-mítico de un pueblo al norte del Gobi. Este pueblo de Mongolia fue hacia América, bajó a la China y se expandió hacia Europa. Le llamo el núcleo Mongólico, porque está al norte de la Mongolia.

Y miren qué interesante, el principio fundamental de este núcleo mongólico es el dos. Todo tiene dos principios, y esto la China lo enuncia como un círculo y como una "S". Es el Yin Yang, que tiene dos principios que a su vez después producen la pluralidad, y los grandes sabios chinos van haciendo una filosofía pero a partir del dos, también los japoneses, pero también los esquimales, también los aztecas, también los zapotecas y también los incas y también todos los indígenas americanos "omen-teotl", ¿qué significa "omen"?, es dos; "teotl" es lo divino, la divinidad, eso es Quetzal-coatl, lo mismo "quetzal", las plumas del quetzal es lo divino, y "coatl" es la serpiente, este es el otro principio. Entonces en México, cuando llegaron los españoles, los aztecas tenían cuatro puntos cardinales, dos dividido en dos, los cuatro, la policopa. Cusco, la ciudad de los incas, tenía el Cusco del norte, el Cusco del sur, del este y del oeste, así se formaba una

cruz en Cusco, Perú. Y entonces surgía una especie de cruz, es la cruz maya, y por eso cuando vieron la cruz cristiana dijeron ah pues si ya la conocemos, pero tenía otro sentido, era el dos en dos.

Entonces miren qué notable, desde los tupi guaraní en Brasil a los incas en Perú o los aztecas y los mayas hasta la China tenemos una ontología del dos, y ahí tenemos un núcleo civilizatorio que ya nos unifica a todos estos pueblos. Todo el extremo oriente del pacífico y ahora América tiene su lugar ¿qué hay que hacer?, empezar a hacer estudios entre la filosofía y la teología china y la náhuatl, maya y de las demás y ver las equivalencias. Les voy a dar un ejemplo mucho más tremendo. En China, lo que organiza todo el pensamiento aún hoy, se llama el I Ching, el I Ching es el libro de los cambios. Por el mil quinientos antes de la era común, ya se formuló esto. El I Ching es un tablero de ocho líneas por ocho, sesenta y cuatro cuadraditos. El primero es la perfección absoluta y el último es la maldad y entre esos hay sesenta y cuatro conceptos. Cada cuadradito tiene un nombre y el pensamiento chino toma el cuadradito treinta y siete y dice es la paciencia, y hace todo un tratado de la paciencia que es ese cuadrado. Ustedes han visto ahora que en Bolivia, en esta revuelta organizada por Estados Unidos contra Evo Morales, tomaron la Wiphala, la bandera de los indios y la sacaron fuera del palacio presidencial. Y metieron una biblia, cuidado, no es la biblia de Jesús, es una biblia rehecha por los norteamericanos evangelistas, pero ese es otro tema.

Miren qué notable, esa Wiphala es una bandera que tiene siete por siete, cuarenta y nueve cuadraditos ¿qué tal?, y todavía la del centro tiene un color y el resto es como el arcoíris, y los quechuas y aymaras piensan en esa cuadrícula igual que los chinos, ah ¿qué le parece? La China y el Perú, notablemente esa es una unidad. Ahora tenemos que encausar el diálogo intercultural, primero con el pensamiento inca, pero después con el pensamiento chino por ejemplo, y vamos a descubrir la gran visión del pacífico que es la primera etapa de la historia mundial; entonces eso es lo primero.

Segundo, empecemos ahora, ya aquí tenemos el esquema para empezar a estudiar los grandes mitos de nuestros pueblos dentro de un contexto mucho mayor y no creer que lo nuestro surge desde por ejemplo la civilización de la "Anáhuac". Ella surge dentro de un núcleo ético-mítico que se expande en el oriente del Asia y en toda América teniendo cerca geopolíticamente al pacífico. Por ahí vi a alguien en Nueva Zelanda que estudia con los Maoris, y de pronto un indígena mexicano puede hablar con un indígena de Australia y ver que hay mucha semejanza y empezar a descubrir cosas. Esto para que no creamos que Colón descubrió al indígena y lo puso en la historia. Colón encontró en el Caribe al extremo oriente del extremo oriente, es distinto ¿se dan cuenta? Y eso ¿quién lo ha dicho?, nadie, lo estamos diciendo por primera vez. Claro, el hecho va a ser brutal, porque los españoles van a ser el extremo occidente del extremo occidente, porque Portugal se llamaba Finis Terrae, el fin de la tierra del continente Euroasiático y al pasar el Atlántico ¡zaz!, chocó con nuestras culturas. Por ello ¡hay que ver la historia mundialmente!

La conquista de América fue el choque cultural más violento de la historia y el peor genocidio humano. La cultura occidental dominó y destruyó todo, pero ¿y de dónde vienen los conquistadores que van a dominarnos?, para entender a los españoles necesito reconstruir toda la historia del continente euroasiático, escuchen, euroasiático. El continente euroasiático es el Este. El continente euroasiático va de Europa a Siberia y los españoles son una síntesis de muchas cosas que pasaron allá. Entonces ya no es tema de las culturas originarias pero hay que saber quién invadió y qué es lo que hizo acá y cuáles fueron sus pretensiones, porque muchas veces podemos tomar elementos de la cultura española pero no sabemos de dónde vienen, y adoptamos como nuestras, del pueblo originario, costumbres que nos vienen de afuera.

La ciudad surge en el neolítico. En el neolítico se supone que un pueblo nómada se asienta y puede vivir en un lugar porque tienen lugar dos revoluciones; la agricultura y la explotación ganadera de los animales. Es decir, ya no son meramente cazadores, pastores ni tampoco recolectores de vegetales, sino que se asientan y pueden empezar a vivir miles de personas en un lugar. Así los indoeuropeos, montados en caballo y con el arma de hierro, invaden la India y es toda la cultura Aria de los Upanishad. Ellos son los que invaden Persia y el imperio Persa fue el primer imperio que conoció Eurasia, un enorme imperio de muchos millones de gente. Los pueblos indoeuropeos se expanden ahí y son los que tienen el dominio del caballo y el hierro. Entonces es notable cuando uno llega a Lima, a la plaza de Lima, ve una estatua de Pizarro, que es el cortés de los peruanos. Y se ve un caballo enorme con un conquistador lleno de hierro y una espada de hierro, es un indoeuropeo, o es decir es alguien que domina el caballo, que viene desde el Gobi y que a su vez domina

el hierro. Y ellos conquistan todos los pueblos de abajo que son justamente los Chinos, los Indúes, los Persas. Y después vienen los griegos y los romanos que ocupan todo el mar Mediterráneo, esa sería la parte indoeuropea.

Yo estoy hablando castellano, no español, porque el español no existe. Si ustedes van a Bilbao y dicen yo hablo español, ellos les va a decir ¿español?, no existe, es el que hablaba Castilla, aquí se habla el vasco, el gallego, el catalán, el árabe y el castellano. Lo mismo en Inglaterra, porque estos países europeos están formados por pueblos. Llegué yo a Edimburgo y digo ay, qué bonito Inglaterra. El escosés me mira y dice oiga usted, no es Inglaterra. Y llegué a Jerusalem y digo, ¿a dónde está el templo de Jerusalem? Entonces me paró un árabe, me dijo ¿templo?, acá hay mezquitas, no hay templos. Son cuestiones más sutiles porque hay culturas distintas.

Ahora bien, nosotros estamos hablando una lengua indoeuropea y que tiene comunidad con muchas otras. Si los árabes hubieran permanecido más tiempo en la península ibérica, yo estaría hablando árabe, porque Europa hubiera sido árabe. Pero Carlos Magno paró a los árabes y entonces Europa pudo salvarse de los musulmanes. Este sería el segundo núcleo ético-mítico. Al tercer núcleo ético-mítico le llamo yo el de los semitas. Hay un pueblo que es el semita, y el semita aparece en la península arábiga. Salen de aquí y conquistan la Mesopotamia. Ahí está el reino de Babilonia, y en Babilonia, un rey, Amurabi, dictó una ley que dice, yo Amurabi, he hecho justicia con la viuda, el huérfano y el pobre. Y el presidente de México hoy dice primero los pobres. Lo que él dice, empezó hace tres mil seiscientos años en Babilonia. Y es semita, no es indoeuropeo, porque el indoeuropeo tenía una aristocracia del hierro y dominaba a los esclavos, mientras que los semitas surgen del desierto, son pobres pastores y se levantan contra el poderoso y entonces esos son los babilónicos, los fenicios, los judíos, los cristianos y los musulmanes.

Luego las culturas semitas se van a expandir por todo el mundo. Y entonces la mayor expansión va a ser musulmana y esto es muy importante para entender la historia de Cortés, de los españoles, para entender la historia de occidente, para entender quién vino a América y quién nos conquistó. Porque uno dice bueno, fue España y la España de Franco no tiene nada que ver con eso, porque España era la potencia del momento, era el Estados Unidos del fin del siglo XV. Entonces viene un tema interesante. Los musulmanes surgen en el seiscientos veintitres, que es la liberación de Mahoma. Rápidamente conquistan, primero, el Imperio Bizantino, y el Imperio Bizantino tenía por capital a Constantinopla, hoy Turquía. Hay que ver el mapa, porque es el que me permite entender qué ha pasado en Europa y también donde estamos nosotros. Hay que situar a Grecia, Italia, España, Inglaterra. El Imperio romano indoeuropeo se dividió en dos y la línea que separaba el imperio oriental del imperio occidental era Yugoslavia. La Europa latina va a quedar completamente separada de Eurasia, porque los árabes van a crear un reino en Marruecos. También van a tener reinos en Egipto, y van a crear el Califato de Bagdad. El Califato de Bagdad fue fundado en el setesientos cincuenta.

Los árabes conquistaron el Imperio Bizantino, y fueron también a Afganistán y llegaron con los Mogoles a la India y hasta la Filipina y mientras que Europa era una pequeña zona en Europa occidental, los árabes estaban del Atlántico al Pacífico y ocupaban toda la zona civilizada de la tierra. Se llama la edad media, esto es importante, se llama la media cuando los europeos latinogermánicos, Italia y Alemania, fueron aislados del continente euroasiático por los musulmanes y entonces el imperio otomano les puso un muro. Y los europeos no podían salir de una Europa secundaria, periférica, subdesarrollada, ignorante. El centro de la sabiduría estaba en Bagdad. Nosotros hablamos del número arábigo, los árabes eran los grandes matemáticos, los grandes astrónomos, los grandes médicos, son los que habían tomado la filosofía de aristóteles. Entonces el centro de la cultura estaba en Efes, una gran universidad en Marruecos, estaba en el Cairo, otra estaba en Bagdad, y cuando toman Estambul, después Constantinopla, se transforma en una capital del imperio. Luego los árabes llegan desde el Atlántico al Pacífico y los europeos están en un pequeño mundo y aislados. Y por eso la edad media es la edad oscura, del atraso, y no avanzan, porque han sido aislados por los musulmanes.

Los musulmanes no estuvieron en la edad media. El feudalismo vale solo para Europa y ninguna otra parte en el mundo fue feudal. Hasta Marx se equivoca porque piensa que hay un modo de producción asiático que es una especie de feudalismo. No, el Asia no era nada feudal y a su vez aquí estaba la China que del cuatrocientos a los mil ochocientos, fue el centro de la tecnología mundial. Se durmieron dos siglos y ahora se despertaron, no crean ustedes que fue un milagro chino. Los chinos en el siglo segundo conocían el acero; en el siglo sexto descubren el papel; en el octavo descubren la imprenta; en el siglo noveno, mil años antes que Europa, hacen el papel moneda, la máquina a presión, la de revolución industrial, tiene todos sus componentes ya en las máquinas chinas inventadas mil años antes. Esto es para entender que la China y la India, eran el centro del mercado mundial y Europa estaba apartada.

Entonces ¿qué es la modernidad? Esta pregunta es importante para nuestras escuelas, ya que tenemos que superar la modernidad, ir más allá de la modernidad. La cuestión no es modernizarse sino superar a la modernidad y por eso que los indígenas, los pueblos originarios tienen experiencias comunitarias que están antes de la modernidad, ya han atravesado la modernidad y la pueden superar. Entonces la crítica es contra la modernidad y por eso no es la posmodernidad la solución, sino una nueva civilización donde el indígena tiene mucho que aportar porque son los únicos que todavía tienen la experiencia de la comunidad y muchas otras. Actualmente la sociedad moderna, individualista, competitiva, egoísta, destructora de la naturaleza ha acabado las posibilidades de la reproducción de la vida y ha llevado a la humanidad al suicidio colectivo; hasta tenemos nuevos inventos, pero no pueden ver los efectos negativos de la ciencia.

Los científicos proponen un descubrimiento positivo pero los efectos negativos no lo estudian y entonces han hecho grandes descubrimientos y ahora los efectos negativos no previstos empiezan a acumularse y sube la temperatura del planeta, nunca lo habían pensado. Y pensaron que iba a ser muy lento y es tres veces más rápido. Inventaron los plásticos del petróleo, ahora todos tenemos paquetes de plástico, de pronto en una ballena en Filipinas se le encuentra cincuenta kilos de plástico en el estómago y se muere, y un gran pescado en Grecia se muere por lo mismo, y seguimos tirando el plástico. Es decir, se hacen descubrimientos científicos pero no se ven los efectos negativos. Por eso es que hay que superar esa ciencia y crear otro tipo de ciencia donde hay que tener nuevos criterios y los pueblos originarios pueden ayudar.

Bien, esto para decir que la modernidad comienza cuando la pequeña Portugal de España que es el extremo occidente del occidente, sale del ciclo del muro o bloqueo musulmán. Los musulmanes tenían a Europa arrinconada con un muro. Viena estaba siendo atacada hasta 1688 por los turcos que son musulmanes. Quiere decir que se habían trasladado a Grecia, Rumanía, Bulgaria, medio Yugoslavia, aún la parte oriental de Europa, y entonces los europeos latinos quisieron ir por los cruzados a recuperar el Santo Sepulcro. Mentira, eran los venecianos que querían llegar a esta zona para recuperar la posibilidad del comercio con China, eran los cruzados.

Los musulmanes mantuvieron el bloqueo, Europa estaba enclaustrada, entonces la pregunta era ¿cómo salir? La respuesta fue que el único lugar que hay para superar el bloqueo era por el Atlántico. El Atlántico es la salida de Europa. El Portugal va al África, va al Asia y llega al Japón, pero España en 1492, en enero, termina de ocupar la última ciudad musulmana en Europa, Granada. Es decir, Granada fue el acontecimiento de 1492, no el descubrir de unas islas perdidas del mar océano por Colón. Y entonces, al conquistar por fin lo que había sido el califato de Córdoba, fueron recuperando territorio, hasta que en este año expulsan a los musulmanes y en marzo de ese año un genovés italiano le propone al rey ir a la China por el oeste. Y es notable porque había un mapa de 1487 en el que habían dibujado una cuarta península en el África, en el Asia.

En ese mapa está la península Arábiga, la península de la India, la península de Indochina y ahí había una gran península y al norte estaba la China. Y había un golfo, se llamaba el Golfo Magno. Colón tenía ese mapa y entonces se fue allá para llegar a China y tropezó con la gran península y empezó a visitar y se dio cuenta que había un gran hueco acá que no estaba en el mapa de 1487 que está en el museo británico. Y entonces Colón le escribe al rey: estamos aquí en las tierras del gran Can. Los Canes eran los príncipes del Asia, de Turquía y después hasta la China. Entonces Colón llegó a una parte que consideró que estaba en la China pero no había descubierto ninguna ciudad y le escribió al rey: estamos entonces en una tierra cerca del gran Can. Ojo, no había llegado, y lo que descubrió fueron unas islas. En el segundo viaje de Colón, con

1.800 hombres, rema todo el Caribe; y en el cuarto viaje de 1503 llega a Panamá y entonces los indígenas le dicen: del otro lado hay un gran mar, le puso el Mar del Sur, era el Pacífico. ¿Y qué escribió Colón? Estamos a diez días de navegación del Ganges.

El Ganges es la India, quiere decir que Colón creía que estaba en una península que estaba cerca de la India y en diez días iba a ir de Panamá a la India. Se murió y Colón no descubrió América, había estado en el Asia y por eso llamó indios a nuestros pobladores. Lo que pasa es que esa península al sur de la China era un error de los cartógrafos de Venecia que metieron sudamérica en el sur de la China. En efecto, se tragaron el pacífico y entonces la tierra era más chica y por eso es que Colón creía que se podía llegar por el occidente a la China, no a América, tropezó con América. Y ahí se produce lentamente el descubrimiento, pero para los europeos. Pero entonces esos conquistadores son el fruto de una historia milenaria de Eurasia. Y hay que entender entonces que nosotros, los latinoamericanos, tenemos una historia milenaria de los pueblos originarios que también vinieron de Asia.

José Vasconcelos habló de la raza cósmica y después se dejó como una cuestión folklórica, pero si hacemos hoy un análisis por los genes biológicos de los latinoamericanos vamos a encontrar que los pueblos originarios tienen noventa por ciento de genes asiáticos, y los blancos van a tener el noventa por ciento de los genes europeos. Pero a su vez, después, vendrán los africanos y entonces también habrá en Brasil, en Venezuela, en el Caribe y en muchas partes, genes africanos. De pronto América Latina es realmente una raza cósmica, pero donde los criollos fueron los que dominaron.

Por lo tanto, ahí termino con la primer parte y voy hacer más corto lo que sigue. Voy a hablar ahora de las llamadas cuatro transformaciones, porque las cuatro transformaciones cuentan con esto pero no le llaman transformaciones ni las numeran. Empiezan paradójicamente después de la época colonial, lo cual podríamos hablar de cinco transformaciones si incluimos la época colonial, o podríamos hablar de seis transformaciones, si incluimos la historia de los pueblos originarios.

Historiadores, aún de la UNAM, muy blanquitos, han llegado a decir que la conquista es una guerra interna entre los indios, que los cinco mil tlaxcalteas y los aztecas lucharon entre ellos. Miren qué barbaridad de profesora en una facultad de historia de México, ¡qué cosas!, como si Cortés no hubiera, efectivamente, vendido a los tlaxcaltecas y a otros. Lucharon contra la dominación azteca y luego que derrotaron a los aztecas los dominó a todos en la época colonial y empezó la dominación dura de todos los indígenas del país. Y, cuidado, en 1800 todavía los indígenas eran el noventa por ciento de la población, la presencia era muy grande.

Las cuatro transformaciones son evidentes, y en cada una de ellas podríamos ver cómo fueron jugando un papel los pueblos originarios. En la época de la conquista todavía el rey les permitió ciertos derechos, por eso que muchas comunidades indígenas no permitieron a los criollos blancos emanciparse contra el rey porque preferían el rey a la dominación de los blancos, ya que los criollos aquí los dominaban peor. Entonces ahí, en la época colonial, el rey permitió muchos derechos a las comunidades indígenas y no fue tan negativo como a veces se cuenta, pero en la emancipación sí empieza una nueva etapa.

Hidalgo, por ejemplo, convoca también a los indígenas y da la libertad a los esclavos pero no todos pensaban de esa manera. En el proceso de la primera transformación que sería el proceso que yo llamaría Hidalguense, se levantan contra el rey que está preso en manos de Napoleón y entonces dice; el poder ha vuelto al pueblo y eso no por Montesquieu ni Rousseau sino por las leyes hispánicas, porque el rey de España era nombrado por los reinos y se le ponían condiciones, y si el rey estaba preso los reinos recobraban autonomía. Entonces la provincia de Nueva España, estando el rey preso, recobraba el poder, pero ¿quién era la autoridad en Nueva España? Ah, fue el cabildo de Veracruz el primero y por lo tanto eran los criollos blancos, pero otros decían no, aquí también tienen que participar los indígenas, pero fueron derrotados por el ejército español que organizaron los españoles en México. Fueron los españoles en México que retoman el poder contra los que se levanta Hidalgo y ahora sí convoca también a indígenas que nuevamente, no del todo apoyaron.

Después le siguieron la segunda y tercera transformación, y entonces estaríamos ahora en la cuarta transformación. En esta cuarta hay que redecidir la posición política, económica, cultural, de los pueblos indígenas. Y ahí entonces hay que reformar los planes de estudio, enseñar otra historia descolonizadora, porque las cuatro transformaciones siguieron siendo coloniales y aunque hoy queremos dejar de serlo, no lo logramos. Es decir, dijeron van a ustedes a pagar el muro, no, no lo pagamos, pero nosotros pagamos el muro del sur con la guardia nacional, es decir, que le pagamos al fin el muro porque nosotros nos transformamos en la frontera que era la del norte, ahora el norte de Guatemala; en el fondo le estamos haciendo la voluntad al imperio, pero cuidado, el principio de factibilidad es fundamental, y hay que hacer lo posible, pero claro, habrá que ir avanzando.

Creo que es un momento estratégico porque hay buena voluntad de que los pueblos originarios puedan ahora sí hacer avances fundamentales. En Chiapas tenemos ahí un ejército zapatista que se opone radicalmente y hay que discutir esos temas, porque es verdad que el gobierno actual no es revolucionario, como el cubano, ni siquiera como el boliviano, pero la extrema izquierda entonces dice que es un gobierno populista, reformista, decadente, cuidado, que el gobierno está haciendo lo posible.

El viernes pasado tuvimos un gran encuentro como con cincuenta intelectuales y a mí se me aclaró definitivamente el nombre de lo que nos está aconteciendo. Esta cuarta transformación, por ahora, es algo así como un gobierno progresista de izquierda. Ambiguo, progresista ¿qué significa?, de izquierda ¿qué significa?, marxista no, pero cuidado, a corto plazo no marxista, a medio plazo hay que hacer grandes transformaciones, a largo plazo hay que superar la modernidad y el capitalismo, pero a largo plazo, pueden ser cincuenta años, las cosas no van rápido. Entonces también los indígenas deben ahora ver que ahora es posible, luchar para lograr grandes avances a corto plazo, plantear otros fines a medio plazo, en diez años, o en éste y el próximo sexenio; y a largo plazo pues ver entonces cómo surgimos en un nuevo México realmente libre y descolonizado.

El tren maya es un ejemplo. Se piensa que es una gran obra pero tiene que contar con el apoyo del pueblo, pero no de una encuestita, no, en serio, pero para que sea en serio, los pueblos originarios de Yucatán deben de formar parte en el equipo que está construyendo el tren, que tenga descripciones en su trazo, dónde van a estar las estaciones y cuál va a ser su uso, no que se les entregue las obras hechas contra su voluntad. Entonces hay que hacer una lucha, el pueblo indígena tiene que hacerse presente y no se le va a dar de dádiva, sino tiene que darse cuenta que la libertad se logra por la lucha y los objetivos también hay que lucharlos, sin violencia, con inteligencia, democráticamente, no la democracia liberal sino la democracia que son acuerdos legítimos tomados por la comunidad. Eso es la verdadera democracia, no la liberal que habla del individualismo y pensar que porque hubo una elección y la gané ya eso es legítimo, no, es mucho más complejo y tenemos que también hacer enseñanza de política y de una política distinta donde realmente se entienda qué es la legalidad, la legitimidad, qué es el poder. Recordemos que el poder para Max Weber y los grandes políticos es dominación legítima autoobediencia, pero si es dominación ya no puede ser legítima y entonces los ciudadanos son obedientes. Nos viene desde Chiapas otra propuesta; antes los que mandan, mandan mandando, ahora los que mandan, mandan obedeciendo, entonces hay un poder obedencial como en los pueblos originarios. Y el presidente lo dijo, yo ejerzo el poder obedencial, el asunto es que sea efectivo, que no sea solamente declarado, y entonces si algún macro proyecto no cuenta con el acuerdo de la gente pues se hace una encuesta y ya avanzamos.

Entonces el pueblo y los pueblos originarios tienen que tomar la palabra. Conclusión, tenemos que hacer planes de estudio no sólo de diálogo intercultural sino descolonizado, tanto en el plano nacional donde los antiguos criollos y las clases dominantes siguen siendo coloniales como de los pueblos indígenas quienes sufren una doble colonización, la externa y la interna. En efecto, tiene que haber planes y programas donde se planteen muy bien esas dobles colonizaciones y hay que hacer una doble invención de la historia, donde se entienda la identidad milenaria de nuestros pueblos originales y que se enseñe con cierto detalle todo eso que es anterior a la conquista. La investigación aquí es muy importante, tenemos que lograr reunir los grandes mitos y poder organizarlos y empezar a interpretarlos filosóficamente. Es muy difícil la hermenéutica y ahí entonces necesitamos buenos pensadores para hacer lo que otras culturas hacen. Un mito no es fácil de interpretarlo hoy y mostrar su actualidad.

Por darles un ejemplo, podría dar muchos, pero voy a dar uno que no es indígena. Miren, el mito de Adán y Eva que nos viene con la corriente semita desde Europa, ha sido interpretado de una manera; estaban en el paraíso Adán y Eva y entonces se le dijo no comas de la manzana porque si comes te vas a hacer Dios y entonces comerás un pecado, y sin embargo Eva fue la que agarró la manzana y le dijo a Adán come, entonces claro, la mala de la película es ella. ¿Qué tal si yo tomo ese mito de otra manera? El paraíso era un paraíso de la ingenuidad, era un paraíso pero de un Adán y Eva ingenuos, creían que ese Dios, que no es el Dios de la vida, sino de la dominación, les dijo no coman del árbol de la vida porque si comes vas a ser Dios y vas a ver la realidad y justamente la serpiente no es el demonio sino que como la serpiente de Quetzalcóatl que es buena y le dice a Adán come, porque entonces se te van a abrir los ojos porque eres un ingenuo y entonces la que toma la manzana es Eva, la mujer y ella es la que duda de la ingenuidad y le dice come. Y al comerlo Adán entonces se cree Dios, y se le abren los ojos y entiende ahora lo que es el bien y el mal porque antes creía que todo era bueno y no había descubierto el mal, ahora sabe lo que es el mal y entonces fue expulsado del paraíso de la ingenuidad como el niño que al llegar a los catorce, quince años, deja de ser ingenuo y empieza a tomar la vida en sus manos. Entonces la expulsión de Adán es tomar la vida en serio.

Invierto entonces el sentido del mito y, cuidado, no es del origen del ser humano, es un mito semita que explica la lógica de todo pecado actual, no antiguo, actual, y así son los mitos de nuestros pueblos, son mitos que hay que saber analizar porque descubren el sentido actual, no de lo que pensaban nuestros ancestros. El mito adámico, Paul Ricoeur tiene un libro, se llama *La simbólica del mal*, y muestra que hay un mito de Prometeo encadenado, griego, y un Adán tentado, y lo que le pasa a Prometeo, que es un mito indoeuropeo, es que se levanta contra los dioses. Luego los dioses lo castigan, no hay perdón y eternamente sigue sufriendo los efectos de la falta y no hay perdón, es trágico. En cambio Adán comete un pecado pero, cuidado, bien interpretado, comete un pecado contra la ingenuidad, es decir, cobra conciencia ética. Pero además puede tener perdón, no es trágico porque los dioses no exigen que para siempre sufra el pobre Prometeo que le sigan comiendo las entrañas. Entonces entre los griegos el teatro era mostrar el sufrimiento, y la gente se compadecía, porque estaba dentro del mismo mundo trágico que no se podía transformar.

En cambio el que escucha un mito adámico se da cuenta que lo puede transformar y que en el caso de que cometa una falta puede tener perdón y no ser un destino eterno. Entonces Paul Ricoeur trabaja en ese libro traducido por la editorial siglo XXI, que se llama *La simbólica del mal*; el mito de Prometeo que robó el fuego a los dioses y el de Adán que comió la manzana. Son dos mitos que explican la realidad hoy. Eso hay que hacer con nuestros mitos zapotecas, retomarlos, ponerlos a un nivel universal y analizarlos y entonces la gente puede inspirarse en ellos y compararlos con los mitos de otras culturas y eso es lo que hace falta hacer.

BIODATA

Enrique, DUSSEL AMBROSINI: Doctor en filosofía por la Universidad Complutense de Madrid, doctor en historia en La Sorbonne de París y licenciado en teología en París y Münster, Licenciado en filosofía (Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza, Argentina). Ha obtenido doctorados honoris causa en Freiburg (Suiza) y en la Universidad de San Andrés (La Paz, Bolivia). Fundador con otros del movimiento Filosofía de la Liberación. Trabaja especialmente el campo de la Ética y la Filosofía Política.

Este es un verificador de tablas de contenidos. Previene a la revista y a los(as) autores(as) ante fraudes. Al hacer clic sobre el sello TOC checker se abrirá en su navegador un archivo preservado con la tabla de contenidos de la edición: **AÑO 27, N.º 98, 2022**. TOC checker, para garantizar la fiabilidad de su registro, no permite a los editores realizar cambio a las tablas de contenidos luego de ser depositadas. Compruebe que su trabajo esté presente en el registro.



User: uto98
Pass: ut27pr982022

Clic logo

