

Adaptación y evidencia de validez de la escala de Florecimiento para la población argentina.

Adaptation and evidence of validity of the flourishing scale for the Argentine population

Alejandro Ismael Vera¹, Cecilia Yaccarini² & Hugo Simkin³

Resumen

El presente trabajo se ocupa de evaluar las propiedades psicométricas de la Escala de florecimiento (EF) en Argentina, para ello se realizó un proceso de traducción/adaptación para el contexto local. Participaron del estudio 363 adultos con edades comprendidas entre 18 y 68 años y de ambos sexos (Mujeres = 73%, Hombres= 27%). El CFA del modelo (NNFI= .9; CFI= .95; RMSEA= .053) y la consistencia interna ($\alpha = .89$; $\omega = .91$) arrojaron resultados aceptables para la EF. Por otro lado, la validación externa se realizó estudiando la correlación con los instrumentos MHC-SF y SWLS, obteniendo valores significativos. A su vez, la validación cruzada se realizó dividiendo la muestra en mujeres y hombres, hallándose resultados que confirman la validez del instrumento. En conclusión, se considera a partir de los resultados que la escala EF es un instrumento fiable para el estudio del bienestar en población argentina.

Palabras Clave

Florecimiento; Validación; Bienestar.

Abstract

¹ Estudiante avanzado de la Licenciatura de psicología por la Universidad de Flores. Becario de grado en equipo de investigación de la división 10 de la AACP. Ayudante-Alumno de la cátedra de la Psicología de la salud en la Universidad de Flores. Contacto: alejandro.vera@uflo.edu.ar

² Licenciada en Psicología por la Universidad Maimónides. Becaria doctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (2019-2023). Jefa de Trabajos Prácticos en la Universidad Maimónides. Participa regularmente como investigadora en formación en proyectos de investigación en el Programa de Reconocimiento Institucional de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Sociales y en la Programación Científica UBACyT de la Universidad de Buenos Aires. Contacto: yaccarini.cecilia@maimonides.edu

³ Doctor en Psicología por la Universidad Nacional de La Plata. Magister en Psicología Cognitiva y Aprendizaje por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales y la Universidad Autónoma de Madrid. Licenciado en Psicología por la Universidad de Buenos Aires. Investigador Asistente del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. Profesor Adjunto de la Universidad de Buenos Aires a cargo de la asignatura Psicología Social. Profesor Visitante de la Universidad de Tel Aviv. Participa regularmente como director de proyectos de investigación en la Programación Científica UBACyT de la Universidad de Buenos Aires y de proyectos de Investigación Científica y Tecnológica de la Agencia Nacional de Promoción de la Investigación, el Desarrollo Tecnológico y la Innovación. Director de la carrera Licenciatura en psicología universidad Maimonides. Contacto: hugosimkin@sociales.uba.ar

The present work deals with evaluating the psychometric properties of the Flourishing Scale (EF) in Argentina, for which a translation/adaptation process was carried out for the local context. The study included 363 adults aged between 18 and 68 years and of both sexes (Women = 73%, Men = 27%). The CFA of the model (NNFI= .9; CFI= .95; RMSEA= .053) and internal consistency ($\alpha = .89$; $\omega = .91$) showed acceptable results for the EF. On the other hand, the external validation was carried out studying the connection with the MHC-SF and SWLS instruments, obtaining significant values. In turn, the cross-validation was carried out by dividing the sample into women and men, finding results that confirm the validity of the instrument. In conclusion, it is considered from the results that the EF scale is a reliable instrument for the study of well-being in the Argentine population.

Key words

Flourishing; Validation; Well-Being.

El término florecimiento fue acuñado por Keyes (2002) para remitir a un modelo específico de bienestar multidimensional. Por este motivo, Vanderweele (2017) define al florecimiento como un estado donde todos los aspectos de la vida humana son buenos. En este sentido, los individuos florecientes combinan un alto nivel de bienestar subjetivo con un nivel óptimo de funcionamiento psicológico y social (Keyes y Westerhof, 2012). En otras palabras, puede entenderse a este constructo como el polo positivo del continuo de la salud mental (Giuntoli y Vidotto, 2020). La evidencia empírica muestra que los individuos que están floreciendo pueden aprender de forma efectiva, trabajar de manera productiva, construir mejores relaciones sociales, ser más propensos a contribuir a su comunidad, y experimentar una mejor salud y mayor esperanza de vida (Davis et al., 2019; Doré et al., 2020; Umucu et al., 2019), lo que supone un mayor bienestar general en las personas.

El bienestar es considerado un concepto central tanto para la psicología positiva como para la psicología clínica (Gancedo, 2009; Oades, 2017; White et al., 2017). Las investigaciones de las últimas décadas muestran dos amplias tradiciones en el estudio del bienestar basadas en dos paradigmas filosóficos helénicos, uno relacionado con la felicidad (bienestar hedónico) y otro ligado al desarrollo del potencial humano (bienestar eudaimónico) (Donizzetti y Petrillo, 2017; Nelson et al., 2016; Pancheva et al., 2021). La propuesta hedonista propone que el bienestar depende principalmente de tener una vida con experiencias placenteras, en cambio, la tesis eudaimónica, sostiene que el estado de bienestar no solo se logra a través del placer, sino principalmente con el desarrollo y la realización del potencial humano (Flores-Kanter et al., 2018). Aunque la psicología positiva se basa en ambas tradiciones, todavía no se han desarrollado modelos integrales, coherentes y sistemáticos que definan y distingan los conceptos psicológicos anteriores estableciendo conexiones sólidas (Giuntoli y Vidotto, 2020).

Con el propósito de superar estas limitaciones surge como propuesta el modelo de florecimiento (Keyes, 2002). Diversos autores argumentan que, si bien no existe un consenso respecto de los componentes que lo integran, sin duda se pretende construir un modelo teórico que comprenda al bienestar subjetivo (en adelante, BS), psicológico (en adelante, BP) y social (en adelante, BSoc) en un solo modelo integrativo (Diener et al., 2009, 2010b; Fredrickson y Losada, 2005; Giuntoli y Vidotto, 2020; Huppert y So, 2013; Keyes, 2002; Seligman, 2002; Vanderweele, 2017).

Hone (2014) sostiene que el BS se encuentra compuesto por afecto positivo y satisfacción con la vida; el BP se constituye por autoaceptación, propósito en la vida, crecimiento personal, relaciones positivas con los demás, dominio ambiental y autonomía; y el BSoc comprendería la contribución social, integración social, la

actualización social, aceptación social y la coherencia social. Estos modelos son los que integran al florecimiento (Keyes, 2007).

La Escala de Florecimiento

Para indagar el bienestar, Diener (2010) propone una medida que consta de dos escalas: por un lado, la Escala de Florecimiento Psicológico o *Flourishing Scale* (FS; Diener et al., 2010), y por otro, la Escala de Afectos Positivos y Negativos o *Scale of Positive and Negative Experience* (SPANE; Diener et al., 2010). La Escala de Florecimiento (en adelante, FS) se denomina originalmente "bienestar psicológico". Sin embargo, el nombre es posteriormente cambiado para reflejar el contenido con mayor precisión, ya que la misma abarca un sentido mayor que el de bienestar psicológico.

A diferencia del modelo propuesto por Keyes (2007), el modelo de florecimiento de Diener no conceptualiza el constructo como el polo positivo del continuo de salud mental, sino que propone evaluarlo a partir de ocho elementos que lo definen: Propósito / significado, Relaciones positivas, Compromiso, Contribución social, Competencia, Auto-respeto, Optimismo y Relaciones sociales (Giuntoli y Vidotto, 2020; Hone et al., 2014). Cabe señalar que estos elementos remiten en mayor medida al bienestar psicológico y social antes que al bienestar subjetivo. Por este motivo, la mayoría de los estudios complementan la FS con medidas que indagan el afecto positivo y negativo (e.g. SPANE; Diener et al., 2010) y/o la satisfacción con la vida (SWLS; Diener et al., 1984), ambos constructos vinculados al bienestar subjetivo.

La FS originalmente es evaluada en una muestra de 689 estudiantes universitarios de seis localidades distintas, obtenido una adecuada fiabilidad ($\alpha = .87$). Las validaciones realizadas en distintos países reportan que la FS presenta buenas propiedades psicométricas y que se encuentra fuertemente asociada con otros constructos relacionados al bienestar, como el continuo de salud mental o el bienestar subjetivo (De la Fuente et al., 2017; Didino et al., 2019; Giuntoli et al., 2017; Pancheva et al., 2021). Algunos de estos trabajos se realizaron mediante análisis factorial confirmatorio (CFA) (Didino et al., 2019; Pancheva et al., 2021), mientras que otros recurrieron al análisis factorial exploratorio (EPT) (Ramandi et al., 2020). Los resultados corroboran los reportados en el estudio original de Diener (2010) (tabla 1).

Tabla 1
Resultados de validaciones de la Escala de Florecimiento en diferentes países

Autor	Año	País	Población	N°	α	CFI	RMSEA
-------	-----	------	-----------	----	----------	-----	-------

Romano et al.	(2020)	Canada	Estudiantes secundarios	689	.87	.99	.059
Didino et al.	(2019)	Rusia	Población general	851	.82	.81	.13
De la Fuente	(2017)	España	Estudiantes universitarios	1502	.87	.95	.08
Giuntoli et al.	(2017)	Italia	Estudiantes universitarios	466	.88. 93	.96 .95	.07 .08
Gonzalez-Rivera	(2018)	Puerto Rico	Población general	665	.92	.97	-
Cassaretto y Martinez.	(2017)	Perú	Estudiantes Universitarios	656	.91	.98	.09
Tang et al.	(2016)	China	Poblacion general	1008	.88	.93	.097
Villeux et al.	(2016)	Francia	Estudiantes universitarios	403	.89	.90	.08
Pozo Muñoz	(2016)	Colombia	Estudiantes universitarios	656	.71	.98	.09
Schotanus-Dijkstral et al.	(2016)	Países Bajos	Población general	272	.86	.99	.06
Singth et al.	(2016a)	India	Población general	789 608	.80	.98	.07
Howell y Buro	(2015)	Canadá	Estudiantes universitarios	478	.95	.71	.128
Sumi	(2014)	Japón	Estudiantes universitarios/ empleados	911	.88. 95	.98	.08

Silva y Caetano	(2013)	Portugal	Estudiantes universitarios	454	.80	.96	.04
Esch et al.	(2013)	Alemania	-	-	.85	-	-
					.79		

Nota. CFI=Comparative Fit Index; RMSEA= Root Mean Square Error of Approximation

Con el fin de evaluar la validez convergente y divergente de la FS, se analizaron las correlaciones con otras medidas de bienestar tales como la Escala de Satisfacción con la Vida o *The Satisfaction with the life* (en adelante, SWLS) (Cassaretto Bardales y Martínez Uribe, 2017; Didino et al., 2019; González-rivera, 2018; Silva y Caetano, 2013) y el Cuestionario del Continuo de Salud Mental-Versión Corta o *Mental health Continium Short Form* (en adelante MHC-SF) (Schotanus-Dijkstra et al., 2016; Singh et al., 2016b).

Si bien en la literatura se evidencia el creciente interés relacionado al bienestar y la prosperidad en el campo de la salud mental (Giuntoli y Vidotto, 2020), hasta ahora no se han evidenciado estudios de propiedades psicométricas en el contexto argentino. Es por este motivo que el presente estudio se propone ofrecer una medida válida y confiable de Florecimiento, para su administración local.

Método

Diseño y participantes

En el presente trabajo se utilizó un diseño instrumental de tipo intencional (León & Montero, 2004). La muestra estuvo integrada por 359 participantes, compuesta por población general, con edades que oscilan entre los 18 y 68 años y de ambos sexos (Mujeres = 73%, Hombres= 27%), con una edad promedio de 46.92. En cuanto su estado civil un 34.4% de los encuestados reportó estar soltero, un 31.1% se encuentra casado, 14.6% convive con su pareja y restante 19.9% es divorciado. En relación con el nivel académico alcanzado el 49.9% tiene o cursa estudios superiores (licenciaturas, maestrías o doctorados), el 36.4% obtuvo su título secundario y 13.7% cuenta con estudios primarios.

Instrumentos

Los datos fueron recolectados a través de un instrumento de evaluación autoadministrado. El mismo fue integrado por las siguientes técnicas:

Escala de Florecimiento | The Flourishing Scale (FS; Diener, 2010)

La FS es un cuestionario autoadministrable de 8 ítems que describen aspectos importantes de la función humana, tales como el Propósito / significado en la vida (ej. "Llevo una vida útil y significativa"), Relaciones positivas (ej. "Mis relaciones sociales son de apoyo y gratificantes"), Compromiso (ej. "Estoy comprometido e interesado en mis actividades cotidiana"), Contribución social (ej. "Contribuyo activamente a la felicidad y al bienestar de los demás"), Competencia (ej. "Soy competente y capaz con las actividades que son importantes para mi"), Auto-respeto (ej. "Las personas me respetan"), Optimismo (ej. "Soy optimista sobre mi futuro") y Relaciones sociales. Las respuestas tienen un formato de escala tipo Likert con 7 anclajes que van desde 1= "Fuertemente en desacuerdo" a 7= "Fuertemente de acuerdo".

The Satisfaction With The Life | Escala de satisfacción con la vida (SWLS; Diener et al., 1985)

SWLS es un cuestionario autoadministrable de cinco ítems que mide la satisfacción con la vida (ej. "Las condiciones de mi vida son excelentes"). Las respuestas se dan a través de una escala tipo Likert con siete anclajes que van desde 1 = "Totalmente en desacuerdo" hasta 7 = "Totalmente de acuerdo". Para los propósitos del presente estudio se utilizó la versión validada y adaptada al contexto argentino por Moyano et al. (2013), que reportó una adecuada consistencia interna ($\alpha = 0,75$).

Cuestionario del Continuo de Salud Mental-Versión Corta | Mental Health Continuum short form (MHC-SF; Keyes, 2009)

MHC-SF es un cuestionario autoadministrable que contiene 14 ítems los cuales miden la salud mental positiva. Esta medida de bienestar está compuesta por las dimensiones de bienestar emocional/*Emotional Well-Being* (en adelante EWB)(ej. "alegría"), bienestar psicológico/*Psychological Well-Being* (PWB) (ej. "Que he tenido una buena gestión de mis responsabilidades cotidianas") y bienestar social/*Social Well-being* (ej. "Que nuestra sociedad es un buen lugar para personas como Yo") (ScWB). Las respuestas se dan a través de una escala tipo Likert con siete anclajes que van desde 1 = "Nunca" hasta 6 = "Siempre". Para los propósitos del presente estudio se utilizó la versión validada y adaptada al contexto argentino por Lupano Perugini (2017), que reportó una adecuada consistencia interna ($\alpha = 0,89$).

Cuestionario de datos sociodemográficos

Se elaboró un cuestionario *ad hoc* que solicitaba a los participantes consignar la edad y el género.

Procedimiento

Para la adaptación y validación de la FS se realizó en primer lugar una retrotraducción de la técnica original (Diener et al., 2010), a partir de la cual se procuró mantener el sentido psicológico de cada término. La retrotraducción se utiliza precisamente para determinar si existen términos equivalentes entre los idiomas que se pretenden abordar, el de origen y el de destino. El procedimiento se basa en la visión objetivista del significado del lenguaje, según esta perspectiva hay algunos significados objetivos y comunes que se puede establecer para las expresiones lingüísticas (Tyupa, 2011). Analizando otras traducciones al español de este instrumento, se encontraron discrepancias con el trabajo propuesto por Gonzalez-Rivera (2018) en los ítems 1,2,3,4, y 7.

El estudio se realizó sobre una población general de la Ciudad de Buenos Aires. La participación fue voluntaria y no se ha otorgado compensación económica por participar en el estudio. La toma de datos se realizó mediante la administración de los cuestionarios utilizando Google Forms

Aspectos éticos

El proyecto de investigación en el que se enmarca el presente estudio fue evaluado por un comité de ética. Una vez aprobado, los participantes fueron invitados a colaborar voluntariamente solicitando su consentimiento informado, cumpliendo con los códigos de conducta ética que establece el Consejo Nacional de Investigación Científica y Técnica (CONICET) (Res. D N° 2857/06). Así también se les hizo constar a los participantes que los resultados serían empleados con fines exclusivamente académico-científicos de acuerdo con la Ley Nacional 25.326 de protección de los datos personales.

Análisis de Datos

En la adaptación y validación de la FS se recurrió a estadística descriptiva e inferencial con apoyo del software estadístico SPSS 25 y del programa Lisrel 8.80. En primer lugar, se analizó la validez del constructo empleando un análisis factorial confirmatorio. Este tipo de análisis permite constatar si los datos recabados en campo se ajustan a la estructura factorial de la técnica y al modelo teórico propuesto por los autores (Hu y

Bentler, 1999). Para evaluar la bondad de ajuste del modelo se consideraron el χ^2 , el Índice de Ajuste Incremental o *Incremental o Fit Index* (IFI), el Índice de Ajuste Normado o *Normed Fit Index* (NFI), el Índice de Ajuste No Normado o *Non-Normed Fit Index* (NNFI), el Índice de Ajuste Comparado o *Comparative fit index* (CFI) y el Error de Aproximación Cuadrático Medio o *Root Mean Square Error of Approximation* (RMSEA), ya que se consideran los indicadores más robustos para estimar modelos factoriales (Medrano y Muñoz-Navarro, 2017). La confiabilidad de la FS fue analizada a partir del análisis de consistencia interna tomando en consideración el coeficiente Omega de McDonald y el coeficiente alfa de Cronbach, siguiendo las recomendaciones de la literatura (Zhang y Yuan, 2016).

Por otra parte, se realizó un análisis de validación externa a partir de considerar las correlaciones entre la FS, el Cuestionario del Continuo de Salud Mental-Versión Corta (MHC-SF; Keyes, 2009) y la Escala de satisfacción con la vida (SWLS; Diener et al., 1985).

Resultados

Análisis factorial confirmatorio

En primer lugar, se realizó un análisis factorial confirmatorio de la EF, a partir del cual se obtuvieron valores adecuados (Tabla 2).

Tabla 2

Análisis Confirmatorio de la Escala de Florecimiento

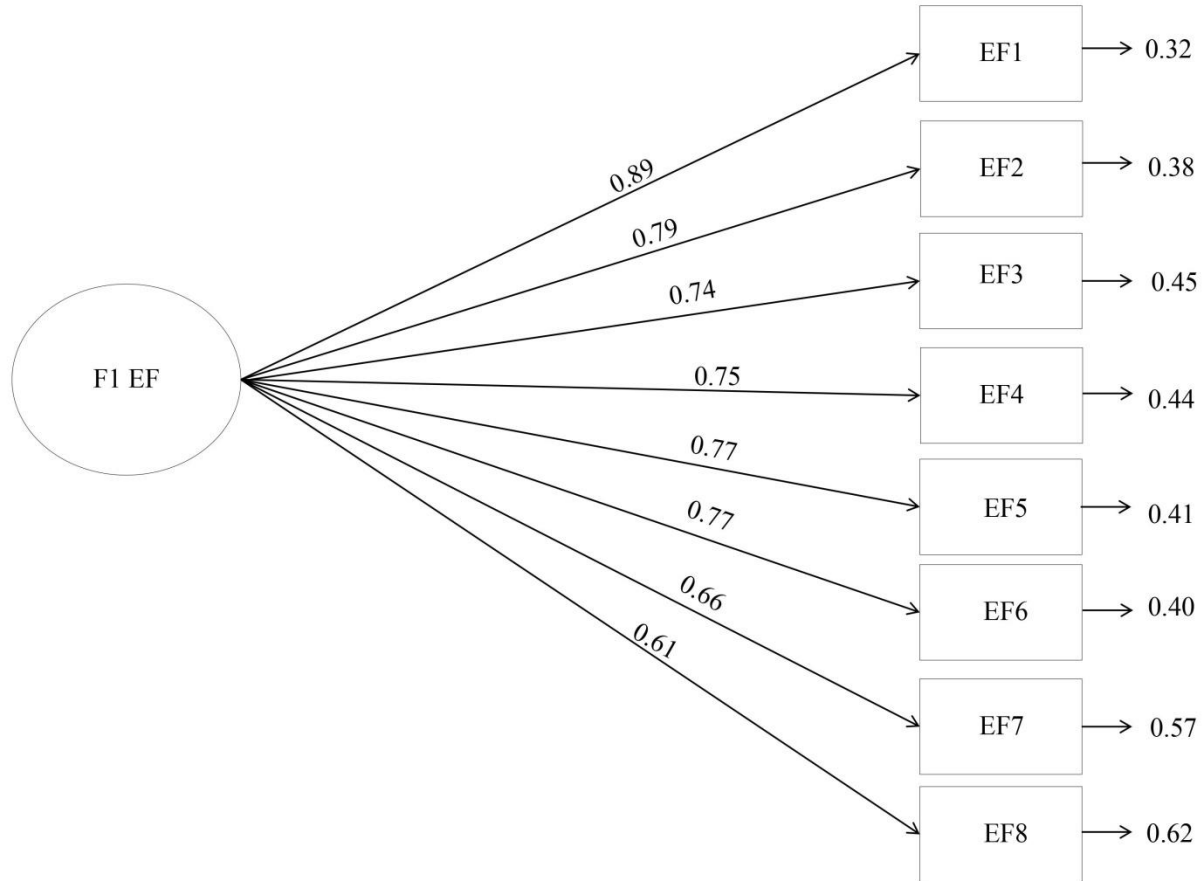
	χ^2 (gl)	NNFI	CFI	IFI	RMSEA
EF	236.54(28)	0.90	0.95	0.95	0.053

Nota. NNFI= Non-Normed Fit Index; CFI= comparative fit index; IFI= Incremental Fit Index; RMSEA= Root Mean Square Error of Approximation

Los resultados del análisis factorial confirmatorio del modelo se pueden observar en la Figura 1.

Figura 1

Modelo estructural de la Escala de Florecimiento



Nota. F1 EF= Factor 1, Escala de Florecimiento

Consistencia interna

Posteriormente, la consistencia interna de la EF se analizó mediante el estadístico alfa de Cronbach (Cronbach, 1951), obteniendo valores aceptables ($\alpha = .89$). A su vez, los resultados obtenidos a partir del estadístico Omega de McDonald también resultaron satisfactorios ($\omega=.91$).

Validación cruzada

Para esta técnica estadística se recurrió al Análisis Factorial Confirmatorio dividiendo la muestra en mujeres y hombres. Los resultados obtenidos fueron aceptables para ambas submuestras (tabla 3).

Tabla 3

Validación cruzada de la Escala de Florecimiento

	NNFI	CFI	IFI	RMSA
Mujeres	0.98	0.99	0.99	0.069
Hombres	0.97	0.98	0.98	0.085

Nota. NNFI= Non-Normed Fit Index; CFI= Comparative Fit Index; IFI = Incremental Fit Index; RMSEA= Root Mean Square Error of Approximation

Análisis de validez externa

El análisis de validez externa se realizó mediante un análisis de correlación entre la EF, la MHC-SF (Keyes, 2009) y la SWLS (Diener; 1984). Se obtuvieron resultados aceptables que indican una correlación fuerte de la EF con ambos instrumentos respectivamente ($r = .78$) y ($r = .54$) (tabla 5).

Tabla 5

Análisis de validez externa de la Escala de Florecimiento

	1	2	3	4	5	6
1.EF	1					
2.MHC	.780**	1				
3.EWB	.640**	.836**	1			
4.SWB	.654**	.883**	.647**	1		
5.PWB	.743**	.906**	.678**	.647**	1	
6.SWLS	.544**	.557**	.497**	.470**	.459**	1

Nota. EF= Escala de Florecimiento; MHC-SF= Mental Health Continuum-Short Form; EWb= Mental Health Continuum-Short Form (Emotional Well-Being); SWB= Mental Health Continuum-Short Form (Social Well-Being); PWB = Mental Health Continuum-Short Form (Psychological Well-Being); SWLS= Satisfaction with Life Scale; **=La

correlación es significativa en el nivel 0.01.

Discusión

El presente trabajo se ha ocupado de validar la Escala de Florecimiento (Diener et al., 2010) al contexto argentino, revisando las traducciones al español (Cassaretto Bardales y Uribe, 2017; De la Fuente et al., 2017; González-Rivera, 2018; Pozo Muñoz et al., 2016), así como también de otros países. De acuerdo con los resultados, la técnica ha demostrado propiedades psicométricas adecuadas, lo que posibilitaría su administración en el ámbito local. Esto permitiría a los investigadores examinar el bienestar humano desde la propuesta que ofrece el modelo de florecimiento (Diener et al., 2010; Keyes, 2002) el cual pretende abonar los

paradigmas tradicionales donde los sujetos contienen rol pasivo en relación con su ambiente, con otros y ellos mismos, para contemplarlos como productores de su propio bienestar (Vanderweele, 2017). Este aporte, sería de suma importancia para poder evaluar nuevas formas de alcanzar estados de bienestar social e individual.

Los resultados del análisis factorial confirmatorio permiten observar un ajuste adecuado de los datos al modelo propuesto por los autores. Respecto de la consistencia interna, tanto el alfa de Cronbach como el Omega de McDonald alcanzaron valores adecuados ($\alpha = .89$; $\omega = .91$). El estudio presenta un CFI de 95 guardando relación con los resultados informados en las validaciones del instrumento llevadas a cabo en Italia (Giuntoli et al., 2017) y España (De la Fuente et al., 2017). Por otro lado, los resultados obtenidos en relación al RMSEA ($=0.053$) fueron asimismo aceptables, siendo semejantes a los registrados en Portugal (Silva y Caetano, 2013).

En un estudio realizado por Moreta-Herrera et al. (2018), la salud mental correlacionó de manera significativa con la satisfacción en la vida y bienestar tanto psicológico como social; siendo coincidente con los resultados obtenidos en este trabajo en el que la salud mental se relacionó de manera significativa con la satisfacción con la vida y el florecimiento (bienestar multidimensional). En el presente estudio los resultados son similares a los de la literatura revisada, donde las dimensiones de BP y Bsoc son las que obtienen una correlación más robusta respecto la salud mental (Fergusson et al., 2015; Tortella-Feliu et al., 2016; Ryff y Singer, 2013). En base a todos los análisis realizados en el presente trabajo la escala FS, aporta una técnica válida y confiable para la evaluación del estudio del florecimiento en el contexto argentino.

Limitaciones

Entre las limitaciones de este estudio se destacan que la población arribada para el estudio mayoritariamente pertenece la Provincia y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, con más del 80% de encuestados perteneciendo a esta región. Así mismo, se trata de una muestra de participantes de población general, por lo que se recomienda para futuros estudios diversificar la muestra con especial atención en población clínica.

Financiamiento

Este estudio se realizó dentro del proyecto O2EX20, financiado por la Universidad de Flores.

Agradecimientos

Nos gustaría agradecer a Ed Diener (Universidad de Illinois) por su consejo, apoyo y orientación en la adaptación y validación de este estudio y agradecer a los participantes involucrado en el estudio.

Declaración de disponibilidad de datos

Los datos en bruto que respaldan las conclusiones de este artículo serán puestos a disposición por los autores, sin reservas indebidas.

Referencias Bibliográficas

- Cassaretto Bardales, M., & Martínez Uribe, P. (2017). Validación de las escalas de bienestar, de florecimiento y afectividad. *Pensamiento Psicológico*, *15*(1), 19–31. <https://doi.org/10.11144/Javerianacali.PPSI15-1.VEFA>
- Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, *16*(3), 297–334. <https://doi.org/10.1007/BF02310555>
- Davis, L. L., Fowler, S. A., Best, L. A., & Both, L. E. (2019). The Role of Body Image in the Prediction of Life Satisfaction and Flourishing in Men and Women. *Journal of Happiness Studies* *2019 21:2*, *21*(2), 505–524. <https://doi.org/10.1007/S10902-019-00093-Y>
- De la Fuente, R., Parra, A., & Sánchez-Queija, I. (2017). Psychometric Properties of the Flourishing Scale and Measurement Invariance Between Two Samples of Spanish University Students. *Evaluation and the Health Professions*, *40*(4), 409–424. <https://doi.org/10.1177/0163278717703446>
- Didino, D., Taran, E. A., Barysheva, G. A., & Casati, F. (2019). Psychometric evaluation of the Russian version of the flourishing scale in a sample of older adults living in Siberia. *Health and Quality of Life Outcomes*, *17*(1). <https://doi.org/10.1186/S12955-019-1100-6>
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). Review of the Satisfaction With Life Scale William Pavot ; Ed Diener. *Journal of Personality Assessment*, *38*91(March). <https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901>
- Diener, E., Wirtz, D., Biswas-diener, R., Tov, W., Kim-prieto, C., Choi, D., & Oishi, S. (2009). *Assessing Well-Being*. 39. <https://doi.org/10.1007/978-90-481-2354-4>
- Diener, E., Wirtz, D., Tov, W., Kim-Prieto, C., Choi, D. won, Oishi, S., & Biswas-Diener, R. (2010). New well-being measures: Short scales to assess flourishing and positive and negative feelings. *Social Indicators Research*, *97*(2), 143–156. <https://doi.org/10.1007/s11205-009-9493-y>
- Donizzetti, A. R., & Petrillo, G. (2017). Validation of the paranormal health beliefs scale for adults. *Health Psychology Open*, *4*(2), 1–8. <https://doi.org/10.1177/2055102917748460>

- Doré, I., O'Loughlin, J., Sylvestre, M.-P., Sabiston, C. M., Beauchamp, G., Martineau, M., & Fournier, L. (2020). Not Flourishing Mental Health Is Associated with Higher Risks of Anxiety and Depressive Symptoms in College Students. *Canadian Journal of Community Mental Health, 39*(1), 33–48. <https://doi.org/10.7870/cjcmh-2020-003>
- Esch, T., Jose, G., Gimpel, C., Von Scheidt, C., & Michalsen, A. (2013). Die Flourishing Scale (FS) von Diener et al. liegt jetzt in einer autorisierten deutschen Fassung (FS-D) vor: Einsatz bei einer Mind-Body-medizinischen Fragestellung. *Forschende Komplementarmedizin, 20*(4), 267–275. <https://doi.org/10.1159/000354414>
- Flores-Kanter, P. E., Muñoz-Navarro, R., & Medrano, L. A. (2018). Concepciones de la Felicidad y su relación con el Bienestar Subjetivo: un estudio mediante Redes Semánticas Naturales. *Liberabit: Revista Peruana de Psicología, 24*(1), 115–130. <https://doi.org/10.24265/LIBERABIT.2018.V24N1.08>
- Fergusson, D. M., McLeod, G. F., Horwood, L. J., Swain, N. R., Chapple, S., & Poulton, R. (2015). Life satisfaction and mental health problems (18 to 35 years). *Psychological medicine, 45*(11), 2427-2436. doi: 10.1017/S0033291715000422
- Fredrickson, B. L., & Losada, M. F. (2005). Positive affect and the complex dynamics of human flourishing. *American Psychologist, 60*(7), 678–686. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.60.7.678>
- Gancedo, M. (2009). Psicología Positiva: Posible futuro y derivaciones clínicas. *Psicodebate, 9*(0), 15. <https://doi.org/10.18682/pd.v9i0.405>
- Giuntoli, L., Ceccarini, F., Sica, C., & Caudek, C. (2017). Validation of the Italian versions of the flourishing scale and of the scale of positive and negative experience. *SAGE Open, 7*(1). <https://doi.org/10.1177/2158244016682293>
- Giuntoli, L., & Vidotto, G. (2020). Exploring Diener's Multidimensional Conceptualization of Well-Being Through Network Psychometrics. *Psychological Reports*. <https://doi.org/10.1177/0033294120916864>
- González-Rivera, J. A. (2018). Propiedades psicométricas de la Escala de Florecimiento en Puerto Rico. *Revista Evaluar, 18*(3). <https://doi.org/10.35670/1667-4545.v18.n3.22203>
- Hone, L. C., Jarden, A., Schofield, G., & Duncan, S. (2014). Measuring flourishing: The impact of operational definitions on the prevalence of high levels of wellbeing. *International Journal of Wellbeing, 4*(1), 62–90.

<https://doi.org/10.5502/ijw.v4i1.4>

- Howell, A. J., & Buro, K. (2015). Measuring and Predicting Student Well-Being: Further Evidence in Support of the Flourishing Scale and the Scale of Positive and Negative Experiences. *Social Indicators Research*, 121(3), 903–915. <https://doi.org/10.1007/s11205-014-0663-1>
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1–55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Huppert, F. A., & So, T. T. C. (2013). Flourishing Across Europe: Application of a New Conceptual Framework for Defining Well-Being. *Social Indicators Research*, 110(3), 837–861. <https://doi.org/10.1007/s11205-011-9966-7>
- Keyes, C. (2007). Promoting and Protecting Mental Health as Flourishing: A Complementary Strategy for Improving National Mental Health. *American Psychologist*, 62(2), 95–108. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.62.2.95>
- Keyes, C. L. M. (2002). The Mental Health Continuum: From Languishing to Flourishing in Life. *Journal of Health and Social Behavior*, 43(2), 207. <https://doi.org/10.2307/3090197>
- Keyes, C. L. M. (2007). Promoting and Protecting Mental Health as Flourishing: A Complementary Strategy for Improving National Mental Health. *American Psychologist*, 62(2), 95–108. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.62.2.95>
- Keyes, C. L. M., & Westerhof, G. J. (2012). Chronological and subjective age differences in flourishing mental health and major depressive episode. *Aging and Mental Health*, 16(1), 67–74. <https://doi.org/10.1080/13607863.2011.596811>
- Keyes, Clm. (2009). Brief description of the mental health continuum short form (MHC-SF). *American Journal of Public Health*, 100(12), 2366–2371. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2010.192245>
- León, O. G., & Montero, I. (2004). Métodos de investigación en Psicología y Educación. *Psicothema*, 16(1), 170–172.

- Lupano Perugini, M. L., de la Iglesia, G., Castro Solano, A., & Keyes, C. L. M. (2017). The mental health continuum—short form (MHC–SF) in the argentinean context: Confirmatory factor analysis and measurement invariance. *Europe's Journal of Psychology*, *13*(1), 93–108. <https://doi.org/10.5964/ejop.v13i1.1163>
- Medrano, L. A., & Muñoz-Navarro, R. (2017). Aproximación conceptual y práctica a los Modelos de Ecuaciones Estructurales. *Revista Digital de Investigación En Docencia Universitaria*, *11*(1), 219–239. <https://doi.org/10.19083/RIDU.11.486>
- Moreta-Herrera, R., López-Calle, C., Gordón-Villalba, P., Ortíz-Ochoa, W., & Gaibor-González, I. (2018). Satisfaction with life, psychological and social well-being as predictors of mental health in Ecuadorians. *Actualidades en Psicología*, *32*(124), 112-126.
- Nelson, S. K., Layous, K., Cole, S. W., & Lyubomirsky, S. (2016). Supplemental Material for Do Unto Others or Treat Yourself? The Effects of Prosocial and Self-Focused Behavior on Psychological Flourishing. *Emotion*, *16*(6), 850–861. <https://doi.org/10.1037/emo0000178.supp>
- Oades, L. G. (2017). Wellbeing Literacy: The Missing Link in Positive Education. *Future Directions in Well-Being: Education, Organizations and Policy*, 169–173. https://doi.org/10.1007/978-3-319-56889-8_29
- Pancheva, M. G., Ryff, C. D., & Lucchini, M. (2021). An Integrated Look at Well-Being: Topological Clustering of Combinations and Correlates of Hedonia and Eudaimonia. *Journal of Happiness Studies*, *22*(5), 2275–2297. <https://doi.org/10.1007/s10902-020-00325-6>
- Pozo Muñoz, C., Garzón Umerenkova, A., Bretones Nieto, B., & Ligia Charry, C. (2016). Propiedades psicométricas y dimensionalidad de “The Flourishing Scale” en población hispanohablante. *Electronic Journal of Research in Education Psychology*, *14*(38), 175–192. <https://doi.org/10.14204/ejrep.38.15044>
- Ramandi, Z., Soleimani, M. A., Allen, K.-A., Gorgulu, O., & Motalebi, S. A. (2020). Validity and Reliability of the Flourishing Scale in a Sample of Older Adults in Iran. *Clinical Interventions in Aging*, *Volume 15*, 673–681. <https://doi.org/10.2147/CIA.S251067>
- Ryff, C., & Singer, B. (2013). Know Thyself and Become What You are: A Eudaimonic Approach to Psychological Well-Being. In: D. Fave A. (Ed.), *The Exploration of Happiness* (pp. 97-116). Springer Netherlands. doi: 10.1007/978-94-007-5702- 8_6

- Romano, I., Ferro, M. A., Patte, K. A., Diener, E., & Leatherdale, S. T. (2020). Measurement invariance of the flourishing scale among a large sample of canadian adolescents. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(21), 1–15. <https://doi.org/10.3390/ijerph17217800>
- Schotanus-Dijkstra, M., ten Klooster, P. M., Drossaert, C. H. C., Pieterse, M. E., Bolier, L., Walburg, J. A., & Bohlmeijer, E. T. (2016). Validation of the Flourishing Scale in a sample of people with suboptimal levels of mental well-being. *BMC Psychology* 2016 4:1, 4(1), 1–10. <https://doi.org/10.1186/S40359-016-0116-5>
- Seligman, M. E. P. (2002). Positive psychology, positive prevention and positive therapy. *Handbook of Positive Psychology*, 2, 3–12. http://www.positiveculture.org/uploads/7/4/0/7/7407777/seligman_intro.pdf
- Silva, A. J., & Caetano, A. (2013). Validation of the Flourishing Scale and Scale of Positive and Negative Experience in Portugal. *Social Indicators Research*, 110(2), 469–478. <https://doi.org/10.1007/s11205-011-9938-y>
- Singh, K., Junnarkar, M., & Jaswal, S. (2016a). Validating the Flourishing Scale and the Scale of Positive and Negative Experience in India. *Mental Health, Religion and Culture*, 19(8), 943–954. <https://doi.org/10.1080/13674676.2016.1229289>
- Singh, K., Junnarkar, M., & Jaswal, S. (2016b). Validating the Flourishing Scale and the Scale of Positive and Negative Experience in India. *Mental Health, Religion and Culture*, 19(8), 943–954. <https://doi.org/10.1080/13674676.2016.1229289>
- Sumi, K. (2014). Reliability and Validity of Japanese Versions of the Flourishing Scale and the Scale of Positive and Negative Experience. *Social Indicators Research*, 118(2), 601–615. <https://doi.org/10.1007/s11205-013-0432-6>
- Tang, X., Duan, W., Wang, Z., & Liu, T. (2016). Psychometric evaluation of the simplified Chinese version of Flourishing Scale. *Research on Social Work Practice*, 26(5), 1–9.
- Tortella-Feliu, M., Baños, R. M., Barrantes, N., Botella, C., Fernández-Aranda, F., García-Campayo, J., ... & Vázquez, C. (2016). Retos de la investigación psicológica en salud mental. *Clínica y Salud*, 27(1), 37-43.
- Tyupa, S. (2011). A Theoretical Framework for Back-Translation as a Quality Assessment Tool. *New Voices in Translation Studies*, 7, 35–46. <https://www.researchgate.net/publication/290563606>

- Umucu, E., Grenawalt, T. A., Reyes, A., Tansey, T., Brooks, J., Lee, B., Gleason, C., & Chan, F. (2019). Flourishing in Student Veterans With and Without Service-Connected Disability: Psychometric Validation of the Flourishing Scale and Exploration of Its Relationships With Personality and Disability. *Rehabilitation Counseling Bulletin*, 63(1), 3–12. <https://doi.org/10.1177/0034355218808061>
- Vanderweele, T. J. (2017). On the promotion of human flourishing. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 114(31), 8148–8156. <https://doi.org/10.1073/pnas.1702996114>
- Villieux, A., Sovet, L., Jung, S. C., & Guilbert, L. (2016). Psychological flourishing: Validation of the French version of the Flourishing Scale and exploration of its relationships with personality traits. *Personality and Individual Differences*, 88, 1–5. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.08.027>
- White, M. A., Slemp, G. R., & Murray, A. S. (2017). Future directions in well-being: Education, organizations and policy. *Future Directions in Well-Being: Education, Organizations and Policy*, 1–250. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-56889-8>

Anexo. Escala de florecimiento en el context argentino

Spanish	English	<i>Muy en desacuerdo</i>	<i>En desacuerdo</i>	<i>Algo en desacuerdo</i>	<i>Ni de acuerdo ni en desacuerdo</i>	<i>Algo de acuerdo</i>	<i>De acuerdo</i>	<i>Muy de acuerdo</i>
1. Llevo una vida útil y significativa	1. I lead a purposeful and meaningful life.	1	2	3	4	5	6	7
2. Mis relaciones sociales son de apoyo y gratificantes	2. My social relationships are supportive and rewarding.	1	2	3	4	5	6	7
3. Estoy comprometido e interesado en mis actividades cotidiana	3. I am engaged and interested in mydaily activities.	1	2	3	4	5	6	7
4. Contribuyo activamente a la felicidad y al bienestar de los demás	4. I actively contribute to the happiness and well-being of others.	1	2	3	4	5	6	7
5. Soy competente y capaz con las actividades que son importantes para mi	5. I am competent and capable in the activities that are important to me.	1	2	3	4	5	6	7
6. Soy una buena persona y vivo una buena vida	6. I am a good person and live a good life	1	2	3	4	5	6	7
7. Soy optimista sobre mi futuro	7. I am optimistic about my future	1	2	3	4	5	6	7
8. La gente me respeta	8. People respect me	1	2	3	4	5	6	7