

El proceso de producción informativa en confluencia con conflictos político-sociales. El caso de los periodistas de TV3 y el proceso soberanista de Cataluña

GEMMA PALÀ

Doctora en Comunicació

Universitat Pompeu Fabra

gpalanavarro@gmail.com

ORCID: [0000-0001-7368-8596](https://orcid.org/0000-0001-7368-8596)

Artículo recibido el 15/07/22 y aceptado el 27/09/22

Resumen

El proceso soberanista de Cataluña fue un movimiento político y social que defendió el derecho a decidir y la independencia de este territorio, y que derivó en un enfrentamiento entre el Estado español y el Gobierno catalán. Los medios de comunicación españoles y catalanes tuvieron un rol crucial en la cobertura mediática por su proximidad con el conflicto y, al mismo tiempo, estuvieron en el centro del debate público. Esta investigación toma a TV3 y a sus periodistas como un estudio de caso para conocer cómo el contexto político-social condicionó el relato periodístico y qué factores externos e internos intervinieron. Mediante las entrevistas semiestructuradas a once periodistas, entre redactores y editores de los programas informativos de TV3, se pueden identificar distintos aspectos que permiten concluir que las fuentes periodísticas, las rutinas de trabajo y la responsabilidad de TV3 como medio público fueron los principales factores que intervinieron en la producción informativa.

Palabras clave

Proceso soberanista de Cataluña, TV3, producción informativa, rutinas periodísticas, periodismo político, servicio público.

Abstract

The Catalan pro-sovereignty process was a political and social movement that defended the right to decide and the independence of this territory, which led to a confrontation between Spain and the Catalan government. The Spanish and Catalan media played a crucial role in the press coverage due to their proximity to the conflict and, at the same time, they were at the centre of the public debate. This research uses TV3 [the Catalan public broadcaster] and its journalists as a case study to find out how the political and social context conditioned the journalistic account and what external and internal factors were involved. Through semi-structured interviews with eleven journalists, including writers and editors of TV3 news programmes, it is possible to identify different aspects that allow us to conclude that journalistic sources, work routines and the responsibility of TV3 as a public media outlet were the main factors that intervened in news production.

Keywords

Catalan Pro-sovereignty, TV3, News Production, Journalistic Routines, Political Journalism, Public Service.

1. Introducción

El proceso soberanista de Cataluña fue un movimiento social y político basado en la demanda del derecho a la autodeterminación en favor de la independencia de Cataluña, que tomó forma, sobre todo, a partir del año 2010. Se considera que el hecho que desencadenó este movimiento fue la sentencia del Tribunal Constitucional sobre el Estatuto de Autonomía de Cataluña, mientras que las elecciones al Parlamento de Cataluña del 21 de diciembre de 2017 cerraron su etapa tras la celebración del referéndum del 1 de octubre (Almiron, 2018; Carbonell, 2018; Gifreu, 2018). Este movimiento estuvo impulsado por las fuerzas políticas independentistas y derivó en un enfrentamiento entre el Estado español y el Gobierno catalán (Gagnon, Montagut y Moragas-Fernández, 2019).

A medida que el conflicto iba creciendo y también lo hacía

la tensión entre las dos partes enfrentadas, el porcentaje a favor de la independencia aumentaba, alcanzando un 48 % en 2013 y manteniéndose cerca del 40 % durante el período de 2010 a 2017 (CEO, 2016-2020; Palà, 2020). Por el contrario, seguía existiendo un porcentaje de población que rechazaba la independencia de Cataluña y que apostaba por que se mantuviera como una comunidad autónoma de España, lo que ponía en evidencia la polarización ciudadana, cada vez más acentuada (Burg, 2015).

Esta polarización se suma a tres factores clave que hacen del proceso soberanista un fenómeno de objeto académico relevante: su magnitud, su duración y sus consecuencias judiciales. Desde el punto de vista social, fue un movimiento que reunió a una gran cantidad de población a favor de la independencia de Cataluña y del derecho a decidir (CEO, 2010), movilizó a miles de personas en la calle, especialmente durante

las sucesivas diadas nacionales de Cataluña (Clua, 2014), y se mantuvo a lo largo de los años. La política estuvo marcada por el enfrentamiento entre el Gobierno español y el catalán, y derivó, entre 2010 y 2017, en la convocatoria de cuatro elecciones al Parlamento de Cataluña y dos referéndums con el objetivo de que la sociedad catalana decidiera su futuro. Por último, y tras la celebración del referéndum del 1 de octubre, se produjo el encarcelamiento de varios consejeros de la Generalitat de Cataluña (esto es, el Gobierno catalán) y algunos se marcharon de Cataluña (Gifreu, 2018; Palà, 2020).

Paralelamente, los medios de comunicación dedicaban cada vez más atención al conflicto, lo que los situó en el centro de todas las miradas, pasando a ser objeto de críticas por si se estaban posicionando en uno u otro bando. Y es que, desde el ámbito social y político, no se menospreció la importancia que los medios tienen en la narración de los conflictos y en su capacidad de influir en cómo las personas entienden, conciben e interpretan la realidad que las rodea (Entman, 1993). Es en este punto donde se encuentran las bases de este estudio: entender la narración de los conflictos como una construcción de significados entre los periodistas y el contexto que los rodea.

En un contexto político y social convulso como el generado por el proceso soberanista de Cataluña, los periodistas se veían abocados a hablar de hechos que se sucedían con rapidez y cuyas consecuencias no se podían prever. Esto podía poner más presión sobre los profesionales y, al mismo tiempo, hacía que los factores de influencia en una redacción variaran o se acentuaran. La mayoría de investigaciones sobre el proceso soberanista analizan el relato periodístico del conflicto (Ballesteros, 2015; Cortiñas y Pont-Sorribes, 2009; Martínez y Álvarez-Peralta, 2016; Palà, 2018), pero pocos se sitúan en el lugar donde se estaban cocinando estas noticias: la redacción. Se quiere conocer cómo y según qué criterios se creaba un relato u otro, si era intencionado o no, de qué factores dependía, etc.

Para ello, TV3 es el medio escogido, porque fue primordial en la narración del proceso soberanista por tres motivos principales: por ser el canal de referencia informativa durante el periodo de 2010 a 2017 en Cataluña (Corporación Catalana de Medios Audiovisuales, 2017); por ser una televisión de titularidad pública y, por consiguiente, por la necesidad de ceñirse a las misiones de servicio público y al compromiso con los principios éticos y democráticos (Consejo del Audiovisual de Cataluña, 2017), y, finalmente, por la proximidad geográfica con el conflicto, puesto que el ámbito donde este se producía coincidía con su ámbito de emisión. Estas tres premisas, junto a la magnitud del conflicto y su impacto en la sociedad catalana, hacen que la producción informativa del proceso soberanista por parte de TV3 sea objeto de estudio de relevancia académica.

2. Objetivos

Para conocer e identificar cuál fue el contexto que acompañó a la producción informativa de TV3 sobre el proceso soberanista, se

marca como objetivo de esta investigación determinar cómo los periodistas de TV3 definen, explican y argumentan la cobertura que hicieron de este conflicto y, de este modo, conocer cómo se construyeron las noticias sobre el proceso soberanista y qué factores influyeron.

Para la consecución de este objetivo, se realizan entrevistas semiestructuradas a los periodistas-autores de las piezas analizadas encaminadas a responder a tres preguntas de investigación. La primera es conocer qué indicaciones de tiempo y formato siguieron los periodistas a la hora de elaborar las noticias sobre el proceso soberanista de Cataluña (PR1); la segunda hace referencia a cuáles fueron los principales factores que les influyeron en la cobertura (PR2); y la tercera quiere identificar el grado de conciencia que tenían los redactores a la hora de velar por la pluralidad de voces implicadas en el conflicto y, así, poder conocer a qué criterios se atenían para su cobertura (PR3).

3. Marco teórico

El artículo parte de la teoría del *framing*, una teoría explicativa de los fenómenos de opinión pública que defiende que los medios seleccionan ciertos aspectos de la realidad y los resaltan de forma que promueven un problema, una causa, una evaluación y una recomendación (Entman, 1993). En este sentido, y a diferencia de otras teorías de opinión pública, el *framing* concibe la construcción de noticias como un proceso de negociación de significado entre los periodistas y los individuos que reciben estos mensajes (D'Angelo, 2002), donde el papel activo o pasivo del individuo es clave para determinar en qué medida le influyen los encuadres.

Tomando como referencia la perspectiva cognitiva del *framing*, y tal y como defiende este estudio, los individuos son capaces de negociar los significados que vienen dados desde los medios de comunicación (Valkenburg, Semetko y De Vreese, 1999). Asimismo, desde este paradigma, se pone el foco en el proceso de construcción de los encuadres, por lo que la producción de noticias pasa a ser primordial para entender cómo funcionan estos significados. De ahí que, en cuanto a los conceptos teóricos, sea necesario mencionar las premisas que se han tenido en cuenta para estudiar el contexto y el proceso de producción de noticias en una redacción, y defender el papel de los periodistas como actores clave en la construcción del relato de conflictos.

3.1. El proceso de producción de noticias

El proceso de producción de noticias va estrechamente ligado al concepto de rutinas periodísticas. La noticia es “el acto de construir la realidad [...] y transformar los sucesos en eventos informativos” (Tuchman, 1983, p. 25), que, a su vez, depende de procesos y prácticas institucionales. Si bien el hecho de seleccionar la información puede entenderse como un proceso naturalizado, automatizado e intuitivo que tiene que ver con el

criterio y la experiencia del profesional, también es fruto de un mecanismo operacional y simbólico que incluye valores, líneas ideológicas y editoriales (Túñez, 1999). Por eso se habla de una cierta *rutinización* en el proceso de producción de noticias y se define como la creación de unas “pautas de comportamiento consolidadas en la profesión, asimiladas por costumbre y habitualmente ejecutadas de manera mecánica [...] que pueden llegar a repercutir en el mensaje transmitido a la audiencia” (Túñez, 1999: 148).

Este proceso de creación de noticias recibe la influencia de diferentes elementos que intervienen y condicionan el trabajo de los periodistas, ya sea a través de factores que derivan de la propia redacción o bien de factores externos. En este sentido, y según la revisión literaria llevada a cabo, los elementos de influencia que se quieren mencionar son las fuentes periodísticas utilizadas, la competencia por la audiencia entre medios, la inmediatez de la información, el grado de autonomía del periodista, las conversaciones entre profesionales y el estilo de narración.

Las fuentes condicionan en gran medida el relato, porque es difícil alejarse de las informaciones que provienen de las fuentes, y más en un contexto actual en el que las fuentes se han multiplicado y existen muchas propuestas informativas (Túñez, Martínez y Abejón, 2010). Por eso se dice que existe una dependencia entre fuentes y periodistas, y que los profesionales del periodismo tienden a adoptar el relato proveniente de las fuentes. Esta dependencia entre fuentes y medios es más fuerte debido a la proliferación de gabinetes y asesorías de prensa, fuentes especializadas en construir un relato que favorezca sus intereses o lo que quieren dar a conocer (Túñez y Martínez, 2014).

Otro elemento que interviene en el proceso de creación de contenido es la orientación comercial del medio y la presión para conseguir altos índices de audiencia que, automáticamente, lo hace competir entre medios para satisfacer al público. Esta cuestión se acentúa aún más en el caso de las televisiones privadas, que obtienen la mayor parte de su financiación con la publicidad y, por tanto, quieren producir lo que les aporte mayor beneficio económico. Es en este sentido que el o la periodista se convierte en relevante como persona mediadora entre el hecho informativo y la audiencia, ya que ejerce de *gatekeeper*, porque analiza, interpreta y explica lo que sucede (Rodrigo, 2005).

En el marco de la revolución digital, la necesidad de actualizar la información constantemente condiciona el tiempo que tienen los periodistas para elaborar la noticia. Siguiendo con la idea de la competencia entre medios, se prioriza tener la exclusiva o ser los primeros en publicar una información. Esto hace que la presión de la inmediatez sacrifique otros aspectos como la calidad del producto final o el contraste de las fuentes (Marcus, Salinas, Yáñez y Santa-Cruz, 2018).

El grado de autonomía que poseen los redactores también influye en la producción informativa. Por una parte, esta autonomía está condicionada por los roles sociales y políticos

de los profesionales, por lo que es difícil que puedan desligarse de las concepciones propias a la hora de redactar contenido (Mellado y Van Dalen, 2014). Es decir, el periodista es a la vez individuo y representante de un medio o institución, siendo esta doble condición la que interactúa en el proceso de redacción.

Al mismo tiempo, la autonomía en la toma de decisiones del periodista está sometida a los editores o jefes de redacción, que son las personas que eligen los temas que se van a tratar y, a menudo, el enfoque que se les va a dar. Se trata de un enfoque organizacional que tiene que ver con la línea editorial del medio y que también es un mecanismo de control interno de los medios, lo que hace que los periodistas se vean condicionados por la estructura jerárquica y las presiones externas (Marcus et al., 2018).

Las conversaciones entre periodistas son otro elemento condicionante, ya que el hecho de que entre trabajadores se comenten las noticias es una forma de autolegitimar sus contenidos (Túñez, 1999). Se produce un intercambio de opiniones y de interpretaciones sobre la actualidad entre personas que, aparte de relaciones profesionales, tienen relaciones personales que hacen que se produzca un intercambio social que busca consenso sobre inclusiones y exclusiones en el temario.

Por último, el estilo o la forma de narrar del o de la periodista también interviene en la construcción del relato, porque todo evento tiene una voz narradora, un *story-teller* capaz de producir historias a partir de rasgos particulares para convertir los acontecimientos en productos atractivos (Tuchman, 1983). De esta forma, se vuelve a la idea de *framing* a la que se hacía referencia al principio de este apartado teórico y es que el periodista selecciona rasgos particulares de un evento para acabar produciendo una realidad construida.

4. Metodología

La metodología utilizada para esta investigación es la entrevista cualitativa semiestructurada. Se trata de un método de recogida de datos o técnica de investigación que permite acceder a eventos del pasado que no serían accesibles de otro modo (Blasco y Otero, 2008). De esta forma, permite preguntar cosas que no son observables y que solo se pueden conocer a través de las respuestas de los entrevistados (Rubin y Rubin, 1995).

Concretamente, la entrevista semiestructurada se caracteriza por partir de una serie de cuestiones sobre temas específicos que se incluyen en una guía de entrevista y que se plantean a la persona entrevistada de forma flexible para dar paso a nuevas preguntas a medida que avanza la conversación (Rubin y Rubin, 1995). También permite fijarse en aquellas cuestiones que la persona entrevistada quiere esconder, porque las desvía o evita contestarlas, pero que son igualmente significativas, porque muestran cuáles son los temas más susceptibles o delicados (Barbour y Schostak, 2005).

4.1. Guía de las entrevistas

La guía para la entrevista fue elaborada después de llevar a cabo un análisis de contenido de los programas informativos de TV3 con mayor audiencia durante ese periodo, los *Telenotícies*, resultados que fueron reflejados en la tesis doctoral de Palà (2020). Se analizaron un total de dieciséis eventos relacionados con la consulta del 9 de noviembre de 2014 y el 1 de octubre de 2017, dos procesos similares que permitían ver la evolución del relato periodístico de aquellos años. Una vez obtenidos los resultados, se diseñó la guía de la entrevista con el objetivo de conocer cómo los periodistas llevaron a cabo la cobertura y poder plantearles cuestiones según estos resultados.

La guía de la entrevista se estructura en cuatro apartados: (1) antigüedad y trayectoria profesional en la empresa y recuerdos sobre la cobertura de los dos periodos referendarios, (2) condicionantes del formato televisivo y decisiones tomadas en la elaboración de las piezas periodísticas, (3) factores internos y externos que influyen en el trabajo periodístico y su incidencia en el relato del proceso soberanista y (4) pluralidad e imparcialidad en los medios públicos. Se puede consultar la guía de la entrevista en el anexo.

4.2. Selección de las personas entrevistadas y codificación de las respuestas

La primera decisión que se tomó para llevar a cabo las entrevistas fue a quién debía entrevistarse: definir la muestra y decidir el criterio según el cual se eligen unas personas y no otras, ya que deben representar una variedad de posiciones en relación con el tema de estudio y aportar luz en las diferencias de significados en la experiencia (King y Horrocks, 2010).

Por tanto, el universo de población incluía a todos aquellos periodistas que trabajaban en TV3 entre 2013 y 2017, y que redactaron algunas de las piezas periodísticas de análisis. Ellos son los autores del material de análisis y quienes podían explicar en primera persona todas las cuestiones relacionadas con la construcción del relato periodístico.

Para identificar a las personas que forman parte de este universo de población, se aplicaron dos filtros. Uno de ellos fue a partir del análisis de contenido, ya que con la visualización del material se identificaron los nombres y apellidos de las personas que firmaban las piezas. Un segundo filtro fue obtener la lista, a través de una persona del equipo de dirección de Informativos de TV3, donde constaban los nombres de todos los periodistas que formaron parte de la sección de Política de Informativos de TV3 durante el periodo de análisis. La lista resultante fue 3 jefes de sección, 4 subjefes de sección y 27 redactores.

Una vez identificadas las personas, los criterios de elección de la muestra fueron dos: la cantidad de piezas que elaboró cada persona y el cargo laboral que ocupaba. Por un lado, los periodistas por entrevistar fueron los que más piezas habían redactado y, por tanto, los que habían participado con mayor frecuencia en el relato del proceso soberanista. Por otra parte, se priorizó que hubiera representación de todos los cargos implicados, pues existen unas responsabilidades

y tomas de decisiones diferentes. Para determinar el número de personas por entrevistar, se siguió el “muestreo teórico” de Taylor y Bodgan (1984), que defienden que lo importante es el potencial que tiene cada caso para ayudar en el desarrollo de las comprensiones y no la cantidad de casos.

Teniendo en cuenta esta idea, se escogió a quince personas para ser entrevistadas, de las cuales se obtuvo una respuesta negativa en cuatro casos y afirmativa en once. El resultado fue, pues, un total de once personas entrevistadas que ocuparon los siguientes cargos: los tres editores de los *Telenotícies* durante ese periodo, un jefe de la sección de Política, un subjefe de la sección de Política, cinco redactores de la sección de Política y un redactor de la sección de Sociedad.

Una vez realizadas las entrevistas, se transcribieron para proceder al análisis de la información. Esto implicó un proceso de codificación que permitió agrupar la información en categorías según un esquema predefinido para interpretar las ideas, los conceptos o los temas descubiertos durante la entrevista mediante el análisis de contenido (Fernández, 2006). Tras varias lecturas de las respuestas de los profesionales, esta codificación derivó en la identificación de los resultados: un total de doce ítems que se explican en el siguiente apartado.

5. Resultados

Para respetar el anonimato de las personas entrevistadas, se las identifica con una sigla y un número. Solo se diferencia su cargo laboral, según sea redactor (R), jefe o subjefe de sección (S) o editor (E), ya que se quiere tener en cuenta esta variable a la hora de diferenciar las respuestas. Se han codificado doce ítems, que son desarrollados a continuación siguiendo este orden: acceso y tratamiento de las fuentes periodísticas (1); profesionalización de las fuentes políticas (2); pluralidad y representatividad de actores (3); autonomía profesional y estructura jerárquica en la toma de decisiones (4); sistema de elección de los cargos directivos (5); factores de influencia en la producción informativa (6); protagonismo televisivo del proceso soberanista y flexibilidad en la duración de los informativos (7); criterios para la priorización informativa del *procés* (8); retos en la narración del conflicto (9); percepción de los dos periodos referendarios (10); relaciones entre medios y política, TV3 como objeto de críticas (11), e identidad corporativa y defensa del servicio público (12). Para cada uno se muestran citas literales de las entrevistas que ayudan a ejemplificar cómo se argumentaba cada cuestión.

5.1. Acceso a las fuentes periodísticas y tratamiento de estas fuentes

Un ítem que se desprende de las entrevistas es el acceso a las fuentes periodísticas y el tratamiento de estas fuentes. Por un lado, se observa que hay un discurso sobre qué debería hacerse, un aspecto que, periodísticamente hablando, es ético y, por otro, existen contradicciones a la hora de considerar que

ha habido más facilidad de acceso a las fuentes por ser TV3.

Hay periodistas que consideran que han podido obtener información sin dificultades por parte de las fuentes catalanas por ser un medio catalán (S1, R1), mientras que otros apuntan que esta facilidad de acceso a las fuentes gubernamentales no es cierta, que no tienen “privilegios” por ser TV3 (R3 y S2).

Si bien se habla, pues, de cierta normalización a la hora de tener facilidad de acceso a las fuentes catalanas, también se desprende una crítica hacia ciertas fuentes del Gobierno español. Se concluye que, en casos más conflictivos, la opacidad de las fuentes se hace más evidente. Los periodistas reconocen que tuvieron dificultades puntuales durante los días anteriores y posteriores al referéndum del 1 de octubre (S2, R1).

5.2. Profesionalización de las fuentes políticas

Cuando se habla del acceso a las fuentes políticas, existe un ítem que los periodistas repiten constantemente: se han profesionalizado a través de los gabinetes de comunicación. Es decir, los periodistas subrayan que estas agencias actúan como intermediarias y, al fin y al cabo, hacen llegar el discurso que les interesa a los medios de comunicación, que, previamente, ha pasado por muchos filtros: “Es información que está precocinada; de alguna manera, vas encaminado a hacer protagonistas a quienes ya te han marcado previamente y, quieras o no, vas encauzado hacia aquí, tú y todos los medios” (R5).

Por un lado, los entrevistados se muestran críticos, porque esto les restringe la información y se les hace difícil construir un relato alternativo. Por otro lado, porque es un discurso artificial que no conecta con la persona espectadora; consideran que la profesionalización de las fuentes hace que los políticos sean incoherentes con su discurso: “Tiene muchos más intermediarios, o todos estos intermediarios hacen su trabajo, y esto hace que muchas veces sea complicado de entender” (R5).

5.3. Pluralidad y representatividad de actores

Una de las cuestiones que se plantea en las entrevistas es la representatividad de los actores implicados en el conflicto: se quiere conocer qué criterios siguieron a la hora de decidir si aparecía un actor u otro y cómo se aplicaron en la práctica. Los datos indican que los periodistas, en general, hablan de percepciones en cuanto a la pluralidad y el equilibrio de voces, y, por tanto, no mencionan ninguna estrategia pensada previamente.

Existe una diferencia entre las respuestas de los editores y jefes de sección y las de los redactores, ya que los dos primeros recurren a datos objetivos para justificar que sus informativos son plurales (como los informes de pluralidad del Consejo del Audiovisual de Cataluña o sondeos del Centro de Estudios de Opinión), mientras que los redactores alegan creencias o sensaciones personales.

En cuanto a los criterios para decidir qué actores aparecen en los informativos, los editores de los *Telenotícies* argumentan que el criterio es meramente informativo y que se adaptan a la actualidad del momento, donde todo el mundo tiene las “mis-

mas oportunidades” (S1). También tienen en cuenta el factor geográfico, a la hora de hablar de las cosas que afectan al territorio de ámbito catalán, y señalan que el tiempo del que disponen para elaborar una noticia también lo condiciona. Si bien no detallan cómo se distribuye la presencia de actores, reconocen que existe una tendencia a dedicar más minutos a hablar sobre los partidos políticos del Gobierno que de la oposición.

5.4. Autonomía profesional y estructura jerárquica en la toma de decisiones

A la hora de saber cómo se gestionó y coordinó el equipo de redacción durante la cobertura del proceso soberanista, el discurso es homogéneo para todos los redactores: describen una situación idónea en la que las decisiones se toman de forma conjunta, con todo el equipo de redacción (editores, jefes de sección y redactores). Sin embargo, los editores son los que se muestran más abiertos a admitir que ellos tienen más poder de decisión.

La percepción general a partir de las respuestas de los redactores es que gozan de autonomía profesional a la hora de redactar las piezas y pueden expresar sus opiniones libremente. Reconocen que la persona editora es la última responsable de las piezas y esto hace que tengan que adaptarse a sus decisiones, pero que tienen margen para opinar y consensuar las piezas informativas: “las decisiones no acaban siendo de una sola persona debido a que es bueno que haya una especie de contrapeso y decisiones consensuadas” (S1).

5.5. Sistema de elección de los cargos directivos

Una de las cuestiones que genera mayor reticencia es si los cambios en los cargos de dirección de Informativos tienen alguna consecuencia en la redacción. Esto hace referencia directamente a su jefe y, por tanto, los entrevistados miden más las palabras, lo que se observa por el hecho de que hablan poco o se muestran más cautelosos.

Uno de los redactores argumenta que los cargos directivos acaban siendo elegidos “por el partido que gobierna, y esto tiene, lógicamente, una influencia en las escaletas” (R1). Otros entrevistados consideran que el cambio de los jefes de Informativos se nota en la forma de trabajar: “hay jefes de Informativos que tienen una forma de trabajar determinada, y otros, otra” (S1).

También se desprende una crítica generalizada hacia el sistema de elección de los cargos de dirección de TV3, que son elegidos por el Consejo de Gobierno de la CCMA. Sin embargo, esta crítica viene dada por los editores y no por los redactores, por lo que se concluye que, en este caso, las respuestas varían según el cargo laboral de la persona entrevistada: hay una mayor resistencia por parte de los redactores, y más predisposición y crítica por parte de los editores.

Sin embargo, no se desprende una voluntad de combatirlo o de denunciarlo, sino que se da por hecho que el sistema funciona así y que solo pueden cambiarlo desde una posición individual. Remarcan que intentan evitar cualquier tipo de

influencia que pueda llegar desde dirección, para que no afecte al contenido: "que llegue lo menos posible a lo que es el trabajo profesional desde un punto de vista estrictamente deontológico y profesional" (E1).

5.6. Factores de la influencia en la producción informativa

Los factores que condicionan el trabajo diario de los periodistas son aspectos que también se tienen en cuenta para saber cómo les afectaron durante los períodos referendarios. En este sentido, aparece una amplia variedad de aspectos, que van desde factores externos hasta los internos de la propia redacción.

Por orden de relevancia, los factores identificados son los siguientes: los recortes presupuestarios que provocan menos recursos humanos y técnicos; la vigilancia política que perciben durante el período del conflicto; las presiones externas derivadas de instituciones o grupos de influencia; los gabinetes de comunicación que venden un relato intencionado o prefabricado; la presión por parte de grupos económicos; la autocensura de los propios periodistas para evitar posicionarse ideológicamente; los comentarios de la audiencia en forma de quejas o sugerencias sobre los contenidos de los informativos; las tendencias ideológicas de otros compañeros de profesión; las limitaciones de tiempo del formato televisivo, y, finalmente, la experiencia profesional como una ventaja para primar su criterio.

5.7. Protagonismo televisivo del conflicto y flexibilidad en la duración de los informativos

El porcentaje de cobertura del proceso soberanista aumentó del 25 % el 9 de noviembre de 2014 al 49 % el 1 de octubre de 2017 (Palà, 2020). La mitad de los periodistas creen que se habla mucho del *procés*, y la otra mitad considera que no es así o que se habla de ello en la medida correcta.

Los periodistas que consideran que se habla en exceso del proceso soberanista lo hacen puntualizando que es en el conjunto de la programación de TV3, pero no en el caso de los informativos. Es decir, informativamente, creen que está justificado y que ha tenido el espacio necesario, pero es en el conjunto de programas del canal televisivo que da la sensación de que se habla demasiado de ello: "Yo creo que hablamos demasiado rato de lo mismo: tú pones la televisión a las 08:00 h de la mañana y la paras a las 00:00 h de la noche, y no hablamos de otra cosa" (R4).

5.8. Criterios para la priorización informativa del *procés*

De entre todas las respuestas de los periodistas, y sobre todo las de los editores, ya que son quienes aportan más información al respecto, se han identificado cinco aspectos que utilizan para justificar la relevancia informativa que dieron al proceso soberanista de Cataluña.

Uno de estos aspectos es la buena cifra de audiencia que generaba la programación sobre el conflicto político-social, ya que admiten que "existía un aumento de la demanda del

interés en relación con el proceso soberanista" (R6). También se refieren a la trascendencia política y social de los hechos y a las consecuencias que se derivaban de estos, ya que los consideran hechos inéditos.

Un tercer elemento es la línea editorial de TV3, puesto que ofrecían un contenido coherente con la programación de este medio: "si ves que la cadena ha hecho una apuesta por una determinada cosa, acabas apostando por ello" (E1). También debido a que la competencia mediática los forzaba a anticiparse, a ser "los primeros" en hablar de lo relacionado con el proceso soberanista (E2).

Finalmente, el propio conflicto generaba elementos atractivos para la audiencia, porque ofrecían espectáculo: "la televisión, en cierto modo, es espectáculo; por tanto, debe hacerse de la manera más atractiva posible, sin que pase nunca por delante la parte de espectáculo" (E2). Algunos ejemplos de estos elementos atractivos son las imágenes de las manifestaciones o de la tensión que se vivió durante las votaciones referendarias.

5.9. Retos en la narración del conflicto

Una de las cuestiones que aflora en las entrevistas son los retos a los que se enfrentaron a la hora de narrar un conflicto como el catalán. Es decir, hay periodistas que hacen referencia a las particularidades y dificultades de explicar comunicativamente el proceso soberanista, lo que indirectamente podía influirles en su redacción.

La búsqueda de la imparcialidad es el ítem más repetido por los entrevistados, porque admiten que querían asegurar la máxima objetividad posible, pero al mismo tiempo sabían que "en política, es difícil y no siempre puede ser así" (R3). Otro elemento de dificultad es encontrar la medida justa a la hora de explicar los hechos, es decir, no infravalorar ni magnificar lo que ocurre, porque los hechos no solo tenían una trascendencia política y social importante, sino también judicial.

La distancia emocional es otro factor que se desprende de las entrevistas, ya que alguno de ellos consideraba que el vínculo emocional que tenía con todo lo que sucedía en Cataluña hacía que fuera más complicado "ser objetivo e imparcial" (E2). Finalmente, el hecho de que el proceso soberanista estuviera protagonizado por unos determinados actores políticos y sociales dificultaba alejarse del personalismo y se acababan asociando caras concretas a los hechos sin poder englobar a todos los agentes y actores que participaban en ellos.

5.10. Percepción dels dos periodos referendarios

Uno de los resultados que se desprende de las respuestas de los entrevistados es que todos ellos percibieron los dos períodos referendarios como "intensos" periodísticamente hablando, lo que les supuso un aumento del volumen de trabajo. Este adjetivo junto con otros como "inédito", "único" o "incierto" son los que más utilizan para valorar su trabajo durante aquellos años (R1, R5, R6).

Hay una percepción generalizada de que los hechos se precipitaron y tomaron tal importancia informativa que los

propios editores y redactores iban improvisando y adaptándose sobre la marcha. Esto, además, coincidió con un período de recortes presupuestarios que condicionaba el día a día de los redactores: debían trabajar más horas, pero sin tener más recursos o refuerzos en la plantilla.

5.11. Relaciones entre medios y política: TV3 como objeto de críticas

Durante el período del referéndum del 1 de octubre de 2017, TV3 fue objeto de críticas por parte de algunos sectores políticos y medios de comunicación. Determinados líderes políticos, en sus discursos o declaraciones a los medios de comunicación, acusaban a TV3 de no ser plural y de defender el posicionamiento independentista. A los entrevistados se les pregunta por esta cuestión: se quiere saber cómo recibieron las críticas y si esto les afectaba en sus rutinas de trabajo.

Los periodistas con mayor cargo de responsabilidad son los que se muestran más críticos con esta situación y consideran que criticar a TV3 forma parte de una estrategia electoral, es decir, que tiene un trasfondo político. De hecho, al tratar esta cuestión, se percibe indignación por parte de los trabajadores, que adoptan una postura más dura y contundente que en el resto de temas tratados. Algunas de las valoraciones son que se hizo una "instrumentalización" de TV3, que era utilizada para "rendimiento político" o que era una "excusa" para la "clase política": "esta televisión va muy bien como instrumento para quejarse, para *machacarla*, para criticarla y para demostrarla" (S1).

5.12. Identidad corporativa y defensa del servicio público

A lo largo de las entrevistas, aparecen constantes apelaciones a los valores de servicio público. Es decir, existen ciertos temas que acaban derivando en la misma idea, por lo que se considera que existe una conciencia o una voluntad de mostrar que tienen presente qué función desarrollan como periodistas. El cumplimiento de las misiones de servicio público se convierte, para ellos, en una "obligación".

Por ejemplo, cuando defienden que su obligación es albergar todas las voces del conflicto en la pieza informativa o que el poco tiempo que permite el formato televisivo a la hora de explicar los hechos no debe impedir el rigor y la profundización, etcétera.

Paralelamente, la incertidumbre política de finales de 2017 se trasladó a la redacción e hizo que los periodistas fueran más "prudentes" a la hora de gestionar sus redes sociales personales, es decir, tenían más "cuidado" con los contenidos que publicaban porque formaban parte de TV3.

6. Discusión

En este apartado, se ponen en relación las respuestas de los entrevistados con los aspectos vinculados a la producción de

noticias que se han desarrollado en el apartado teórico. Esto permite dar respuesta al objetivo de este estudio: determinar cómo los periodistas de TV3 definen, explican y argumentan la cobertura que realizaron del proceso soberanista de Cataluña. De las respuestas de los periodistas, se desprende una idea que se repite a lo largo de las entrevistas: el sentimiento de pertenencia a un medio público. Pese a que este ítem no es subrayado por el entrevistador, los redactores aprovechan la ocasión para explicar que forman parte de un medio público y que esto tiene consecuencias en sus rutinas de trabajo. Relacionan estos efectos con el extremar la prudencia a la hora de publicar según qué informaciones (contrastar debidamente las fuentes), ser cuidadosos con lo que se dice (intentar ser sensibles con todas las voces y opiniones) y esconder cualquier tipo de ideología personal (por el hecho de representar una línea editorial).

Cuando hablan de TV3, los periodistas utilizan la primera persona del plural para incluirse en el medio, es decir, interiorizan su pertenencia a la empresa y se sienten responsables: "somos quienes somos", "nosotros, por ser TV3", "nosotros somos una televisión pública". En este sentido, se autoconciben como un referente comunicativo en el ámbito catalán, por lo que se extreman en sus palabras cuando hablan, por ejemplo, del pluralismo y la diversidad.

Esta responsabilidad interiorizada tiene que ver con la función de *gatekeeper* de los periodistas, es decir, su capacidad de controlar la información y la conciencia de que sus acciones tienen una influencia. En este caso, y en contra de lo que argumentan algunos estudios (Túñez, 1999), la conciencia de *gatekeeper* no se pierde, sino que se refuerza. Los periodistas saben que su trabajo tiene efectos más allá del ámbito comunicativo y que lo que digan será visto y cuestionado no solo por la ciudadanía, sino también por los agentes políticos y sociales. Por eso, se percibe que los propios periodistas recuerdan y refuerzan su rol como mediadores en un contexto de conflicto político-social.

Enlazando estos aspectos con una de las preguntas de investigación, qué grado de conciencia tienen los redactores a la hora de velar por la pluralidad de voces implicadas en el conflicto (PR3), se puede concluir que este grado es elevado, ya que recurren continuamente en el término *pluralidad* como la obligación y la responsabilidad de dar voz a todas las posiciones ideológicas. Los redactores argumentan que, siempre que pueden, tratan de incluir todas las voces, favorables y contrarias al conflicto.

Sin embargo, se plantean dos dificultades que tienen que ver con los límites del formato del medio y el acceso a las fuentes periodísticas. Los periodistas admiten que, en algunas ocasiones, no pueden incluir todas las voces políticas porque la pieza es de corta duración. También admiten que, puntualmente, tuvieron dificultades para acceder a según qué fuentes.

Los redactores matizan que tienen libertad a la hora de escoger qué voces políticas aparecen y cuáles deben descartarse por falta de espacio, pero que acaba siendo el editor de los

informativos quien decide. Cuando se les pregunta por los criterios de presencia y jerarquización de los actores, aseguran que se sigue el criterio informativo y no está establecida una pauta o estrategia previa. No se estaría obediendo a un criterio consciente y una forma de hacer deliberada, sino a una improvisación y una adaptación a la actualidad informativa.

En cuanto a la pregunta de investigación "Cuáles son los principales factores que han influenciado a los periodistas en la cobertura que han hecho del proceso soberanista (PR2)", los resultados muestran similitudes respecto a otros estudios sobre las rutinas profesionales y la producción informativa, y diferencias con respecto al contexto específico de TV3 (Tuchman, 1983; Túñez, 1999).

Es decir, casi todos los factores identificados como los que más condicionan la producción corresponden con los que argumentan los periodistas de TV3: las fuentes periodísticas y los gabinetes de comunicación, el grado de autonomía del periodista, la competencia por la audiencia entre medios, las conversaciones entre profesionales, el formato del medio y la experiencia profesional. En cambio, existen factores de influencia que solo se identifican en este estudio de caso y que tienen que ver con el contexto político y económico de la CCMA. Uno de estos factores tiene que ver con la afectación de la crisis económica de 2008, que provocó una reducción del personal en el momento en que se incrementaba la información política a raíz del proceso soberanista. El otro factor condicionante es el hecho de pertenecer a un medio público: no pueden priorizar solo lo que funciona para la audiencia, sino que deben tener en cuenta las misiones de servicio público.

En cuanto a las indicaciones de tiempo y formato que han seguido los periodistas a la hora de elaborar las noticias (PR1), se concluye que estas indicaciones se volvieron más flexibles a medida que el proceso soberanista de Cataluña fue avanzando. Es decir, los editores de los *Telenotícies* mencionan que los informativos tenían una duración más larga porque la actualidad informativa así lo requería. Se atribuye esta decisión a la dirección de TV3, que consideraba que los programas debían ser más permeables a la hora de ceder más espacio informativo debido a la complejidad de las acciones políticas y judiciales.

Por último, se quiere apuntar un último aspecto en cuanto a la producción informativa del proceso soberanista y es que casi todos los periodistas señalan la excepcionalidad, la intensidad y la incertidumbre del momento. El contexto que acompaña a la elaboración de las noticias está vinculado, por tanto, a factores fuera del control de los periodistas. Señalan que se trataba de uno de los momentos históricos de Cataluña más importantes de los últimos años y esto hacía que estuvieran constantemente en alerta por las novedades.

Además, acababan siendo los periodistas quienes se adaptaban a la situación y debían improvisar, en ciertos momentos, la elaboración de las noticias. Esto provoca, por un lado, la disminución del tiempo de preparación de las noticias, que puede afectar a la calidad final del producto y, por otro, explica las dificultades que tenían para evitar construir

un relato prefabricado. En definitiva, se pone de manifiesto la contradicción entre lo que el periodista quiere hacer y lo que puede acabar haciendo, y que la producción informativa se ve altamente influida por las rutinas periodísticas.

7. Conclusiones

La relevancia que ha tenido el proceso soberanista de Cataluña en el ámbito político, social y jurídico parece incuestionable. Investigaciones como esta corroboran que, en un conflicto, el contexto de los medios de comunicación es fundamental para entender el relato que construyen y, al mismo tiempo, pone de manifiesto la complejidad de que el periodismo político congenie con los intereses del medio y la objetividad informativa.

A través de este estudio, ha sido posible acercarse al lugar y a las personas que construyen estos relatos. No se conocen otras investigaciones que hayan entrevistado a todos los editores y redactores que participaron en el relato periodístico de TV3 sobre el proceso soberanista de Cataluña y esto hace que el análisis de las respuestas de los profesionales entrevistados sea especialmente relevante por diferentes motivos.

En primer lugar, por poder corroborar que esta televisión fue objeto de críticas por parte de partidos políticos y medios de comunicación por cuestiones de pluralidad y parcialidad y que, por el contrario, otros actores la defendían y se servían de informes en los que se concluía que esto no era así. Ambas actitudes están estrechamente vinculadas a intereses políticos y comerciales. Es la guerra política y, a la vez, la guerra mediática. Este enfrentamiento va más allá de los medios de comunicación para ganar el relato del conflicto y, por tanto, para favorecer un posicionamiento ideológico. TV3 no ha sido una excepción.

Queda patente también que TV3 ha tenido más facilidad de acceso a las fuentes catalanas y del Gobierno de la Generalitat y, en cambio, ha tenido dificultades puntuales para obtener información por parte de las instituciones españolas. En ciertos momentos, ha jugado en desventaja y esto ha sido así por una cuestión puramente política: se ha visto condicionada por los intereses gubernamentales a la hora de vender un determinado relato que, en alguna ocasión, ha dificultado el acceso a la información de los profesionales.

A través de esta investigación, se constata que la observación política que se ha hecho a TV3, en ciertos momentos, ha traspasado hacia sus trabajadores, que han sentido y vivido esta presión. Se considera que este es un aspecto preocupante, sobre todo si se tiene en cuenta que cualquier medio de comunicación debería estar exento de ello. El sistema comunicativo catalán y español dispone ya de órganos o entidades independientes que se dedican a supervisar y controlar los contenidos de los medios de comunicación. Si estas medidas no son suficientes, es necesario implantar otras; pero la vía política nunca puede ser una herramienta para presionar y condicionar, aunque sea de forma indirecta, a los medios de comunicación.

Nota

Esta investigación obtuvo una mención especial en los XXXIII Premios CAC a la investigación sobre comunicación audiovisual.

Referencias

- Almiron, N. (2018). 'Go and get'em!': Authoritarianism, Elitism and Media in the Catalan crisis. *The Political Economy of Communication*, 6(2), 39-73. <https://bit.ly/3dG1uiH>
- Ballesteros, C. (2017). Siguiendo al flautista. Framing del independentismo catalán en las votaciones de 2014 y 2015. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 23(1), 307-323. <https://doi.org/10.5209/ESMP.55598>
- Barbour, R. S., & Schostak, J. (2011). Interviewing and Focus Groups. En: Somekh, B., Lewin, C. (Eds.), *Theory and Methods in Social Research* (p. 61-68). Sage Publications. <https://bit.ly/3SpZ6eW>
- Blasco, T., & Otero, L. (2008). Técnicas cualitativas para la recogida de datos en investigación cualitativa: la entrevista (I). *Nure Investigación*, 33, 1-6. <https://bit.ly/3BwZcdC>
- Burg, S. (2015). Identity, Grievances, and popular mobilization for independence in Catalonia. *Nationalism and Ethnic Politics*, 21(3), 289-312. <https://doi.org/10.1080/13537113.2015.1063912>
- Carbonell, J. (2018). The Two Main Challenges to Catalan Identity. *American Behavioral Scientist*, 63(7), 1-18. <https://doi.org/10.1177/0002764218763479>
- Centre d'Estudis d'Opinió. (2016-2020). *Baròmetre d'Opinió Pública*. <https://bit.ly/3UsWZsF>
- Clua, M. (2014). Identidad y política en Cataluña: El auge del independentismo en el nacionalismo catalán actual. *Quaderns-e de l'Institut Català d'Antropologia*, 19, 79-99. <https://bit.ly/3LJp2QA>
- Consejo del Audiovisual de Cataluña (2018). *Informe en relació amb el compliment de les missions específiques del servei públic de competència de la Generalitat de Catalunya. Any 2017*. Consejo del Audiovisual de Cataluña. <https://bit.ly/3UvDYWI>
- Corporación Catalana de Medios Audiovisuales. (2017). *TV3 bat TV3 bat rècords d'audiència renovant el lideratge per vuitè any consecutiu*. CCMA. <https://bit.ly/3LFUX4q>
- Cortiñas, S., & Pont-Sorribes, C. (2009). Premsa diària i comunicació política. La percepció del projecte de reforma de l'Estatut de Catalunya en dotze diaris espanyols. *Anàlisi: Quaderns de comunicació i cultura*, 38(1), 117-134. <https://bit.ly/3xLICai>
- D'Angelo, P. (2002). News Framing as a Multiparadigmatic Research Program: A Response to Entman. *Journal of Communication*, 52(4), 870-888. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2002.tb02578.x>
- Entman, R. M. (1993). Framing: toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51-58. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1993.tb01304.x>
- Fernández, L. (2006). Com analitzar dades qualitatives?, *Butlletí LaRecerca*, 7, 1-13. <https://bit.ly/3UxxXIL>
- Gagnon, A., Montagut, M., & Moragas-Fernández, C. M. (2019). Discourses, actors and citizens in the communicative construction of conflicts: The Catalan case. *Catalan Journal of Communication and Cultural Studies*, 11(2), 161-169. https://doi.org/10.1386/cjcs_00001_2
- Gifreu, J. (2019). *El quart poder i la independència. La batalla mediàtica per l'1 d'octubre* (1ª ed.). Angle Editorial. <https://bit.ly/3C1stPk>
- King, N., & Horrocks, C. (2010). *Interviews in qualitative research*. Sage. <https://bit.ly/3xLVGLw>
- Marcus, H. S., Salinas, C., Yáñez, C., & Santa-Cruz, E. (2018). Pluralismo informativo y burocratización del trabajo periodístico en dos contextos de prensa diaria. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 24(2), 1825-1843. <https://doi.org/10.5209/esmp.62249>
- Martínez, E., & Álvarez-Peralta, M. (2016). La consulta catalana en los medios: análisis comparado del tratamiento periodístico del '9-N' en la prensa estatal y autonómica. En: A. I. Nogales (Ed.). *Experiencias de análisis del discurso periodístico. Metodologías propuestas y estudios de caso* (53-80). Egregius Ediciones. <https://bit.ly/3fbnT83>
- Mellado, C., & Van Dalen, A. (2014). Between Rhetoric and Practice: Explaining the gap between role conception and performance in journalism. *Journalism Studies*, 15(6), 859-878. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2013.838046>
- Palà, G. (2018). 'A punt'. Anàlisi del relat televisiu de TV3 sobre la mobilització ciutadana de la Diada Nacional de Catalunya del 2016. *Comunicació. Revista de Recerca i d'Anàlisi*, 35(1), 27-45. <https://doi.org/10.2436/20.3008.01.165>
- Palà, G. (2020). *La construcció del relat periodístic de TV3 sobre el procés sobiranista de Catalunya (2014-2017): de la consulta del 9-N al referèndum de l'1-O* [Tesis doctoral, Universitat Pompeu Fabra]. <http://hdl.handle.net/10803/670419>
- Rodrigo, M. (2005). *La construcción de la noticia. Nueva revisión editada y ampliada*. Paidós.
- Rubin, H., & Rubin, I. (1995). *Qualitative interviewing: the art of hearing data*. Sage.
- Taylor, S., & Bodgan, R. (1984). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Paidós.
- Tuchman, G. (1983). *La producción de la noticia: estudio sobre la construcción de la realidad*. Gustavo Gili.
- Túñez, M., & Martínez, Y. (2014). Análisis del impacto de la función, las actitudes y las condiciones laborales

del periodista en la producción de noticias: Hacia un periodismo de empresa. *ZER - Revista de Estudios de Comunicación*, 19(36), 37-54.

<https://doi.org/10.1387/zer.13486>

Valkenburg, P. M., Semetko, H. A., & De Vreese, C. H. (1999). The effects of news frames on readers' thoughts and recall. *Communication Research*, 26(5), 550-569. <https://doi.org/10.1177/009365099026005002>

Anexo. Guía de entrevista completa

Seguidamente, se le realizarán una serie de preguntas vinculadas a su trabajo como periodista en la sección política de los informativos de TV3 durante un período amplio de tiempo, de 2013 a 2017.

- ¿Podría decirnos cuántos años estuvo trabajando en la sección política de los informativos de TV3 entre finales de 2013 y finales de 2017 (menos de 1 año, de 1 a 3 o más de 3 años)? ¿Considera que se produjo una "sobrerrepresentación" del conflicto catalán?
- Por tanto, ¿participó en la cobertura periodística del 9 de noviembre de 2014 y el 1 de octubre de 2017?
- ¿Cómo recuerda estos eventos periodísticamente hablando (volumen de trabajo, tiempos asignados de entrega, ambiente en la redacción, etc.)? En caso de haber participado en ambos referendos, ¿los recuerda de manera similar?

En esta investigación, se ha analizado cuantitativamente parte del contenido emitido en los *Telenotícies* de TV3 que tenía que ver con el proceso soberanista de Cataluña, es decir, se han recogido aspectos como las fuentes periodísticas utilizadas, los actores que aparecen de forma recurrente, los minutos dedicados a hablar del procés, etc. Por ello, algunas de las siguientes preguntas hacen referencia a estos ítems.

- Teniendo en cuenta los resultados del análisis de contenido, las cifras muestran que los minutos dedicados a hablar del proceso soberanista aumentaron notablemente del 9-N al 1-O. ¿A qué se debe ese aumento de atención mediática por parte de TV3?
- En cuanto a las fuentes periodísticas que utilizaba para obtener información, ¿cuáles eran las más recurrentes, quién se las proporcionaba y qué facilidad de acceso tenía?
- ¿En algún momento del período entre 2013 y 2017 tuvo alguna dificultad para acceder a ellas?
- En relación con los actores que aparecen en las crónicas de los informativos, ¿cómo decidía dar protagonismo a uno u otro y en qué orden los hacía aparecer? ¿Su jefe le daba indicaciones en este sentido? [versión para los redactores] / ¿Qué indicaciones daba a los redactores en ese sentido? [versión para jefes de sección y editores]
- ¿Cuántos minutos tenían que ocupar sus piezas? ¿Estas indicaciones se mantuvieron a lo largo del tiempo o

variaban? ¿Esto condicionó el relato que usted tenía que hacer? [versión para los redactores] / ¿Cuántos minutos cedía a los redactores a la hora de ocupar sus piezas? ¿Esto condicionó el relato que usted tenía que hacer? ¿Cree que esto podía condicionar el relato que hacían los redactores? [versión para jefes de sección y editores]

- ¿Todas las piezas que elaboró eran supervisadas por el editor? [versión para los redactores] / Como editor o jefe de sección, ¿revisaba las piezas que elaboraban los redactores? [versión para jefes de sección y editores]
- ¿Existen factores internos, es decir, aquellos dentro de la redacción, que pueden incidir en la elaboración del contenido periodístico, ya sea por las conversaciones con los compañeros de redacción, las limitaciones de tiempo y formato de las que hablábamos, etc.? ¿Cómo le influyen a usted?
- ¿Qué otros factores externos pueden condicionar el trabajo del periodista y cómo se traslada esto, en su caso, a la hora de dar un enfoque u otro a las piezas?
- ¿El hecho de que TV3 sea un medio público que depende en buena parte de la financiación de la Generalitat puede ser un factor de influencia para usted?
- ¿Existen presiones por parte de los partidos políticos, representantes de instituciones u otros que pretenden influir en su trabajo? En caso afirmativo, ¿se ha encontrado en esa situación personalmente? ¿Considera que estas presiones han aumentado durante el período del proceso soberanista?

En esta investigación también se ha analizado el discurso periodístico teniendo en cuenta un estudio que considera que existen encuadres genéricos cuando se habla de conflictos sociales y políticos. ¿Cuáles cree que son las principales dificultades o los principales retos a la hora de narrar mediáticamente un conflicto de estas características?

- ¿Piensa que en el relato se tiende a definir los dos (o tres) bandos del conflicto catalán, señalando a unos ganadores y perdedores?
- ¿Considera que es posible ser plural e imparcial en la narración de un conflicto como el del proceso soberanista?