

# La didáctica de la investigación, una mirada a una escuela de administración de empresas

*The didactics of research, a look at a  
school of business administration*

*A didatica da investigação ,uma visão  
a uma escola do administração*

Julio César Valencia Martínez<sup>1</sup> 

## Resumen

El presente estudio tuvo como propósito caracterizar la contribución de la didáctica en la formación de competencias investigativas en administración. Por medio de la metodología del estudio de caso se abordó como espacio empírico un programa de administración de empresas de una universidad pública de Colombia, dentro del cual se identificaron unidades de análisis que dan cuenta de elementos del acto comunicativo didáctico que contribuyen e inhiben las competencias investigativas.

Las conclusiones demuestran desde los planteamientos de la didáctica moderna los retos y perspectivas que tienen la formación de administradores frente a la construcción de conocimiento en la disciplina.

**Palabras Clave:** Competencias Investigativas; didáctica; administración; elementos del Acto Didáctico.

## Abstract

The purpose of this study was to characterize the contribution of didactics in the formation of investigative skills in business administration. Through the case study methodology an empirical space was addressed to a business administration program of a public university in Colombia, within which units of analysis were identified that account for elements of the didactic communicative act that contribute and inhibit investigative competencies.

---

Recibido 1 de noviembre de 2017; aceptado 2 de febrero de 2018

### Para citar este artículo:

Valencia, J. C. (2018). La didáctica de la investigación, una mirada a una escuela de administración de empresas. *Lúmina*, (19): 128 - 151. DOI: 10.30554/lúmina.19.2600.2018

1 Facultad de Ciencias Contables, Económicas y Administrativas, Universidad de Manizales; Cra 9 a # 19-03 Campo Hermoso  
jvalencia@umanizales.edu.co - <https://orcid.org/0000-0001-9338-3669>

From the approaches of modern didactics the conclusions demonstrate the challenges and perspectives that the formation of administrators have against the construction of knowledge in the discipline.

**Key Words:** Investigative Competences; didactics; administration; elements of the Didactic Act.

## Resumo

O presente estudo teve como objetivo caracterizar a contribuição da didática na formação de competências investigativas em administração. Por meio da metodologia do estudo de caso se abordou como espaço empírico um programa de administração de uma universidade pública na Colômbia, no qual foram identificadas unidades de análise que respondem por elementos do ato comunicativo didático que contribuem e inibem as competências investigativas.

As conclusões demonstram, a partir das abordagens da didática moderna, os desafios e perspectivas que têm a formação de administradores frente à construção do conhecimento na disciplina.

**Palavras-Chave:** Competências investigativas; didática; administração; elementos do Ato Didático.

JEL: I21; I23; I29

## Introducción

Generar conocimiento científico es fundamental para el desarrollo de la sociedad y uno de sus principales componentes es la formación investigativa de personas que estén en capacidad de asumir este reto. Con relación a esto, dentro del campo de la Administración son diferentes las problemáticas que rodean el ejercicio científico en Colombia presentándose la existencia de currículos excesivamente profesionalizantes como uno de los principales obstáculos para la generación de conocimiento en Administración (Calderón, 2005; Dávila, 2005).

En este sentido, cuando el profesional en administración es formado en su pregrado desde una perspectiva totalmente profesionalizante desconociendo otros campos que igualmente hacen parte de su responsabilidad como profesional, dentro de ellas la investigación de su campo disciplinar, nace allí un problema para el desarrollo mismo del campo, pues si se considera que la administración como disciplina y profesión emerge en el espacio académico de pregrado y es desde allí donde se siembran inquietudes, competencias y demás elementos que componen su formación, de acuerdo con esto, si la investigación, la generación de conocimiento, y la formación misma de competencias investigativas en ese egresado son ignoradas dentro de este proceso, se dificulta la posibilidad de tener profesionales

con interés por el desarrollo disciplinar y por ende el abordaje constante de problemas científico tecnológicos del campo.

La presente investigación abordó la contribución de la didáctica y los elementos que intervienen en ella, en la formación de competencias investigativas en Administración. Para ello se procedió a consolidar una unidad hermenéutica con insumos provenientes de: 2 entrevistas grupales a estudiantes de Administración, 17 fuentes etnográficas provenientes de los diarios de campo producto de la observación no participante en el aula de clase, 6 entrevistas a profundidad realizadas a docentes y 2 fuentes documentales obtenidas del proceso de autoevaluación del programa. Paralelo a esto, se aplicó un instrumento a una muestra teórica de estudiantes lo cual sirvió de complemento para la interpretación de la información.

El trabajo se llevó a cabo mayoritariamente mediante una estrategia de carácter cualitativo a partir de la cual se construyeron categorías que se insertaron en dimensiones obtenidas de la revisión de la literatura especializada. Los resultados muestran hallazgos importantes para comprender el papel de la didáctica en la formación de competencias investigativas en Administración.

## **1. Problema y contexto de la investigación**

La investigación en Administración es un tema que ha tenido poco desarrollo dentro de la comunidad científica debido al débil rigor con el que la mayoría de proyectos han abordado los diferentes objetos de estudio. Desde esta perspectiva la administración como disciplina de las ciencias sociales se encuentra hoy, al menos en el contexto Colombiano en un estado incipiente de desarrollo, situación que pone en tela de juicio sus métodos de investigación, su pertinencia social para el desarrollo científico y el mismo objeto de estudio de la disciplina administrativa.

Lo anterior sumado a que las organizaciones de acuerdo a las problemáticas generadas por los cambios sociales y económicos han venido enfrentado disparidades entre lo que dicen las teorías administrativas y organizacionales y la realidad misma que deben enfrentar éstas, lo cual genera un panorama desalentador en cuanto a la pertinencia científica de la administración para comprender o explicar los fenómenos. En medio de esto surgen problemas “científico - tecnológicos” Colciencias (2001) los cuales deben ser abordados desde la investigación, sin embargo en postulados de Dávila (2005) se confirma el poco desarrollo que la investigación ha tenido dentro de los programas curriculares de administración, en los cuales el tema de la investigación ha sido responsabilidad de los programas de maestría y doctorado; siendo la escuela de administración en su nivel de pregrado donde se deben iniciar esfuerzos de formación en investigación y actividades de generación de conocimiento que busquen el desarrollo disciplinar,

en cuyo espacio por medio de nuevas teorías y avances tecnológicos se comprendan y expliquen las organizaciones colombianas.

Sin embargo los programas curriculares de administración se encuentran hoy focalizados en la reproducción de conocimientos y teorías importadas de realidades diferentes a la del contexto colombiano, fundamentando sus procesos de enseñanza y esfuerzos curriculares en la transmisión de conocimientos que si bien contribuyen a la formación del administrador, poco aporta a la consolidación disciplinar.

Teniendo en cuenta el anterior panorama, Marín (2005) muestra un marco de reflexión epistemológica y pedagógica dentro del cual se encara el cómo debe ser la enseñanza de la administración en las universidades. Este marco muestra la necesidad que se tiene dentro de la disciplina de la administración la formación en investigación desde el ámbito académico, sin embargo esta enseñanza se sigue dando de modo instrumental lo cual aísla las posibilidades de generar conocimiento y al mismo tiempo el abordaje de problemas científico tecnológicos.

En síntesis, el contexto o área problemática dentro de la cual se desenvuelve la presente investigación se puede resumir en el listado de hipótesis que exponen un grupo de prestigiosos investigadores en administración en el contexto colombiano. Dentro de este listado, Cruz (2005), Dávila (2005) y Calderón (2005) revelan la problemática aquí abordada. “en el país existen pocos investigadores profesionales en administración pues se carece de una carrera académica para formarlos y los programas curriculares son totalmente profesionalizantes”.

De acuerdo a esta hipótesis, el problema de la generación de conocimiento puede obedecer a diferentes factores, sin embargo dentro del presente estudio se asume que la generación de conocimiento en administración se ve afectada por la formación de pregrado de los estudiantes, pues si dentro de éste no se forman competencias investigativas, los profesionales de la administración verán el ejercicio investigativo y científico como algo totalmente ajeno a su disciplina lo cual conllevará a un desarrollo incipiente del área y a un ejercicio profesional aislado del objeto de estudio y del método para abordarlo.

Como es evidente las acciones que deben apuntar al mejoramiento de esta situación se ubican dentro de los espacios de formación de pregrado. Desde esta perspectiva, este espacio es considerado como un dispositivo clave para la formación de competencias investigativas de los estudiantes, y de esta manera tener la expectativa de formar un administrador de empresas con un perfil genérico dentro del cual se encuentren inmersas competencias investigativas tanto para el abordaje de la realidad organizacional como para un posible ejercicio de generación de conocimiento.

El espacio de formación en pregrado se convierte entonces en el escenario a partir del cual se deben formar competencias investigativas en los estudiantes, es por ello que se hace pertinente conocer el medio por el cual dichas competencias pueden desarrollarse.

En este sentido la didáctica como campo del conocimiento se presenta como el medio por el cual se forman competencias en los estudiantes, para ello se debe identificar las diferentes contribuciones que ésta puede tener en la formación de competencias investigativas en administración.

## 2. Metodología

Considerando el interés investigativo de comprender la contribución de la didáctica en la formación de competencias investigativas en Administración, la metodología de investigación se configura con el fin de evidenciar dichas contribuciones, es por ello que desde esta perspectiva se consideró tanto el enfoque cualitativo y cuantitativo de investigación como perspectivas que se complementan dentro de un estudio de caso.

En este sentido y siguiendo los postulados de Yin (1984) se plantearon cinco etapas contempladas dentro del diseño de un estudio de caso; para el cual se elige un programa curricular de administración de empresas de una universidad pública Colombiana como caso referente en la búsqueda de elementos empíricos que contribuyan a resolver la pregunta de investigación.

- a. *Formulación del problema y preguntas de investigación:* ¿Cuál es la contribución de la didáctica en la formación de competencias investigativas en administración?
- b. *Proposiciones Teóricas:* Como producto de la anterior etapa se consigue una caracterización de cada uno de los elementos de la didáctica dentro de un contexto de formación investigativa en administración, es así como se construye dentro del marco teórico los referentes conceptuales para la recolección de datos desde los diferentes niveles (Martínez, 2006).
- c. *Unidades de Análisis:* Desde la exploración teórica realizada se identificaron las unidades de análisis que orientaron el abordaje de la realidad empírica del estudio de caso, ellas tuvieron como punto de partida los elementos que componen el acto comunicativo didáctico expuesto por Alves (1963), abordando los aspectos que contribuían o inhibían la formación de competencias investigativas. Siendo estos elementos más adelante las categorías centrales de análisis.



Fuente: Basado en Alves (1963) y Mallart (2001).

**Figura 1.** Unidades de Análisis

*La vinculación lógica de los datos a las proposiciones:* A partir de la definición de las unidades de análisis y teniendo en cuenta la perspectiva cualitativa de la investigación, se procede a crear una unidad hermenéutica en el software Atlas Ti desarrollando dentro de este un proceso de categorización y codificación. En el ejercicio de categorización se realiza una clasificación conceptual de las unidades de análisis, las cuales adquieren un significado dentro del proceso de interpretación de la unidad hermenéutica haciendo alusión a situaciones propias de la realidad social del acto comunicativo didáctico, identificando dentro de ésta acontecimientos, narraciones, relaciones sociales, actitudes entre otros aspectos (Strauss & Corbin, 2002).

La unidad hermenéutica es consolidada a partir de 27 fuentes que fueron producto de 2 fuentes documentales (D), 17 fuentes etnográficas provenientes de la observación no participante en el aula (O), 6 entrevistas a docentes (E) y 2 fuentes producto de entrevistas colectivas a estudiantes (F). Dentro del ejercicio de vinculación lógica se buscó identificar los factores que inhiben y contribuyen en la formación de competencias investigativas desde cada una de las unidades de análisis como también desde las categorías emergentes del trabajo empírico. Dicho proceso fue complementado desde una perspectiva cuantitativa con una encuesta realizada a estudiantes.

- d. *Criterios para la interpretación de los datos:* De acuerdo a los propósitos de la investigación y desde la misma pregunta de investigación, se procede a la interpretación de la unidad hermenéutica buscando identificar en esta los factores que inhiben o contribuyen a la formación de competencias investigativas. Dichos criterios son asumidos desde la construcción teórica realizada y desde la misma experiencia del investigador.
- e. *Población, muestra y técnicas de recolección de información:* Para la recolección de información se recurrió a la consulta de fuentes como documentos del programa curricular de Administración de Empresas, estudiantes del programa, docentes de la línea de formación investigativa del programa y el salón de clase.

Para la selección de estudiantes que participaron en las entrevistas colectivas y encuesta se realizó un muestreo teórico homogéneo basado en los postulados de Patton (1990) en este se describe un grupo en particular, que para el caso del presente estudio fueron los estudiantes de administración de empresas que para el momento estaban desarrollando su trabajo de grado y que de igual manera habían participado en la línea de formación investigativa que surgió a partir de la reforma académica y curricular del programa.

Para el desarrollo de la encuesta fue seleccionada una muestra teórica de 33 estudiantes. Dicha información sirvió de complemento dentro del proceso de análisis general, para ello se recurrió a la aplicación del test de asociación de variables cualitativas Chi Cuadrado con el fin de identificar las posibles asociaciones de cada uno de los elementos del acto didáctico con las competencias investigativas propuestas en los lineamientos institucionales.

### **3. La didáctica en la formación de competencias investigativas en administración: hallazgos e interpretación**

A continuación se presentan los hallazgos de acuerdo a las categorías señaladas a partir de los elementos que componen el acto comunicativo didáctico señalado en la figura 1.

#### **3.1. El Estudiante de Administración de Empresas: ¿Quién Aprende?**

De acuerdo a entrevistas realizadas a docentes de la línea de formación investigativa del programa, una de las características fundamentales es la configuración del rol del estudiante dentro del proceso de enseñanza aprendizaje, pues éste aunque no es consciente de las particularidades del aprendizaje de la investigación, con el paso del tiempo se da cuenta de su rol constructivista dentro del proceso.

Dentro de este proceso se convierte en un aspecto clave el papel que el estudiante asume en la construcción de conocimiento y la orientación que el docente desarrolle en su momento. González, Martínez, Martínez, Cueva y Muñoz (2009) sintetizan este aspecto como "*la indagación científica*" donde el estudiante construye su propio conocimiento, piensa acerca de lo que sabe y reflexiona acerca de cómo lo ha llegado a saber.

Con relación a esto, para el desarrollo de un proceso de indagación científica se hace pertinente que el estudiante asuma una responsabilidad intelectual en la construcción del conocimiento, tal como lo expresa

un docente entrevistado “...es responsabilidad del estudiante hacerse cuestionamientos y buscar conocimientos acerca del tema, pero es el estudiante quien los desarrolla y es a partir de esta reflexión del estudiante, y de sus trabajos que se va desarrollando la asignatura” (E8, 9). En el marco de la didáctica de la investigación, García, Loredo, Luna y Rueda (2008) describen la acción del docente al incitar la preguntas en el estudiante, como un ejercicio que está directamente relacionado con la formación de competencias investigativas y laborales dado que demanda por parte de éste, investigación constante sobre temas relevantes para el abordaje de “hipótesis” generales o presunciones teóricas de un tema determinado.

Esta responsabilidad se evidencia en el salón de clase, “un estudiante expresa a su profesor que tiene muchas expectativas frente a la asignatura, según palabras del estudiante, hay muchas cosas que no le cuadran dentro de las teorías de la administración, y es por eso que en esta asignatura pretende cuestionar muchas cosas que ha aprendido durante la carrera... otra estudiante dice que por fin van a pensar mucho más allá de lo que dice Chiavenato, en torno a ello se inicia un debate” (O13, 54), la actitud que debe tener el estudiante frente a la actividad investigativa se convierte en una de las principales características que intervienen dentro del acto didáctico, lo cual Barrios, Reyes y Muñoz (2009) expone como competencias actitudinales. Por otro lado, Villa y Poblete (2007) reconocen a la pregunta dentro del acto didáctico como una estrategia que posibilita la formación de pensamiento crítico en el estudiante el cual es transversal a las demás áreas de formación.

### **3.2. Factores que Inhiben la Formación investigativa**

El estudiante de administración de empresas a partir de su formación y del paradigma funcionalista que impera dentro de su perfil profesional ha desarrollado prejuicios con respecto a la actividad investigativa los cuales son evidentes dentro del acto didáctico y por ende configuran el acto comunicativo a la hora de formar competencias investigativas.

En la entrevista grupal desarrollada a estudiantes que habían pasado por la línea de formación investigativa, fue posible identificar las percepciones que estos tienen frente al trabajo investigativo que en la actualidad están desarrollando.

*“El problema de la investigación, yo como alumno de administración, lo que me he dado cuenta es que el estudiante es muy pasivo con respecto a la investigación, por ejemplo nosotros nos dimos cuenta en quinto y sexto semestre de la importancia de la investigación precisamente porque los primeros semestres nos dedicamos fue a estudiar números y a conocer todas las temáticas como teorías, marketing etc...” (F27, 167).*



### 3.3. La Formación Investigativa Desdibujada

Esta radica en las actitudes y percepciones que crea la universidad alrededor del desarrollo del trabajo investigativo del estudiante. Si bien dentro de los lineamientos institucionales del programa curricular se evidencia una intencionalidad en la formación del espíritu investigativo del estudiante de administración de empresas, en su cotidianidad académica al parecer ésta es desdibujada por la operacionalización del currículo que busca el grado del estudiante ; *“Y por eso considero que muchas personas consideran la investigación dentro de la carrera de administración más como una obligación y que toca hacerlo para poder graduarse”* (F27, 101).

En este sentido, al considerarse la línea de formación investigativa solamente como una preparación para el desarrollo de un trabajo de un grado se estaría desdibujando lo que Von Arken (2006) expone como formación investigativa y en este sentido no se contaría con un contexto propicio para la formación de competencias investigativas.

### 3.4. El Perfil del Estudiante de Administración de Empresas: Un Divorcio entre lo Profesional y lo Investigativo

Uno de los factores que puede llegar a inhibir la formación de competencias investigativas en un estudiante de administración de empresas es la tradición de su perfil profesionalizante desarrollado en la mayoría de escuelas no solo Colombianas sino también a nivel de Latinoamérica; sin embargo Calderón (2005) sustenta que el administrador de empresas debe tener un perfil genérico en el cual se enmarca las habilidades para generación de conocimiento.

La opinión de los estudiantes entrevistados demuestra una clara separación entre lo profesional y lo investigativo.

*“...a los estudiantes de administración no nos gusta leer, entonces esto causa que tengamos unas bases teóricas muy débiles, pues al estudiante de administración le gusta es hacer, entonces ahí hay un problema que es de la Universidad y de los profesores, pues ellos deben percibir que si a los estudiantes no les gusta leer entonces se deberían desarrollar estrategias para ir involucrando más al estudiante en el mundo de los conceptos y las teorías”* (F28, 96).

A medida que el estudiante avanza en su proceso de formación como administrador de empresas, entra a ser partícipe de una tradición pedagógica que moldea su perfil, y cuando éste se enfrenta a un trabajo investigativo finalizando su carrera, ello provoca un choque con sus intereses que en algunas ocasiones pueden ser profesionales, pero en otras posiblemente por intereses que han sido promovidos por los mismos docentes en el

transcurso del pregrado; "...es muy poca la población de estudiantes que tienen intereses en investigar, ¿Por qué?, por la misma herramientización de la carrera, todo herramientas y la línea de investigación que es la que nos da esa racionalidad frente al objeto de estudio, es muy tarde y muy bajo presión"(F27, 78).

### **3.5. El Profesor: ¿Con Quién Aprende el Estudiante?**

El docente dentro del acto comunicativo didáctico con fines de formación de competencias investigativas tiene un papel orientador fundamental en del proceso de enseñanza aprendizaje; es el docente quien a partir de su experiencia investigativa orienta al estudiante en su trabajo investigativo, guiándolo dentro del mundo del descubrimiento hacia la construcción de conocimiento; en esta labor, el profesor realiza algunas acciones que configuran el acto comunicativo didáctico en pro de la formación de competencias investigativas.

### **3.6. Sensibilización para la Actividad Investigativa**

De acuerdo a la realidad pedagógica vivida dentro de los programas de Administración los docentes han tenido que replantear sus metodologías buscando contrarrestar la herencia pragmática-funcionalista de la administración.

*"Entonces lo primero que yo hago en mi asignatura es sensibilizar al estudiante en que la formación investigativa es algo totalmente necesario para su perfil y su profesión, segundo, también les hago saber que la epistemología no es una cosa rara, por el contrario les digo que es algo que es posible y que es necesario por la autonomía del sujeto frente a las teorías, por la necesidad de aprendizaje autónomo, por no depender por lo que otros digan, por el desarrollo de la capacidad crítica"(E3, 32)*

Con relación a ello dicha sensibilización invita al estudiante a tener una actitud y posición crítica frente a la teoría administrativa y organizacional, problematizando dicho corpus frente a la realidad en al cual se encuentra inmerso el profesional de la administración, ello en postulados de Tambutti y Cabello (1991), Álvarez y González (1998) y Alviares, Kwan, Fung y Carrillo (2009) proporciona un contexto favorable de aprendizaje, aproximando al sujeto a una realidad a partir de explicaciones.

Al parecer, uno de los factores que sensibilizan al estudiante dentro de su formación investigativa es el "aterriaje" de las temáticas investigativas al campo de la administración, ello se percibe en algunos testimonios de docentes de la línea, "*Pero nuevamente el estudiante llega con muchos prejuicios, no obstante cuando todo esto se aterrice a su experiencia, a ese devenir administrativo, el estudiante retoma el interés*" (E4, 27).

Desde otra perspectiva, el profesor se presenta como un actor social en la formación de competencias investigativas del estudiante de administración de empresas al involucrar a éste dentro del aprendizaje por descubrimiento, ello desde postulados de Ossa (2005), Cerda (2007), Camilloni (1994) y Chevallard (1997) exige por parte del docente una actitud frente al descubrimiento como medio facilitador del aprendizaje del estudiante.

El aprendizaje por descubrimiento dentro del acto didáctico observado se configura en el momento en que el profesor formula preguntas para ser resueltas a partir de la discusión fruto de un trabajo investigativo.

Al realizar la prueba de asociación Chi cuadrado de Pearson, se evidencia que este tipo de acciones se encuentran directamente asociadas a la formación de competencias investigativas, presentándose el elemento “profesor” como un contribuyente en la formación de competencias investigativas, ello en concordancia a los postulados de Ossa (2005), cuando el docente estimula el aprendizaje de la investigación por medio de preguntas esto apunta a la formación de un sujeto que estará en capacidad de problematizar el conocimiento administrativo y pensar críticamente frente al corpus teórico propio del campo.

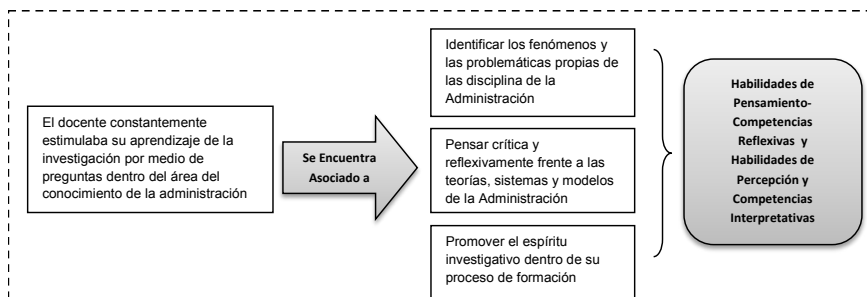


Figura 2. Prueba de Asociación cualitativa de variables Chi cuadrado para categoría “profesor”

### 3.7. El Profesor como un Mediador Intelectual y Guía Metodológico

Desde la perspectiva de Londoño y Londoño (2006) y Cerda (2007) el papel del docente dentro del aprendizaje por descubrimiento se configura como un mediador intelectual que facilita la construcción de conocimiento por parte del estudiante; de acuerdo a esto, en la entrevista a docentes se resalta “por ejemplo cuando el estudiante llega con un documento de 10 páginas y luego les digo yo miré esto no, reeplantee esto, entonces uno el muchacho le va diciendo que debe replantear su trabajo”(E6, 72); “Porque el estudiante quiere traer desde ya, desde el primer día la pregunta de investigación, y hay que dejarlo que venga con su pregunta, entonces cuando

*uno como docente empieza a cuestionarlo y a preguntarle en qué autores se basa para hacer esa pregunta, y ellos dicen no profesor ni idea este es mi problema, entonces el docente debe tener la paciencia suficiente para guiarlos” (E6, 78).*

En este contexto, la estrategia didáctica desarrollada vincula elementos de la asesoría o tutoría como dispositivo de aprendizaje de la investigación; Ariza y Balmes (2004) postulan que a partir del aprovechamiento de las experiencias personales y profesionales del docente, se establece una relación donde ambos actores enfrentan el problema de investigación asumiendo una relación no jerárquica dentro del proceso de enseñanza aprendizaje.

### **3.8. El Profesor: Posible Inhibidor en la formación de Competencias Investigativas**

Esta situación se presenta cuando el docente ubica su enseñanza dentro de una didáctica tradicional, en ella de acuerdo a lo expuesto por Alves (1963) el profesor demuestra una actitud dominante frente al estudiante condicionando el aprendizaje de éste. Al respecto estudiantes entrevistados lo expresan,

*“Para mí fue una experiencia un poco traumática [...] pues cuándo inicié las asesorías con mi asesor de trabajo de grado él nunca estuvo de acuerdo en la forma como nosotros hacíamos las cosas, entonces finalmente la investigación se hace es con los elementos que el asesor le dé a uno, prácticamente uno termina haciendo el trabajo que el asesor quiere que uno haga. Entonces la verdad yo siento que yo no hice la investigación que yo quería hacer, sino más bien hice lo que otra persona quería” (F28, 90)*

Este tipo de acciones Siso (2002) y Klein (2012) las identifican como actitudes autoritarias que afectan el proceso de enseñanza aprendizaje de la investigación y por ende de la formación. La formación de competencias investigativas implica un ejercicio pedagógico de generación de confianza entre docente y estudiante en el cual el primero lidera el proceso donde el componente actitudinal facilita u obstaculiza el mismo ( Muñoz, Quintero & Munévar, 2006).

### **3.9. Objetivos: ¿Para qué Aprende el Estudiante?**

Desde los postulados de Alves (1963, p. 26) los objetivos de formación son los que configuran el norte del acto comunicativo didáctico, *“el objetivo es el factor decisivo, que dinamiza todo el trabajo escolar, dándole sentido, valor y dirección; todo el trabajo del profesor y de los alumnos se desarrolla en función de él, con la vista en las metas propuestas, bien definidas”.*

Desde los objetivos de formación, la didáctica encuentra un elemento fundamental para la configuración de ésta hacia la formación de compe-

tencias investigativas. Al responder al cuestionamiento ¿Para qué aprende el alumno? El acto didáctico rescata la esencia que lo identifica como transmisionista o por el contrario es un acto constructivista que forma al sujeto dentro del proceso de enseñanza aprendizaje (Arbeláez, Hernández & Pérez, 2006).

Sin embargo, estos objetivos no pueden estar plasmados aisladamente de lo que a nivel institucional se contempla, pues el acto didáctico desde una perspectiva sistémica debe responder a lo que dentro del currículo se encuentra idealizado (Stenhouse, 1993). De acuerdo a las características del caso estudiado, la estructura curricular del programa de administración de empresas, presenta unas condiciones favorables tanto para el desarrollo de una didáctica y formación de competencias investigativas; esto desde los planteamientos de Vidal y Quintanilla (2000) y Sancho (2001), hace que los objetivos formulados a nivel pedagógico configuren la didáctica en el aula y se vean reflejados en la formación integral del futuro profesional.

### 3.10. Un Administrador de Empresas con Competencias para la Investigación

De acuerdo a la revisión documental realizada en el programa curricular de administración de empresas, se evidencia claridad en la declaración de los objetivos de formación del pregrado, al parecer el programa desde el enunciado de éstos y desde su mismo perfil profesional y ocupacional deja en claro los lineamientos curriculares que deben permear la didáctica dentro del pregrado, en especial dentro de la línea de formación investigativa la cual fue creada para dar cumplimiento a los nuevos propósitos de la reforma académica.

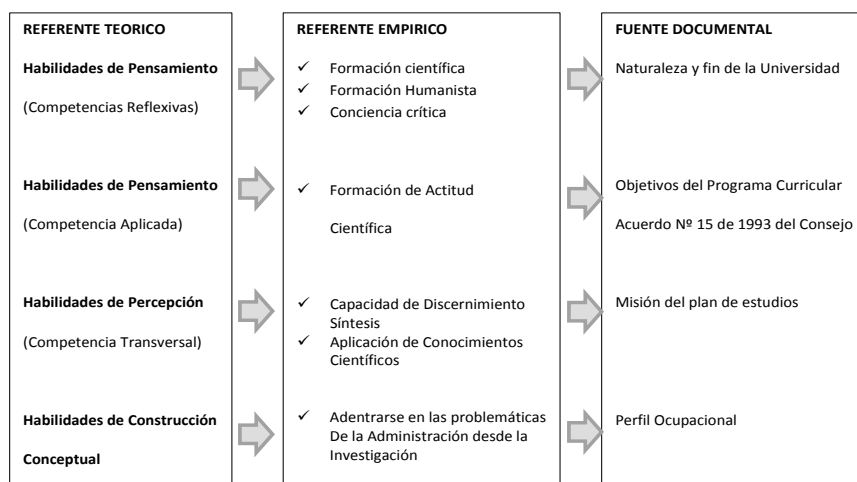


Figura 3. Competencias Investigativas desde los lineamientos institucionales

En esta perspectiva, el programa curricular estudio de caso presenta desde sus lineamientos institucionales un claro interés por la formación investigativa del estudiante de administración de empresas, ello se evidencia al identificar dentro de los referentes documentales las diferentes competencias investigativas propuestas desde el marco teórico en el cual se realiza una agrupación conceptual desde lo que Moreno (2005; 2003) expone como habilidades investigativas, y la taxonomía de competencias propuesta por Villada (2007).

Teniendo en cuenta esta condición, Salcedo, Londoño y Hernández (2017) identifican en su estudio la importancia de la formación investigativa en las escuelas de Administración, teniendo en cuenta que la mayoría de éstas ofrecen programas de formación con un perfil en su mayoría profesionalizante. Esta condición, manifiestan los autores, disminuye las posibilidades de formar un perfil genérico e integral del administrador que enfrente los nuevos retos en materia de innovación, creatividad y toma de decisiones en los nuevos entornos. En este sentido, el caso estudiado presenta características favorables en cuanto a las competencias que busca formar en los futuros administradores.

### **3.11. El Administrador Investigador: Complemento dentro del Perfil Genérico del Administrador de Empresas**

Tal y como lo expresa Calderón (2005) el administrador de empresas debe tener un perfil genérico dentro del cual se encuentran inmersas las competencias investigativas, en este sentido, desde la línea de investigación se está contribuyendo desde el objetivo mismo del acto didáctico a la formación del administrador de empresas idealizado desde el currículo del programa. Ello se evidencia en las expresiones de algunos docentes que manifestaron los objetivos de su asignatura desde su práctica pedagógica,

*“Entonces con esto lo que estoy haciendo es preparándolos un poco, no necesariamente para que sean investigadores, si no para que tengan ciertas competencias propias de un investigador, tales como saber indagar, saber cuestionar, tener una capacidad crítica, tener mentalidad crítica...” (E6, 39).*

Desde esta perspectiva, el objetivo dentro del acto didáctico trasciende la formación investigativa tradicional, pues ésta contribuye de manera activa en la formación del perfil del Administrador;

*“Un administrador de empresas, es un sujeto que entra a la organización y se enfrenta a la realidad de la organización, para construir explicaciones de esa realidad, y a partir de las explicaciones de esa realidad, construir alternativas viables...lo que hace un investigador, que es abordar una realidad, construir explicaciones, para*

*poder formular alternativas e intervenir; lo que hace un administrador de empresas, es igual a lo que hace un investigador” (E3, 19).*

En tal sentido, la formación investigativa y los esfuerzos didácticos que se llevan a cabo para formar las competencias investigativas, según los testimonios relatados por los profesores entrevistados, está relacionado con el que hacer del administrador en las organizaciones. En esta vía, Gantman (2013) y Hernández, Saavedra y Sanabria (2006) soportan la idea que los niveles de generación de conocimiento asociados a la actividad investigativa en las facultades de administración están vinculados a la calidad en la formación de los profesionales.

### **3.12. Metodología: ¿Cómo Aprende el Estudiante?**

Quizá de los elementos que constituyen el acto didáctico, la metodología como lo expone Alves (1963) se presenta como el elemento que materializa o configura la realidad en el aula de clase; en su puesta en escena se ponen en evidencia varios elementos de la didáctica, profesor, alumno, artefactos y relaciones, se activan y se perciben en el momento en que la metodología entra en acción.

En torno a esta idea, dentro del programa curricular estudio de caso se identifican algunas características que contribuyen a la formación de competencias investigativas.

### **3.13. El Salón de Clase como un Escenario para la Debate**

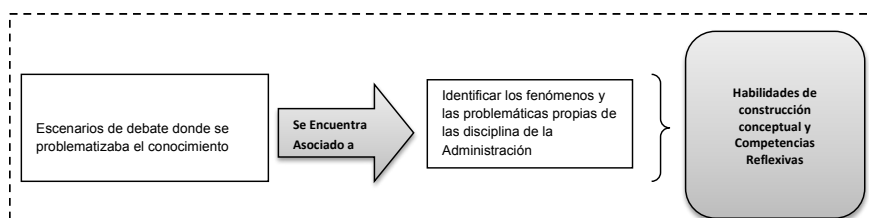
De acuerdo a las entrevistas realizadas a docentes se evidencia que para el aprendizaje de la investigación se hace necesario promover en el salón de clase escenarios de debate que desarrollen en el estudiante su capacidad argumentativa y construcción lógica de significados, lo que en postulados de Moreno (2005) se expone como desarrollo de habilidades de construcción conceptual, y en postulados de Villada (2007) se ubican dentro de las competencias reflexivas de orden aplicado.

*“... hay un proceso de argumentación, donde uno como docente le pregunto al estudiante, ¿usted qué opina de esto?, venga y lo argumenta, venga y lo complementa, si esto es lo que usted quiere decir, mire las implicaciones que tiene, entonces cuando la clase comienza es muy complicado para ellos porque la mayoría de intervenciones a las que vienen acostumbrados son formalizaciones en el tablero y quedan al descubierto muchas deficiencias, conceptuales y lógicas en la argumentación del estudiante” (E3, 64)*

En este escenario el docente adquiere un rol muy diferente al de la didáctica tradicional, pues éste busca en el estudiante su esencia científica, guiándolo en el proceso de descubrimiento, llevándolo a lo que Miyahira (2009) y Gon-

zález et al., (2009) exponen como la indagación científica. En el desarrollo de este ejercicio argumentativo, la experiencia se convierte en un elemento clave donde el estudiante a partir de una situación puede iniciar un ejercicio de argumentación con miras a consolidar conceptos, o desde su mismo proyecto de investigación puede iniciar la defensa de su idea o posición.

En este sentido, al realizar la prueba de asociación cualitativa Chi cuadrado de Pearson para el elemento metodología, se evidencia una asociación directa entre la utilización de este tipo de escenarios con el desarrollo de habilidades de construcción conceptual y competencias reflexivas que desde los lineamientos institucionales se pretende formar en el programa curricular de administración de empresas.



**Figura 4.** Prueba de Asociación cualitativa de variables Chi cuadrado para categoría “Metodología”

A partir de esta evidencia, Balbo (2008), Portilho (2009) y Gallardo (2003) sostienen la idea que estrategias didácticas que propician la discusión y el debate en clase contribuyen a la formación de competencias y habilidades para la investigación.

### 3.14. El Seminario Investigativo como un Espacio Constructivista

Von Arcken (2007) y Restrepo (2003) exponen al seminario investigativo, o seminario Alemán como una estrategia que materializa el contexto para el desarrollo de una didáctica para la investigación y por consiguiente para la formación competencias investigativas.

En este seminario ambientalizado por un enfoque de aprendizaje por descubrimiento y la discusión argumentativa, permite al estudiante abordar diferentes perspectivas de un tema, ser críticos ante las posiciones de sus compañeros y de igual manera ser partícipes en la construcción de conocimiento, en este sentido docentes entrevistados manifestaron desarrollar esta metodología dentro de su asignatura,

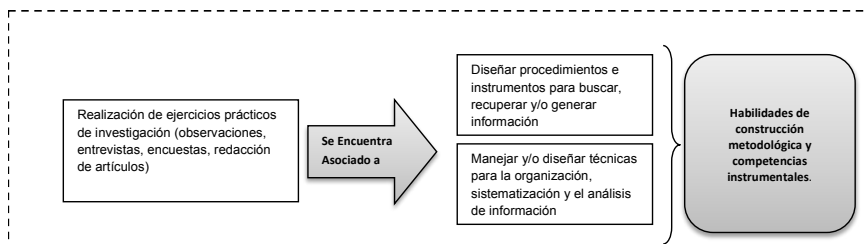
*“yo parto de una base y ésta ha sido mi argumentación de que uno aprende investigación es investigando, con esto no me refiero al colmo del empirismo, o sea decirle al estudiante que vaya y haga trabajo de*



*campo, eso no es, la investigación se debe enseñar a partir de los casos reales de investigación y en este sentido el seminario alemán proporciona el ambiente ideal para eso” (E6, 64); “...Mire también los seminarios que se hacían, yo sentía que en medio de esa discusión, uno tener que hacer una ponencia o ser corelator, ahí uno como que va descubriendo poco a poco los problemas relacionados con su tema. Entonces yo creo que ahí la clave es uno escribir y reflexionar frente a la idea, y también la mirada de los compañeros le ayuda mucho a uno” (F27, 145)*

### 3.15. La Asesoría y el Trabajo Experiencial del Estudiante

La asesoría como elemento metodológico que realiza un seguimiento al trabajo experiencial de los estudiantes, contribuye activamente en la formación de competencias investigativas, ello coincide con lo expuesto por Parra (2004), pues en el momento en que el estudiante define y formula problemas de investigación, participando en el rastreo bibliográfico, ello obliga a contextualizar el objeto de enseñanza y a integrarlo a las estructuras cognitivas de éste. El trabajo experiencial del estudiante acompañado de una tutoría del docente (Romo, 2005), se presenta como una característica desde el elemento de metodología que contribuye activamente en la formación de competencias investigativas; ello se evidencia en la prueba de asociación de variables cualitativas Chi cuadrado de Pearson realizada a la información proveniente de la encuesta a estudiantes.



**Figura 5.** Prueba de Asociación cualitativa de variables Chi Cuadrado para la categoría “metodología”

### 3.16. Prerrequisitos: ¿Desde qué Condiciones Aprende el Estudiante?

A partir de los aportes que Mallart (2001) realiza a los postulados de Alves (1963) dentro de la didáctica moderna, se evidencia entonces las condiciones desde las cuales el estudiante aprende, en este sentido los prerrequisitos no sólo hacen referencia al grupo de asignaturas que el estudiante aprobó para llegar a la línea de formación investigativa, sino que también se hace referencia a todas aquellas experiencias previas que tuvo el estudiante antes de llegar a la línea de formación investigativa.

### **3.17. La Administración de Empresas: una herencia pragmática**

De acuerdo al análisis realizado en este apartado se han abordado temas como la tradición pedagógica que ha tenido la escuela de administración, ello posiblemente ha formado la concepción y el imaginario del estudiante; sin embargo esta problemática no es la única; dentro de la comunidad académica de administración es posible percibir una tendencia generalizada hacia el pragmatismo y ello se evidencia en los currículos excesivamente profesionalizantes de las facultades de administración (Calderón, 1995 citando a Cruz 1984).

*“La comunidad nuestra, en gran parte del mundo es de un espíritu totalmente pragmático, entendido pragmatismo como la creencia, de que la mente humana y la mente del profesional, y más específicamente la mente del administrador de empresas debe enfocarse en la resolución de problemas, y que el conocimiento no representa un problema, las teorías, la generación de conocimiento no representa un problema para ellos. Entonces el pensamiento de los estudiantes de administración es que enséñeme la racionalidad instrumental, pero no me moleste con la razón teórica, entonces me dicen profesor no me enseñe tanta teoría enséñeme cómo resolver los problemas de la empresa” (E3, 49).*

Dicha realidad expresada por el docente entrevistado, expone dentro del plano de la didáctica, un contexto dentro del cual pueden surgir obstáculos en la formación; sin embargo el reconocimiento por parte del docente de dicha problemática se convierte en un elemento que más que ocasionar obstáculos, proporciona el reconocimiento de una realidad que ayudará en la formación.

Por su parte los estudiantes ratifican esta realidad al considerar la actividad investigativa como algo ajeno a su campo disciplinar “...creo que el problema puede estar en uno mismo, pues también nos tenemos que preguntar, el estudiante qué perfil tiene para investigar, o si éste está apuntando más hacia la parte empresarial. Porque la verdad si usted me pregunta a mí, yo la verdad nunca vi la relación entre investigación y administración, para mí siempre han sido cosas muy diferentes, y la verdad creo que los problemas en administración se resuelven desde la gestión de proyectos, las finanzas, el mercadeo...”.

En este marco, y teniendo en cuenta los planteamientos de Salcedo et al, (2017) se reconoce uno de los principales obstáculos dentro de la didáctica para la formación de competencias investigativas es la trayectoria profesionalizante de la disciplina de la administración, la cual se incorpora en el imaginario de docentes y estudiantes convirtiéndose en uno de los elementos de la didáctica más complejos de abordar.

### 3.18. Vida en el Aula: ¿En qué Ambiente Aprende el Estudiante?

Desde postulados de D'angelo (2000), Moreno (2005) y Tobón (2005) presentan el trabajo en equipo como una de las habilidades que se deben tener para el trabajo investigativo y por ende para desarrollarla se hace necesario propiciar un ambiente adecuado tanto en el aula como fuera de ella.

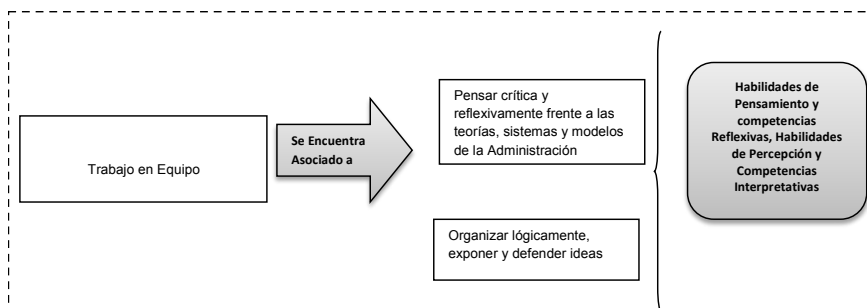


Figura 6. Prueba de Asociación cualitativa de variables Chi Cuadrado para categoría “Vida en el aula”

De acuerdo a ello, el trabajo en equipo contribuye a la formación de otras competencias que de igual manera se encuentran contempladas dentro de los lineamientos institucionales, evidenciándose dentro de este elemento una asociación directa con la formación de competencias reflexivas y competencias interpretativas presentadas por Moreno (2005). Por otro lado, Gray (2007) desde su estudio caracteriza los entornos para la formación de competencias investigativas presentándose el trabajo en equipo como una de las estrategias didácticas mas significativas para la formación de las mismas.

### 3.19. Evaluación: ¿Qué, Cómo y por qué Evaluar?

A partir de la entrevista realizada a docentes de la línea se evidencia que aunque estos no se encuentren totalmente capacitados en el tema de formación por competencias, se observa un especial interés por parte de estos en evaluar la competencia que el estudiante ha adquirido en la asignatura,

*“evaluar su capacidad de razonar y el esfuerzo del estudiante para generar argumentos, preguntándoles cuál es su conclusión frente a esta pregunta en que se basa y si esa es su conclusión en que se basa entonces, ellos se preguntan ¿profesor pero si me está preguntando qué opino porque me coloca cero?, entonces yo les digo por qué si la tesis que usted expone no tiene nada que ver con lo que usted justifica, y esos fundamentos son falsos, o siendo verdaderos no son suficientes para sacar la conclusión, entonces su razón fallo ahí señor estudiante” (E3, 84).*

En esta misma vía y de acuerdo a entrevistas realizadas a docentes, se evidencia que la evaluación del aprendizaje investigativo es asumida como un proceso donde se evalúa el desempeño del estudiante en una acción demostrada como lo es la realización de un anteproyecto de investigación o una propuesta en el marco de esta “...que implica es que dentro de mi asignatura no hay examen, aquí no hay tareas, pero sí hay procesos y lo que yo no voy viendo es la evolución del estudiante durante este proceso. Al final el objetivo en este primer seminario es que ellos terminen con un anteproyecto” (E6, 21).

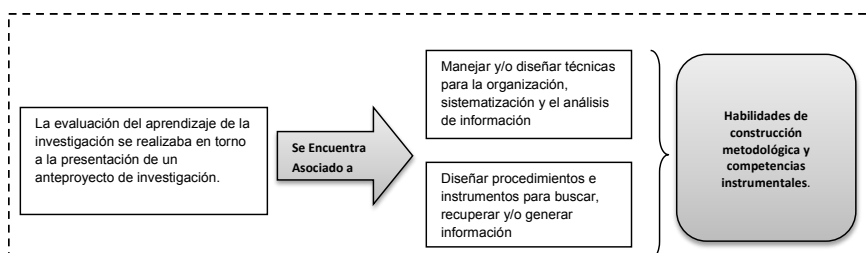


Figura 7. Prueba de Asociación cualitativa de variables Chi Cuadrado para categoría “Evaluación”

En este sentido y de acuerdo a lo indagado dentro del elemento didáctico “evaluación”, es de considerar que dentro de la línea de formación investigativa, la estrategia evaluativa se encuentra caracterizada por la presentación de anteproyectos, ello desde la prueba de asociación realizada se evidencia que punta a la formación de competencias instrumentales y habilidades de construcción metodológica.

## 4. Conclusiones

Esta investigación permite sustentar que la didáctica de la investigación, desde las características sociales que adquiere como acto comunicativo, está mediada por elementos que contribuyen e inhiben la formación de competencias investigativas en administración. Elementos como la relación profesor-estudiante adquieren características propias de una didáctica moderna en la cual el profesor se presenta como un guía metodológico y mediador intelectual cuya habilidad metodológica trasciende hacia la creación de ambientes de aprendizaje por descubrimiento que llevan a la problematización del conocimiento administrativo, promoviendo en el estudiante el cuestionamiento constante del objeto de estudio.

Aunque este proceso puede verse obstaculizado por la naturaleza misma del saber disciplinar el cual tiene una herencia pragmática que ha permeado

la práctica pedagógica de la administración de empresas y por ende la formación misma del profesional, dentro del espacio didáctico para la formación investigativa, el docente ha sido consciente de la trascendencia que tiene el proceso de sensibilización del estudiante cuando se enfrenta a una labor de creación de conocimiento, este proceso se encuentra caracterizado por contextualizar el ejercicio investigativo al ámbito organizacional.

Cada uno de los elementos didácticos es configurado bajo el aprendizaje de la investigación, en este escenario profesor, estudiante, metodología y evaluación adquieren una concepción diferente a la didáctica tradicional, desmontando el paradigma de la enseñanza y pasando a una concepción del aprendizaje donde la investigación se convierte en un proceso de aprender haciendo.

La formación investigativa dentro del campo de la administración se presenta como un escenario claro de reflexión y avance disciplinar dentro del cual se deben repensar las prácticas formativas en las escuelas de administración con el propósito trascender no solo a nivel disciplinar sino contribuir a la formación de dirigentes críticos y reflexivos frente a las problemáticas organizacionales contemporáneas. En este sentido se recomienda para futuras investigaciones abordar posibilidades formativas del dirigente a partir de la pedagogía y la didáctica crítica.

## Referencias bibliográficas

- Álvarez, Z., & González, E. (1998). La didáctica: Un proceso consciente de enseñanza aprendizaje. *Revista Cintex nº9*, pp 5-10
- Alves, L. (1963). *Compendio de Didáctica General*. Buenos Aires: Kapelusz.
- Alvares, L; Kwan, M; Fung, H & Carrillo, A. (2009). De una didáctica tradicional a la mediación de los procesos de aprendizaje en los currículos de educación superior. *Telos 11(2)*, pp 194-210.
- Arbeláez, R., Hernández, N., & Pérez, M. I. (2006). El desarrollo de la competencia investigadora en los estudiantes de pregrado. *Docencia Universitaria*, 7(1), 5-10.
- Ariza, G., & Balmes, H. (2004) El acompañamiento tutorial como estrategia de desarrollo personal y profesional: un estudio basado en la experiencia en una institución de educación superior. *Universitas Psychologica 4(1)* pp 31-41
- Barrios, Z., Reyes, M., & Muñoz, D. (2009). Desarrollo de competencias a través de proyectos de investigación. *Telos 11(2)* pp 229-243
- Balbo, J. (2008). *Formación en competencias investigativas, un nuevo reto en las universidades*. Caracas: Universidad Central de Venezuela
- Calderón, H. (1995). Pedagogía y Formación de Administradores. *Tecnología Administrativa*. 9(20), pp 31-44.

- Calderón, H. (2005). *Aprender a Investigar Investigando*. Errores más frecuentes en el proceso investigativo y como evitarlos: Una aplicación en las ciencias de la administración. Manizales: Editorial Zapata.
- Camilloni, A. (1994). "Epistemología de la didáctica de las ciencias sociales". En Aisenberg, B. y Aladroque S. (1994). *Didáctica de las Ciencias Sociales. Aportes y Reflexiones*. Buenos Aires: Paidós.
- Cerda, G. (2007). *La Investigación Formativa en el Aula: La Pedagogía como Investigación*. Bogotá: Magisterio.
- Chevallard, Y. (1997). *La Transposición Didáctica. Del Saber Sabio al Saber Enseñado*. Buenos Aires: Aique.
- Colciencias. (2001). La construcción de un problema científico – tecnológico. En: Colciencias. (2001). *Elementos para la formulación de proyectos de investigación científica y tecnológica. Una herramienta para apoyar la construcción de capacidades en las regiones del país*. Bogotá: Colciencias.
- Cruz, F. (2005). Generar conocimiento es mirar de otro modo. En: Calderón, H; Castaño, D. (ed). *Investigación en Administración en América Latina: Evolución y resultado*. Manizales: Universidad Nacional de Colombia.
- Dávila, L. (2005). Generación de Conocimiento Administrativo en América Latina ¿Realidad, Necesidad o Utopía?. En: Calderón, G; Castaño, G. (Ed). *Investigación en Administración en América Latina*. Universidad Nacional de Colombia Sede Manizales.
- D'angelo, O. (2002). El desarrollo personal creador en la actividad científica. *Revista Cubana de Psicología*. 19(2), pp 106-114.
- García, B., Loredo, J., Luna, E., & Rueda, M. (2008). Modelo de evaluación de competencias docentes para la educación media y superior. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 3 (1) pp 97-108.
- Gallardo, O. (2003). Modelo de formación por competencia para investigadores. *Contexto e Educação*, 18(70) pp 9-25.
- Gantman, E. R. (2013). Escuelas de negocios latinoamericanas Un análisis empírico. *Contaduría y Administración*, 58(3), 279–298.
- González, C., Martínez, M.T., Martínez, C., Cueva, K., & Muñoz, L. (2009). La educación científica como apoyo a la movilidad social: desafíos en torno al rol del profesor secundario en la implementación de la indagación científica como enfoque pedagógico. *Estudios pedagógicos (Valdivia)*, 35(1), 63-78.
- Gray, C. (2007). *Research Competencies Framework*. England: Faculty of General Dental Practice (UK). The Royal College of Surgeons of England. Recuperado de <https://publishing.rcseng.ac.uk/action/doSearch?AllField=Research+Competencies+Framework.+England%3A+Faculty+of+General+Dental+Practice>
- Hernández; A., Saavedra, J., & Sanabria, M. (2006). La formación administrativa en Colombia: el caso de las maestrías. *Revista Facultad de Ciencias Económicas*, 34(2), 21–38.

Klein, F. (2011). Las tensiones en la relación docente-alumno. Una investigación del ámbito educativo. Instituto de Profesores Artigas (Uruguay). *Aposta Revista de Ciencias Sociales*, nº 51.

Londoño, O., & Londoño, G. (2006). La investigación como estrategia de enseñanza para el aprendizaje. *Revista Facultad de Educación*. nº 7 pp 55-60

Mallart, J. (2001). Didáctica: concepto, objeto y finalidad. En: Rajadell, N; Sepúlveda, F(Ed). *Didáctica general para Psicopedagogos*. Universidad Nacional de Educación a Distancia UNED.

Marín, I. (2005). La enseñanza de las teorías de la Administración: Limitantes Epistemológicos y Posibilidades Pedagógicas. *INNOVAR Revista de ciencias Administrativas y Sociales*. 15 (26), pp 43-58.

Martínez, C. (2006). El Método de Estudio de Caso. Estrategia Metodológica de Investigación Científica. *Pensamiento y Gestión*. nº 20. pp 195-193.

Miyahira, A. (2009). La investigación formativa y la formación para la investigación en el pregrado. *Revista Médica Herediana*. 20(3), pp119-122

Moreno, M. (2003). La propuesta de una formación para la investigación centrada en el desarrollo de habilidades. *Revista Educar* nº26, pp 87-96

Moreno, M. (2005). Potenciar la Educación. Un Currículum Transversal de Formación para la Investigación. *REICE Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*. 3 (1) pp520-540.

Muñoz, J. F., Quintero, J., y Munévar, R. A. (2006). *Cómo desarrollar competencias investigativas en educación*. Bogotá: Magisterio.

Portilho, E. (2009). *¿Cómo se aprende? Estrategias, estilos y metacognición*. Rio de Janeiro: Wak Editora.

Restrepo, G. (2003). Investigación formativa e Investigación productiva de Conocimiento en la universidad. *NOMADAS* nº18 pp195-202.

Romo, A. (2005). *La incorporación de los programas de tutoría en las instituciones de educación superior*. México: Anuies.

Ossa, L. (2005). Educar es enseñar a indagar la investigación como proceso de formación. *Educação*. nº3 pp525-533.

Parra, M. (2004). Apuntes sobre la investigación formativa. *Revista Educación y Educadores*. nº7 pp57-77.

Patton, M. (1990). *Qualitative evaluation and research methods*. Beverly Hills, CA: Sage.

Sancho, J. (2001). Docencia e investigación en la universidad una profesión, dos mundos; *Educar* nº 28 pp 41-60

Salcedo, M; Londoño, J & Hernández, I. (2017). Tendencias de formación posgradual y áreas de investigación en Administración de Empresas. Estudio comparativo en América.

Siso, J. (2002). Actitud afectiva docente- alumno en el proceso enseñanza – aprendizaje. Decanato de medicina de la universidad centro occidental Lisandro Alvarado. Tesis.

Strauss, A; & Corbin, J. (2002). *Bases de la Investigación Cualitativa: Técnicas y Procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. (E. Zimmerman, Trad) Medellín: Universidad de Antioquia.

Stenhouse, L. (1993). *La investigación como base de la enseñanza*. Madrid, Ediciones Morata, 1993. 183 - 184

Tambutti, R; & Cabello, B. (1991) Didáctica y Formación Científica. Reflexiones desde la Normativa Crítica. *Revista Mexicana de Sociología*. 53 (4) pp107-131.

Tobón, T. (2005). Formación Basada en Competencias. Pensamiento Complejo, Diseño Curricular y Didáctica. Bogotá: Ecoe Ediciones. Bogotá.

Vidal, J., & Quintanilla, A. (2000). The teaching and research relationships within institutional evaluation. *Higher Education*; nº 40, p. 221-229.

Villada, D. (2007). *Competencias*. Manizales: Sintagma Editorial.

Villa, A; Poblete, M. (2007). *Aprendizaje basado en competencias. Una propuesta para la evaluación de las competencias genéricas*. Bilbao: Ediciones Mensajero.

Von Arcken, B. (2007). Acercamiento a la formación investigativa y a la Investigación Formativa. *Revista de la Universidad de la Salle*. 23(44), pp57-63.

Yin, R. (1984). *Case Study Research: Design and Methods, Applied social research Methods Series*. Newbury Park CA, Sage.

