

Marcos Merino Pérez

Objective Subjectivity: After the Values Assigned to Vernacular Architecture by Bernard Rudofsky

Subjetividad objetiva: Tras los valores asignados a la arquitectura vernácula por Bernard Rudofsky

Subjetividade objetiva: Por detrás dos valores atribuídos à arquitetura vernácula por Bernard Rudofsky

Keywords | Palabras clave | Palavras chave

Traditional architecture, Anonymous building, Architecture without architects, Interpretation, Mediterranean

Arquitectura tradicional, Construcción anónima, Arquitectura sin arquitectos, Interpretación, Mediterráneo

Arquitetura tradicional, Construção anónima, Arquitetura sem arquitetos, Interpretação, Mediterrâneo

Abstract | Resumen | Resumo

The methodology of studies on vernacular architecture has long been challenged as regards both its rigor and the criteria on which it is based. Studies such as those by the multifaceted architect Bernard Rudofsky have been questioned from various disciplines, such as architectural anthropology, sociology, architectural history, or architecture itself. But through the “objective” subjectivity in the methodology applied by Rudofsky, we can apprehend how he appraises each vernacular reference analyzed. This paper focuses on the rationale of this methodology and also on a systematic study and cataloging of each reference to be found on his work.

La metodología de los estudios sobre arquitectura vernácula ha sido siempre puesta en entredicho tanto por su rigor como por los criterios en los que se fundamenta. Trabajos como el del polifacético arquitecto Bernard Rudofsky han sido cuestionados desde diferentes disciplinas, como la antropología arquitectónica, la sociología, la historia de la arquitectura o la propia arquitectura. Sin embargo, gracias a la subjetividad –objetiva– que existe en la metodología aplicada por Rudofsky, somos capaces de comprender la valoración asignada a cada referencia vernácula analizada. El presente trabajo se centra tanto en la justificación de esta metodología, como en el estudio sistemático y la catalogación de cada una de las referencias sobre su trabajo que se han identificado.

A metodologia dos estudos sobre arquitetura vernácula sempre foi questionada tanto pelo seu rigor como pelos critérios em que se baseia. Obras como a do arquiteto multifacetado Bernard Rudofsky foram postas em causa por diferentes disciplinas, tais como a antropologia arquitetónica, sociologia, história da arquitetura ou a própria arquitetura. No entanto, graças à subjetividade – objetiva – que existe na metodologia aplicada por Rudofsky, somos capazes de compreender a avaliação atribuída a cada referência vernácula analisada. Este artigo centra-se tanto na justificação desta metodologia como no estudo sistemático e catalogação de cada uma das referências ao seu trabalho que foram identificadas.

Introducción

Entre los muchos arquitectos e investigadores centrados en el estudio y análisis de la arquitectura vernácula, el vienés Bernard Rudofsky (1905-1988) es reconocido como aquel polifacético arquitecto –polémico a veces– que fue capaz de no mirar la arquitectura vernácula desde un romanticismo edulcorado o cegado por la belleza de la ruina, sino desde la búsqueda de aquellos valores que son resultado de los modos de vida desde los que fue concebida, desde la cultura que existe detrás de la sociedad que la habita.

Es posible que hoy en día Rudofsky siga siendo un total desconocido para gran parte de los arquitectos e investigadores. Sin embargo, su gran interés por el Mediterráneo, por sus formas de vida y, sobre todo, por la arquitectura vernácula –a partir de la que reflexiona sobre la importancia de la arquitectura anónima en el discurso historiográfico– ha permitido que probablemente muchos se hayan cruzado con alguna de sus teorías, estudios u obras.

Durante las últimas dos décadas la arquitectura tradicional, resultado de la evolución natural de las sociedades que la ha concebido y habitado y que en muchos casos es ajena a las normas impuestas por la arquitectura formal, ha atraído el interés de la historiografía y del ámbito académico. Sin embargo, esto es un fenómeno relativamente reciente. Una breve revisión de la historia de la arquitectura escrita en las últimas décadas en las sociedades occidentales nos permite descubrir la influencia que ha tenido la arquitectura reglada

o académica¹ en los juicios sobre el origen de las formas y de los usos arquitectónicos, así como en el de su evolución posterior (Rudofsky 1964).

Tanto Rudofsky como otros especialistas en esta materia, como Sibyl Moholy-Nagy, Ronald William Brunskill, Paul Oliver, Dell Upton, Henry Glassie o Roderick J. Lawrence, por citar a algunos, han expuesto cómo los historiadores se han centrado en una serie de ejemplos particulares y, en muchas ocasiones, de alta sofisticación técnica, resultado de un contexto de abundancia y ostentación, mientras que se ha ignorado la arquitectura vernácula. También cómo a menudo se ha vinculado este tipo de arquitectura a una especie de “trogoliditismo”. Y, por ello, han señalado la importancia para la historiografía de la arquitectura que Rudofsky llamaba “sin pedigrí”, pero que también ha recibido otros nombres como “anónima”, “espontánea”, “indígena”, “rural”, “no formal” y, en última instancia, simplemente “vernácula”.

Bernad Rudofsky manifiesta su interés por la arquitectura anónima y vernácula por primera vez en 1964, con la exposición *Architecture Without Architects*, promovida por el Departamento de Exposiciones Itinerantes del Museo de Arte Moderno de Nueva York (MoMA), que en ese momento se encontraba bajo la dirección de René d’Harnoncourt. Tal fue el interés que despertó esta exposición que Rudofsky decidió editar un catálogo de la muestra. Rudofsky dio continuidad a los temas abordados en este catálogo en su obra *The Prodigious Builders*, publicada en 1977, en la que, por no existir las restricciones

impuestas por un discurso expositivo, puede desarrollar y ampliar el contenido de la primera publicación, tanto desde el punto de vista cultural como geográfico.

La lectura en profundidad de estas dos obras permite identificar los valores asignados a los ejemplos expuestos de arquitectura vernácula, que son los que justifican en cierta manera el discurso de Rudofsky. En el siguiente texto se intentará, por tanto, desvelar algunas de las ideas e interconexiones que se esconden tras el discurso principal del autor, que ya ha sido ampliamente difundido y estudiado.

La metodología de Rudofsky y sus detractores

El mundo académico se encuentra en permanente disputa. Son frecuentes las críticas entre autores y son muchos los campos de la historiografía que quedan desatendidos. También es frecuente que determinadas metodologías menos ortodoxas se vean desplazadas o arrinconadas, cuando, en ocasiones, aproximaciones más subjetivas pueden ser de gran utilidad y validez, como por ejemplo en el estudio de la arquitectura vernácula.

En el caso de Bernard Rudofsky, resulta sencillo identificar un patrón metodológico propio, que se repite independientemente del objeto de estudio. Por ejemplo, la inclusión de una gran cantidad de ilustraciones, que por sí mismas forman un discurso con entidad propia, gracias a su poder visual y estético. Estas ilustraciones permiten una lectura independiente de la ofrecida por la literatura que acompaña a estas imágenes, con lo que el discurso gráfico posee una cierta autonomía respecto al literario, si bien se produce un diálogo entre ellos en paralelo.

Bernard Rudofsky dedicó gran parte de su carrera al análisis, la crítica, la experimentación y el estudio de la arquitectura. Su carácter, tan polifacético, le permitió aproximarse al objeto de estudio desde enfoques muy diferentes. Con su obra *Architecture Without Architects* Rudofsky fue capaz de aproximar la arquitectura no-formal, espontánea y desconocida a un nuevo público que estaba dispuesto a descubrir aquella arquitectura que hasta ese momento había quedado desatendida por la historiografía. Su obra, sin embargo, “por alguna extraña razón, conservaba su audiencia y su credibilidad” (Upton 1993).

Tanto en *Architecture Without Architects* como en *The Prodigious Builders* Rudofsky se esforzó por presentar por medio de imágenes esta arquitectura desconocida. De esta manera, ofreció un discurso gráfico inalterado que permite la libre interpretación del lector y apela a su propio criterio. Este enfoque es muy distinto del habitual en obras de estas características, en el que suele imponerse un punto de vista y un marco de análisis definido por la disciplina de estudio. Rudofsky, a riesgo de que su obra no sea considerada suficientemente científica o académica, prefirió proponer

un discurso gráfico que permitiera al lector la libre interpretación de las formas, las relaciones y las intenciones que se encuentran detrás de esta arquitectura.

La singularidad metodológica de Rudofsky tiene algunos precedentes, como la obra de 1901 *Die spätromische Kunst-Industrie nach den Funden in Österreich-Ungarn* (El Arte Decorativo Romano-Tardío según los Descubrimientos en Austria-Hungría) del historiador del arte austriaco Alois Riegl (1858–1905). Su metodología descriptiva y analítica bien pudo influir en la de Rudofsky. De especial relevancia es la reflexión que el autor austriaco realiza sobre la información que puede ser transmitida a través del texto de una obra y aquella que puede serlo a través de las ilustraciones que lo acompañan, así como sobre el diálogo que se establece entre ambos. Este enfoque, que causó cierta controversia, parece que pudo haber servido como referencia a Rudofsky. En *Die spätromische Kunst-Industrie nach den Funden in Österreich-Ungarn* el propio Riegl señaló el rechazo que su aproximación sufrió por parte de la Academia, por haber realizado una valoración artística de los objetos tardo-romanos y altomedievales como elementos pertenecientes a un contexto específico, alejándose de la objetividad analítica propia del discurso dominante.

Figura 1: Página completa de la publicación *Die spätromische Kunst-Industrie nach den Funden in Österreich-Ungarn* de 1901, de Alois Riegl, tomada de Lockard 2016





Figura 2: Fotografía de Bernard Rudofsky aparecida en la publicación *The Prodigious Builders*, 1977

En su artículo de 1983 “The Interpretation of Vernacular Architecture” Roderick J. Lawrence hace una clasificación de los diferentes métodos de estudio de la arquitectura vernácula, para lo que tiene en cuenta la intención interpretativa de diversos autores. Su clasificación resulta de especial interés por incluir aquellos métodos que abordan temáticas que se sitúan en la periferia de la subjetividad. El autor tiende, sin embargo, a dar preferencia a las prácticas metodológicas sujetas a cierta “exactitud científica”. En todo caso, Lawrence sitúa los trabajos de Rudofsky (1964, 1977) dentro de la categoría “the aesthetic/formalist interpretation” y lo excluye, de esta manera, de aquellas otras aproximaciones interesadas únicamente en cuestiones histórico/temporales. Rudofsky estaría por tanto más interesado por las cuestiones visuales y descriptivas que por las técnicas o arqueológicas, y se aleja de conjeturas sobre la evolución simbólica o constructiva de estos ejemplos de arquitectura vernácula. Lawrence señala también cómo algunos autores, como Paul Oliver, han criticado del trabajo de Rudofsky su desinterés por explicar el origen y el significado de los diversos ejemplos de arquitectura vernácula que presenta.

Este ejemplo nos permite ver cómo se fue estableciendo cierta disconformidad con una metodología basada en la subjetividad interpretativa, pero a su vez se proponían aproximaciones más arqueológicas, antropológicas o sociológicas que no escapaban de una cierta subjetividad.

De hecho, autores como Lawrence muestran cómo todas las aproximaciones metodológicas a la arquitectura vernácula poseen un importante componente subjetivo e interpretativo, difícilmente eludible por tratarse de una arquitectura que no se rige por las reglas formales que definen a la “arquitectura con arquitectos”.

Por otro lado, existen igualmente trabajos que justifican la pertinencia de las aproximaciones más subjetivas a la arquitectura vernácula. Entre ellos podemos destacar la obra de Sibyl Moholy-Nagy² *Native Genius in Anonymous Architecture*, publicada en 1957. En ella la autora defiende no sólo la sabiduría anónima que se encuentra detrás de la arquitectura vernácula, sino también cómo esta sabiduría puede captarse a través de la fotografía o de los dibujos a mano alzada (Davidson 2013). Igualmente influyentes han sido los trabajos de la investigadora Jesse Lockard sobre el poder del discurso visual creado por la fotografía.

El viaje como aprendizaje o *life as a voyage*

El viaje, que Rudofsky entendía como un medio de conocimiento, es un elemento esencial en su obra. Desde sus primeros años en la Technische Hochschule de Viena Rudofsky pronto descubrió su pasión por el viaje, que le permitió conocer y estudiar las formas de vida y la arquitectura de todos aquellos lugares que visitó. Pronto su afán de descubrimiento le llevó a los lugares más recónditos tanto de Europa como de otros continentes, donde pudo analizar la arquitectura y las formas de vida locales. El viaje

Figura 3: Fotografía de la exposición de Bernard Rudofsky *Architecture Without Architects*, celebrada en 1964 en el MoMA de Nueva York (Archivo del MoMA)



A Map of the Places Covered by Architecture without Architects and the Prodigious Builders



The images in Rudofsky's two books on spontaneous architecture reflect quite faithfully the itineraries of his journeys and the geographical and cultural areas that most interested him. The Old World always gets the lion's share, with a particular emphasis on Spain, Italy, Greece, Turkey, Japan, and Persia.

In some instances, it is a single site or theme that attracts his interest, and he deals with it in both books: the windsoops of Hyderabad, the rock salt mines of Wisczka, his beloved Santorini, Cappadocia with its troglodytic dwellings, the towers of Svaneia (western Caucasus), the trulli of Alberobello, Mount Athos, the cities excavated from the loess.

Figura 4: Reelaboración por el autor del mapa elaborado por Andrea Bocco en su publicación *Bernard Rudofsky. A Humane Designer*, 2001

Map of Rudofsky's Personal And Professional contacts



We are the sum of the people we meet. The people we love, those who have brought something to us, who have appreciated us, from whom we have learned, with whom we have shared ideas, and with whom we have spent time. It would be vain and inappropriate, in this book, to attempt to describe the nature of the relations Rudofsky had with all the people he met, or to include an anecdotal or chronological reconstruction of them.

Figura 5: Reelaboración por el autor del mapa elaborado por Andrea Bocco en su publicación *Bernard Rudofsky. A Humane Designer*, 2001

fue para Rudofsky la única manera de acceder de forma directa a los valores subyacentes de estas arquitecturas desconocidas (Rossi 2017).

El análisis de las viviendas primitivas de las islas Cícladas³ le permitió doctorarse. De nuevo, el viaje se convirtió en un medio esencial de comprensión de la arquitectura vernácula y una fuente de experimentación y conocimiento.

Además, el constante movimiento le permitió establecer relaciones profesionales con destacadas figuras internacionales de su campo de estudio (Bocco Guarneri 2003).

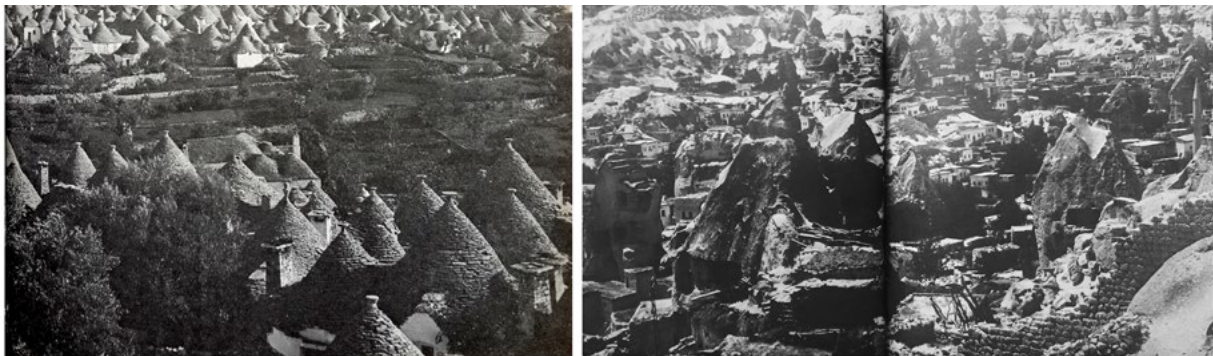
El Mediterráneo pronto adquirió para Rudofsky un valor especial. Allí encontró formas de vida dignas de ser analizadas y de las que aprender, pues “lo que hace falta no es una nueva forma de construir, sino una nueva forma de vivir” (Fernández-Galiano 2007). Por ello, en su obra se descubre un especial interés por mostrar el paisaje, la sostenibilidad y los valores de las sociedades, y en especial de las que habitan en torno al Mediterráneo (Loren-Méndez 2014). El Mediterráneo es un lugar donde alcanzar la verdadera “vocación utópica”, donde vivir una vida feliz, por ser un lugar de identidad sin genealogía (Rossi 2017).

Catalogación e identificación de los valores asignados: Interrelación de referencias

El trabajo doctoral en el que se encuadra este artículo tiene como uno de sus objetivos principales el estudio sistemático de cada una de las referencias a la arquitectura vernácula en la obra de Rudofsky. En él se trata de desentrañar el enfoque y los valores no siempre apreciables a simple vista que cada uno de estos ejemplos muestra a través del propio discurso gráfico.

Además de las referencias incluidas en las ya mencionadas *Architecture Without Architects* y *The Prodigious Builders*, se han estudiado también las de la publicación de 1969 *Streets for People: A Primer for Americans*. Esta obra, en la que Rudofsky reflexiona sobre el uso del espacio público y critica las prácticas urbanas dominantes durante la segunda mitad del siglo XX, especialmente en Norteamérica, ha sido un referente para distintas generaciones de arquitectos.

Con el fin de poder categorizar y catalogar cada una de estas referencias, el análisis comienza con un proceso de extracción de datos sobre los propios ejemplos. Se tienen



Esencia - Identidad

Figura 6: Izquierda: Trulli, Alberobello, Sur de Apulia, Italia (Rudofsky 1964). Derecha: Urüp, Capadocia, Turquía (Rudofsky 1977)



Forma - Espacio

Figura 7: Izquierda: Torre de almacenaje en Medenine, Túnez (Rudofsky 1964). Derecha: Cementerio español (Rudofsky 1977)

en cuenta, entre otros factores, la numeración de cada una de las imágenes dentro de la obra, el capítulo en el que se incluyen, el lugar y el país al que pertenecen las referencias, la fecha de construcción de las arquitecturas presentadas, la fecha en que las fotografías fueron tomadas, o las fechas en que los lugares fueron visitados por Rudofsky. Además, se aporta un breve análisis sobre los aspectos compositivos de cada referencia.

Una vez realizado esto, se lleva a cabo un estudio subjetivo, en atención a la hipótesis establecida al comienzo de la investigación. Con este fin, se lleva a cabo un análisis de una doble dimensión de cada una de las imágenes. Por un lado, se identifica la forma en que Rudofsky describe y contextualiza cada ejemplo, así como de aquellos valores destacables mostrados en el propio discurso literario que lo acompaña. Por otro lado, se incorpora a cada ilustración una dimensión crítica que se acerca a una valoración propia en el marco de esta investigación.

Para analizar las cualidades de cada una de las referencias se han agrupado las referencias mediante un proceso sistemático de localización, fragmentación, análisis y valoración.

Esta forma de proceder permite establecer interrelaciones entre las distintas referencias, incluso entre aquellas aparecidas en publicaciones distintas, y, a partir de ello, identificar los motivos que llevaron a Rudofsky a seleccionarlas. De esta manera, se pueden desentrañar los valores generales del discurso de Rudofsky que subyacen en este conjunto de referencias e interrelaciones. Esto es posible, en parte, porque, como se ha explicado, en toda la producción del autor podemos encontrar dos discursos independientes pero complementarios: el discurso gráfico y el discurso literario. Las obras *Architecture Without Architects* y *The Prodigious Builders* son las que han permitido establecer más relaciones entre sus referencias, por contar con una temática común.

De este modo, se ha podido verificar la hipótesis de la propia dicotomía discursiva dentro del propio trabajo de Rudofsky, una dicotomía que habla de la desvinculación de cada discurso particular dentro de uno general que los abarca y reconoce. Así mismo, se ha visto refrendado el entendimiento del material de estas obras como parte de un discurso gráfico con una forma y un significado propios.



Versatilidad - Transformación

Figura 8: Izquierda: Antiguos palomares en el Valle de Anapo, Sicilia (Rudofsky 1964). Derecha: Antiguo acueducto en Évora, Portugal (Rudofsky 1977)



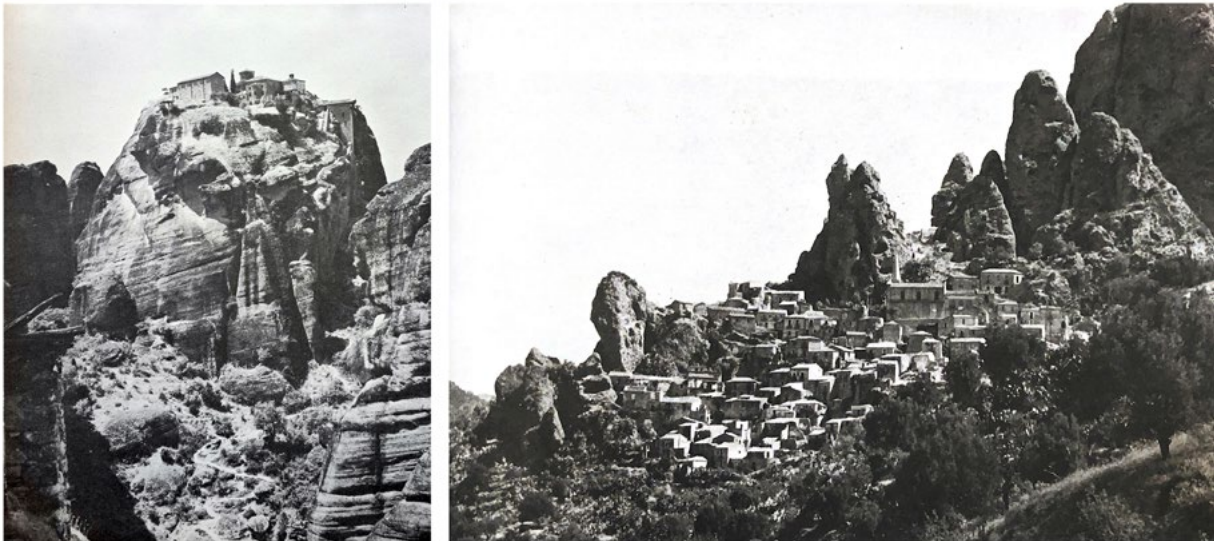
Identidad - Paisaje

Figura 9: Izquierda: Apanomeria, Isla de Thera, Grecia (Rudofsky 1964). Derecha: Pueblo de Casares, España (Rudofsky 1977)



Encuentro - Sociabilización

Figura 10: Izquierda: Caldas de Reis, Pontevedra, España (Rudofsky 1964). Derecha: La Alberca, Salamanca, España (Rudofsky 1977)



Resiliencia - Adaptación

Figura 11: Izquierda: Fuerte de Meteora en Trikala, Grecia (Rudofsky 1964). Derecha: Pentedattilo, Calabria, sur de Italia (Rudofsky 1977)

Tanto es así, que aquellas referencias vinculadas en una de las publicaciones a un apartado concreto del discurso literario principal, en la siguiente publicación nos las podemos encontrar en un contexto diferente y utilizada con una intención diversa, con lo que se confirma la posibilidad de posicionar estas referencias vernáculas en función de las necesidades o los objetivos de un discurso más amplio. Para esta autonomía de cada ejemplo y para esta contextualización diferente dentro de cada obra, Rudofsky se apoya en el detalle e incluso en las diferencias formales existentes en esta clase de arquitecturas espontáneas, incluso entre ejemplos localizados en el mismo contexto geográfico y cultural.

Conclusiones

Este análisis desde un punto de vista actual de los trabajos sobre arquitectura vernácula realizados por Bernard Rudofsky tenía como objetivo la defensa de la libertad metodológica e interpretativa del autor para abordar el estudio de una arquitectura alejada de los parámetros académicos que suelen aplicarse a otro tipo de edificios, así como la reivindicación de una mirada crítica y reflexiva hacia la arquitectura.

La metodología de la crítica arquitectónica en el marco de los estudios sobre arquitectura vernácula se ha visto sometida de forma recurrente al juicio de diferentes autores. Este juicio ha sido a menudo ajeno a la especificidad de este

tipo de objeto de estudio y ha ignorado que escapa a los parámetros convencionales de análisis a los que la historia de la arquitectura nos tiene acostumbrados. En el estudio y la valoración de arquitecturas ubicadas en la periferia de la arquitectura formal, al tratarse de arquitecturas en mayor o menor medida espontáneas, fruto de la propia evolución de su contexto sociocultural, no debe ser un demérito el recurso a una metodología más subjetiva. Ante tales casos de estudio menos formales, muchos de los habituales criterios objetivos de análisis carecen de validez y parece apropiado recurrir a otros.

Ser capaces de localizar aquellos valores sobre los que autores como Bernard Rudofsky han construido su discurso en torno a la arquitectura vernácula nos permitirá comprender mejor los objetivos subyacentes en sus estudios y publicaciones. Además, el acercamiento a la intencionalidad y la valoración tanto de este tipo de arquitectura como de esta clase de estudios nos permitirá comprender la relación, a menudo velada, de tales discursos e intenciones con la búsqueda de nuevas prácticas de arquitectura que den respuesta a determinadas formas de vivir.

¹ Tanto en los textos divulgativos de la exposición como en el propio catálogo de la misma, Bernard Rudofsky comienza su trabajo subrayando de forma clara y tajante la responsabilidad de la Historia de la Arquitectura en el abandono de estas arquitecturas anónimas y reivindicando un discurso historiográfico más incluyente y, por tanto, más verdadero.

² Sibyl Moholy-Nagy (1903-1971), autora polifacética, se considera una figura importante en la revisión de la modernidad arquitectónica tras la Segunda Guerra Mundial. En 1957 publicó *Native Genius in Anonymous Architecture*, un manifiesto para la promoción de la sabiduría anónima de la arquitectura vernácula como fuente de reflexión e inspiración para la arquitectura contemporánea.

³ Durante el verano de 1929 Rudofsky viajó a la isla de Santorini, en Grecia, donde se centró en el desarrollo y la conclusión de la que sería su tesis doctoral *Eine primitive Betonbauweise auf dass südlichen Kyklade*, que defendió finalmente en 1931.

References | Referencias | Referências

- Bocco Guarneri, Andrea. 2003. *Bernard Rudofsky. A Humane Designer*. New York: Springer-Verlag.
- Davidson, James. 2013. A proposal for the future of vernacular architecture studies. *Open House International*, 38, 2: 57-65.
- Fernández-Galiano, Luis. 2007. Esparta y Síbaris. *El País*, https://elpais.com/diario/2007/08/11/opinion/1186783204_850215.html (consultado el 03/03/2022).
- Lawrence, Roderick J. 1983. The Interpretation of Vernacular Architecture. *Vernacular Architecture*, 14, 1: 19-28.
- Lockard, Jesse. 2016. Seeing Through a Roman Lens: Formalism, Photography, and the Lost Visual Rhetoric of Riegl's Late Roman Art Industry. *History of Photography*, 40, 3: 301-329.

Loren-Méndez, Mar. 2014. Uprooting Andalusian Traditional Architecture. Bernard Rudofsky's subversive discourse. *Biennial Conference International Association for the Study of Traditional Environments*.

Moholy-Nagy, Sibyl. 1957. *Native Genius in Anonymous Architecture*. Nueva York: Horizon Press.

Riegl, Alois. 1901. *Die spätromische Kunst-Industrie nach den Funden in Österreich-Ungarn*, <https://doi.org/10.11588/diglit.1272> (consultado el 03/03/2022).

Rossi, Ugo. 2016. Bernard Rudofsky. Learning from the "Others". *Festival dell'Architettura Magazine. Ricerche e progetti sull'architettura e la città*: 49-55, doi: 10.13140/RG.2.1.3592.5841 (consultado el 03/03/2022).

Rossi, Ugo. 2017. The Mediterranean is not a Myth. Bernard Rudofsky's Mediterranean Eutopias. En Maglio, Andrea; Mangone, Fabio; y Pizza, Antonio (eds.), *Immaginare Il Mediterraneo. Architettura Arti Fotografia*, 4.

Rudofsky, Bernard. 2020 [1964]. *Arquitectura sin Arquitectos. Breve introducción a la arquitectura sin genealogía*. Logroño: Pepitas de calabaza.

Rudofsky, Bernard. 1969. *Streets for People: A Primer for Americans*. New York: Doubleday & Company.

Rudofsky, Bernard. 1977. *The Prodigious Builders*. San Diego: Harcourt.

Upton, Dell. 1993. The Tradition of Change. *TDSR*, 1: 9-15.

Biography | Biografía | Biografia

Marcos Merino Pérez

Marcos es Arquitecto por la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de la Universidad de Sevilla y Doctorando en Arquitectura – especializado en Historia y Teoría de la Arquitectura – por la misma universidad. Sus estudios de doctorado se centran en el análisis y la comprensión de la valoración que Bernard Rudofsky hace en su obra de la arquitectura vernácula. Estos estudios de doctorado los compagina con el desarrollo práctico de la profesión de arquitecto, principalmente mediante el diseño y la ejecución de vivienda privada. También participa en concursos de arquitectura y realiza colaboraciones puntuales con otros compañeros.