
PERFILES DE ALUMNOS CON BAJO RENDIMIENTO ACADÉMICO Y CON RENDIMIENTO ACADÉMICO SUFICIENTE. VARIABLES QUE MARCAN LAS DIFERENCIAS

A. DE LA ORDEN HOZ,
C. GONZÁLEZ BARBERÁ
*Universidad Complutense
de Madrid*

e-mail: aohmide@edu.ucm.es; cgbarbera@edu.ucm.es

RESUMEN

Tras revisar teóricamente todo lo relacionado con el bajo rendimiento, en concreto lo referente a España, la investigación empírica que se propone se encuentra inmersa en un estudio más amplio, el cual pretende aportar algunos datos relacionados con la determinación de aquellos factores que inciden en el bajo rendimiento. Nuestro interés es definir dos perfiles de alumnos en función de ciertas variables que puedan dar respuesta a las diferencias entre aquellos alumnos que obtienen un bajo rendimiento académico y los que no lo hacen.

El tratamiento de los datos se realiza mediante la técnica de análisis de conglomerados o clusters y los resultados permiten extraer una conclusión fundamental: muchas de las variables que

ABSTRACT

After researching all theory related with low academic performance in Spain, the empiric investigation proposed, immersed in a wider study, tries to find those factors that influence low academic performance. The study interest is to define the student profiles in function of some variables that could discriminate between those students with low academic performance and those with sufficient academic performance.

For data treatment a cluster analysis was carried out. From the results a main conclusion is extracted: most of the variables that permit discrimination between profiles can be modified in formal education.

permitan diferenciar entre los dos perfiles de alumnos son modificables mediante la educación formal.

PALABRAS CLAVE

perfil, rendimiento, fracaso escolar, Educación Secundaria Obligatoria.

KEY WORDS

profile, performance, dropout, Obligatory Secondary School.

INTRODUCCIÓN

Tras revisar los modelos teóricos de explicación del rendimiento (De la Orden, Oliveros, Mafokozi, y González, 2001) y los aspectos relacionados con el bajo rendimiento, sobre todo en el ámbito español, la investigación empírica que se propone se encuentra inmersa en un estudio más amplio el cual pretende aportar algunos datos relacionados con la determinación de aquellos factores que inciden en el bajo rendimiento.

Como es evidente, son muchos los factores que influyen directa o indirectamente en los malos resultados académicos, sin embargo, tras revisar la bibliografía, únicamente se tendrán en cuenta algunos de ellos, lo que supone asumir las limitaciones propias de esta selección previa.

A continuación presentamos los pasos del proceso de investigación seguido, así como los resultados más relevantes.

MÉTODO

Problema de investigación

Partiendo del objetivo general de la investigación –*Determinar los factores que inciden en la explicación del rendimiento académico*– (y, por tanto, en el bajo rendimiento académico), planteamos el objetivo específico sobre el que versa este artículo:

Especificar los perfiles o características que tienen los alumnos con bajo rendimiento en comparación con los que no lo presentan.

Así, el problema de investigación, podría formularse de la siguiente manera:

¿Los alumnos presentan un perfil diferencial en función de su rendimiento académico?

Hipótesis

Las hipótesis sustantivas, por definición, son las respuestas a los problemas de investigación previas al desarrollo del estudio o experimento.

A continuación, formularemos las dos hipótesis sustantivas más importantes.

- H1 Algunos alumnos se agruparán en función de un perfil determinado por las siguientes características: rendimiento académico suficiente y puntuaciones altas en todas las variables relacionadas con las *habilidades para el aprendizaje y para el estudio, la motivación de logro e implicación de los padres en la formación de sus hijos*, mientras que puntuarán más bajo en variables relacionadas con *autoconcepto académico y social* y con *relaciones interpersonales con sus compañeros*.
- H2 Los alumnos que no presenten el perfil de la hipótesis anterior, se caracterizarán por: bajo rendimiento académico y puntuaciones bajas en todas las variables relacionadas con *las habilidades para el aprendizaje y para el estudio, la motivación de logro e implicación de los padres en la formación de sus hijos*, mientras que puntuarán alto en variables como *autoconcepto social y relaciones interpersonales con sus compañeros*.

Variables

Tras una amplia revisión bibliográfica y basándonos en un criterio relacionado con la función que realizan en el estudio, podríamos incluir como constructos latentes explicativos los siguientes:

- Motivación
- Autoconcepto
- Habilidades para el aprendizaje y el estudio
- Aspectos educativo-familiares
- Expectativas de formación
- Relaciones interpersonales

Y como variable criterio, el rendimiento académico de los alumnos.

Como es evidente las variables citadas hasta ahora necesitan ser precisadas y concretadas en mayor medida, puesto que abarcan grandes ámbitos de la psicopedagogía estudiados y medidos de múltiples formas.

En la tabla 1 se pretende hacer una síntesis, a modo de esquema, de la exposición sobre la operacionalización de las variables que, junto con el apartado dedicado a los instrumentos de medida, permite visualizar de una manera clara y concisa cuáles, finalmente, han sido las variables estudiadas y de qué manera ha sido recogida la información con respecto a ellas.

Tabla 1
Síntesis de la operacionalización de las variables

Motivación de logro	Tarea
	Esfuerzo
	Interés
	Exámenes
	Competencia del profesor
Autoconcepto	Académico
	Social
Habilidades para el aprendizaje y el estudio	Actitud e interés hacia la escuela
	Autocontrol
	Gestión del tiempo
	Ansiedad y preocupación por los resultados escolares
	Atención y Concentración
	Estrategias para el procesamiento de la información
	Estrategias de repaso
	Comprensión en el estudio
Relaciones Interpersonales	Entre profesores y PAS
	Entre alumnos
Aspectos educativo-familiares	Nivel socioeducativo de los padres
	Implicación de los padres en la formación de sus hijos
	Control de los padres de los hábitos de estudio de sus hijos
Expectativas de formación	Expectativas de formación futura de los alumnos
Rendimiento académico	Calificaciones en 5 materias fundamentales (lengua, matemáticas, cc sociales, cc naturales e inglés)
	Número de asignaturas suspensas
	Prueba objetiva de rendimiento en matemáticas

Instrumentos de medida

Los instrumentos de medida utilizados son, en su mayoría, cuestionarios adaptados de instrumentos estandarizados y validados, publicados en español. Las adaptaciones se realizan desde el punto de vista lingüístico, a excepción de algún caso en el que se ha omitido algún ítem o escala por no estar en concordancia con los objetivos de medida del estudio.

A continuación, expondremos, brevemente, los instrumentos utilizados.

Motivación

El cuestionario de motivación de logro aplicado está tomado de una escala de motivación de Manassero y Vázquez (1995) fundamentada en las teorías motivacionales del tipo Expectativa-Valor. Intenta reflejar las causas de logro habituales percibidas por los alumnos de Educación Secundaria.

Está compuesto por 22 ítems, los cuales son afirmaciones acompañadas de una escala tipo liker de 1 a 5 (de acuerdo y desacuerdo). Están clasificados en 5 dimensiones.

Igualmente, la suma de las puntuaciones en todos los ítems permite calcular una puntuación final de motivación de logro.

La fiabilidad de la escala de partida era .8626, esta misma escala (puesto que las adaptaciones de lenguaje han sido mínimas) aplicada en nuestra muestra arroja una fiabilidad medida con el Alfa de Cronbach de .8579.

Autoconcepto

La escala de autoconcepto aplicada está tomada de un instrumento llamado AFA (Autoconcepto forma A) publicado por Musitu, García y Gutiérrez (1994). En dicho instrumento se contemplan cuatro escalas de autoconcepto claramente diferenciadas, basadas en diferentes ámbitos o aspectos en los que se hace patente el autoconcepto: académico, social, emocional y familiar.

El instrumento aplicado en esta investigación, tiene las mismas características de aplicación (escala de acuerdo/desacuerdo de 1 a 3) que el citado, sin embargo, únicamente consta de los ítems propios del autoconcepto académico y social. Las razones fundamentales son dos, por una parte, que son las dos subescalas del AFA que más varianza total explican (69,6%) y, por otra, porque la literatura al respecto apunta hacia una relación significativa entre dichas dimensiones y los resultados escolares.

La fiabilidad del instrumento estandarizado medido con el coeficiente Alfa de Cronbach es de .823. Por su parte, el coeficiente de Cronbach calculado para el instrumento aplicado es de .8492, como era de esperar puesto que no se han realizado modificaciones de las escalas originales.

Relaciones Interpersonales

El instrumento aplicado para medir las relaciones interpersonales está basado en dos de las cuatro escalas de clima social de Moos, Moos y Trickett (1995). Una de ellas es la relacionada con el clima social en el trabajo (WES) y la otra con el clima social en el aula (CES).

Dicho instrumento tiene dos partes claramente diferenciadas, una de ellas evalúa las relaciones interpersonales entre los trabajadores del centro escolar, mientras que la otra valora las relaciones interpersonales entre los alumnos en el aula.

De entre todas las subescalas que presentan las dos escalas citadas, hemos seleccionado tres de cada una, concretamente, las que tienen relación directa con las relaciones interpersonales.

Consta de 54 afirmaciones que debe valorar el alumno basándose en una escala liker de 1 a 5 (acuerdo/desacuerdo).

Tras realizar el análisis de la fiabilidad mediante el estadístico alfa de Cronbach el resultado es altamente satisfactorio con valor de .8253, teniendo en cuenta que, si bien es cierto que está basado en las escalas estandarizadas anteriormente citadas, se han realizado adaptaciones.

Habilidades para el Aprendizaje y el Estudio

El instrumento utilizado para medir este constructo está basado en dos instrumentos; la mayoría de las dimensiones se basan en la prueba LASSI, *Inventario de Habilidades de Aprendizaje y Estudio* (Weinstein, Zimmerman y Palmer, 1988). La última dimensión, sin embargo, es una adaptación de una escala del ILP (Schmeck, Geisler-Brenstein y Cercy, 1991) que mide estilos de aprendizaje.

Consta de 64 preguntas que, de nuevo, son afirmaciones que el alumno debe valorar en una escala de acuerdo-desacuerdo de 1 a 5.

La suma de las puntuaciones en todas las escalas o dimensiones permite obtener una puntuación total de habilidades para el aprendizaje y el estudio.

Es destacable el valor de la fiabilidad considerada como consistencia interna de la prueba, calculada mediante el alpha de Cronbach que es de .9195.

Cuestionario del alumno

Este instrumento está creado *ad hoc*, con el fin de recoger algunos datos referentes al nivel socio-educativo de los padres, a la implicación de los padres en la formación de sus hijos, al control de los padres en las habilidades de estudio de los hijos y a las expectativas del futuro formativo de los alumnos.

Esta clasificación, o mejor, agrupación de los ítems está basada en la teoría. Se trata de ítems de carácter ordinal de entre 3 y 7 opciones.

El nivel socioeducativo de los padres arroja un Alpha de Cronbach de .5347. Mientras que la consistencia interna de los ítems que miden implicación de los padres desciende hasta un Alpha de Cronbach .3039.

La consistencia interna de este cuestionario resulta ser baja, algo totalmente previsible puesto que cada ítem, aunque pretende tener relación con los demás, mide un aspecto diferente e independiente del resto.

Calificaciones escolares

Las variables relacionadas con las calificaciones escolares y el número de suspensos fueron aportadas por los centros en los documentos estándar que existen al efecto (actas académicas).

Población y Muestra

La población se compone de los alumnos de 2º de Educación Secundaria Obligatoria de Institutos de Enseñanza Secundaria de zona Este de la Comunidad Autónoma de Madrid.

El número de matriculados en el curso en el que se tomaron los datos del estudio 2002-2003 en el conjunto de la Comunidad de Madrid en ESO asciende a 240.826, siendo en el primer ciclo un total de 119.030.

La muestra se obtiene a partir de un tipo de muestreo no probabilístico en la selección de los conglomerados (considerando conglomerados los centros) basada en la disposición a colaborar en el estudio. En cada uno de los 22 I.E.S. fueron seleccionados aleatoriamente 2 grupos naturales (clases) de 2º de la ESO.

Finalmente, contamos con una muestra de 989 alumnos de 2º de la ESO.

ANÁLISIS Y RESULTADOS

El tratamiento estadístico de los datos se centra en un *análisis de conglomerados* o *análisis cluster*. Dicho análisis pretende encontrar qué sujetos (u objetos) de una muestra determinada son similares entre sí atendiendo a ciertas variables (Lévy y Varela, 2003).

En este tipo de análisis no partimos de grupos establecidos a priori, sino que incluimos todas las variables (también la variable rendimiento) y estudiamos la agrupación de los sujetos en función de ellas, permitiendo así establecer perfiles de sujetos que se corresponden con los grupos formados tras el análisis (conglomerados).

Nuestra pretensión es doble. Por una parte, pretendemos robustecer la decisión de establecer únicamente dos grupos de rendimiento a partir de los cuales definir dos perfiles de alumnos (decisión avalada por una serie de análisis estadísticos realizados previamente). Por otra parte, identificar el perfil de aquellos sujetos que presentan bajo rendimiento en comparación con los que no lo presentan.

Así, para establecer los grupos o conglomerados y comprobar si son los mismos que los establecidos a priori, se realizó un análisis cluster utilizando un método de agrupamiento jerárquico (concretamente el método Ward), de esta manera se espera que los sujetos se agrupen en función de sus semejanzas en las variables que se incluyen en el análisis.

Las variables seleccionadas para ser incluidas en el análisis son únicamente ocho. Siete de ellas proceden de un análisis de datos pertenecientes a un estudio anterior, concretamente un análisis discriminante, las cuales discriminan claramente entre alumnos que presentan bajo rendimiento y los que no lo hacen. Además se incluye la variable número de suspensos, como medida de rendimiento académico.

Analizando el dendograma resultante (no presentado en este artículo debido a su amplitud), destacamos que, efectivamente, podemos agrupar a los sujetos seleccionados para el estudio en dos grupos o conglomerados teniendo en cuenta las puntuaciones obtenidas en las variables incluidas en el análisis.

Una vez corroborada la idea de establecer dos grupos de rendimiento, se procede al estudio de los perfiles, que es lo verdaderamente relevante en este estudio.

Los resultados obtenidos mediante el análisis de conglomerados con el método de K-Medias son realmente interesantes.

En la tabla 2 aparece el valor de los centros, o centroides, de los dos conglomerados en cada una de las variables incluidas.

Tabla 2
Centros de los conglomerados finales

	CONGLOMERADO	
	1	2
nº de libros	4	4
tiempo que se pasa en la calle al día	3	4
expectativas	4	5
autocontrol	50,2	78,0
comprensión en el estudio	48,848	66,205
tarea	42	77
exámenes	37,30	67,34
nº de suspensos	7	2

Puesto que lo que se representa es la media, y algunas variables están medidas en escalas diferentes, con pocas categorías, los datos pueden llevar a engaño, representando diferencias muy pequeñas, cuando en ciertas variables, diferir en una unidad significa mucho.

Por esta razón, a continuación, representamos el porcentaje de casos que responde a cada categoría de las variables por separado, así podremos observar las diferencias existentes en cada variable, incluso en cada nivel o categoría de ésta, en función del conglomerado o grupo al que pertenece el sujeto (ver figura 1).

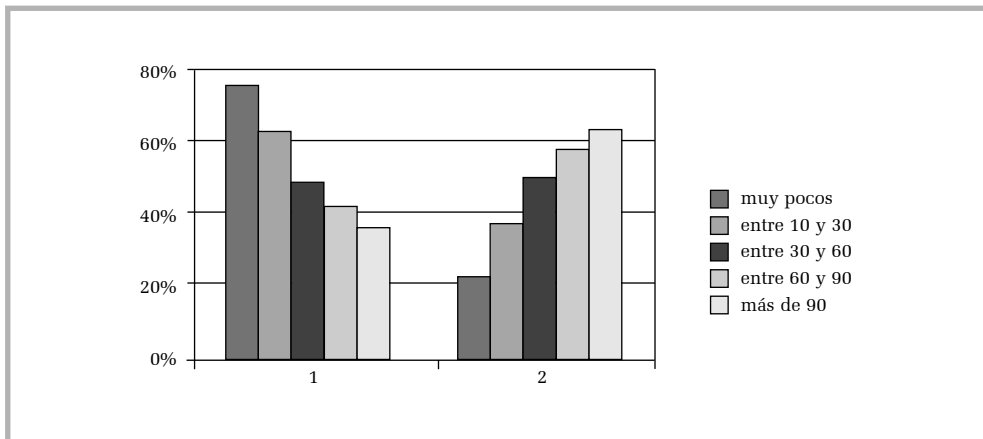


Figura 1. Número de libros

En la variable número de libros, pese a que el centro del conglomerado se expresa con el mismo valor (media=4), observamos diferencias notables entre las diferentes categorías analizadas en función del conglomerado. En el conglomerado 1 se encuentran aquellos sujetos que dicen tener menor número de libros en sus hogares, mientras que en el conglomerado 2, la categoría más respondida (más del 60%) es la que se corresponde con más de 90 libros en casa.

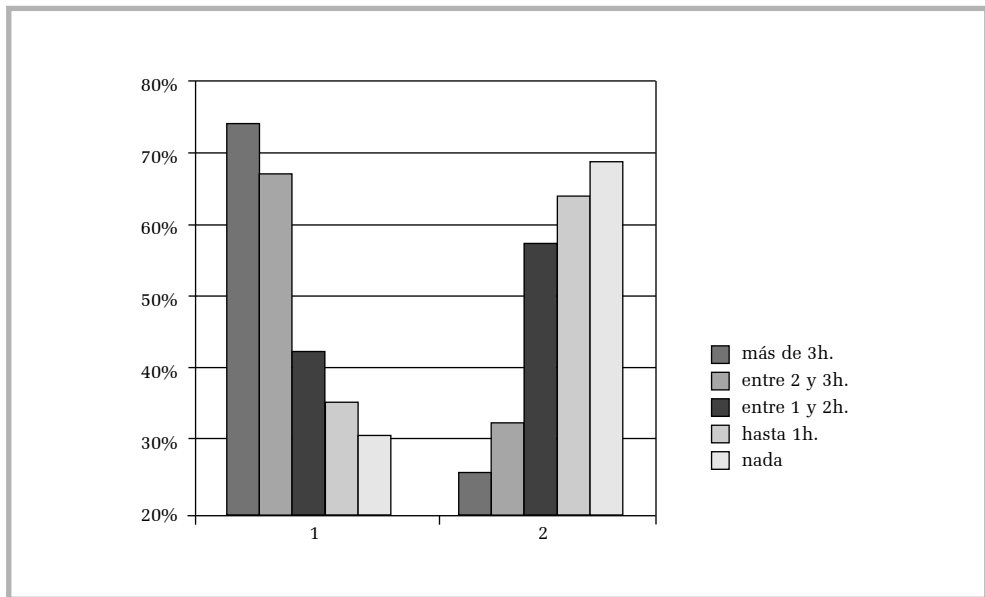


Figura 2. Tiempo en la calle

El tiempo que los alumnos pasan en la calle al terminar el horario lectivo se representa en la figura 2. Se puede observar que los alumnos del conglomerado 1 pasan más horas en la calle que los que pertenecen al conglomerado 2. Claramente las categorías más de 3 h y entre 2 y 3 h, son respondidas en un porcentaje más alto en el conglomerado 1 (75% y 67%, aproximadamente) mientras que nada y hasta una hora son las respuestas más frecuentes de los alumnos de conglomerado 2.

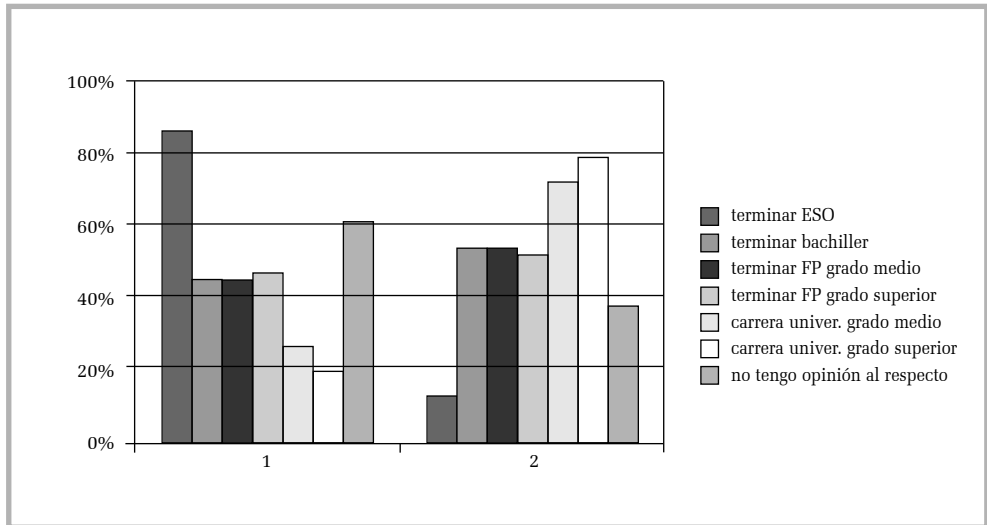


Figura 3. Expectativas

Las expectativas del nivel de formación que pretenden alcanzar los alumnos también difieren en función del conglomerado en que se sitúan, aunque no tan claramente como en las variables anteriores (ver figura 3). Destaca que casi un 90% de los casos que responden la opción de *terminar únicamente la ESO*, abandonando los estudios después, se encuentra en el conglomerado 1. Igualmente destacable es el hecho de que las categorías *terminar una carrera universitaria de grado medio y superior* son respondidas en mayor medida (72% y 80%, respectivamente) por alumnos pertenecientes al conglomerado 2.

Finalmente, los alumnos que aún *no tienen opinión en relación a sus deseos de formación futuros* se encuentran en un porcentaje más alto (más del 60%) situados en el conglomerado 1.

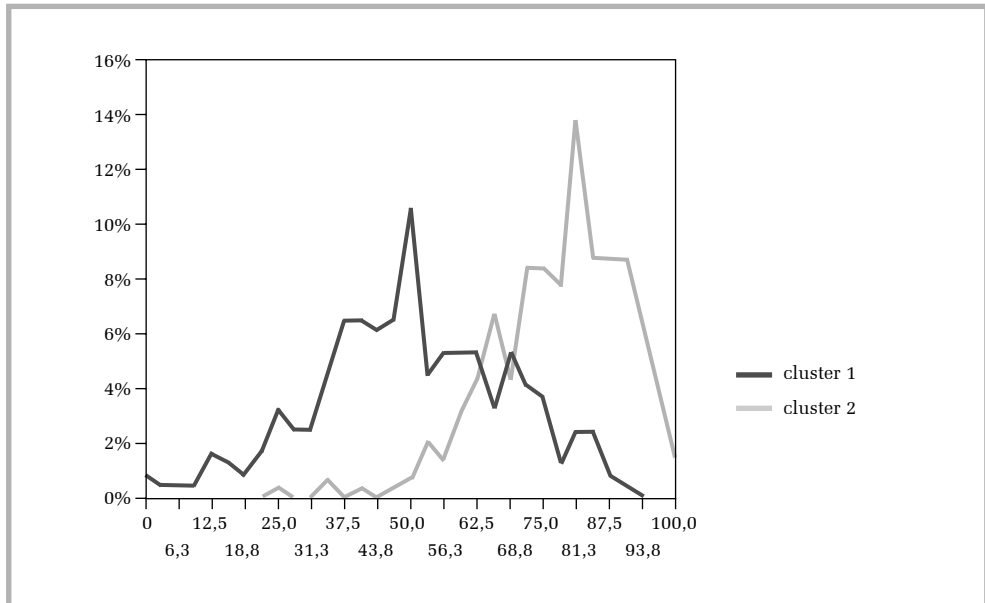


Figura 4. Autocontrol

Puesto que autocontrol es una variable de naturaleza cuantitativa continua, la manera de expresar gráficamente las diferencias que existen entre las puntuaciones en los dos conglomerados es necesariamente diferente. El eje de ordenadas expresa la frecuencia de respuesta en porcentaje y el de abscisas representa los posibles valores que puede tomar la variable.

Se puede observar que la línea que representa al cluster 1 alcanza sus mayores puntuaciones del autocontrol hacia el valor 50 mientras que los sujetos del cluster 2 puntúan con valores más altos en esta variable.

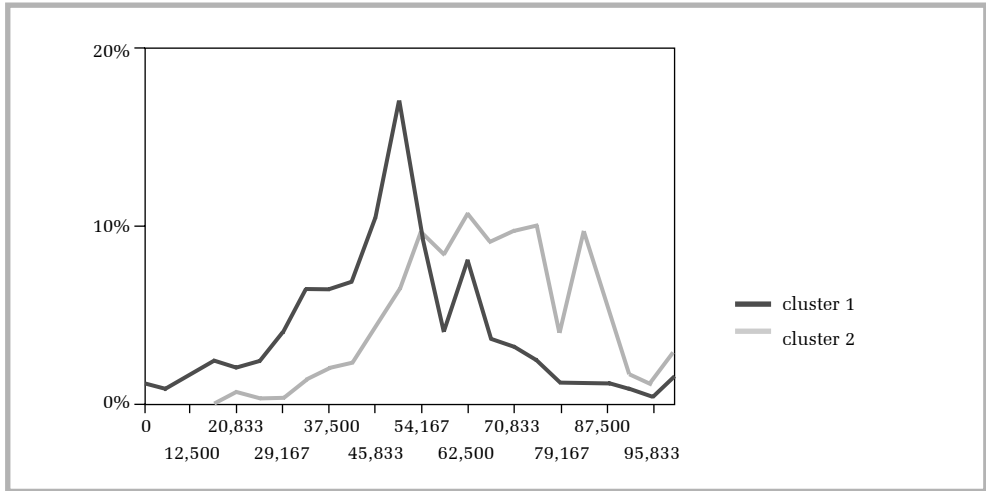


Figura 5. Comprensión en el estudio

La variable comprensión en el estudio, aunque no discrimina tan claramente en los clusters, también muestra que los sujetos del cluster 1 puntúan más bajo que los que pertenecen al cluster 2, si bien existe un número considerable de excepciones.

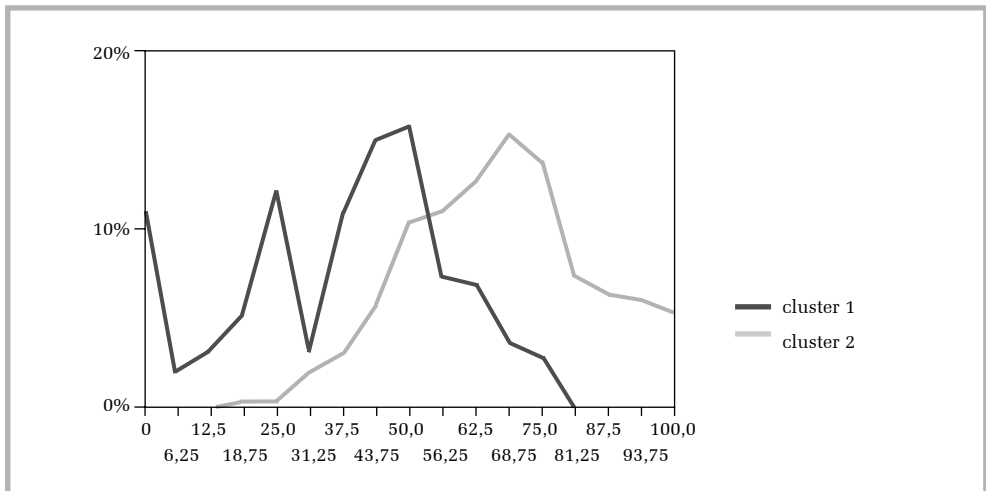


Figura 6. Exámenes

La motivación causada por el hecho de tener exámenes, representada en el figura anterior, también es una variable claramente diferenciadora de los sujetos pertenecientes a los diferentes clusters, mientras los sujetos del cluster 2 presentan puntuaciones muy altas en dicha variable, los del cluster 1 puntúan considerablemente más bajo.

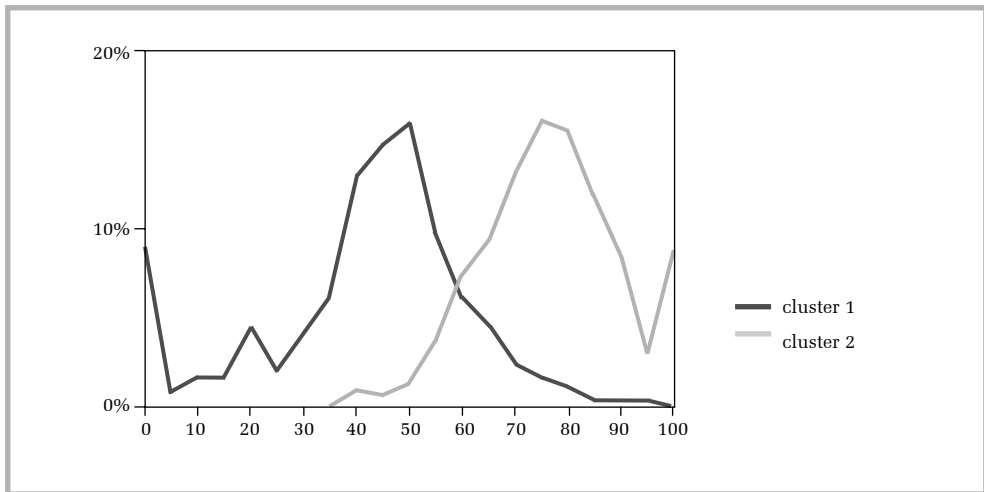


Figura 7. Tarea

De nuevo, la variable motivación causada por la percepción de ser capaces de realizar la tarea se ve afectada por el conglomerado de pertenencia de los casos. Las puntuaciones más bajas de la variable pertenecen a los sujetos del cluster 1 y las más altas a sujetos del cluster 2.

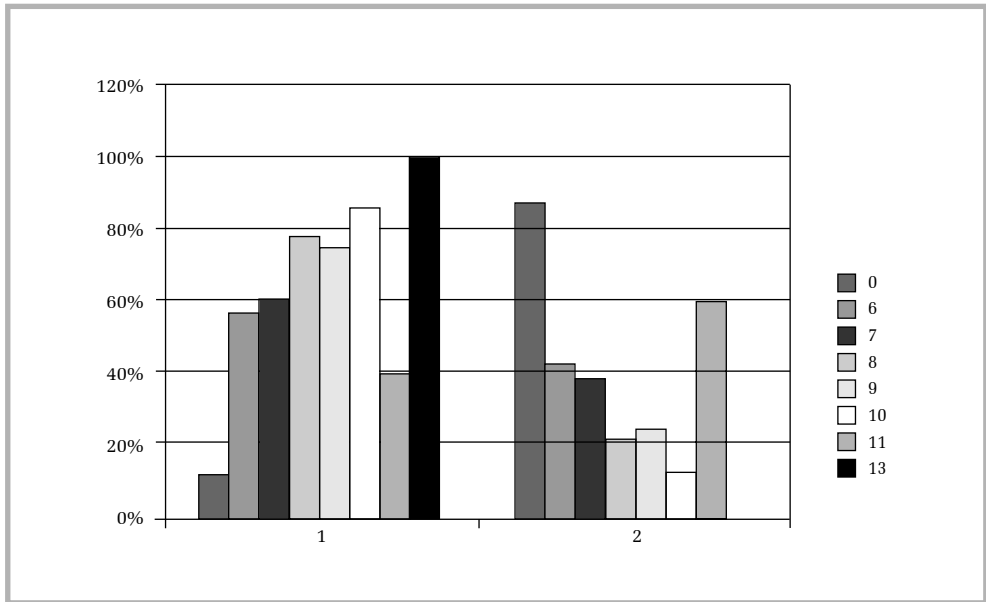


Figura 8. Número de suspensos

Esta variable, número de suspensos, es si cabe, la más importante teniendo en cuenta el tipo de estudio que estamos realizando (ver figura 8).

Se puede observar que en el cluster 1 la categoría que presenta un % más bajo, difiriendo bastante de las demás, es la de 0 suspensos; mientras que el resto de las categorías lo hace en mayor medida que en el cluster 2 (a excepción de la categoría 11 suspensos).

La aparente contradicción de los datos relacionados con la categoría 11 suspensos (puesto que cabría esperar que el porcentaje más alto de sujetos de esta categoría perteneciesen al cluster 1 y no al contrario, como ocurre) se explica porque el número de sujetos es únicamente 5 y casualmente, tres de ellos están incluidos en el cluster 2. Igualmente, aunque no es contradictorio, debemos destacar que la categoría 13 suspensos sólo está compuesta por un sujeto, por tanto no es demasiado representativa. En el resto de las categorías, el número de sujetos es mucho más elevado, por tanto, en ellas debemos fijarnos para realizar una interpretación correcta de los resultados.

Tras analizar estos datos se puede realizar un resumen que ayude a determinar los dos grupos de alumnos y las características o perfiles de los mismos (ver tabla 3).

Tabla 3
Perfiles de los grupos

VARIABLES	CLUSTER 1	CLUSTER 2
<i>Nº de libros en el hogar</i>	Pocos	Muchos
<i>Tiempo diario que pasan en la calle, tras las clases</i>	De 2 horas en adelante	1 hora o menos
<i>Expectativas de formación</i>	Terminar ESO	Una carrera de grado medio o superior
<i>Autocontrol, con respecto a la planificación y el estudio</i>	Medio-bajo	Alto
<i>Comprensión en el estudio</i>	Medio-bajo	Medio-alto
<i>Motivación causada por la existencia de los exámenes</i>	Medio-bajo	Medio-alto
<i>Motivación causada por la percepción de ser capaz de realizar la tarea sin problema</i>	Medio-bajo	Alto
<i>Número de suspensos</i>	De 5 a 10	No tienen

Se pueden, por tanto, establecer dos perfiles de alumnos dentro de la muestra claramente diferenciados.

Unos, con pocos libros en su casa, que pasan bastante tiempo en la calle los días lectivos (lo que supone que dedican poco tiempo a las tareas escolares), con problemas para controlar y planificar sus tareas escolares sin ayuda, así como para comprender los contenidos que deben aprender; su motivación de logro hacia el aprendizaje no es demasiado alta (tanto basada en los exámenes como en la tarea) y por último, presentan un número de asignaturas suspensas muy elevado.

Otros, tienen en su casa un número bastante elevado de libros, a diario no pasan demasiado tiempo en la calle, tienen intención de terminar una carrera (de grado medio o superior), son capaces de comprender lo que estudian con facilidad, planifican y organizan sus tareas escolares sin ayuda, se sienten motivados por la necesidad de lograr éxito en los exámenes y, sobre todo, por la importancia que conceden a la tarea que realizan y la percepción de ser capaces de desarrollarla con éxito; finalmente, destacan por superar todas las asignaturas que cursan sin problema.

Los perfiles encontrados ofrecen una respuesta más que satisfactoria al problema de investigación específico que nos planteábamos.

Destacamos un grupo muy considerable de alumnos que presenta un bajo rendimiento académico, con un perfil muy determinado con respecto a las variables estudiadas; frente a otro grupo de alumnos que, sin entrar en si son excelentes estudiantes, al menos superan los contenidos que se les exige y, por tanto, podemos denominarle como de rendimiento suficiente (o *no bajo rendimiento*, como hemos venido haciendo en los resultados del apartado anterior).

CONCLUSIONES

En definitiva, la conclusión fundamental que se puede extraer de este trabajo es que la mayoría de las variables que discriminan entre los alumnos de rendimiento bajo y el resto, a excepción de las relacionadas con las familias, están en manos de la educación. Todas ellas son susceptibles de modificación. Conclusión que coincide con los hallazgos de otras investigaciones que van en la misma línea (Marchesi, 2003; Marjoribanks, 1984).

Es evidente que la práctica educativa necesita este tipo de trabajos con conclusiones que sirvan de base para llevar a cabo planes de intervención, y así intentar evitar el alto porcentaje de alumnos del primer ciclo de Educación Secundaria Obligatoria que se incluye en el grupo de bajo rendimiento académico.

Es preciso destacar que todas estas conclusiones deben ser tomadas con mucha cautela, el contexto y las circunstancias en las que se ha llevado a cabo la investigación establecen los límites entre los resultados y la realidad. La muestra es amplia, pero la población es muy concreta. Algunos errores de medida se asumen partiendo de que los evaluadores son personas diferentes y las horas de aplicación de las pruebas no han sido siempre las mismas. Las variables consideradas en el estudio restringen el campo a investigar y parcializan la realidad del fenómeno.

Sin embargo, como primer acercamiento al estudio del bajo rendimiento o fracaso escolar sus conclusiones no son nada despreciables.

Es evidente que este campo de investigación debe ser abordado desde otras perspectivas, fundamentalmente se presta a modelos causales que permitan determinar los factores que explican el fracaso escolar. Hoy por hoy, la línea de investigación debe tender hacia la validación de modelos jerárquicos lineales que representen los anidamientos que se dan en la realidad educativa (alumnos en aulas, aulas en centros, centros en municipios, municipios en regiones, regiones en países, etc.) puesto que sólo acercándonos a la complejidad de la realidad podremos obtener conclusiones menos parciales.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- De la Orden, A., Oliveros, L., Mafokozi, J. y González, C. (2001). Modelos de investigación del bajo rendimiento. *Revista Complutense de Educación*, 12, 159-178.
- Lévy, J. y Varela, J. (2003). *Análisis multivariante para las ciencias sociales*. Madrid: Pearson Educación.
- Manassero, M. y Vázquez, A. (1995). *Atribución causal aplicada a la orientación escolar*. Madrid: MEC.
- Marchesi, A. (2003). El fracaso escolar en España. *Documento de trabajo del Laboratorio 11/2003. Fundación Alternativas*. Documento electrónico.
- Marjoribanks, K. (1984). Occupational status, family environment, and adolescents aspirations: The Laosa model. *Journal of Education Psychology*, 76, 690-700.
- Moos, R.H.; Moos, B.S. y Trickett, E.J. (1995). *Escalas de Clima Social*. Madrid: TEA.
- Musitu, G., García, F. y Gutiérrez, M. (1994). *AFA, Autoconcepto Forma A, Manual*. Madrid: TEA.
- Schmeck, R.R., Geisler-Brenstein, E. y Cercy, S.P. (1991) Self-concept and learning: The Revised Inventory of Learning Processes. *Educational Psychology*, 11, 343-362.
- Weinstein, C.E., Zimmerman, S.A. y Palmer, D.R. (1988). Assessing learning strategies: the design and development of the Lassi. En C. E. Weinstein y otros (Eds.), *Learning and study strategies*. New York: Academic Press.