

Capítulo sexto

Una relación estrechamente cercana: Evolución de las relaciones entre China y Corea del Norte y la creciente influencia de China en la región

Tina J. Park

Resumen

Este capítulo examina la evolución de la relación entre la República Popular China (RPC) y la República Popular Democrática de Corea (RPDC), con el objetivo más amplio de comprender toda la gama de capacidades de Corea del Norte y la creciente influencia de China en la región de Asia-Pacífico. Para entender bien a Corea del Norte, debemos recurrir a China, cuyo poder e influencia han sido absolutamente decisivos para la supervivencia del régimen norcoreano. Aunque el comercio bidireccional entre Pekín y Pionyang ha disminuido temporalmente en los dos últimos años debido a la pandemia COVID-19, no cabe duda de que ambos países comparten un fuerte vínculo y que la creciente capacidad militar de la RPDC es una ventaja para Pekín. Sin embargo, el estado actual de las relaciones bilaterales no es tan halagüeño como parece, a la luz de las crecientes tensiones entre Pekín y Pionyang. Este capítulo sostiene que es necesario un cambio de paradigma fundamental para apreciar plenamente la complicada naturaleza de las relaciones entre China y la RPDC en el mundo actual. Además, teniendo en cuenta la gran variedad de amenazas que plantea el régimen de la RPDC, sostiene que domar las

ambiciones militares de Corea del Norte también ayudará a limitar la creciente influencia de China en la región de Asia-Pacífico.

Para apreciar plenamente la creciente influencia de China en la región es necesario comprender mejor su relación histórica, política, económica y estratégica con Corea del Norte, un régimen que ha sido en gran medida incomprendido por la comunidad internacional desde su creación debido a su espléndido aislamiento. Por ello, este capítulo comenzará con una evaluación exhaustiva de la economía de la RPDC y de sus amenazas militares, seguida del estado actual de la cooperación entre Pekín y Pionyang. Concluirá con una serie de recomendaciones para la Comunidad Europea, destacando que comprometerse más eficazmente con el régimen de la RPDC ayudará en última instancia a limitar a China.

Palabras clave

República Popular China (RPC), República Popular Democrática de Corea (RPDC), Rusia, sanciones, juche (autosuficiencia), capacidades militares, armamento nuclear, misiles balísticos, ciberataques.

A Closer Relationship: Developments in China-North Korea Relations and China's Growing Influence in the Region

Abstract

This chapter examines the evolving relationship between the People's Republic of China (PRC) and the Democratic People's Republic of Korea (DPRK), with the broader aim of understanding the full range of North Korea's capabilities and China's growing influence in the Asia-Pacific region. To understand North Korea properly, we must turn to China, whose power and influence have been absolutely critical to the survival of the North Korean regime. Although two-way trade between Beijing and Pyongyang has temporarily declined in the last two years due to the COVID-19 pandemic, there is no doubt that the two countries share a strong bond and that the DPRK's growing military capability is an asset for Beijing. However, the current state of bilateral relations is not as rosy as it seems in light of the growing tensions between

Beijing and Pyongyang. This chapter argues that a fundamental paradigm shift is necessary to fully appreciate the complicated nature of Sino-DPRK relations in today's world. Moreover, given the wide range of threats posed by the DPRK regime, it argues that taming North Korea's military ambitions will also help limit China's growing influence in the Asia-Pacific region.

To fully appreciate China's growing influence in the region it is necessary to better understand its historical, political, economic and strategic relationship with North Korea, a regime that has been largely misunderstood by the international community since its inception due to its splendid isolation. This chapter will therefore begin with a comprehensive assessment of the DPRK's economy and military threats, followed by the current state of cooperation between Beijing and Pyongyang. It will conclude with a series of recommendations for the European community, stressing that engaging more effectively with the DPRK regime will ultimately help constrain China.

Keywords

People's Republic of China (PRC), Democratic People's Republic of Korea (DPRK), Russia, sanctions, juche (self-reliance), military capabilities, nuclear weaponry, ballistic missiles, cyber-attacks.

Introducción

En la actualidad, la República Popular Democrática de Corea (RPDC) presenta un increíble conjunto de desafíos para la comunidad internacional. Desde su programa de armas nucleares hasta los misiles balísticos intercontinentales y las operaciones cibernéticas maliciosas, la RPDC desafía continuamente las normas internacionales y amenaza la paz y la seguridad, mucho más allá de las fronteras de la península coreana. Hasta la fecha, Corea del Norte ha realizado seis pruebas nucleares desde 2006, cuatro de las cuales se llevaron a cabo bajo el actual líder, Kim Jong-un. A la última prueba de 2017 le siguió un periodo autoimpuesto de contención, ya que el régimen de la RPDC entabló diversas conversaciones de desnuclearización con el expresidente estadounidense Donald Trump y el expresidente surcoreano Moon Jae-In. Sin embargo, hace apenas diez días, en el momento de escribir este artículo, a finales de marzo de 2022, Corea del Norte probó su mayor misil balístico intercontinental, el Hwasong-17, rompiendo así su silencio durante la pandemia¹. En respuesta a las diversas provocaciones militares de Corea del Norte, el Consejo de Seguridad de la ONU ha impuesto una serie de sanciones a lo largo de la última década para frenar las ambiciones nucleares norcoreanas, pero estas sanciones no han frenado a Pionyang de forma significativa.

A lo largo de su historia, los sucesivos regímenes de Kim en la RPDC han utilizado una fachada de *juche* (autosuficiencia) para justificar su desproporcionado gasto militar. Desde la división de la península coreana hace más de siete décadas, Corea del Norte ha permanecido oficialmente como un reino ermitaño aislado del resto del mundo, a excepción de sus relaciones políticas y económicas con Moscú y Pekín. La situación actual de Corea del Norte es en gran medida paradójica: su economía e infraestructuras se están desmoronando y más de 18 millones de personas en el país sufren desnutrición, una situación que se ha visto agravada por los efectos adversos de la pandemia COVID-19 y el cierre de fronteras en los últimos dos años. Sin embargo, no todo el mundo se ve afectado por el estado de pobreza en la RPDC. El salario oficial en Pionyang sigue siendo inferior a 10 dólares al mes, pero el ascenso de una clase mercantil en los últimos años bajo el gobierno de Kim Jong-un ha transformado a Pionyang en un

¹ *BBC News*. 24 de marzo de 2022. Corea del Norte: What we know about its missile and nuclear programme. <https://www.bbc.com/news/world-asia-41174689>

«Pyonghattan» para el 1 % más rico, donde es habitual encontrar marcas occidentales como Zara, con lujosos gimnasios y nuevos y modernos edificios apareciendo en Pionyang en los últimos años². Estos hechos son indicativos de la voluntad de Kim Jong-un de realizar reformas de mercado e ilustran aún más las complejidades de la negociación con el régimen, que no se desprenden de los titulares vistos en los medios de comunicación occidentales.

Sección 1: visión general de la economía de la RPDC y evaluación de la amenaza sobre la RPDC

Contexto geopolítico

Geográficamente, la península de Corea está situada en el centro estratégico del noreste de Asia, una región que incluye a China, Mongolia, Japón y Rusia. En particular, la relación de China con varios reinos y dinastías de Corea es muy anterior a las actuales relaciones bilaterales conocidas por el público occidental. La región del noreste de Asia tiene la mayor concentración de capacidades militares y económicas del mundo, e incluso antes de la guerra de Corea, la península coreana era objeto de frecuentes invasiones de sus vecinos debido a su importancia geoestratégica³.

El estallido de la guerra de Corea en 1950 puso al rojo vivo la Guerra Fría, dividiendo la península en las dos Coreas que hoy conocemos. Aunque los combates terminaron con el Acuerdo de Armisticio de 1953, la cruda división a través del paralelo 38 sigue existiendo hasta la fecha⁴. Las muertes causadas por la guerra de Corea no tienen precedentes en la historia del país⁵, y la llamada zona desmilitarizada (DMZ) a lo largo del paralelo 38 sigue siendo la zona de conflicto más fortificada de la era posterior a la Guerra Fría,

² Fifield, A. (14 de mayo de 2016). North Korea's one-percenters savor life in 'Pyonghattan'. *Washington Post*. https://www.washingtonpost.com/world/asia_pacific/north-koreas-one-percenters-savor-life-in-pyonghattan/2016/05/14/9f3b47ea-15fa-11e6-971a-dad-f9ab18869_story.html>

³ Kim, S. S. (2002). *North Korea and Northeast Asia*. Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, Inc. Pp. 4-6.

⁴ Kihl, Y. W. (2005). *Transforming Korean Politics*. Nueva York: M. E. Sharpe Inc. 259 pp.

⁵ En la guerra de Corea murieron 225.784 soldados surcoreanos y 57.440 de la ONU; 717.000 soldados surcoreanos y 115.000 de la ONU resultaron heridos; 43.000 soldados surcoreanos y 500 de la ONU fueron dados por desaparecidos; otros 245.000 civiles surcoreanos murieron, 230.000 resultaron heridos y 330.000 desaparecieron, según la edición del 31 de diciembre de 1988 de *A White Paper on South-North Dialogue in Korea*. (1988). Seúl: Junta de Unificación Nacional. P. 20.

donde se enfrentan más de 1,8 millones de militares, equipados con las últimas armas. También es importante subrayar las pequeñas dimensiones territoriales de las dos Coreas. Incluso sin el uso de opciones drásticas como las armas nucleares, cada una de las Coreas tiene la capacidad de destruir por completo a la otra parte con armas convencionales en cuestión de pocas horas, debido a la mera proximidad geográfica. Desde el final de la Guerra de Corea, las dos Coreas se han polarizado económica y políticamente a pesar de compartir una historia política, una lengua común y una homogeneidad étnica⁶. Mientras que Corea del Sur alineó estrechamente sus capacidades militares y de defensa con Estados Unidos, incluyendo fuerzas combinadas y ejercicios conjuntos regulares, Corea del Norte adoptó en gran medida una combinación de ayuda y entrenamiento militar soviético y chino. Bajo el gobierno de Moon, se consideró brevemente la idea de poner fin formalmente a la guerra de Corea y adoptar un tratado de paz, pero se olvidó rápidamente en medio de los apremiantes desafíos derivados de la pandemia.

La ideología *juche*

En el corazón de la economía de Corea del Norte se encuentra una ideología conocida como *juche*, que constituye la columna vertebral filosófica de este reino ermitaño y su desproporcionado gasto en defensa. Kim Il Sung, el líder fundador de la RPDC, definió el *juche* como «una visión del mundo revolucionaria y centrada en el pueblo que tiene como objetivo la realización de la independencia de las masas como principio rector de sus acciones»⁷. Hasta ahora, Corea del Norte ha sobrevivido en un estado de aislamiento poco común en cualquier otra parte del mundo, minimizando cualquier influencia extranjera tanto en términos de comercio como de movimiento de personas e ideas, mientras mantiene una dictadura hereditaria y una estricta estructura de economía dirigida. En Corea del Norte, el *juche* reina sobre la política. La Constitución de la RPDC de 1998 declara explícitamente que la RPDC es una «patria socialista del *juche*, que encarna la idea y la guía del gran líder camarada Kim Il Sung»⁸.

⁶ Cumings, B. (1990) *The Two Koreas: On the Road to Reunification*. Nueva York: Foreign Policy Association. P. 5.

⁷ *Ibíd.*

⁸ Kihl, Y. W. (2005). El poder de permanencia del reino ermitaño socialista. En Kihl, Y. W. y Kim, H. N. (eds.). *Corea del Norte: La política de supervivencia del régimen*. Nueva York: M. E. Sharpe Inc., Pp. 8-9.

A menudo traducido como «autosuficiencia», el *juche* ha sido utilizado por las sucesivas generaciones del régimen Kim para justificar el desarrollo de un programa nuclear. Durante gran parte de su existencia, el régimen de la RPDC insistió en que la presencia de las tropas estadounidenses en Corea del Sur y sus ejercicios militares conjuntos con el ejército de la República de Corea suponían una amenaza existencial para Pionyang, lo que usó como justificación para su desproporcionado gasto en capacidades militares. Más recientemente, según el informe publicado por el Ministerio de Asuntos Exteriores de la RPDC, en el VIII Congreso del Partido de los Trabajadores en Pionyang, Kim Jong-un volvió a hacer referencia al *juche* y argumentó que sería «insensato y peligroso... no mantener la capacidad de defensa de Corea del Norte al máximo nivel posible», mientras «aumenta el número de armas avanzadas del enemigo que apuntan a la nación» y que «nosotros [la RPDC] debemos hacer todo lo posible para aumentar aún más la disuasión de la guerra nuclear mientras construimos la capacidad militar más fuerte»⁹. Esta obsesión por la autosuficiencia sigue siendo el núcleo de la identidad de Corea del Norte como nación y de su visión del mundo.

Corea del Sur y los compromisos humanitarios

Aunque las dos Coreas siguen técnicamente en guerra, la política general de Corea del Sur hacia Corea del Norte se ha guiado históricamente más por la compasión que por el miedo, especialmente cuando se trata de la terrible situación humanitaria de la RPDC. Aunque la retórica y la naturaleza de la implicación empleada por las sucesivas administraciones de la República de Corea ha variado, y a pesar de la presencia continuada de las tropas estadounidenses en suelo surcoreano, la historia de la ayuda humanitaria surcoreana a la economía de la RPDC ha sido bastante importante. Desde 1995, el gobierno de la República de Corea ha proporcionado 117.700 millones de KRW en ayuda humanitaria a la RPDC a través de los Fondos de Cooperación Intercoreana para apoyar a los bebés, los niños pequeños y otras poblaciones vulnerables, y ha participado en varios proyectos

⁹ Para ver el informe completo del octavo congreso, consulte el informe publicado por el Ministerio de Asuntos Exteriores de la RPDC aquí: <http://www.mfa.gov.kp/en/on-report-at-eighth-congress-of-wpk/> Véase también los análisis sobre la capacidad militar de la RPDC: <https://www.france24.com/en/asia-pacific/20210113-n-korea-s-kim-calls-for-stronger-military-capabilities-as-party-congress-ends>>

agrícolas, forestales y medioambientales. Las instituciones privadas y las organizaciones benéficas de Corea del Sur han donado 718.300 millones de KRW (648.000 millones de dólares) en comidas nutritivas, medicinas, materiales agrícolas y asistencia, además de los 274.300 millones de KRW que la comunidad internacional ha aportado en ayuda humanitaria al Norte, incluyendo vacunas para bebés y niños pequeños, medicinas esenciales a través de UNICEF y comidas nutritivas para bebés, niños pequeños y mujeres embarazadas a través del Programa Mundial de Alimentos¹⁰. Bajo el mandato del presidente Moon Jae-In, se realizaron algunos esfuerzos significativos para reanudar las relaciones con la RPDC. Los compromisos de alto nivel entre el presidente Moon y Kim Jong-un también parecen señalar un nuevo punto de inflexión en los proyectos de desarrollo intercoreanos, como el proyecto ferroviario conjunto, los proyectos forestales y las reuniones familiares a través de la frontera. Sin embargo, estos proyectos se paralizaron durante la COVID. Los compromisos políticos o económicos sustanciales entre las dos Coreas siguen suspendidos. Se espera que el recién elegido presidente Yoon Suk-yeol adopte una postura más dura con respecto a Corea del Norte, ya que su victoria en las elecciones es una clara señal de la opinión pública surcoreana, que consideraba que el presidente Moon era demasiado favorable a Corea del Norte¹¹.

El paraguas soviético

Hasta la caída de la Unión Soviética en la década de 1990, Corea del Norte había dependido en gran medida de la ayuda soviética para su supervivencia, al tiempo que compartía importantes lazos culturales, políticos e ideológicos. Entre principios de la década de 1950 y principios de la de 1990, Moscú y Pekín fueron los principales apoyos de Pionyang, suministrando 2200 millones de dólares y 900 millones de dólares en ayuda, respectivamente¹². La caída de la Unión Soviética en la década de 1990 supuso un duro golpe para la economía norcoreana, que provocó la práctica desaparición del comercio, que pasó del 56,3 % en 1990 al

¹⁰ Ministerio de Unificación de la República de Corea. Humanitarian Assistance. https://www.unikorea.go.kr/eng_unikorea/whatwedo/assistance/

¹¹ Lee, J. H. and Kang, S. (9 de marzo de 2022). Conservative Election Win in South Korea Shows Hawkish Turn. *Bloomberg*. <https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-03-09/south-korea-s-yoon-projected-to-win-presidential-vote-kbs-says>

¹² Kim, S. S. El noreste de Asia en la política mundial. *Op. cit.*, p. 41.

5,3 % en 2000¹³. Sin embargo, las conexiones políticas e ideológicas entre Pionyang y Moscú no desaparecieron de la noche a la mañana, ya que las élites norcoreanas se educaron en Rusia y había un número considerable de ingenieros y científicos rusos trabajando en Pionyang. Sin embargo, el colapso de la Unión Soviética supuso la retirada de una relevante ayuda económica a Pionyang, con la consiguiente renegociación de la deuda pendiente de la RPDC con Rusia.

En 2018, el comercio bidireccional entre Rusia y Corea del Norte se redujo a 34 millones de dólares, un 56 % menos que en 2017 (en comparación, el comercio entre China y la RPDC en 2018 se situó en 2.430 millones de dólares)¹⁴. Bajo el mandato de Putin, los intereses rusos en la península coreana dieron un giro mercantilista brusco, centrándose en proyectos energéticos, ferroviarios y de oleoductos relacionados con Corea del Sur. Oficialmente, Rusia ha participado en los esfuerzos del Consejo de Seguridad de la ONU para imponer sanciones al régimen de la RPDC por sus pruebas nucleares y de misiles. No obstante, empresas privadas rusas han reexportado carbón norcoreano a otros países, violando estas mismas sanciones¹⁵ y Rusia sigue acogiendo a unos 20.000 trabajadores norcoreanos (en la construcción, la silvicultura y el tráfico sexual) en lugares como Vladivostok¹⁶. También se ha informado de que desde 2017 la infraestructura rusa proporciona más del 60 % de la limitada red de Internet en Corea del Norte y los piratas norcoreanos han operado desde Rusia y China para diversos ciberataques¹⁷. Con la reciente invasión rusa de Ucrania, se espera que Corea del Norte pueda esperar beneficios económicos en el sector de los recursos, ya que el Kremlin lucha por sobrevivir a las diversas sanciones impuestas por la comunidad internacional¹⁸.

¹³ *Ibíd.*

¹⁴ Snyder, S. (29 de abril de 2019). Where Does the Russia-North Korea Relationship Stand? *Council on Foreign Relations*. <https://www.cfr.org/in-brief/where-does-russia-north-korea-relationship-stand>

¹⁵ ¹⁵ *Ibíd.*

¹⁶ Higgins, A. (11 de julio de 2017). North Koreans in Russia Work «Basically in the Situation of Slaves». *New York Times*. <https://www.nytimes.com/2017/07/11/world/europe/north-korea-russia-migrants.html>

¹⁷ Newton, M. and Park, D. (1 de diciembre de 2017). Russia Is Now Providing North Korea With Internet: What That Could Mean For Cyber Warfare. *Forbes*. <https://www.forbes.com/sites/outofasia/2017/12/01/russia-is-now-providing-north-korea-with-internet-what-that-could-mean-for-cyber-warfare/?sh=512eb41b386b>

¹⁸ Frank, R. (16 de marzo de 2022). North Korea as a Beneficiary of the Russian Invasion of Ukraine. *38 North*. <https://www.38north.org/2022/03/north-korea-as-a-beneficiary-of-the-russian-invasion-of-ukraine/>

Comprender las capacidades militares de la RPDC

Corea del Norte tiene el cuarto ejército más grande del mundo, con unos 1,3 millones de efectivos en activo que constituyen el 5 % de su población total, en el marco del servicio militar obligatorio que se impone a todos los ciudadanos varones de la RPDC. En la última década, Corea del Norte ocupó el primer lugar en el mundo en cuanto a la proporción de su gasto militar con respecto al PIB, aunque esto supone solo una décima parte del gasto militar total de Corea del Sur. En términos absolutos, el gasto militar anual de Corea del Norte entre 2007 y 2017 ocupó el puesto 47 del mundo¹⁹. Los datos del informe del Departamento de Defensa de Estados Unidos (2017) y del Ministerio de Defensa Nacional de Corea del Sur (2016) indican que el ejército de la RPDC cuenta con más de 1.300 aviones, casi 300 helicópteros, 430 buques de combate, 250 buques anfibios, 70 submarinos, 4.300 tanques, 2.500 vehículos blindados y 5.500 lanzadores de cohetes múltiples²⁰. Estos son solo algunos ejemplos de cómo las armas convencionales de Corea del Norte suponen una amenaza para Corea del Sur, Japón y las fuerzas estadounidenses en la región.

Desde la llegada al poder de Kim Jong-un, Corea del Norte ha realizado más pruebas nucleares que con su padre y su abuelo juntos y la inversión de la RPDC en sus capacidades de defensa no ha dejado de aumentar en los últimos años, a pesar de que su economía se desmorona y su población se muere de hambre. La Evaluación de la Amenaza Mundial de 2019 de la CIA concluyó que es «poco probable que Corea del Norte renuncie a todas sus armas nucleares y a su capacidad de producción, incluso aunque intente negociar pasos parciales de desnuclearización para obtener concesiones clave de Estados Unidos e internacionales»²¹. Desde la perspectiva de Pionyang, el programa de armas nucleares está directamente relacionado con la supervivencia y el prestigio del régimen como Estado nación legítimo. De hecho, los expertos estiman que Pionyang controla aproximadamente entre

¹⁹ Estados Unidos ocupa el primer lugar del mundo, con 741.000 millones de dólares de media al año, seguido de China, con 176.000 millones.

²⁰ Albert, E. (16 de noviembre de 2020). What are North Korea's Military Capabilities. *Council on Foreign Relations*. <https://www.cfr.org/backgrounder/north-koreas-military-capabilities>

²¹ Coats, D. R. (2019). *Worldwide Threat Assessment of the US Intelligence Community*. Virginia: DNI. <https://www.dni.gov/files/ODNI/documents/2019-ATA-SFR---SSCI.pdf>

20 y 50 ojivas nucleares y Corea del Norte no ha dejado de probar sus capacidades en la última década.

Además, independientemente de los gestos políticos de Kim Jong-un para el acercamiento diplomático con Washington y Seúl, Corea del Norte también ha logrado aumentar el alcance de sus misiles, a un ritmo mucho más rápido de lo que cualquier agencia de inteligencia podría haber esperado, con una increíble gama de implicaciones internacionales²². Según un informe del grupo de expertos de la ONU preparado para el Consejo de Seguridad de la ONU sobre las sanciones contra la RPDC, Pionyang ha seguido desarrollando programas de misiles balísticos intercontinentales y una nueva clase de misiles balísticos de corto alcance (SRBM), lo que ha demostrado la «... capacidad del régimen para dominar los componentes clave de los sistemas de misiles balísticos, incluida la producción de combustible sólido para cohetes, la movilidad mediante el uso de diferentes tipos de lanzadores erectores de transporte (TEL) y la capacidad de penetrar los sistemas de defensa contra misiles balísticos». El informe también señalaba la actividad regular que se había observado en las bases de misiles balísticos intercontinentales cercanas a la frontera norte, incluido el emplazamiento de Hojung-ri, y que la prioridad del Norte es asegurar la red ferroviaria que da soporte a sus brigadas de misiles balísticos intercontinentales²³. Solo este año (2022), Corea del Norte ha realizado 12 pruebas de su programa de misiles balísticos intercontinentales, que recibieron muy poca atención de la comunidad internacional mientras la atención se centraba en la invasión rusa de Ucrania.

Además, la participación de Corea del Norte en actividades ilícitas, como el desarrollo y la venta de armas biológicas y químicas, el comercio de armas, la piratería informática y el tráfico de seres humanos, que se han analizado en la sección anterior, apuntan colectivamente al temerario desprecio del régimen jurídico internacional por parte de la RPDC y suscitan una grave preocupación para la comunidad mundial en general.

Actividades ilícitas de Corea del Norte

Al examinar el estado de la economía norcoreana, es fundamental diferenciar entre las estadísticas oficiales y los datos

²² Albert, E. *Op. cit.*

²³ N. Korea continues to develop ICBM programme: U.N. panel. *Yonhap News English*. (6 de septiembre de 2019).

presupuestarios publicados por el régimen de la RPDC y las diversas actividades ilícitas que generan ingresos para el régimen de la RPDC. Según el informe publicado por el Comité de Seguridad Nacional y Asuntos Gubernamentales del Senado de Estados Unidos sobre las actividades ilícitas de Corea del Norte, el régimen norcoreano genera alrededor de 500 millones de dólares y 1.000 millones de dólares anuales procedentes del tráfico de estupefacientes, el blanqueo de dinero, así como de las granjas y fábricas de trabajos forzados propiedad del régimen norcoreano y que operan en lugares como la República Checa, Rusia, Libia, Bulgaria, Arabia Saudí y Angola²⁴.

Existen otras fuentes, como las ventas ilícitas de armas a grupos terroristas no estatales como Hizbulá y Hamás, y los acuerdos de armas con Irán, entre otros²⁵. La RPDC es uno de los principales exportadores de armas del mundo, habiendo vendido una media de 143.000 millones de dólares en armas a países extranjeros entre 2007 y 2017. A cambio de divisas, la RPDC ha suministrado armas a Irán, Irak, Libia, Uganda, Sudán, Yemen, Siria, Pakistán y Vietnam²⁶. A pesar de las sanciones internacionales y del régimen jurídico internacional que prohíbe estos tratos, la RPDC consiguió camuflar sus exportaciones de armas bajo sacos de harina o azúcar y facilitó las transferencias de barco a barco para generar ingresos. En particular, Corea del Norte tiene un largo historial de relaciones con Irán, que comenzaron en la década de 1980 y Pionyang sigue participando en la formación, el material de producción y la transferencia de armas a cambio de petróleo iraní. Se sabe que los científicos nucleares norcoreanos y los científicos e ingenieros iraníes colaboran en el programa de armas nucleares de sus respectivos países²⁷. Además, se han documentado informes de la Mosad según los cuales Corea del Norte suministró

²⁴ U.S. Government Printing Office. (2007). North Korea: Illicit Activity Funding the Regime. <https://www.govinfo.gov/content/pkg/CHRG-109shrg28241/html/CHRG-109shrg28241.htm>

²⁵ Eilam, E. (1 de marzo de 2018). The linkage between Hezbollah and North Korea. *Jerusalem Post*. <https://www.jpost.com/opinion/the-linkage-between-hezbollah-and-north-korea-544013>

²⁶ Bloomfield, K. (1 de diciembre de 2020). Arms for Oil: How North Korea and Iran Facilitate Each Other's Security Strategies. *Georgetown Studies Review*. <https://georgetownsecuritystudiesreview.org/2020/12/01/arms-for-oil-how-north-korea-and-iran-facilitate-each-others-security-strategies/>

²⁷ Levkowitz, A. (2017). *North Korea and the Middle East*. Ramat Gan, Centro Begin-Sadat de Estudios Estratégicos. Pp. 23-29. [Consulta: 21 de febrero de 2021]. <http://www.jstor.org/stable/resrep04746>

«componentes vitales para misiles» utilizados por Hizbulá contra Israel²⁸.

Sin embargo, la fuente más importante de ingresos ilícitos para el régimen de la RPDC en los últimos años parece provenir del dominio invisible del ciberespacio. Según un informe de 2013 del Servicio Nacional de Inteligencia de Corea del Sur, Kim Jong-un dijo notoriamente: «La ciberguerra es una espada polivalente que garantiza a las Fuerzas Armadas Populares de Corea del Norte una capacidad de ataque implacable, junto con las armas nucleares y los misiles»²⁹. El año pasado, el Departamento de Justicia de EE. UU. acusó a los piratas informáticos norcoreanos de una oleada de ciberataques por valor de 1.300 millones de dólares y un fiscal general adjunto para la seguridad nacional del Departamento de Justicia de EE. UU. señaló que los operativos norcoreanos «se han convertido en los principales ladrones de bancos del mundo»³⁰. Ante las continuas sanciones y las diversas presiones diplomáticas de la comunidad internacional, los ataques de *ransomware* para obtener beneficios económicos, la interrupción de infraestructuras y el robo de importantes sumas de dinero de bancos externos son solo algunas de las diversas operaciones cibernéticas desplegadas por el régimen de la RPDC. De hecho, el Grupo de Expertos de la ONU sobre Corea del Norte informó recientemente que los *hackers* norcoreanos «robaron activos virtuales por valor de 316,4 millones de dólares entre 2019 y noviembre de 2020»³¹ para financiar el programa nuclear y de misiles balísticos del régimen de la RPDC. El informe también alegaba que Corea del Norte «producía material fisible, mantenía instalaciones nucleares y mejoraba su infraestructura de misiles balísticos» mientras seguía «buscando material y tecnología para estos programas en el extranjero»³².

²⁸ Mohammed, A. (13 de diciembre de 2017). North Korea may have aided Hezbollah: U.S. report. *Reuters*. <https://www.reuters.com/article/us-korea-north-terrorism-idUSN126891920071213>

²⁹ Ji, Y. K. y Kim, K. G. (2019). The All-Purpose Sword: North Korea's Cyber Operations and Strategies. *The 2019 International Conference on Cyber Conflict: Silent Battle*. Tallin, NATO CCD COE. P. 143.

³⁰ North Koreans charged in \$1.3bn cyber-hack spree. *Financial Times*. (17 de febrero de 2021). <https://www.ft.com/content/3556c699-8bff-4837-abb1-1ef70d2094d4>

³¹ Roth, R. y Berlinger, J. (9 de febrero de 2021). North Korean hackers stole more than \$300 million to pay for nuclear weapons, says confidential UN report. *CNN*. <https://www.cnn.com/2021/02/08/asia/north-korea-united-nations-report-intl-hnk/index.html>

³² *Ibíd.*

Como operan principalmente fuera de la RPDC, los piratas informáticos norcoreanos pueden causar graves daños mientras niegan la responsabilidad de sus acciones. Algunos ejemplos notables son el hackeo de Sony Pictures en 2014, los ciberataques a bancos y medios de comunicación surcoreanos y la infiltración en el cibercomando de la República de Corea en 2016³³. El ciberrobo de 81 millones de dólares de la cuenta del banco central de Bangladés en el Banco de la Reserva Federal de Nueva York, en febrero de 2016, es otro, así como el ataque de malware de agosto de 2018 al Cosmos Bank de la India, que provocó el robo de unos 13,5 millones de dólares. A principios de 2019, estos mismos piratas habrían saqueado 10 millones de dólares de la red de cajeros del Banco de Chile. Un reciente informe del Consejo de Seguridad de la ONU estimó que los piratas patrocinados por el Estado norcoreano han robado unos 670 millones de dólares en moneda extranjera y criptodivisas. Más recientemente, Microsoft ha afirmado que piratas informáticos respaldados por el Estado de Rusia y Corea del Norte han atacado también a empresas farmacéuticas e investigadores que trabajan en vacunas y tratamientos para la COVID-19³⁴. Dada la excepcional transformación digital de la que hemos sido testigos durante la pandemia, es seguro asumir que nuestra vulnerabilidad frente a los ciberataques de los piratas de la RPDC ha aumentado mucho en el mundo occidental.

Sanciones internacionales y tácticas de evasión de la RPDC

Desde la primera prueba nuclear de la RPDC en 2006, el Consejo de Seguridad de la ONU ha aprobado más de una docena de resoluciones, todas ellas por unanimidad, que imponen sanciones progresivamente más duras a la RPDC³⁵. A pesar de estas medidas, Corea del Norte realizó más pruebas nucleares en 2009, 2013, 2016 y 2017. Las sanciones internacionales incluyen ahora

³³ Albert, E. (16 de noviembre de 2020). What are North Korea's Military Capabilities. *Council on Foreign Relations*. <https://www.cfr.org/backgrounder/north-koreas-military-capabilities>

³⁴ Ray, S. (13 de noviembre de 2020). State-Backed Russian, North Korean Hackers Targeting Covid-19 Vaccine Research, Microsoft Alleges. *Forbes*. <https://www.forbes.com/sites/siladityaray/2020/11/13/state-backed-russian-north-korean-hackers-targeting-covid-19-vaccine-research-microsoft-alleges/?sh=5a8108b13242>

³⁵ Davenport, K. (April 2018). UN Security Council Resolutions on North Korea. *Arms Control*. <https://www.armscontrol.org/factsheets/UN-Security-Council-Resolutions-on-North-Korea>

prohibiciones, congelaciones, restricciones o límites: el comercio de armas y equipos militares, tecnologías de doble uso, vehículos, maquinaria industrial y metales; el patrimonio de las personas implicadas en el programa nuclear del país; la importación de determinados artículos de lujo; la exportación de equipos eléctricos, carbón, minerales, mariscos y otros productos alimentarios y agrícolas, madera, textiles y piedras; las exportaciones de mano de obra norcoreana; las importaciones de petróleo y productos petrolíferos refinados; las importaciones de gas natural y los derechos de pesca.

A lo largo de los años, las sanciones se han ampliado para abarcar los activos financieros de la RPDC, las transacciones bancarias y los viajes en general de sus funcionarios. Las resoluciones del CSNU también instan a la RPDC a reincorporarse al régimen del Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP) y otorgan a los Estados miembros de la ONU la autoridad para interceptar e inspeccionar los cargamentos norcoreanos en sus territorios. Estados Unidos ha impuesto sanciones unilaterales para restringir más actividades económicas y dirigirse a una lista de personas y empresas más amplia que las sanciones de la ONU³⁶. A pesar de estas sanciones y de las diversas presiones sobre su economía, Pionyang ha ideado métodos igualmente sofisticados para evadir las sanciones, como señala el Dr. John Park, director del Proyecto Corea del Centro Belfer de la Escuela Kennedy de Harvard. Algunas de las tácticas de evasión incluyen la transferencia de mercancías de barco a barco con actos de camuflaje, como el uso de la bandera de un país diferente en el barco. De hecho, no solo fracasaron las sanciones destinadas a negar a la RPDC el acceso a material para la producción de armas de destrucción masiva (ADM), sino que resultaron contraproducentes. La negación del acceso a los materiales simplemente obligó a la RPDC a pagar tarifas más altas a los intermediarios chinos, que a su vez atrajeron a socios más sofisticados.

En la última década, bajo una serie de sanciones internacionales muy restrictivas, la RPDC ha conseguido no solo sobrevivir, sino ampliar sus capacidades de defensa, sobre todo su programa de armas nucleares. Además, Corea del Norte ha generado ingresos del orden de millones a miles de millones

³⁶ Departamento del Tesoro de EE. UU. *North Korea Sanctions*. <https://home.treasury.gov/policy-issues/financial-sanctions/sanctions-programs-and-country-information/north-korea-sanctions>

de dólares a través de ciberataques, probablemente para hacer frente a los efectos de las sanciones. Corea del Norte sigue comerciando sustancialmente con China, así como con sus aliados de Oriente Medio y América Latina. Por su propia naturaleza, las sanciones tardan mucho en ser efectivas y requieren la plena colaboración de todos los actores principales a nivel nacional, regional e internacional para su aplicación. A la luz de las lagunas y de la avanzada manipulación del sistema de sanciones por parte de Corea del Norte, es francamente inútil confiar únicamente en la eficacia de las sanciones para reprimir al régimen de Kim.

Sección 2: relaciones entre China y RPDC

Para explicar la supervivencia de Corea del Norte hasta la fecha, es absolutamente fundamental la larga relación del régimen con China. Históricamente, Pekín ha desempeñado un papel único en la península coreana debido a su proximidad geográfica, así como a sus influencias históricas y culturales. La relación de China con Corea del Norte se ha calificado de «estrechamente cercana»³⁷. Incapaz de obtener beneficios económicos y políticos de Moscú en la era de la posguerra fría, Corea del Norte ha pasado a depender en gran medida del apoyo de China desde la década de 1990. Se calcula que durante la guerra de Corea murieron unos 180.000 chinos, de ahí que se diga que las relaciones entre China y Corea del Norte están «selladas con sangre»³⁸. China ha insistido tradicionalmente en que Corea del Norte se mantenga libre del control directo de cualquier Estado externo debido a la proximidad geográfica de la RPDC con Manchuria y el norte de China³⁹. Desde que China entró en la ONU, ha apoyado sistemáticamente las posiciones de Pionyang en el Consejo de Seguridad⁴⁰. En las dos últimas décadas, China ha superado claramente a Rusia en cuanto a volumen de comercio e influencia política sobre el régimen norcoreano⁴¹. Se calcula que alrededor de una cuarta parte

³⁷ Frieman, W. (2004). *China, control de armas y no proliferación*. Nueva York. Pp. 130-131.

³⁸ *Ibíd.*, pp. 155-156.

³⁹ Barnds, W. J. (ed.). (1976). *The Two Koreas in East Asian Affairs*. Nueva York, New York University Press. P. 42.

⁴⁰ *Ibíd.*

⁴¹ Scobell, A. China y las relaciones intercoreanas: Pekín como equilibrador. Como se ve en la edición de Samuel S. Kim, *Inter-Korean Relations*. P. 81.

de la ayuda exterior total de China se destina a la RPDC, y que más del 85 % de las exportaciones totales de Corea del Norte van a China⁴².

Desde el punto de vista económico, la ayuda china ha desempeñado un papel fundamental en la supervivencia del régimen norcoreano. La principal prioridad de Pekín ha sido limitar la afluencia de refugiados norcoreanos a su territorio, lo que sería desastroso para el gobierno chino. China ha ayudado a Pionyang a eludir las sanciones internacionales, como ha documentado el Departamento de Estado estadounidense. Las empresas chinas han realizado intercambios comerciales con Corea del Norte de una amplia gama de productos prohibidos por la ONU, como mariscos, textiles, hierro y acero, maquinaria y vehículos, al tiempo que han acogido a unas cuantas docenas de funcionarios norcoreanos relacionados con los programas de armamento o los bancos de la RPDC⁴³. China también ha acogido el tráfico ilegal de personas desde Corea del Norte, especialmente de mujeres jóvenes norcoreanas, una práctica que genera ingresos para el régimen de la RPDC del orden de 105 millones de dólares anuales. Según un informe de mayo de 2019 publicado por la Korea Future Initiative: «Se estima que el 60 % de las refugiadas norcoreanas en China son víctimas de la trata para el comercio sexual. De esa cifra, cerca del 50 % son forzadas a prostituirse, más del 30 % vendidas a matrimonios forzados y el 15 % presionadas a practicar el cibersexo»⁴⁴. Hasta el estallido de la COVID-19, el comercio con China —tanto oficial como extraoficial— sostenía la línea de vida del régimen de la RPDC.

⁴² La ayuda de China a Corea del Norte en 2002 ascendió a 1 millón de toneladas de trigo y arroz y 500.000 toneladas de fuel pesado, lo que supone entre el 70 y el 90 % de las importaciones de combustible de Corea del Norte y aproximadamente un tercio de su consumo total de alimentos. Kim, S. S. *Sino-North Korean Relations in the Post-Cold War World* (Relaciones chino-norcoreanas en el mundo de la posguerra fría) visto en Kihl & Kim (eds.). P. 197.

⁴³ Brunstrom, D. (1 de diciembre de 2020). U.S. accuses China of 'flagrant' N. Korea violations, offers \$5 million reward. *Reuters*. <https://www.reuters.com/article/usa-northkorea-china-idUSKBN28B540>

⁴⁴ De hecho, esto es solo una parte de los 70.000 a 100.000 trabajadores que el régimen de la RPDC envía a más de treinta países de todo el mundo para ganar divisas. <https://www.forbes.com/sites/ewelinaochab/2019/07/01/trafficking-of-north-korean-women-in-china/?sh=8d66ad37af07> Véase también: Yoon, Y. y Lee, S. (2015). *Los derechos humanos y los trabajadores en el extranjero de Corea del Norte: Dilemas y cambios políticos*. Seúl, Base de datos del Centro de Derechos Humanos de Corea del Norte. 22.

COVID-19 y el comercio bilateral

La línea oficial de Pionyang fue que Corea del Norte no tenía casos confirmados de COVID-19. Sin embargo, un examen minucioso de la comunicación interna de la RPDC demuestra que el país se vio realmente afectado por la pandemia mundial y que sus esfuerzos de aislamiento del resto del mundo no protegieron al país de los efectos del virus⁴⁵. Corea del Norte cerró su frontera terrestre de 1.500 km con China en enero de 2020, una decisión nada fácil teniendo en cuenta que realiza más del 80 % de su comercio exterior con su vecino. Hubo unos 200 casos de COVID-19 en dos provincias chinas fronterizas con Corea del Norte y la frecuencia y el volumen de visitantes chinos que entran en la RPDC a través de esta frontera suscitaron una gran preocupación en Pionyang. En el día a día, había cientos de visitantes chinos que cruzaban la frontera, tanto legal como ilegalmente, y que suministraban productos a los mercados negros de Corea del Norte, y la probabilidad de que el virus se propagara a través del contacto de persona a persona era extremadamente alta⁴⁶. Los servicios ferroviarios transfronterizos a China y Rusia también se cerraron desde principios de febrero de 2020, con la excepción de las entregas ocasionales de carga⁴⁷. Las conexiones marítimas y por carretera entre la RPDC y los dos países también se cerraron en gran medida desde mediados de febrero hasta mediados de marzo de 2020, con la excepción de un pequeño goteo de tráfico entre Dandong y Sinuiju. Posteriormente se suspendieron los vuelos hacia y desde China, y se prohibió el turismo internacional; los funcionarios estatales empezaron a hablar de un «extraño virus» que afectaba a Asia. Por ejemplo, el director oficial Kang Chol Jin, del Ministerio de Salud Pública de la RPDC, declaró el 22 de enero a la Televisión Central de Corea: «En estrecha colaboración con la OMS, estamos intensificando las actividades de educación higiénica en relación con el nuevo virus maligno, así como llevando a cabo energicamente actividades en todo el país

⁴⁵ Cha, V. (30 de abril de 2020). Splendid Isolation in North Korea and COVID-19. CSIS Centre for Strategic and International Studies. <https://www.csis.org/analysis/splendid-isolation-north-korea-and-covid-19>

⁴⁶ Stepansky, J. (20 de febrero de 2020). Coronavirus in N. Korea could be 'much more lethal' than in China. *Aljazeera*. <https://www.aljazeera.com/news/2020/2/20/coronavirus-in-n-korea-could-be-much-more-lethal-than-in-china>

⁴⁷ O'Carroll, C. (26 de marzo de 2020). COVID-19 in North Korea: an overview of the current situation. *nkpro*. <https://www.nknews.org/pro/covid-19-in-north-korea-an-overview-of-the-current-situation/>

para atajar [el virus]...»⁴⁸ El *Rodong Sinmun*, el periódico oficial del régimen norcoreano, también señaló que «la lucha para evitar la propagación del coronavirus chino es una cuestión de “supervivencia nacional” para Corea del Norte» y llamó a todos los ciudadanos a «participar activamente» en los esfuerzos para frenar la enfermedad⁴⁹. A principios de febrero de 2020, hubo informes de muertes en la RPDC con síntomas parecidos a los causados por la COVID-19, lo que llevó a Pionyang a restringir los movimientos internos⁵⁰. El 12 de febrero se amplió a 30 días la cuarentena general de 14 días para todos los extranjeros dentro de Corea del Norte (incluido su personal local). Esto significó que ningún extranjero pudo entrar en la RPDC desde marzo, debido a su estricto control fronterizo⁵¹. En julio de 2020, Corea del Norte dijo que había bloqueado una ciudad cerca de su frontera con Corea del Sur y declaró una emergencia nacional «máxima» después de encontrar lo que su líder, Kim Jong-un, dijo que podría ser el primer caso de COVID-19 en el país⁵². El turismo también se vio afectado; las estaciones de esquí y los balnearios recién inaugurados en la RPDC se quedaron sin actividad⁵³.

Cualquier evaluación del impacto de COVID-19 en Corea del Norte debe poner de relieve la grave carencia de infraestructuras sanitarias en el país, y el mero hecho de que al menos el 43 % de los 25 millones de habitantes de la RPDC sufre desnutrición. Alrededor del 90 % de las carreteras fuera de Pionyang siguen sin asfaltar y muchas de las provincias rurales sufren una grave escasez de agua potable. En su entrevista con *Al Jazeera*, el Dr. John Linton, director del Centro Internacional de Atención Sanitaria de la Universidad de Yonsei, en Seúl, que ha trabajado en Corea del Norte, recordó haber visitado hospitales en los que los médicos sumergían sus guantes desechables en betadine

⁴⁸ North Korea working with WHO to prevent potential coronavirus outbreak: official. *NK News*, (22 de enero de 2020). <https://www.nknews.org/2020/01/north-korea-working-with-who-to-prevent-potential-coronavirus-outbreak-official/>

⁴⁹ Hotham, O. (28 de enero de 2020). La prevención del coronavirus es una cuestión de «supervivencia nacional», según los medios de comunicación norcoreanos. *NK News*. <https://www.nknews.org/2020/01/coronavirus-prevention-a-matter-of-national-survival-north-korean-media-says/>

⁵⁰ Cha, V. *Op. cit.*

⁵¹ O'Carroll, C. *Op. cit.*

⁵² Choe, S.-H. (25 de julio de 2020). North Korea Declares Emergency after Suspected Covid-19 Case. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/2020/07/25/world/asia/north-korea-coronavirus-kim-jong-un.html>

⁵³ Cha, V. *Op. cit.*

para reutilizarlos. A veces, los trabajadores médicos llevaban «guantes dobles... intentando tapar los agujeros», dijo. Les «falta equipamiento básico, batas y guantes», dijo, y añadió que recientemente había recibido peticiones «indirectas» de suministros desde el interior del país: «Quieren trajes para materiales peligrosos, quieren batas, quieren guantes... Esas cosas siempre faltan»⁵⁴. De hecho, el índice de seguridad sanitaria global publicado por la Universidad Johns Hopkins clasificó a Corea del Norte como el último de los 195 países del mundo en cuanto a su capacidad de respuesta ante una epidemia. Aproximadamente un año después de que Corea del Norte cerrara sus fronteras para protegerse de la pandemia de COVID-19, el país vuelve a afirmar que no tiene ningún caso confirmado, a partir del 21 de enero de 2021⁵⁵.

Según los datos de la Administración General de Aduanas china, el comercio bilateral total entre China y la RPDC se redujo un 80,7 % en 2020⁵⁶. Mientras que las exportaciones totales de productos chinos a Corea del Norte cayeron un 80,9 %, las importaciones totales de productos norcoreanos a China disminuyeron un 77,7 %⁵⁷. La mayor caída se produjo en octubre de 2020, cuando el comercio bilateral disminuyó un 99,4 % en comparación con el año anterior⁵⁸. El gráfico 1 que aparece a continuación demuestra el devastador impacto de la COVID-19 en el comercio bilateral entre la RPDC y China. En Hyesan, ciudad de la RPDC fronteriza con China, la actividad económica prácticamente ha

⁵⁴ Stepansky, J. (20 de febrero de 2020). Coronavirus in N. Korea could be 'much more lethal' than in China. *Aljazeera*. <https://www.aljazeera.com/news/2020/2/20/coronavirus-in-n-korea-could-be-much-more-lethal-than-in-china>

⁵⁵ Kasulis, K. (30 de enero de 2021). North Korea Once Again Claims 0 Cases of COVID-19. *NK News*. <https://www.nknews.org/2021/01/north-korea-once-again-claims-zero-confirmed-cases-of-covid-19/>

⁵⁶ Shin, H. N. (19 de enero de 2021). Korea's trade with China plunges 80 % as COVID-19 lockdown bites. *Financial Post*. <https://financialpost.com/pmn/business-pmn/n-koreas-trade-with-china-plunges-80-as-covid-19-lockdown-bites>

⁵⁷ En 2020, China exportó oficialmente un total de 491 millones de dólares en bienes a la RPDC, mientras que importó más de 1,6 millones de dólares en productos norcoreanos. La mayor parte de ese comercio se produjo justo antes de que se impusieran las restricciones fronterizas iniciales de la RPDC el 31 de enero de 2020. Véase Min C. C. (28 de enero de 2021). Amid COVID-19 Trade Lockdown, North Korea opens borders for sugars and big tires. *NK Pro*. <https://www.nknews.org/pro/amid-covid-19-trade-lockdown-north-korea-opens-borders-for-sugar-and-big-tires/>

⁵⁸ Shin, M. (6 de enero de 2021). What Is the Truth About COVID-19 Spending in North Korea. *The Diplomat*. <https://thediplomat.com/2021/01/what-is-the-truth-about-covid-19-in-north-korea/>

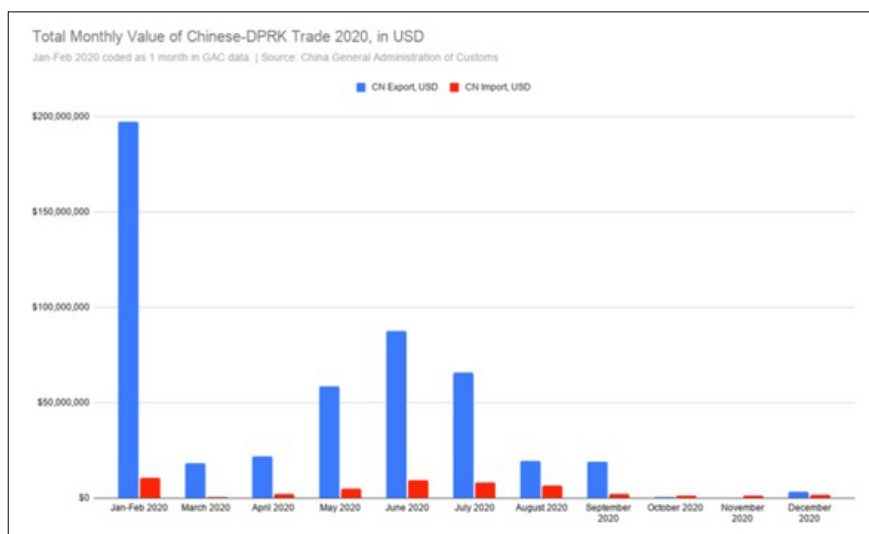


Figura 1. Tendencias del comercio entre la RPDC y la RPC (Fuente: NKPro)

cesado desde el pasado mes de enero y se informa de que hay personas sin hogar en las calles con la ropa rota y a temperaturas bajo cero⁵⁹. Tras cerrar sus fronteras en respuesta a COVID-19, el producto interior bruto de Corea del Norte probablemente se reducirá un 8,5 % en 2020, según una estimación de Fitch Solutions. Esto supondría la mayor contracción de la economía de la RPDC desde 1990 y dejaría la economía un 9 % más pequeña que cuando Kim Jong-un tomó el poder con la promesa de mejorar el nivel de vida de la población⁶⁰. Estas estadísticas oficiales no tienen en cuenta los cientos de mercados informales en los que los comerciantes chinos vendían productos a los norcoreanos ni los ingresos que la RPDC generaba a través del tráfico de personas hacia China, por lo que el efecto neto del cierre de la frontera sería probablemente mucho más devastador para el régimen de la RPDC. Además, teniendo en cuenta que muchos norcoreanos solían depender de fuentes privadas de ingresos a través de negocios con comerciantes chinos, el impacto del cierre de las fronteras también habría sido bastante grave para los norcoreanos de a pie, además del golpe para el régimen.

⁵⁹ Bernal, G. (31 de marzo de 2020). How COVID-19 Is Affecting North Korea's Economy. *The Diplomat*. <https://thediplomat.com/2020/03/how-covid-19-is-affecting-north-koreas-economy/>

⁶⁰ Kim, S. (30 de diciembre de 2020). 'Severe test': As North Korean economy tanks, Kim needs solutions. *Al Jazeera*. <https://www.aljazeera.com/economy/2020/12/30/severe-test-as-north-korean-economy-tanks-kim-needs-solutions>

Las medidas de cuarentena impuestas a los envíos han devastado aún más la economía de la RPDC al reducir su capacidad de comerciar, y algunos analistas han informado de que los barcos inactivos durante la COVID-19 han conseguido lo que las sanciones no pudieron lograr en una década. Según el análisis por satélite del Real Instituto de Servicios Unidos, 139 barcos de la RPDC estaban parados en la zona de Nampo en la primavera de 2020, frente a los 50 barcos de un mes antes. También se observó un fuerte aumento del número de buques de carga norcoreanos parados en Chongjin, otra importante ciudad portuaria industrial de la costa oriental del país, a 50 millas de la frontera china⁶¹. Global Fishing Watch ha informado además de que las «flotas oscuras» de Corea del Norte (barcos de pesca ilegales que no difunden su ubicación) que pescan calamares en aguas rusas disminuyeron en más de un 90 % en el transcurso de la pandemia⁶². Teniendo en cuenta que el régimen de la RPDC tenía un historial de uso de métodos de transferencia de barco a barco para evadir las sanciones internacionales y llevar a cabo la exportación ilícita de armas para generar ingresos, los barcos inactivos y los retrasos en los puertos debido a las medidas COVID-19 seguramente habrán afectado a los flujos de ingresos.

Fluctuaciones del mercado en la RPDC durante la COVID-19

Además de hacer caer en picado el PIB de Corea del Norte en 2020, la pandemia de COVID-19 ha afectado a su mercado nacional de otras maneras. A lo largo de 2020 y principios de 2021, el cierre de su frontera con China parece haber provocado un aumento de la inflación. El tipo de cambio entre el dólar y el won también está en su punto más bajo de la década. La fluctuación de los precios de las materias primas es otro ejemplo de actividad económica anormal al norte del paralelo 38. Por ejemplo, el precio del aceite de soja ha subido un 68 % respecto a principios de mes, mientras que los precios de la harina han aumentado un 47 %⁶³.

⁶¹ Koettl, C. (13 de marzo de 2020). Coronavirus Is Idling North Korean Ships, Achieving What Sanctions Did Not. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/2020/03/26/video/coronavirus-north-korea.html>

⁶² Mendoza, D. R. (6 de febrero de 2021). North Korea's «Dark» Fishing Fleet Quiet in 2020, Cutting Already Strained Food Supply. *The Organization for World Peace*. <https://theowp.org/north-koreas-dark-fishing-fleet-quiet-in-2020-cutting-already-strained-food-supply/>

⁶³ Bernal, G. *Op. cit.*

A pesar de las dificultades para estudiar la economía de Corea del Norte, hay indicadores que señalan aún más que su economía está bajo tensión. El país depende totalmente de las importaciones extranjeras de gasolina y gasóleo, y las fluctuaciones del precio de la gasolina apuntan al impacto relativo del cierre de la frontera entre Corea del Norte y China. En marzo de 2020, un artículo de *The Diplomat* sugería que el precio de la gasolina se había disparado hasta los 16.500 won/kg, lo que suponía un aumento de 3.700 won/kg en comparación con solo dos meses antes. Los precios del combustible en Corea del Norte suelen fluctuar entre los 13.000 y los 15.000 won/kg, lo que pone de manifiesto la importancia de la reciente subida de precios⁶⁴. Las rarezas no acaban ahí. A partir de principios de 2021, los precios de los productos petrolíferos en Corea del Norte están experimentando un fenómeno conocido como «desacoplamiento», es decir, una ruptura de la correlación entre el aumento de los tipos de cambio y los precios del petróleo, que suelen estar correlacionados positivamente: suben y bajan juntos⁶⁵. Este fenómeno puede presagiar un periodo de inflación para Corea del Norte si sus fronteras permanecen cerradas y es un desafío flagrante al lema del *juche* del Norte.

En respuesta a la rápida inflación, se cree que el gobierno ha ordenado el control de los precios. Una fuente de la provincia de Hamgyong del Sur en febrero de 2020 señaló: «Los funcionarios del departamento de gestión comercial del comité popular de Hamhung empezaron a aplicar controles de precios en los mercados locales hace unos tres o cuatro días [pero] los comerciantes cambiaron los precios de sus productos utilizados [antes de la crisis]»⁶⁶. Sin embargo, a principios de noviembre de 2020, estos controles de precios dejaron de funcionar. Por ejemplo, el arroz costaba unos 4.000 KPW por kg a principios de noviembre de 2020, el precio máximo permitido por el gobierno. Sin embargo, los precios de los alimentos empezaron a subir drásticamente a mediados de noviembre, en medio de una relajación de los controles de precios. El precio del arroz casi se ha duplicado hasta situarse entre los 7.000 y los 8.000 won⁶⁷. Aunque el

⁶⁴ *Ibíd.*

⁶⁵ Mi Jin, K. (12 de febrero de 2020). N. Korea Begins Enforcing Price Controls in Local Markets. *Daily NK*. <https://www.dailynk.com/english/north-korea-begins-enforcing-price-controls-local-markets/>

⁶⁶ Jin Kang, M. *Op. cit.*

⁶⁷ Food prices spike after North Korean authorities relax controls. *Radio-Free Asia*. (1 de diciembre de 2020). <https://www.rfa.org/english/news/korea/food-12012020192038.html>

propósito de los controles de precios impuestos por el gobierno era mitigar los efectos de la escasez de alimentos, está claro que la frágil economía de Corea del Norte se tambalea al borde del desastre.

Impacto político, estratégico y social de COVID-19

En el 8º Congreso del Partido de los Trabajadores, Kim Jong-Un admitió abiertamente que Corea del Norte había estado drásticamente por debajo de las expectativas establecidas en 2016. En sus propias palabras, Kim señaló: «... casi todos los sectores quedaron muy lejos de los objetivos fijados... Debemos seguir promoviendo y ampliando las victorias y los éxitos que hemos obtenido a costa de sudor y sangre, y evitar que se repitan las dolorosas lecciones»⁶⁸. Muchos de los proyectos de vanidad de Kim Jong-Un también parecen haber fracasado durante la COVID-19, con retrasos en la construcción de un nuevo complejo turístico junto a la playa, en el campo de desfiles militares y en un nuevo hospital en Pionyang, según *Financial Times*⁶⁹. En el transcurso de la pandemia de COVID-19, los expertos de la ONU señalaron que la escasez de alimentos y la malnutrición en Corea del Norte han empeorado y que el nivel de vida desciende cada día en Corea del Norte, debido en gran parte a la falta de infraestructuras hospitalarias y a la escasez de suministros médicos. La situación es especialmente crítica en las zonas rurales, sobre todo en las regiones fronterizas con China, donde casi la mitad de los norcoreanos dependen de los ingresos obtenidos de la economía privada (hay unos 500 mercados privados en Corea del Norte que venden productos de contrabando de China)⁷⁰. Según el Programa Mundial de Alimentos, casi el 40 % de la población de la RPDC necesita urgentemente ayuda humanitaria, y 1,7 millones de ellos son niños menores de cinco años: casi uno de cada diez niños menores de cinco años tiene un peso inferior al normal y uno de cada cinco sufre retraso en el crecimiento

⁶⁸ North Korean leader Kim Jong-Un admits his economic development plans have failed at ruling party congress. *ABC News*. (6 de enero de 2021). <https://www.abc.net.au/news/2021-01-06/north-korean-leader-kim-jong-un-admits-economic-plans-failed/13037438>

⁶⁹ White, E. (30 de diciembre de 2020). Kim Jong Un to unveil new economic plan as North Korea crisis deepens. *Financial Times*. <https://www.ft.com/content/7509430a-af0c-4538-9ae6-151f1a2724fe>

⁷⁰ Bernal, G. *Op. cit.*

en la RPDC⁷¹. La relatora especial de la ONU sobre la situación de los derechos humanos en Corea del Norte, Ojea Quintana, señaló que el impacto del COVID-19 es especialmente preocupante en los campos de prisioneros políticos de Corea del Norte, donde la falta de alimentos y el hacinamiento los haría aún más vulnerables⁷².

Los expertos de la Asociación de Comercio Internacional de Corea (KITA) sostienen que la ruinoso situación económica de la RPDC, tanto por el fracaso de la planificación económica como por los efectos de la COVID-19 y el cierre de fronteras, han obligado a Kim Jong-Un a dar marcha atrás en algunos de los esfuerzos de liberalización del mercado que se emprendieron antes de la COVID. Byung-Yeon Kim, profesor de Economía de la Universidad Nacional de Seúl y experto en KITA, señaló: «... el Norte está retrocediendo. El gobierno está estrechando el cerco a los mercados y los controla, añadiendo aún más presión a las actividades del mercado que ya se han reducido debido al bloqueo comercial»⁷³.

Desde la reapertura de las fronteras a finales de enero de 2022, las relaciones comerciales de Corea del Norte con China parecen recuperarse lentamente, pero aún no han vuelto al nivel anterior a la pandemia ni mucho menos⁷⁴. La figura 2A y la figura 2B que aparecen a continuación ilustran de forma aguda las importaciones de la RPDC a China y las exportaciones desde China durante el periodo de la pandemia. Los datos de la Administración General de Aduanas de China destacan que la importación de productos farmacéuticos por parte de Corea del Norte ha aumentado considerablemente este año, aunque el comercio bilateral está muy por debajo del nivel anterior a la pandemia⁷⁵.

⁷¹ Schlein, L. (10 de junio de 2020). COVID-19 Spreads Hunger in North Korea. *VOA News*. <https://www.voanews.com/covid-19-pandemic/covid-19-spreads-hunger-north-korea>

⁷² Stepansky, J. (20 de febrero de 2020). Coronavirus in N. Korea could be 'much more lethal' than in China. *Aljazeera*. <https://www.aljazeera.com/news/2020/2/20/coronavirus-in-n-korea-could-be-much-more-lethal-than-in-china>

⁷³ Chao Choy, M. North Korea's Economy is Suffering from Self-Imposed Lockdown. *NKPro*. (5 de febrero de 2021). <https://www.nknews.org/pro/north-koreas-economy-is-suffering-from-self-imposed-lockdown/>

⁷⁴ China-North Korea trade in 2021 down 90 % from before pandemic. *Nikkei Asia*. (18 de enero de 2022). <https://asia.nikkei.com/Economy/Trade/China-North-Korea-trade-in-2021-down-90-from-before-pandemic>

⁷⁵ Jewell, E. (21 de marzo de 2022). North Korean imports hit 20-month high as shipments of medicine jump. *NK News*. <https://www.nknews.org/pro/north-korean-imports-hit-20-month-high-as-shipments-of-medicine-jump/>

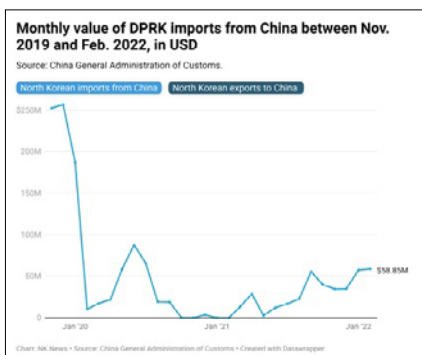


Figura 2A



Figura 2B

COVID-19 y las capacidades militares de la RPDC

El último informe del Ministerio de Defensa Nacional de la República de Corea⁷⁶ demuestra que el régimen de la RPDC sigue empleando sus limitados recursos en capacidades militares⁷⁷. La figura 3, a continuación, demuestra la continua expansión de las capacidades militares de la RPDC, incluso con los efectos de la pandemia. De hecho, el Libro Blanco 2020, un amplio informe bienal publicado por la República de Corea en febrero de 2021, señaló que la RPDC añadió cuatro nuevos tipos de misiles a su arsenal, y amplió el número de brigadas de misiles de 9 a 13. Las nuevas armas incluyen tres misiles balísticos de corto alcance (SRBM) con alcances de entre 400 y 600 kilómetros, así como el Pukguksong-3 (KN-26), un misil balístico lanzado desde un submarino (SLBM) que la RPDC probó en otoño de 2019. El informe también señalaba que la RPDC reestructuró su ejército para potenciar el estatus de sus fuerzas de operaciones especiales, y se estima que el ejército norcoreano es más del doble que el surcoreano en número (1,28 millones). Corea del Norte también ha conseguido llevar a cabo dos desfiles militares para mostrar el Pukguksong-4 y -5, en octubre de 2020 (75.º aniversario de la

⁷⁶ Ministerio de Defensa de la República de Corea. (2021). *Defence White Paper 2020*. Seúl, Ministerio de Defensa. https://www.mnd.go.kr/cop/pblict/selectPublicationUser.do?siteId=mnd&componentId=14&categoryId=15&publicationSeq=897&pageIndex=1&id=mnd_040501000000

⁷⁷ Jung, W. G. (3 de febrero de 2021). New missiles and boost for special forces signal north Korea's military focus. *NK News*. <https://www-nknews-org.myaccess.library.utoronto.ca/2021/02/new-missiles-and-boost-for-special-forces-signal-north-koreas-military-focus/>

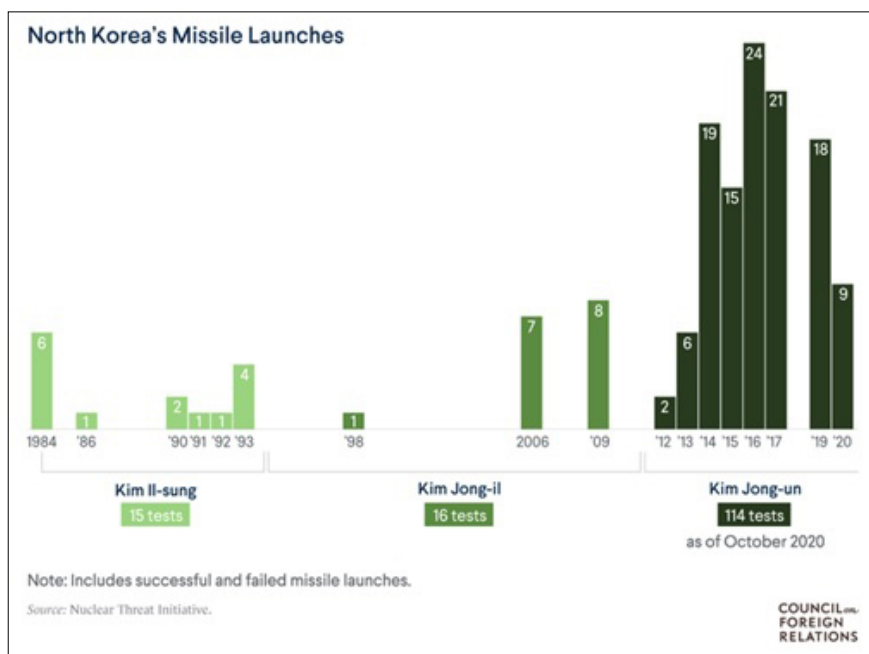


Figura 3. Creciente número de pruebas de misiles de la RPDC

fundación de su gobernante Partido de los Trabajadores)⁷⁸ y enero de 2021⁷⁹, y la agencia nacional de inteligencia de la República de Corea informó de que la RPDC está construyendo actualmente una instalación lo suficientemente grande como para albergar ICBM⁸⁰. Además, un informe confidencial de la ONU publicado en febrero de 2021 ha revelado que los piratas norcoreanos robaron más de 300 millones de dólares a través de operaciones cibernéticas a lo largo de 2020 para financiar los programas nucleares y de misiles balísticos del régimen, violando el derecho internacional. Según este informe, Corea del Norte «produjo material fisible, mantuvo instalaciones nucleares y mejoró su infraestructura de misiles balísticos» mientras seguía «buscando material y

⁷⁸ CNBC. (10 de octubre de 2020). North Korea Holds Rare Predawn Military Parade. *CNBC*. <https://www.cnbc.com/amp/2020/10/10/north-korea-holds-rare-predawn-military-parade-south-korea-says.html>

⁷⁹ North Korea Mobilizes Citizens for Kim Jong Il Birth Celebration Amid COVID-19, Cold Temperatures. *Radio Free Asia*. (1 de febrero de 2021). <https://www.rfa.org/english/news/korea/star-02012021185453.html>

⁸⁰ Nikkei Editorial. Beware North Korea taking advantage of coronavirus chaos. *Nikkei Asia*. (13 de mayo de 2020). <https://asia.nikkei.com/Opinion/The-Nikkei-View/Beware-North-Korea-taking-advantage-of-coronavirus-chaos>

tecnología para estos programas en el extranjero»⁸¹. Sin duda, las últimas pruebas de misiles balísticos intercontinentales de la RPDC demuestran la exactitud de estos informes y se espera que Corea del Norte siga realizando más pruebas de sus misiles balísticos intercontinentales y de su capacidad nuclear este año.

Estado actual de las relaciones entre Pekín y Pionyang

Desde 2018, cuando China y Corea del Norte enmendaron su camino tras años de fricción, Xi y Kim han afirmado en repetidas ocasiones la fortaleza de su alianza, que se remonta al Tratado de Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua de 1961. A pesar de las afirmaciones de Xi de que los lazos bilaterales eran un «activo valioso» para ambas partes⁸², la relación entre China y la RPDC ha seguido siendo profundamente asimétrica. El régimen de Kim sigue dependiendo en gran medida de la generosidad y el apoyo de Pekín para su supervivencia, un acuerdo que contrasta con otras alianzas de la región, incluida la alianza entre Estados Unidos y la República de Corea, que se caracterizan por una integración y una cooperación mucho mayores. Como resultado de la naturaleza en gran medida unilateral de los vínculos entre China y la RPDC, la fuerza de la alianza ha sido cada vez más analizada, incluso por algunos académicos chinos que han cuestionado abiertamente el valor de la relación para Pekín⁸³.

Esta asimetría fundamental no significa que China no obtenga beneficios de la cooperación con Corea del Norte. Por el contrario, Pekín considera que la inestabilidad en la península coreana es un anatema para sus intereses nacionales y sigue ofreciendo a Pionyang un salvavidas económico para protegerlo de las sanciones más duras impuestas como consecuencia del desarrollo nuclear y de misiles del régimen de Kim. Además, en un momento de intensificación de la rivalidad con Estados Unidos, el mantenimiento de un Estado tapón norcoreano entre China y las tropas estadounidenses desplegadas en Corea del Sur se percibe como

⁸¹ Roth, R. y Berlinger, J. (9 de febrero de 2021). North Korean hackers stole more than \$300 million to pay for nuclear weapons, says confidential UN report. *CNN*. <https://www.cnn.com/2021/02/08/asia/north-korea-united-nations-report-intl-hnk/index.html>

⁸² Xi, Kim share messages reaffirming China-North Korea alliance. *The Asahi Shimbun*. (23 de marzo de 2021). <https://www.asahi.com/ajw/articles/14294612>

⁸³ Bitter Allies: China and North Korea. *Asia Society*. (25 de enero de 2018). <https://asiasociety.org/new-york/events/bitter-allies-china-and-north-korea>

una necesidad. La actual cooperación bilateral entre Pionyang y Pekín debe verse, por tanto, principalmente a través de la lente de los intereses estratégicos compartidos, siendo los dos más importantes la supervivencia del régimen de Kim y la limitación de la influencia de Estados Unidos en la región⁸⁴.

Desde el punto de vista diplomático, Pekín se ha mostrado dispuesto a proteger al régimen de Kim, oponiéndose con firmeza a las sucesivas Administraciones estadounidenses, que han abogado por el refuerzo de las sanciones y una postura de disuasión más fuerte. La administración de Trump fue especialmente activa, al principio de su mandato, en reunir a la comunidad internacional para aumentar la presión sobre Pionyang⁸⁵. Sin embargo, en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, los diplomáticos chinos han trabajado con éxito para suavizar estos paquetes de sanciones contra la RPDC, a menudo eliminando las restricciones o diluyendo las disposiciones más severas.

A pesar de proteger a Pionyang en la ONU, Pekín ha afirmado que aplica fielmente las sanciones del CSNU, señalando su historial de votaciones favorables en varios paquetes de sanciones desde la primera prueba nuclear de la RPDC en 2006. Sin embargo, a lo largo de los últimos años han surgido crecientes pruebas que sugieren que China ha hecho la vista gorda ante las violaciones de las sanciones por parte de Corea del Norte, incluyendo, en algunos casos, la elusión directa de dichas medidas. Por ejemplo, China ha permitido a Corea del Norte exportar carbón y otros recursos, contraviniendo directamente las sanciones internacionales⁸⁶. Las diversas transferencias ilícitas de petróleo y otras mercancías de barco a barco, que han permitido a Pionyang obtener productos básicos más allá de los límites establecidos por las sanciones de la ONU, son también un problema creciente. En 2020, el Departamento de Defensa de Estados Unidos acusó a China de ignorar estas transgresiones en sus mares territoriales, además de otras actividades delictivas que se producen en su

⁸⁴ Cho, S. (21 de diciembre de 2021). China and North Korea: A New Peak of Comradeship. *Italian Institute for International Political Studies*. <https://www.ispionline.it/en/publicazione/china-and-north-korea-new-peak-comradeship-32716>

⁸⁵ Hardy-Chartrand, B. (2021). Abe Shinzo and the Securitization of Japan-North Korea relations. En: Brown, J. D. J., Delamotte G. y Dujarric, R. *The Abe Legacy*. Lexington Books. Pp. 191-208.

⁸⁶ Cho, S. (21 de diciembre de 2021). China and North Korea: A New Peak of Comradeship. *Italian Institute for International Political Studies*. <https://www.ispionline.it/en/publicazione/china-and-north-korea-new-peak-comradeship-32716>

territorio⁸⁷. Además, Australia, Canadá y Japón han documentado casos similares de transferencias ilícitas de barco a barco de Corea del Norte.

Aunque la cooperación bilateral sirve a los intereses de ambos países, el apoyo de Pekín a Pionyang no ha sido incondicional. Hasta 2017, las relaciones entre los dos aliados estaban lastradas por la desconfianza y las tensiones. China considera que el programa nuclear y de misiles de Corea del Norte es una provocación que socava la estabilidad de la península, y Pekín ha manifestado en ocasiones de forma inequívoca su descontento con el régimen de Kim. En 2017, en el punto álgido de las tensiones entre Estados Unidos y la RPDC, durante un periodo de intensa actividad norcoreana en los frentes nuclear y de misiles, China apretó las tuercas al régimen de Kim y fue elogiada por aplicar rigurosamente las sanciones del CSNU. En una rara expresión pública de descontento, la agencia de prensa oficial norcoreana publicó un comentario en el que criticaba duramente a China por su «comportamiento mezquino» y por «bloquear totalmente el comercio exterior».

Perspectivas futuras de colaboración entre Pekín y Pionyang

China seguirá desempeñando el papel dominante en la mitad norte de la península coreana durante los próximos años, y es probable que los regímenes de Xi y Kim sigan en el poder en el futuro inmediato. Se prevé que el presidente Xi obtenga un tercer mandato en el 20º Congreso del Partido Comunista Chino, a finales de 2022, cuatro años después de que se eliminara el límite de dos mandatos. Por su parte, más de una década después de tomar las riendas del poder tras la muerte de su padre, Kim parece estar firmemente posicionado en la cúspide de su régimen; salvo problemas de salud, parece que permanecerá en el poder durante décadas. En 2018 y 2019, Xi y Kim se reunieron en cinco ocasiones, una de ellas en Pionyang, una rara visita de un líder extranjero a la capital norcoreana. Solo el presidente ruso Vladimir Putin se reunió con el presidente chino con más frecuencia durante este periodo.

⁸⁷ Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2020. *Office of the Secretary of Defense*. (2020). <https://media.defense.gov/2020/Sep/01/2002488689/-1/-1/1/2020-DOD-CHINA-MILITARY-POWER-REPORT-FINAL.PDF>

Dada la creencia de Pionyang en las armas nucleares como último garante de la seguridad, así como el lugar central que ocupan en la propaganda interna, es poco probable que los esfuerzos de desnuclearización tengan éxito. El persistente estancamiento de la desnuclearización, que se remonta a la década de los noventa, significa que la probabilidad de que Occidente alivie sus sanciones sigue siendo baja (aunque podrían levantarse sanciones específicas a cambio de concesiones menores por parte de la RPDC). Ante una relación de dependencia a largo plazo con China, el régimen de Kim ha intentado diversificar los socios comerciales del país, con un éxito limitado. Rusia, que se ha visto obligada por las sanciones impuestas por su anexión de Crimea en 2014 a pivotar hacia el este de Asia, ha reforzado sus lazos con Corea del Norte, pero sigue siendo un socio comercial menor. Sin embargo, es muy posible que el Kremlin esté más interesado en desarrollar sus vínculos económicos con el régimen de la RPDC, a la luz de los últimos acontecimientos en Ucrania y las sanciones impuestas a Rusia. En 2021, China siguió representando aproximadamente el 90 % del comercio total de la RPDC⁸⁸. La pandemia también ha tenido un impacto significativo en el comercio transfronterizo, como ya se ha mencionado, y Pionyang ha impuesto algunas de las medidas antivirales más estrictas del mundo⁸⁹. En el futuro, en la era posterior a COVID, China seguirá siendo vital para Corea del Norte, tanto como socio comercial como por ser cómplice de la evasión de sanciones y otras actividades ilícitas.

Con las relaciones entre Estados Unidos y China entrando en lo que probablemente será una prolongada era de confrontación, tener a Corea del Norte como amortiguador estratégico seguirá siendo una prioridad para Pekín. Por ello, China seguirá apoyando a Corea del Norte frente a las campañas de presión dirigidas por Estados Unidos. Tanto Pekín como Pionyang desean que se produzcan fricciones entre Washington y sus aliados, para tener una palanca diplomática con Seúl. También son posibles las maniobras destinadas a sembrar la discordia entre Seúl y Tokio, los dos aliados más cercanos de Estados Unidos en la región⁹⁰. El Partido

⁸⁸ Watanabe, S. (18 de julio de 2021). North Korean trade with China continues to shrink, dropping 84%. *Nikkei Asia*. <https://asia.nikkei.com/Economy/North-Korean-trade-with-China-continues-to-shrink-dropping-84>

⁸⁹ North Korea, after harsh 2-year lockdown, slowly reopens border. *The Asahi Shimbun*. (27 de enero de 2022). <https://www.asahi.com/ajw/articles/14533384>

⁹⁰ Estas maniobras pueden ser acciones militares diseñadas para provocar respuestas contradictorias de Seúl y Tokio. Véase, por ejemplo, Berkshire Miller, J. y Hardy-Chartrand, B. (27 de agosto de 2019). *Russia and China's Strategic Marriage*

Comunista Chino percibe a EE. UU. como un actor perturbador⁹¹ y ha esbozado una visión de la región en la que EE. UU. queda al margen⁹², un interés que comparte desde hace tiempo con el régimen de Kim. A la luz de sus objetivos estratégicos convergentes y de la escasa probabilidad de que se produzcan cambios políticos fundamentales en ambos países, las perspectivas de una cooperación continuada entre Pekín y Pionyang siguen siendo sólidas.

Sección 3: conclusiones

En este capítulo se examinan diversas facetas del régimen de la RPDC y la evolución de la relación bilateral entre Pekín y Pionyang, con el objetivo más amplio de comprender la creciente influencia de China en la región de Asia-Pacífico. Para terminar, se pueden extraer algunas conclusiones y recomendaciones, especialmente para los actores europeos.

- Entender el régimen norcoreano y su relación con China requiere un enfoque matizado que tenga en cuenta su singular historia política, el fundamento ideológico (*juche*), la historia de la ayuda humanitaria y las relaciones intercoreanas, los efectos de las sanciones internacionales y las formidables capacidades cibernéticas del régimen de la RPDC. La naturaleza histórica de la relación entre Pekín y Pionyang, que es anterior a la guerra de Corea, así como la importante conexión ideológica y política, deben recordarse siempre en cualquier discurso político.
- Según los datos disponibles a través de la inteligencia de fuente abierta, China es directamente responsable de la su-

of Convenience. *The National Interest*. <https://nationalinterest.org/feature/russia-and-china%E2%80%99s-strategic-marriage-convenience-76466>

⁹¹ En uno de los numerosos casos, en diciembre de 2021, el portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores chino, Zhao Lijian, acusó a Estados Unidos de «sablear» y «hacer provocaciones» en el mar de China Meridional. Véase: Conferencia de prensa periódica del portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores, Zhao Lijian, el 15 de diciembre de 2021. Ministerio de Asuntos Exteriores de la República Popular China. (15 de diciembre de 2021). Véase https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/xwfw_665399/s2510_665401/202112/t20211215_10470159.html

⁹² En 2014, el presidente Xi Jinping declaró en un discurso que correspondía a «los pueblos asiáticos defender la seguridad de Asia». Véase Ng, T. (21 de mayo de 2014). Xi pide a los 'pueblos asiáticos que defiendan la seguridad de Asia' mientras pretende dejar de lado a EE. UU. *South China Morning Post*. <https://www.scmp.com/article/1517256/xi-calls-asian-people-uphold-asias-security-he-aims-shut-out-us>

- pervivencia del régimen norcoreano, y seguirá apoyando al régimen de la RPDC política y económicamente, para promover su objetivo estratégico de reducir la influencia estadounidense en la región de Asia-Pacífico. Las estadísticas oficiales publicadas por el régimen de la RPDC no ofrecen una imagen precisa de la inversión en defensa de la RPDC ni de sus capacidades, ya que sus principales fuentes de ingresos (es decir, el tráfico de personas, las operaciones cibernéticas, el comercio ilícito de armas a países como Irán y los grupos terroristas no estatales) no estarían presentes en ningún dato oficial.
- A pesar de los efectos de la COVID-19 en su PIB, Pionyang ha seguido invirtiendo en sus principales capacidades de defensa, como misiles y misiles balísticos intercontinentales, y ha recurrido a las operaciones cibernéticas para generar los ingresos necesarios para el gasto militar. Regímenes autoritarios como el de la República Popular Democrática de Corea aprovecharon la pandemia COVID-19 para reforzar su control sobre la sociedad e invertir las tendencias de liberalización del mercado, como se vio en los anuncios de Kim Jong-Un en el VIII Congreso del Partido de los Trabajadores.
 - Las herramientas tradicionales de la diplomacia internacional, como las sanciones, la condena política pública, la diplomacia de alto nivel o incluso la ayuda humanitaria, no impedirán que el régimen de la RPDC invierta en capacidades militares. Tras la invasión rusa de Ucrania, es muy posible que Rusia y China refuercen sus vínculos económicos con el régimen de la RPD.
 - De cara al futuro, se espera que el régimen de la RPDC se dirija a Seúl y Washington para provocarles con nuevas pruebas de misiles para obtener concesiones económicas, y siga ampliando sus capacidades militares utilizando fuentes de ingresos ilegales. Encontrar una forma de limitar las capacidades cibernéticas de la RPDC será crucial para frenar su desarrollo nuclear.