

# Aprobación de los gobernadores y alternancia en el poder en las elecciones subnacionales en México (1998-2021)

*Governor Approval Rating and Alternation in Power in Subnational Elections in Mexico (1998-2021)*

Orestes Enrique Díaz Rodríguez\*

Andrea Santibáñez Espinosa de los Monteros\*\*

Daniel Guadalupe Hernández Rivera\*\*\*

## Resumen

El análisis de 56 comicios estatales, celebrados en 24 entidades federativas entre 1998 y 2021, arrojó que, en general, la aprobación de los gobernadores tiende a anticipar la continuidad o alternancia en el poder del oficialismo.

La aprobación del Ejecutivo de turno predijo el resultado electoral del partido en el gobierno en 69.64% de los casos. Se trata de una tendencia mayoritaria, aunque no necesariamente contundente. En ese sentido, el hallazgo más importante se produjo al contrastar la tasa de asociación entre

**Artículo** recibido el 29 de septiembre de 2021 y aceptado para su publicación el 19 de mayo de 2022. La **dictaminación** de este trabajo fue realizada por evaluadores externos al Instituto Electoral del Estado de México.

■ pp. 141-178



\* Doctor en Ciencia Política por la Universidad de Guadalajara (udg). Profesor asociado en la udg. Candidato al Sistema Nacional de Investigadores (sni). Sus líneas de investigación son aprobación presidencial y alternancia en el poder en México y América Latina. Correo electrónico: orestes.diaz@academicos.udg.mx

\*\* Licenciada en Estudios Políticos y Gobierno de la udg. Sus líneas de investigación son aprobación presidencial y alternancia en el poder en México y América Latina. Correo electrónico: andrea.observatorioudg@gmail.com

\*\*\* Estudiante de la Licenciatura en Estudios Políticos y Gobierno de la udg. Sus líneas de investigación son aprobación presidencial y alternancia en el poder en México y América Latina. Correo electrónico: daniel-rivera17@hotmail.com

la aprobación baja del gobernante y derrota (88.46 %) respecto a la aprobación alta y éxito del oficialismo (53.33 %). La diferencia entre ambas tasas sugiere que el candidato oficialista a la gubernatura es altamente proclive a resultar castigado si la percepción del desempeño del mandatario estatal es insatisfactoria. En cambio, la evaluación favorable del Ejecutivo estatal no ha constituido una garantía fiable de la continuidad en el poder del partido gubernamental.

Los resultados, por una parte, contribuyen a la disminución de la incertidumbre en torno al desenlace electoral, mientras, por otra, abren nuevas perspectivas investigativas.

**Palabras clave:** aprobación de gobierno, alternancia, continuidad, elecciones subnacionales, México.

## Abstract

The analysis of fifty-six state elections held in twenty-four states between 1998 and 2021 showed that, as a general rule, governor approval rating tends to predict if the ruling party will remain in power or if there will be an alternation of power. The tendency of the approval rating of the executive to be associated with the electoral results of the party in government held for 69.64% of the cases, which a majority but not necessarily overwhelming. The most important finding surfaced when contrasting the rate of association between low approval rating of the official and electoral defeat (88.46 %) with respect to high approval and success of the ruling party (53.33 %). The difference between the two rates suggests that the ruling party candidate for governor is highly likely to be punished if the perception of the state governor's performance is deemed to be unsatisfactory. On the other hand, a positive perception of the governor is not necessarily a reliable guarantee that the ruling party will remain in power. While the findings contribute to the reduction of uncertainty regarding electoral outcomes, they also open up new research perspectives.

**Keywords:** Government approval, alternation, continuity, subnational elections, Mexico.

## Introducción

La aprobación presidencial se mide desde los años treinta del pasado siglo, pero, en la década de los años ochenta, politólogos norteamericanos documentaron que el indicador guardaba relación con el éxito del candidato presidencial del partido en el gobierno. Contrariando la visión que prevalecía, proveniente de Mueller (1970, 1973), Sigelman (1979) sugirió que la aprobación del mandatario estadounidense tenía la capacidad de anticipar sus posibilidades de reelección. Posteriormente, Brody y Sigelman (1983) defendieron que la popularidad del mandatario permitía también anticipar la victoria o derrota del candidato presidencial del partido en el gobierno, aunque éste no fuera el titular del Ejecutivo. Los hallazgos fueron confirmados por Lewis-Beck y Rice (1982, 1984), sirviendo de impulso para la creación de diferentes modelos de pronóstico electoral, como los elaborados por los autores recién señalados o por Abramowitz (1988).

Kenney y Rice (1983) examinaron la relación entre los índices de popularidad de los gobernadores norteamericanos, mostrando que están relacionados con los porcentajes de votos obtenidos cuando contienden por su reelección. Por su parte, King (2001) demostró que los votantes, con imágenes favorables del gobernador de turno, tienen una mayor probabilidad de votar por el candidato del partido en el gobierno. El efecto es mayor cuando el titular del Ejecutivo busca la reelección, pero está también presente cuando el candidato no es el propio gobernador.

Para el caso latinoamericano, Echeagaray (1996) concluyó que la evaluación de la labor del presidente constituye el mejor predictor de las posibilidades del candidato oficialista de imponerse en la contienda. Mientras, Díaz Rodríguez (2021) analizó la totalidad de los comicios competitivos celebrados en Chile, Uruguay, Argentina, Brasil, Colombia, Costa Rica y México entre 1982 y 2019, reportando que en 85.71% de los casos, la aprobación del Ejecutivo de turno anticipó la alternancia en el poder o la continuidad del oficialismo.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Este trabajo no defiende que la aprobación del gobernante de turno constituya la causa decisiva del desenlace electoral. En cambio, reconoce que tiende a anunciar el éxito o la derrota del oficialismo y con ello la continuidad o alternancia en el poder.

La relación de la aprobación de los gobernadores con la alternancia o continuidad del partido en el poder es un tema prácticamente inexplorado en la literatura referente a México y América Latina. En ese sentido, la investigación tuvo como propósito testar la hipótesis de si la aprobación de los gobernadores constituye un predictor, relativamente consistente, del éxito del partido o coalición de gobierno en las elecciones subnacionales celebradas en México entre 1998 y 2021.

El criterio rector de la selección de los comicios fue que las elecciones subnacionales consideradas se hubieran celebrado con posterioridad al inicio de la alternancia política en cada entidad federativa, ya que esto tiende a constituir una mejor garantía de la existencia de un entorno electoral tendencialmente competitivo y transparente.

Así, integramos una muestra conformada por 56 comicios estatales, celebrados en 24 estados de la república mexicana.<sup>2</sup> El procedimiento seguido fue contrastar la aprobación de los gobernadores, previo al inicio de las campañas, con el resultado, en términos de éxito o derrota que obtuvo en la elección estatal el oficialismo. El ejercicio lo dividimos en dos fases. La primera agrupa a los comicios estatales celebrados con anterioridad a las elecciones subnacionales de junio de 2021. La segunda toma en cuenta, exclusivamente, a los llevados a cabo en esa fecha. La división fue consecuencia de que las fuentes de los datos primarios, para ambas fases, son diferentes. Para la primera, no nos fue posible obtener los datos primarios de una fuente exclusiva, previamente seleccionada, en función de la longevidad de la casa encuestadora y las características de su ficha técnica. Dadas las dificultades que encontramos de acceso a los datos en ese periodo, nos vimos obligados a emplear a varias encuestadoras: Mitofsky, Gabinete de Comunicación Estratégica, Arias Consultores, Grupo de Economistas y Asociados, Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE) y *El Financiero*. Por lo que, en ese caso, la ficha técnica y el fraseo de las encuestas no es homogéneo. Diferentes investigadores (Schuman y Presser, 1981) han comprobado que, aun las más triviales diferencias en los fraseos tienen

---

<sup>2</sup> No alcanzando a abarcar la totalidad de los comicios estatales competitivos celebrados en todos los estados, no excluimos la probable presencia de cierto sesgo en los resultados.

un efecto sobre la plena confiabilidad de las respuestas y en la ampliación del margen de error de la medición. La situación es diferente en la muestra de la segunda fase. En ese ejercicio, todos los datos proceden de una misma fuente primaria, *El Financiero*, por lo que la ficha técnica y el fraseo de la encuesta es homogéneo. La diferencia arrojada entre las tasas de asociación de ambos ejercicios fue de 3.79 puntos porcentuales.

El resultado que reportamos es que, teniendo en cuenta ambos ejercicios, en 69.64% de los casos, la aprobación del gobernante de turno tendió a anticipar la continuidad del partido en el gobierno o la alternancia en el poder. Los datos arrojados, si bien no reflejan una asociación necesariamente contundente, sí evidencian la tendencia mayoritaria de la aprobación del gobernador de turno al anunciar el éxito o la derrota electoral del partido o coalición de gobierno. No obstante, la interpretación de la tasa final de asociación arrojada puede resultar engañosa si no realizamos una distinción imprescindible. Los casos de mandatarios con aprobación baja evidenciaron una tendencia, razonablemente fuerte, a anticipar la alternancia en el poder (88.46%). En cambio, los casos de gobernadores con aprobación alta manifestaron, en general, una tendencia relativamente débil al anunciar la continuidad del oficialismo en el poder (51.72%).

En los comicios estatales en México, mientras la aprobación baja del gobernador constituye un predictor razonablemente confiable de la alternancia en el poder, la aprobación alta del mismo actor no constituye un indicador consistente de la continuidad del oficialismo. El primer hallazgo contribuye a la disminución de la incertidumbre en torno al desenlace electoral. El segundo plantea una interrogante que abre nuevas perspectivas de investigación. Atendiendo a ello, formulamos hipótesis que pudieran explicar por qué razón, en los comicios estatales en México, la alta aprobación del gobernador de turno ha constituido una débil garantía de la continuidad en el poder del partido o coalición de gobierno.

## Marco teórico

El concepto *aprobación presidencial* contiene la opinión, individual o agregada, sobre la gestión de un mandatario en general, sin énfasis primario en

algún tema o cuestión electoral (Mueller, 1973). La aprobación puede estar influida por el partidismo o contener opiniones sobre la personalidad del mandatario, pero resume, en un juicio sumario simple, lo que la mayoría piensa sobre el desempeño del gobierno (Beltrán, 2015).

*Popularidad y aprobación presidencial* habitualmente son empleados como sinónimos. La aprobación del gobierno es la medida más antigua de popularidad presidencial. “Desde agosto de 1937, la pregunta de la encuesta dice lo siguiente: Usted aprueba o desaprueba la forma en que (nombre del presidente) está conduciendo el gobierno” (Berlemann y Enkelmann, 2014, p. 13). La forma en que se formula la pregunta está concebida para que, principalmente, dé lugar a dos opciones de respuesta, aprobación o rechazo. Este instrumento es el más estable y utilizado para estudios de popularidad presidencial (Cohen, 1999; Gronke y Newman, 2003).

“Se han identificado tres componentes principales de la aprobación presidencial: el desempeño, la personalidad y el partidismo” (Romero, 2009, p. 8). El desempeño constituye el componente indiscutido (Mueller, 1973; Lewis-Beck y Stegmaier, 2000). Por su parte, la personalidad tiene en cuenta aspectos como el carisma, la forma de interactuar con el público (Kernell, 2006), el estilo de gobernar (Neustadt, 1991) y la integridad (Newman, 2003). Como tercer componente destaca la predisposición a aprobar la gestión del mandatario si milita o representa al mismo partido con el que se simpatiza (Ortiz Ayala y García Sánchez, 2014).

King y Cohen (2005) reportaron que para el caso de los gobernadores estadounidenses, las tasas de desempleo, tanto nacionales como estatales, son fundamentales para explicar sus evaluaciones públicas.

Los gobernadores importan en la política nacional debido, especialmente, a que cuentan con influencia en el voto legislativo (Aníbal y Poblete, 2010; Tchintian, 2017). González (2014) destaca que los gobernadores son actores políticos relevantes en la mayoría de las democracias federales, incluso en algunos países unitarios, aunque todavía tenemos una limitada comprensión conceptual y aún más escasas medidas para comparar su poder.

En México, los estudios sobre la figura de los gobernadores datan de mucho antes de concretarse la alternancia política a nivel federal (Martínez y Arreola, 1987; Alvarado, 1996; Barrera Zapata, 1997). Ello obedece

a que los gobernadores mexicanos han tenido grandes capacidades de acción, antes y después de la transición, aunque en diferentes grados. En ese sentido, por ejemplo, Sevilla (2019), con base en un índice general y tipologías construidas, reportó que para 2015, el gobernador del Estado de México tenía mayores capacidades respecto a sus similares, en tanto, el Ejecutivo local del estado de Morelos era el más débil, seguido muy cerca por el de Querétaro. Por su parte, Sánchez (2014) defiende que el poder de los gobernadores, como factor coyuntural, juega un papel importante en el desempeño electoral del partido gobernante y, por ende, influye en los resultados electorales. Para Modoux (2006), los gobernadores están más presentes y son más activos en el escenario nacional mexicano desde los años noventa, pero mayormente después de 2000, cuando empiezan a organizarse frente al Ejecutivo federal y constituyen una asociación de defensa de sus intereses, la Conferencia Nacional de Gobernadores (Conago).

En cuanto al poder local de los gobernadores, Espino Sánchez (2016) lo ha conceptualizado como un tipo de “autoritarismo subnacional”, mostrando cómo los gobernadores suelen dominar al resto de poderes e instituciones públicas locales, con énfasis en su control sobre los medios de comunicación. Para el autor, en México la democracia se ha instalado en el nivel federal, sin que eso suceda, exitosamente, en el plano subnacional, pues los mandatarios estatales han logrado poder en la esfera nacional, pero en general, carecen de los debidos contrapesos en el nivel local. La misma perspectiva ya había sido defendida por Alvarado (1996), quien puso de relieve la importancia política recobrada por los gobernadores, destacando el enorme poder político que concentran estos agentes. Por último, Valdés Stankiewicz (2009) sumó un nuevo ángulo a la discusión sobre el alcance del poder de los mandatarios estatales, al demostrar que las elecciones de gobernador tienen un efecto de arrastre sobre las de diputados federales cuando éstas se llevan a cabo al mismo tiempo. No obstante, uno de los vacíos en la literatura sobre los gobernadores mexicanos reside en que, después de más de dos décadas de alternancia política federal y estatal, no se han generado estudios dirigidos a esclarecer si la aprobación de esos actores políticos guarda relación con la alternancia o continuidad del partido o coalición de gobierno en cada estado.

El fundamento teórico de la tendencia de la aprobación de los presidentes y, eventualmente, también de los gobernadores, a asociarse con la alternancia o continuidad en el poder del partido o coalición de gobierno, puede ubicarse en Downs (1973), para quien la decisión de votar se adopta según la política que el gobierno haya seguido durante el mandato, constituyendo una reacción del votante a la actuación efectiva del gobierno. La idea de la escuela racional, de vincular la decisión electoral con la actuación efectiva (desempeño) del gobierno, la distingue respecto a interpretaciones alternativas, que han puesto el énfasis en otras variables, por ejemplo, la identificación partidaria, los clivajes, las campañas, etcétera. En ningún caso negamos la influencia que ejercen esos factores, pero respaldamos la perspectiva downsiana de que, en general, gobiernos que mejoran el bienestar de los electores deben recibir como premio su respaldo, mientras gobiernos que no lo consiguen deben ser castigados en las urnas.

Un creciente grupo de autores ha documentado el traspaso que tiende a producirse desde la popularidad del mandatario de turno al caudal de votos del candidato del oficialismo (Sigelman, 1979; Lewis-Beck y Rice, 1982 y 1984; Brody y Sigelman, 1983; Echeagaray, 1996; King, 2001). La valoración retrospectiva conduce a los votantes a respaldar al candidato oficialista, o a inhibirse de hacerlo, en dependencia de la percepción que, en general, tienen del desempeño del partido en el gobierno.

## **Decisiones investigativas y comprobación de la hipótesis (primera fase)**

Para esclarecer si la percepción que los ciudadanos tienen sobre el desempeño en general del gobernador de turno (aprobación) tiende a asociarse positivamente con la continuidad del partido en el gobierno o la alternancia en el poder, primeramente conformamos una muestra integrada por los comicios estatales celebrados en 24 entidades federativas entre 1998 y 2020. No se seleccionaron estados donde aún no se ha producido la alternancia polí-

tica, debido a que, en ese contexto, existe una tendencia mayor a que la opinión pública constituya opinión en el público y no opinión del público (Sartori, 1992). Por la misma razón, tampoco formaron parte de la muestra los comicios con los que dio inicio la alternancia política en cada uno de los estados, comúnmente denominados en la literatura “elección fundacional” (Echegaray, 1996).

La primera fase de la investigación abarcó un universo de 65 comicios estatales, de los que fueron descartados 21, por falta de datos sobre la aprobación de los gobernadores de turno, o por verse interrumpida la gestión del titular por destitución o muerte. De este modo, la muestra final se conformó por 44 comicios estatales, celebrados entre 1998 y 2020 en las siguientes entidades federativas: Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Chiapas, Chihuahua, Ciudad de México, Guanajuato, Guerrero, Jalisco, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas.

**Figura 1. Entidades federativas cuyos comicios conformaron la muestra de la primera fase**



Fuente: Elaboración propia.

Debido a las dificultades en la obtención de los datos primarios, éstos provinieron de diversas fuentes: Mitofsky, Gabinete de Comunicación Estratégica, Arias Consultores, Grupo de Economistas y Asociados, CIDE y *El Financiero*.

Como tendencia general, la ficha técnica de las encuestas refleja que fueron realizadas telefónicamente a diferentes muestras, a partir de marcos muestrales actualizados y cuentan con 95 % de nivel de confianza y un margen de error promedio de +/- 4 %.

Existe un vacío en la literatura respecto a la precisión conceptual de cuándo considerar que un mandatario tiene una aprobación alta o baja, sin embargo, podríamos calificar como antecedentes a Lewis-Beck y Rice (1982), quienes consideraron que la aprobación que garantiza la reelección sucesiva de un presidente en Estados Unidos es aquella que es superior a 50 %. Mientras Kenney y Rice (1983) consideraron que el nivel de aprobación que garantiza la reelección sucesiva de un gobernador, en el mismo país, es cuando resulta superior a 48 %.

A efectos de la presente investigación, la definición operativa de aprobación alta y baja del mandatario estatal que empleamos es que la aprobación del gobernador de turno es alta siempre que el número de ciudadanos que aprueba su desempeño, antes del inicio de la campaña electoral, es superior al número de personas que lo desaprueban. En cambio, la aprobación del Ejecutivo es baja siempre que el número de ciudadanos que desaprueba su desempeño es mayor que el número de quienes lo aprueban. Siempre que lo permitió el acceso a los datos primarios, lo cual aplica para la mayoría de los registros que presentamos, la lectura de la medición de la aprobación del gobernador de turno la tomamos de una fecha anterior al inicio de las campañas a la gubernatura, siguiendo en ese sentido la metodología de Lewis-Beck y Rice (1982, 1984), quienes recomiendan hacerlo en un periodo de relativa calma política, que es cuando ya fueron designados los candidatos de todos los partidos, pero aún no han comenzado las campañas electorales.

El contraste entre la aprobación de los mandatarios y el resultado obtenido por el oficialismo, en 44 comicios estatales, arrojó que en 31 de esos casos se produjo una asociación positiva, es decir, la alta popularidad del Ejecutivo fue seguida por la continuidad, y la baja aprobación por la

alternancia en el poder (70.45%). Mientras en los restantes 13 casos la asociación fue inconsistente. Si bien el ejercicio dejó en evidencia una tendencia mayoritaria de la aprobación a asociarse con el resultado electoral del oficialismo, de ninguna manera es posible considerarla como necesariamente contundente.

El otro hallazgo tiene que ver con cuál de las dos aprobaciones evidenció una mayor tendencia a asociarse positivamente. En 26 casos en que los gobernadores de turno tenían una alta aprobación, apenas en 15 se produjo la continuidad del oficialismo. Ello arroja una tasa de asociación de 57.69%. Claramente dicha tasa no es significativa. En cambio, de 18 casos en que los mandatarios estatales arribaron a la campaña electoral con una aprobación baja, en 16 el candidato a la gubernatura del oficialismo resultó derrotado, lo que corresponde prácticamente con 90% de los casos. La alta aprobación del mandatario estatal no tendió a anunciar de manera consistente la continuidad del partido o coalición de gobierno en las elecciones subnacionales en México. En cambio, la baja aprobación del mismo agente apuntó a resultar un predictor, razonablemente consistente, de la alternancia en el poder en las entidades federativas.

**Tabla 1. Aprobación de los gobernadores y éxito o derrota del partido de gobierno en elecciones subnacionales previas a 2021**

Gobernador de turno y partido	Entidad federativa	Fecha de los comicios	Aprobación	Desaprobación	Fuente	Resultado del oficialismo	Tipo de asociación
Felipe González González (PAN)	Aguascalientes	1 de agosto de 2004	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Derrota	Sin dato
Luis Armando Reynoso Fernat (PAN)	Aguascalientes	4 de julio de 2010	37%	57.30%	Gabinete de Comunicación Estratégica	Derrota	Consistente
Carlos Lozano de la Torre (PRI)	Aguascalientes	5 de julio de 2016	52%	46.90%	Mitrofsky	Derrota	Inconsistente
Ernesto Ruffo Appel (PAN)	Baja California	6 de agosto de 1995	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Éxito	Sin dato
Alejandro Gómez Alcocer (PAN)	Baja California	8 de julio de 2001	Sustituto	Sustituto	Sustituto	Éxito	No aplica
Eugenio Elorduy Walther (PAN/PVEM)	Baja California	5 de agosto de 2007	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Éxito	Sin dato
José Guadalupe Osuna Millán (PAN/Panal/PES)	Baja California	7 de julio de 2013	51.60%	41.30%	Gabinete de Comunicación Estratégica	Éxito	Consistente
Francisco Vega de la Madrid (PAN/PRD/Panal/PES)	Baja California	9 de junio de 2019	12.70%	82.70%	Arias Consultores, publicado en <i>Diario Contrapeso</i>	Derrota	Consistente

Gobernador de turno y partido	Entidad federativa	Fecha de los comicios	Aprobación	Desaprobación	Fuente	Resultado del oficialismo	Tipo de asociación
Leonel Cota Montaño (PRD/PT/PARM)	Baja California Sur	6 de febrero de 2005	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Éxito	Sin dato
Narciso Agundez (PRD/Convergencia)	Baja California Sur	6 de febrero de 2011	45.50%	49.40%	Gabinete de Comunicación Estratégica	Derrota	Consistente
Marcos Alberto Covarrubias (PAN/PRS)	Baja California Sur	7 de junio de 2015	62.90%	34.10%	Mitofsky	Éxito	Consistente
Pablo Salazar Mendi-guchía (PRD/PAN/PT/PVEM/PSN/PCD/PAS)	Chiapas	20 de agosto de 2006	62.70%	31.10%	Mitofsky	Éxito	Consistente
Juan Sabines Guerrero (PRD)	Chiapas	1 de julio de 2012	69.10%	23.40%	Gabinete de Comunicación Estratégica	Derrota	Inconsistente
Manuel Velasco Coello (PVEM)	Chiapas	1 de julio de 2018	16.70%	79.40%	Gabinete de Comunicación Estratégica	Derrota	Consistente
Francisco Barrio Terrazas (PAN)	Chihuahua	5 de julio de 1998	64.50%	14.70%	CIDE	Derrota	Inconsistente
Patricio Martínez García (PRI)	Chihuahua	4 de julio de 2004	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Éxito	Sin dato
José Reyes Baeza Terrazas (PRI/PVEM/PT)	Chihuahua	4 de julio de 2010	55%	43%	Gabinete de Comunicación Estratégica	Éxito	Consistente

Gobernador de turno y partido	Entidad federativa	Fecha de los comicios	Aprobación	Desaprobación	Fuente	Resultado del oficialismo	Tipo de asociación
César Duarte Jáquez (PRI/PVEM/Panal/PT)	Chihuahua	5 de junio de 2016	38.90%	58.10%	Mirofsky	Derrota	Consistente
Andrés Manuel López Obrador (PRD/PT/Convergencia/PAS/PSN)	Ciudad de México	2 de julio de 2006	84.20%	Sólo viene dato de aprobación	CIDE	Éxito	Consistente
Marcelo Ebrard (PRD)	Ciudad de México	1 de julio de 2012	54%	Sólo viene dato de aprobación	<i>Reforma</i>	Éxito	Consistente
Miguel Ángel Mancera (PRD)	Ciudad de México	1 de julio de 2018	22.40%	74.60%	Gabinete de Comunicación Estratégica	Derrota	Consistente
Carlos Medina Plascencia (PAN)	Guanajuato	28 de mayo de 1995	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Éxito	Sin dato
Vicente Fox (PAN)	Guanajuato	2 de julio de 1999	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Éxito	Sin dato
Juan Carlos Romero Hicks (PAN)	Guanajuato	2 de julio de 2006	68.90%	Sólo viene dato de aprobación	Mirofsky	Éxito	Consistente
Juan Manuel Oliva Ramírez (PAN)	Guanajuato	1 de julio de 2012	53%	40%	Gabinete de Comunicación Estratégica	Éxito	Consistente

Gobernador de turno y partido	Entidad federativa	Fecha de los comicios	Aprobación	Desaprobación	Fuente	Resultado del oficialismo	Tipo de asociación
Miguel Márquez (PAN/Panal)	Guanajuato	1 de julio de 2018	56.80%	37.70%	Gabinete de Comunicación Estratégica	Éxito	Consistente
Zeferino Torreblanca (PRD)	Guerrero	30 de enero de 2011	43%	49.80%	Gabinete de Comunicación Estratégica	Éxito	Inconsistente
Ángel Aguirre (PRD)	Guerrero	7 de junio de 2015	Destituido	Destituido	Destituido	Derrota	No aplica
Alberto Cárdenas Jiménez (PAN)	Jalisco	12 de febrero de 1995	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Éxito	Sin dato
Francisco Ramírez Acuña (PAN)	Jalisco	2 de julio de 2006	57%	26%	Mural	Éxito	Consistente
Emilio González Márquez (PAN)	Jalisco	1 de julio de 2012	57%	36%	<i>El Universal</i>	Derrota	Inconsistente
Aristóteles Sandoval (PRI)	Jalisco	1 de julio de 2018	59.80%	34%	Arias Consultores, publicado en <i>NTR Diario</i>	Derrota	Inconsistente
Lázaro Cárdenas Batel (PRD)	Michoacán	11 de noviembre de 2007	54.20%	22.80%	Gabinete de Comunicación Estratégica	Éxito	Consistente
Leonel Godoy Rangel (PRD)	Michoacán	13 de noviembre de 2011	38%	54%	Gabinete de Comunicación Estratégica	Derrota	Consistente

Gobernador de turno y partido	Entidad federativa	Fecha de los comicios	Aprobación	Desaprobación	Fuente	Resultado del oficialismo	Tipo de asociación
Fausto Vallejo (PRI)	Michoacán	7 de junio de 2015	Destituído	Destituído	Destituído	Derrota	No aplica
Sergio Estrada Cajigal (PAN)	Morelos	2 de julio de 2006	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Éxito	Sin dato
Marcos Adame (PAN)	Morelos	1 de julio de 2012	41 %	51 %	Gabinete de Comunicación Estratégica	Derrota	Consistente
Graco Ramírez (PRD)	Morelos	1 de julio de 2018	11.60 %	86.30 %	Arias Consultores, publicado en Revolución 3.0	Derrota	Consistente
Antonio Echevarría Domínguez (PAN/PRD/PT/PRS)	Nayarit	3 de julio de 2005	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Derrota	Sin dato
Ney González (PRI/PVEM)	Nayarit	3 de julio de 2011	50 %	43.50 %	Gabinete de Comunicación Estratégica	Éxito	Consistente
Roberto Sandoval Castañeda (PRI/PVEM/Panal)	Nayarit	4 de junio de 2017	36.90 %	Sólo viene dato de aprobación	México Opina	Derrota	Consistente
Fernando Canales Clariond (PAN)	Nuevo León	6 de julio de 2003	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Derrota	Sin dato

Gobernador de turno y partido	Entidad federativa	Fecha de los comicios	Aprobación	Desaprobación	Fuente	Resultado del oficialismo	Tipo de asociación
José Natividad González Parás (PRI/PVEM/Fuerza Ciudadana/PLM)	Nuevo León	5 de julio de 2009	57.60%	37.80%	Gabinete de Comunicación Estratégica	Éxito	Consistente
Rodrigo Medina de la Cruz (PRI/PVEM/PCC/PD)	Nuevo León	7 de junio de 2015	53.10%	44.90%	Mitofsky	Derrota	Inconsistente
Gabino Cué (PAN/PRD/PT)	Oaxaca	5 de junio de 2016	34%	59%	<i>El Financiero</i>	Derrota	Consistente
Mario Marín Torres (PRI)	Puebla	4 de julio de 2010	40.40%	52.60%	Gabinete de Comunicación Estratégica	Derrota	Inconsistente
Rafael Moreno Valle (PAN)	Puebla	5 de junio de 2016	58.30%	39.60%	Mitofsky, publicado en <i>El Economista</i>	Éxito	Consistente
José Antonio Gali Fayad (PAN)	Puebla	1 de julio de 2018	Periodo inferior al constitucional (menos de dos años)	Periodo inferior al constitucional (menos de dos años)	Periodo inferior al constitucional (menos de dos años)	Éxito	No aplica
Ignacio Loyola (PAN)	Querétaro	6 de julio de 2003	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Éxito	Sin dato
Francisco Garrido Patrón (PAN)	Querétaro	5 de julio de 2009	66.80%	27.60%	Gabinete de Comunicación Estratégica	Derrota	Inconsistente

Gobernador de turno y partido	Entidad federativa	Fecha de los comicios	Aprobación	Desaprobación	Fuente	Resultado del oficialismo	Tipo de asociación
Eduardo Calzada Rovitosa (PRI/Panal)	Querétaro	7 de junio de 2015	66.80%	29.50%	Mitofsky	Derrota	Inconsistente
Marcelo de los Santos Fraga (PAN)	San Luis Potosí	5 de julio de 2009	55.40%	40.60%	Gabinete de Comunicación Estratégica	Derrota	Inconsistente
Fernando Toranzo (PRI/PVEM/PSD)	San Luis Potosí	7 de junio de 2015	47.20%	50.60%	Mitofsky	Éxito	Inconsistente
Mario López Valdez (PAN/PRD/Convergencia)	Sinaloa	5 de junio de 2016	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Derrota	Sin dato
Guillermo Padrés Elías (PAN)	Sonora	7 de junio de 2015	48%	49.50%	Mitofsky	Derrota	Consistente
Arturo Núñez Jiménez (PRD/PT/MC)	Tabasco	1 de julio de 2018	16.70%	79.60%	Gabinete de Comunicación Estratégica	Derrota	Consistente
Héctor Israel Ortiz (PAN)	Tlaxcala	4 de julio de 2010	33.40%	61.50%	Gabinete de Comunicación Estratégica	Derrota	Consistente
Mariano González Zarur (PRI)	Tlaxcala	5 de junio de 2016	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Éxito	Sin dato
Miguel Ángel Yunes Linares (PAN/PRD)	Veracruz	5 de junio de 2016	Periodo inferior al constitucional (dos años)	Periodo inferior al constitucional (dos años)	Periodo inferior al constitucional (dos años)	Derrota	No aplica

Gobernador de turno y partido	Entidad federativa	Fecha de los comicios	Aprobación	Desaprobación	Fuente	Resultado del oficialismo	Tipo de asociación
José Patrón Laviada (PAN/PRD/PT/PVEM)	Yucatán	20 de mayo de 2007	59%	32%	Grupo de Economistas y Asociados	Derrota	Inconsistente
Ivonne Ortega (PRI)	Yucatán	1 de julio de 2012	49.80%	43.40%	Gabinete de Comunicación Estratégica	Éxito	Consistente
Rolando Rodrigo Zapata Bello (PRI)	Yucatán	1 de julio de 2018	62.80%	33%	Gabinete de Comunicación Estratégica	Derrota	Inconsistente
Ricardo Monreal Ávila (PRD/PARM)	Zacatecas	4 de julio de 2004	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Éxito	Sin dato
Amalia Dolores García (PRD)	Zacatecas	4 de julio de 2010	38.20%	58.90%	Gabinete de Comunicación Estratégica	Derrota	Consistente
Miguel Alejandro Alonso Reyes (PRI/PVEM/Panal)	Zacatecas	5 de junio de 2016	50.20%	48.10%	Mitofsky	Éxito	Consistente

Nota: Las siglas de los partidos corresponden al Partido Acción Nacional (PAN), Partido Revolucionario Institucional (PRI), Partido Verde Ecologista de México (PVEM), Partido Nueva Alianza (Panal), Partido Encuentro Social (PES), Partido de la Revolución Democrática (PRD), Partido del Trabajo (PT), Partido Auténtico de la Revolución Mexicana (PARM), Partido de Renovación Sudcaliforniana (PRS), Partido de la Sociedad Nacionalista (PSN), Partido de Centro Democrático (PCD), Partido Alianza Social (PAS), Partido Liberal Mexicano (PLM), Partido Cruzada Ciudadana (PCC), Partido Demócrata (PD), Partido Social Demócrata (PSD) y Movimiento Ciudadano (MC).

La suma de la aprobación y la desaprobación de los gobernadores, en algunos casos, corresponde a una cifra inferior a 100%. El resultado obedece al número de encuestados que manifiestan que no aprueban ni tampoco desaprueban el desempeño del mandatario estatal.

Fuente: Elaboración propia con base en encuestas de opinión pública de Mitofsky, Gabinete de Comunicación Estratégica, Arias Consultores, Grupo de Economistas y Asociados, *crde* y *El Financiero*.

**Figura 2. Tasa de asociación general en los comicios subnacionales antes de 2021**



**Tasa de asociación:** 70.45 %

Fuente: Elaboración propia con base en la tabla 1.

**Figura 3. Tasa de asociación en los casos de aprobación alta del Ejecutivo antes de los comicios subnacionales de 2021**



**Tasa de asociación:** 57.69 %

Fuente: Elaboración propia con base en la tabla 1.

**Figura 4. Tasa de asociación en los casos de aprobación baja del Ejecutivo antes de los comicios subnacionales de 2021**



**Tasa de asociación: 88.88 %**

Fuente: Elaboración propia con base en la tabla 1.

### **Comprobación de la hipótesis. Segunda fase. Elecciones subnacionales de junio de 2021**

Resultaba imprescindible comprobar si los resultados arrojados durante el primer ejercicio sufrían variaciones de relevancia ante una muestra donde los datos primarios provienen de la misma fuente y, por ende, la ficha técnica y el fraseo de la encuesta es similar. Una muestra, con esas características, se conformó para las elecciones subnacionales celebradas en junio de 2021.

Las elecciones estatales de 2021 se celebraron de manera simultánea en 15 entidades federativas de la República mexicana: Baja California, Baja California Sur, Campeche, Chihuahua, Colima, Guerrero, Querétaro, Michoacán, Nayarit, Nuevo León, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tlaxcala y Zacatecas. En la muestra, no fueron incluidos los comicios celebrados en Campeche y Colima, por contravenir una de las reglas principales seguidas en la selección de los casos: que los comicios estatales seleccionados fue-

ran celebrados en estados que han tenido alternancia política.<sup>3</sup> A su vez, tampoco fue incluido el caso del estado de Baja California, debido a que el gobernador en ejercicio de Morena, Jaime Bonilla, contaba con un nivel de aprobación similar al de desaprobación (44%) y, con ese tipo excepcional de registro, no es posible establecer una asociación positiva ni negativa con el resultado electoral del oficialismo.

**Figura 5. Entidades federativas cuyos comicios conformaron la muestra de la segunda fase**



Fuente: Elaboración propia.

El contraste entre la aprobación de los mandatarios y el resultado obtenido por el oficialismo, en términos de victoria o derrota, en 12 comicios estatales celebrados en junio de 2021, arrojó que en ocho casos tuvo lugar una asociación positiva (66.66%) y en los cuatro restantes, la misma fue inconsistente. El resultado de 66.66% de asociación positiva,

<sup>3</sup> Es importante señalar que, de haberlos incluido en la muestra, la tasa de asociación final hubiera sido mayor, porque en Colima la desaprobación del gobernador, José Ignacio Peralta (55%), era mucho mayor a la aprobación (38%) y el oficialismo fue derrotado. Campeche no hubiera incidido desfavorablemente en los resultados, debido a que la aprobación y la desaprobación de su gobernador en ejercicio, Carlos Miguel Aysa (PRI), era similar (47%). De los casos excepcionales que reflejan una igualación entre aprobación y desaprobación, no es posible inferir una asociación positiva ni negativa con el resultado electoral del oficialismo.

obtenido a partir de una muestra homogénea en cuanto a su ficha técnica y fraseo, mostró una diferencia de 3.79 puntos porcentuales al obtenido con la primera muestra (70.45 %), proveniente de fuentes primarias diversas y con tendencia a la heterogeneidad en las fichas técnicas y el fraseo. La diferencia arrojada entre ambas comprobaciones, la que evaluamos como razonable,<sup>4</sup> apuntaría a validar entonces los resultados arrojados por los ejercicios. De ese modo, la tasa de asociación, en conjunto, es de 69.64 %, como resultado de que en un total de 56 comicios subnacionales, en 39, la alta aprobación del Ejecutivo fue seguida por la continuidad oficialista, o la baja aprobación del mandatario precedió a la alternancia en el poder. Se confirma, por tanto, la tendencia mayoritaria de la aprobación de los gobernadores a asociarse con el resultado electoral del oficialismo en las elecciones subnacionales en México, sin que, ciertamente, sea posible considerar a la misma como contundente.

En la primera fase también habíamos constatado que es la baja aprobación del mandatario estatal la que evidencia la tendencia más fuerte a asociarse con el resultado electoral del partido o coalición de gobierno. Ese hallazgo se confirma con los resultados que arroja la segunda fase de la comprobación. La tasa de asociación en los casos de aprobación baja del Ejecutivo, en el segundo ejercicio, fue de 87.5 %, que junto con los resultados del ejercicio en la primera fase arroja una tasa de asociación final de 88.46 %. Por su parte, la tasa de asociación, en los casos de aprobación alta del Ejecutivo, fue sólo de 25 %. En conjunto, agregando los resultados del ejercicio de la primera fase, la tasa final que reportamos es de 53.33 %. Por consiguiente, si bien en general existe una tendencia mayoritaria de la aprobación de los gobernadores a asociarse con el resultado electoral del oficialismo en las elecciones subnacionales en México, la alta aprobación del mandatario estatal manifiesta una tendencia débil al anunciar la continuidad del partido o coalición de gobierno, mientras la baja aprobación del mismo agente es un predictor, razonablemente consistente, de la alternancia en el poder en las entidades federativas.

---

<sup>4</sup> La evaluación de razonable se sustenta en que el margen de error promedio de las encuestas empleadas, en la primera fase, fue de 4 %.

**Tabla 2. Aprobación de los gobernadores y éxito del oficialismo en las elecciones subnacionales de 2021**

Gobernador de turno y partido	Entidad federativa	Fecha de los comicios	Aprobación	Desaprobación	Resultado del oficialismo	Tipo de asociación
Jaime Bonilla (Morena)	Baja California	6 de junio de 2021	44%*	44%	Éxito	Consistente
Carlos Mendoza (PAN)	Baja California Sur	6 de junio de 2021	51%	40%	Derrota	Inconsistente
Carlos Miguel Aysa (PRI)	Campeche	6 de junio de 2021	No alternancia	No alternancia	No alternancia	No alternancia
Javier Corral (PAN)	Chihuahua	6 de junio de 2021	37%	55%	Éxito	Inconsistente
José Ignacio Peralta (PRI)	Colima	6 de junio de 2021	No alternancia	No alternancia	No alternancia	No alternancia
Héctor Astudillo (PRI)	Guerrero	6 de junio de 2021	38%	55%	Derrota	Consistente
Silvano Aureoles (PRD)	Michoacán	6 de junio de 2021	39%	55%	Derrota	Consistente
Antonio Echevarría (PAN-PRD)	Nayarit	6 de junio de 2021	41%	47%	Derrota	Consistente
Jaime Rodríguez (independiente)	Nuevo León	6 de junio de 2021	32%	63%	Derrota	Consistente

En este caso, la aprobación del gobernador la clasificamos como intermedia. Significa que el número de ciudadanos que aprueban la gestión del gobernador de turno es similar al número de quienes la desaprobaban.

Gobernador de turno y partido	Entidad federativa	Fecha de los comicios	Aprobación	Desaprobación	Resultado del oficialismo	Tipo de asociación
Francisco Domínguez (PAN)	Querétaro	6 de junio de 2021	61%	32%	Éxito	Consistente
Juan Manuel Carreras (PRI)	San Luis Potosí	6 de junio de 2021	38%	54%	Derrota	Consistente
Quirino Ordaz (PRI)	Sinaloa	6 de junio de 2021	52%	39%	Derrota	Inconsistente
Claudia Pavlovich (PRI)	Sonora	6 de junio de 2021	55%	37%	Derrota	Inconsistente
Marco Mena (PRI)	Tlaxcala	6 de junio de 2021	44%	47%	Derrota	Consistente
Alejandro Tello (PRI)	Zacatecas	6 de junio de 2021	41%	48%	Derrota	Consistente

Fuente: Elaboración propia con base en encuestas de *El Financiero* (2021), con datos recolectados en el mes de marzo de 2021 y publicados el 9 de abril de 2021.

**Figura 6. Tasa de asociación general en comicios subnacionales de 2021**



**Tasa de asociación:** 66.6 %

Fuente: Elaboración propia con base en la tabla 2.

**Figura 7. Tasa de asociación en los casos de aprobación alta del Ejecutivo**



**Tasa de asociación:** 25 %

Fuente: Elaboración propia con base en la tabla 2.

**Figura 8. Tasa de asociación en los casos de aprobación baja del Ejecutivo**



**Tasa de asociación: 87.5 %**

Fuente: Elaboración propia con base en la tabla 2.

**Figura 9. Tasa de asociación obtenida con ambos ejercicios**



**Tasa de asociación: 69.64 %**

Fuente: Elaboración propia con base en las tablas 1 y 2.

**Figura 10. Tasa de asociación, en ambos ejercicios, en comicios precedidos por aprobación alta del gobernador de turno**



**Tasa de asociación: 53.33 %**

Fuente: Elaboración propia con base en las tablas 1 y 2.

**Figura 11. Tasa de asociación, en ambos ejercicios, en comicios precedidos por aprobación baja del gobernador de turno**



**Tasa de asociación: 88.46 %**

Fuente: Elaboración propia con base en las tablas 1 y 2.

## Causas posibles de las diferencias entre las tasas de asociación bajas y altas

La diferencia de 35.33 puntos porcentuales, entre la tasa de asociación cuando la aprobación del gobernador de turno es baja (88.46 %) respecto a cuando es alta (53.33 %), resulta importante. Si bien confirma que gobiernos mal evaluados resultan castigados, simultáneamente cuestiona que gobiernos bien evaluados resulten premiados. Por qué razón, si en la mayoría de los casos una baja aprobación del Ejecutivo estatal es seguida por la alternancia en el poder en las entidades federativas, una alta aprobación, del mismo actor, no tiende a garantizar la continuidad del oficialismo.

La teoría es de enorme ayuda en la posible solución del enigma. Existen factores específicos con capacidad de contrarrestar la dinámica de que gobiernos bien evaluados resulten como tendencia premiados. El más reiterado y visible es la división del partido o coalición de gobierno en el momento de enfrentar los comicios. Para Panebianco (1986), mientras mayores son la unidad y la cohesión, mayores también serán las posibilidades de triunfo para la organización, porque las áreas de incertidumbre son menores, mientras en un partido dividido la debilidad y el fraccionamiento del poder constituyen un riesgo mayor. En ese sentido, la participación del oficialismo en la contienda electoral, afectado por un proceso de división, tiende a situarlo en desventaja ante la principal fuerza política opositora. La fractura desconcentra e inhibe el voto progubernamental, con independencia de que el gobernante de turno se encuentre bien evaluado. Por división del oficialismo entendemos su participación fracturada, manifiesta u oculta en el proceso electoral, como consecuencia, generalmente, del fuerte rechazo generado por el proceso de selección del candidato oficialista. Expresa la falta de solución de determinados conflictos internos de la organización, que afloran en la propia contienda electoral, comprometiendo el propósito de conservar el poder. De acuerdo con Díaz Rodríguez (2021), los indicadores empíricos que permiten identificar la presencia de una división manifiesta son la desaprobación pública e, incluso, la impugnación del proceso de selección del candidato por funcionarios de primer nivel pertenecientes a la propia organización y el abandono del partido o coalición de gobierno

por los referentes señalados, que crean o se integran a fuerzas electorales alternativas para competir en la elección presidencial, desde las que, abiertamente, manifiestan una visión crítica del desempeño gubernamental. En cambio, cuando la división es oculta, los indicadores empíricos que posibilitan comprobarla son la falta de compromiso del candidato oficialista con políticas y resultados defendidos por el gobernante de turno y el escaso respaldo, logístico y mediático del Ejecutivo de turno a la campaña electoral del candidato del partido en el gobierno.

Una aproximación a la mayoría de los casos en que una alta aprobación del gobernador de turno no fue seguida por la continuidad del oficialismo, en las elecciones subnacionales celebradas en México entre 2000 y 2021, muestra la presencia de fuertes indicios de división interna en las filas del partido o coalición de gobierno, asociados, generalmente, con conflictos derivados del proceso de selección del candidato oficialista. En unos casos, la confrontación estalla por la imposición, desde la organización nacional, del candidato a la gubernatura, desechando las propuestas provenientes de la estructura partidista local. Mientras en otros, la organización de las primarias no logra cumplir con los requisitos de equidad y transparencia debidos y los candidatos desfavorecidos y sus partidarios no reconocen como legítimo al candidato que, supuestamente, emergió como ganador. El resultado es similar en ambos casos. El oficialismo participa debilitado en la campaña electoral.

No obstante, se han producido, también, derrotas del candidato del partido en el gobierno que vienen antecedidas por mandatarios bien evaluados, en cuyos casos no nos fue posible comprobar la presencia de indicios de división interna, manifiestos u ocultos. La explicación, en esos casos controvertidos, guardaría relación con lo que Espino Sánchez (2016) ha alertado, en relación con el dominio que los gobernadores ejercen sobre el resto de los poderes locales y, en especial, sobre los medios de comunicación. No se puede descartar que la alta popularidad del mandatario de turno, en algunos de esos casos, podría tener que ver con encargos de registros de aprobación pública favorable, financiados desde la oficina de la máxima autoridad local. En favor de la hipótesis, estarían los relativamente muy altos niveles de popularidad reportados por la mayoría de los gobernantes que se

encuentran en ese caso. De ahí que la transferencia de esa supuesta popularidad en votos, para la candidatura oficialista, no llegue luego a concretarse. Por último, dado el contexto de auge del crimen organizado, en que se desarrolla la democracia mexicana, es posible que tampoco podamos desechar por completo la hipótesis, al menos en entidades federativas gravemente afectadas por el flagelo, de que la alta aprobación del Ejecutivo local y su eventual conversión en votos para la candidatura oficialista resultara inhibida por la gestión en contra de determinados poderes fácticos locales que actúan a la sombra, como el narcotráfico.

Resulta de interés esclarecer por qué razón, en la mayoría de los casos, la aprobación baja del gobernador tiende a ser seguida por la alternancia en el poder, pero en algunos la dinámica sufrió alteraciones. La contribución teórica a la solución de este enigma proviene de Downs (1973), para quien el reemplazo del oficialismo no es factible si la oposición no constituye una alternativa de gobierno creíble. Se perfila necesario corroborar si, en los pocos casos registrados en que la baja aprobación del gobernador de turno fue seguida por la continuidad oficialista, la oposición no constituyó, para la mayoría de los votantes, una opción de gobierno políticamente deseable.

## Conclusiones

Un primer ejercicio de contraste realizado con datos primarios provenientes de diversas fuentes y un segundo acometido con información procedente de un mismo origen arrojaron que en las elecciones subnacionales mexicanas se ha manifestado una tendencia mayoritaria de la aprobación, aunque no necesariamente contundente, a asociarse con la continuidad del partido o coalición en el gobierno o la alternancia en el poder (69.69%).

Pero la interpretación de esa tendencia puede resultar engañosa si no se analiza, por separado, el comportamiento de la asociación en los casos de aprobación alta y en los casos de aprobación baja de los mandatarios.

Una vez atendido ese requisito, comprobamos que la contundencia de la asociación tiende a concentrarse mucho más en los casos de aprobación

baja que, prácticamente en 90%, fueron seguidos por la derrota del oficialismo y la alternancia en el poder. El candidato a la gubernatura oficialista es altamente proclive a resultar castigado si la percepción del desempeño del gobernador de turno es insatisfactoria. En cambio, la alta aprobación del mandatario estatal de turno ha constituido una débil garantía de la continuidad del partido o coalición del gobierno.

En el primer escenario, la aprobación del mandatario actúa como un predictor, razonablemente consistente, de la alternancia en el poder. En el segundo, el indicador queda lejos de alcanzar esa condición, situándonos ante el enigma de por qué la alta evaluación del Ejecutivo estatal no ha constituido una garantía de la continuidad del oficialismo.

Las hipótesis de mayor calibre, asociadas a la solución de la problemática, apuntan, cuando menos, en tres direcciones investigativas futuras: la división dentro del partido o coalición de gobierno; una eventual construcción artificial de la popularidad tutelada por los propios mandatarios; y, en ciertos escenarios, la activa gestión en contra del oficialismo, promovida por intereses fácticos locales, en especial, el narcotráfico.

Por una parte, la investigación arrojó una tendencia a la alternancia en el poder, cuando los mandatarios estatales mexicanos arriban a la campaña electoral evaluados de manera insatisfactoria. Un hallazgo que podría representar una posible contribución a la disminución de la incertidumbre con respecto al desenlace electoral en ese tipo específico de escenario. Por otra, saca a la luz la necesidad de esclarecimiento de por qué razón la dinámica de la eventual asociación entre la aprobación alta del mandatario estatal de turno y la continuidad del oficialismo tiende a comportarse de un modo que empuja a abrir nuevos horizontes investigativos.



## Fuentes de consulta

- Abramowitz, A. (1988, trimestral). “An Improved Model for Predicting Presidential Elections Outcomes”. *PS: Political Science and Politics*, 21 (4), 843-847. DOI: <https://doi:10.2307/420023>
- Alvarado, A. (1996, trimestral). “Los gobernadores y el federalismo mexicano”. *Revista Mexicana de Sociología*, 58 (3), 39-71. DOI: <https://doi.org/10.2307/3540874>
- Aníbal, A. y Poblete, M. (2010, 28-30 de julio). “Hacia una categorización del liderazgo político en América Latina”. Trabajo presentado en el V Congreso Latinoamericano de Ciencia Política, Buenos Aires, Argentina.
- Barrera Zapata, R. (1997). *Poder y autonomía de los gobernadores en México*. México: Instituto de Políticas Públicas del Estado de México y sus Municipios.
- Becerril, I. (2017, 15 de febrero). Moreno Valle obtuvo 52.5 % de desaprobación poblana. *El Financiero*. Recuperado el 25 de febrero de 2021, de <https://www.economista.com.mx/estados/Moreno-Valle-obtuvo-52.5-de-desaprobacion-poblana-20170216-0105.html>
- Beltrán, U. (2015, 1 de marzo). “El desacuerdo con los presidentes”. *Nexos*. Recuperado el 2 de junio de 2021, de <http://www.nexos.com.mx/?p=24307>
- Berlemann, M. y Enkelmann, S. (2014, trimestral). “The Economic Determinants of US Presidential Approval: A Survey”. *European Journal of Political Economy*, 36. Recuperado el 12 de enero de 2021, de <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/73163/1/745263526.pdf>
- Brody, R. y Sigelman, L. (1983, trimestral). “Presidential Popularity and Presidential Elections: An Update and Extension”. *Public Opinion Quarterly*, 47 (3), 325-328. DOI: <https://doi.org/10.1086/268793>
- Cohen, J. (1999). *Presidential Responsiveness and Public Policy-Making: The Publics and the Policies that Presidents Choose*. Michigan: University of Michigan Press.
- Consulta Mitofsky (2015a, 11 de septiembre). Durante la campaña electoral 2015 en #Querétaro la aprobación a @ppcalzada disminuyó 11pp. Recuperado el 27 de febrero de 2021, de <https://www.facebook.com/ConsultaMitofsky/photos/a.246078738745499/1009938552359510>

- Consulta Mitofsky (2015b, 13 de septiembre). Entre el fin de la campaña y la aprobación mostrada por los votantes al gobernador saliente de #BCS cayó -10pp. Recuperado el 3 de marzo de 2021, de <https://www.facebook.com/ConsultaMitofsky/photos/a.246078738745499/1011177665568932>
- Consulta Mitofsky (2015c, 16 de septiembre). Durante la campaña electoral 2015 en #SLP aprobación a Fernando Toranzo disminuyó 9pp. Recuperado el 3 de marzo de 2021, de <https://www.facebook.com/ConsultaMitofsky/photos/a.246078738745499/1012801895406509>
- Consulta Mitofsky (2015d, 18 de septiembre). Entre el fin de la campaña y la aprobación mostrada por los votantes al gobernador saliente de #NL cayó -11pp. Recuperado el 10 de marzo de 2021, de <https://www.facebook.com/ConsultaMitofsky/photos/a.246078738745499/1013840865302612>
- Consulta Mitofsky (2015e, 18 de septiembre). Entre el fin de la campaña y la aprobación mostrada por los votantes al gobernador saliente de #Sonora cayó -14pp. Recuperado el 5 de marzo de 2021, de <https://www.facebook.com/ConsultaMitofsky/photos/a.246078738745499/1014100858609946>
- Consulta Mitofsky (2016a, 12 de octubre). En #Aguascalientes @CarlosLozanoAgs aprobado por 54%. Recuperado el 27 de febrero de 2021, de <https://www.facebook.com/ConsultaMitofsky/photos/a.246078738745499/1258745967478766>
- Consulta Mitofsky (2016b, 14 de octubre). Gobernador saliente de #Chihuahua @goberduarte aprobado por 32%. Recuperado el 3 de marzo de 2021, de <https://www.facebook.com/ConsultaMitofsky/photos/a.246078738745499/1260732343946795>
- Diario Contrapeso* (2019, 17 de febrero). “Así van los gobernadores en 2019”. Recuperado el 14 de marzo de 2021, de <https://www.contrapesociudadano.com/asi-va-la-aprobacion-de-los-gobernadores-en-2019/>
- Díaz Rodríguez, O. E. (2021). *Enigmas de la popularidad presidencial en América Latina*. Guadalajara: Universidad de Guadalajara. Recuperado el 22 de marzo de 2022, de <http://www.publicaciones.cucsh.udg.mx/kiosko/2021/Enigmas.pdf>

- Downs, A. (1973). *Teoría económica de la democracia*. Madrid: Aguilar.
- Echegaray, F. (1996). “¿Voto económico o referéndum político? Los determinantes de las elecciones presidenciales en América Latina, 1982-1994”. *Desarrollo Económico*, 36 (142), 603-619. DOI: <https://doi.org/10.2307/3467362>
- El Universal* (2012, 28 de marzo). “Reprueban a González Márquez”. Recuperado el 23 de marzo de 2021, de [https://archivo.eluniversal.com.mx/graficos/pdf12/enc\\_Jalisco280312.pdf](https://archivo.eluniversal.com.mx/graficos/pdf12/enc_Jalisco280312.pdf)
- Espino Sánchez, G. (2016, cuatrimestral). “Gobernadores sin contrapesos. El control de los medios de comunicación locales como estudio de caso en Querétaro”. *Espiral*, 23 (67), 91-130. DOI: <https://doi.org/10.32870/espiral.v23i67.5693>
- Gabinete de Comunicación Estratégica. Encuesta Nacional [2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2017 y 2018]. México. Recuperado el 28 de marzo de 2021, de <http://www.gabinete.mx/index.php/es/#>
- González, L. I. (2014, semestral). “El poder de los gobernadores. Conceptualización y análisis comparado de Argentina y Brasil”. *Revista Sociedad Argentina de Análisis Político*, 8 (2), 339-373. Recuperado el 27 de junio de 2021, de <https://www.redalyc.org/pdf/3871/387139302001.pdf>
- Gronke, P. y Newman, B. (2003, trimestral). “FDR a Clinton, Mueller to?: A Field Essay on Presidential Approval”. *Political Research Quarterly*, 56 (4), 501-512. Recuperado el 20 de junio de 2021, de <http://www.jstor.org/stable/3219810>
- Grupo de Economistas y Asociados (2007). Encuesta de Opinión Ciudadana en el Estado de Yucatán. Recuperado el 19 de marzo de 2021, de <https://es.scribd.com/document/57098803/Encuesta-GEA-ISA-en-Yucatan-abril-de-2007>
- Kenney, P. y Rice, T. (1983, trimestral). “Popularity and the Vote: The Gubernatorial Case”. *American Politics Quarterly*, 11 (2), 237-241. DOI: <https://doi.org/10.1177/004478083011002006>
- Kernell, S. (2006). *Going Public: New Strategies of Presidential Leadership*. Washington D. C.: CQ Press.

- King, J. (2001, trimestral). “Incumbent Popularity and Vote Choice in Gubernatorial Elections”. *The Journal of Politics*, 63 (2), 585-597. Recuperado el 22 de junio de 2021, de <https://www.jstor.org/stable/2691766>
- King, J. y Cohen, J. (2005, trimestral). “What Determines a Governor’s Popularity?”. *State Politics & Policy Quarterly*, 5 (3), 225-247. Recuperado el 27 de junio de 2021, de <http://www.jstor.org/stable/40421550>
- Lewis-Beck, M. y Rice, T. (1982, trimestral). “Presidential Popularity and Presidential Vote”. *Public Opinion Quarterly*, 46 (4), 534-537. Recuperado el 14 de junio de 2021, de <https://www.jstor.org/stable/2748773>
- Lewis-Beck, M. y Rice, T. (1984, trimestral). “Forecasting Presidential Elections: A Comparison of Naive Models”. *Political Behavior*, 6 (1), 9-21. DOI: <https://doi.org/10.1007/BF00988226>
- Lewis-Beck, M. y Stegmaier, M. (2000, anual). “Economic Determinants of Electoral Outcomes”. *Annual Review of Political Science*, 3 (1), 183-219. DOI: <https://doi.org/10.1146/annurev.polisci.3.1.183>
- Martínez, C. y Arreola, A. (1987). “El poder de los gobernadores”. En Soledad Loaeza y Rafael Segovia (Eds.), *La vida política mexicana en la crisis* (pp. 107-127). Ciudad de México: El Colegio de México.
- México Opina (2017, febrero). *Evaluación de gobernadores*. Recuperado el 27 de febrero de 2021, de [https://issuu.com/fernandoalvarez60/docs/me\\_xico\\_opina\\_-\\_evaluacion\\_goberna](https://issuu.com/fernandoalvarez60/docs/me_xico_opina_-_evaluacion_goberna)
- Mitofsky 365 (2016, 6 de septiembre). #MEXICO en #Zacatecas el 48 % de quienes votaron aprobaban a su gobernador @Mitofsky\_group. Recuperado el 10 de marzo de 2021, de <https://twitter.com/Mitofsky365/status/773028415779643392>
- Modoux, M. (2006, trimestral). “Geografía de la gobernanza: ¿la alternancia partidaria como factor de consolidación del poder de los gobernadores en el escenario nacional mexicano?” *Foro Internacional*, 46 (3), 513-532. Recuperado el 17 de junio de 2021, de <http://www.jstor.org/stable/27738782>.
- Moreno, A. (2012, 12 de abril). “Avalan dos tercios la gestión de Ebrard”. *Reforma*.
- Moreno, A. (2016, 30 de mayo). “PRI, en la antesala de recuperar Oaxaca; ventaja Murat por 9 puntos”. *El Financiero*. Recuperado el 27 de mar-

- zo de 2021, de [https://www.ieepco.org.mx/images/biblioteca\\_digital/PDFs/2016/2.%20IN\\_FORME%20ENCUESTA%20OAXACA%20EF\\_MAY16.pdf](https://www.ieepco.org.mx/images/biblioteca_digital/PDFs/2016/2.%20IN_FORME%20ENCUESTA%20OAXACA%20EF_MAY16.pdf)
- Moreno, A. (2021, 9 de abril). “Gobernadores reprobados: sólo 4 de 15 mandatarios salientes gozan de respaldo ciudadano”. *El Financiero*. Recuperado el 27 de febrero de 2021, de <https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/2021/04/09/gobernadores-reprobados-solo-4-de-15-mandatarios-salientes-gozan-del-respaldo-ciudadano>
- Mueller, J. (1970, trimestral). “Presidential Popularity from Truman to Johnson”. *American Political Science Review*, 64 (1), 18-34. DOI: <https://doi.org/10.2307/1955610>
- Mueller, J. (1973). *War, Presidents, and Public Opinion*. Nueva York: John Wiley & Sons.
- Mural (2006, 8 de febrero). “Mantiene calificación; baja aprobación”. Recuperado el 27 de febrero de 2021, de <https://www.proquest.com/newspapers/encuesta-mantiene-calificacion-baja-aprobacion/docview/373675124/se-2?accountid=28915>
- Neustadt, R. (1991). *Presidential Power and the Modern Presidents: The Politics of Leadership from Roosevelt to Reagan*. Nueva York: Simon and Schuster.
- Newman, B. (2003, trimestral). “Integrity and Presidential Approval, 1980-2000”. *Public Opinion Quarterly*, 67 (3), 335-367. DOI: <https://doi.org/10.1086/377242>
- NTR Diario (2017, 27 de diciembre). “Aristóteles Sandoval, gobernador mejor calificado”. Recuperado el 27 de febrero de 2021, de [https://www.ntrguadalajara.com/post.php?id\\_notas=89109](https://www.ntrguadalajara.com/post.php?id_notas=89109)
- Ortiz Ayala, A. y García Sánchez, M. (2014, cuatrimestral). “Porque te quiero te apoyo: estilo de gobierno y aprobación presidencial en América Latina”. *Revista de Ciencia Política*, 34 (2), 373-398. DOI: <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-090X2014000200002>
- Panbianco, A. (1986). *Modelos de partidos*. Madrid: Alianza Editorial.
- Revolución 3.0 (2018, 8 de marzo). “Los gobernadores más desaprobados, Yunes Linares de Veracruz con 63.2 % de rechazo, Graco Ramírez con 86.3 % y Arturo Núñez con 90.6 % de repudio: Encuesta ARIAS”. Recuperado el 3 de marzo de 2021, de <https://revoluciontrespuntocero.com>

- mx/los-gobernadores-mas-desaprobados-yunes-linares-de-veracruz-con-63-2-de-rechazo-graco-ramirez-con-86-3-y-arturo-nunez-con-90-6-de-repudio-en-cuesta-arias-revolucion-3-0/
- Romero, V. (2009, semestral). “La herencia del presidente: impacto de la aprobación presidencial en el voto”. *Política y Gobierno*, 16 (1), 3-31. Recuperado el 15 de junio de 2021, de <http://www.scielo.org.mx/pdf/pyg/v16n1/v16n1a1.pdf>
- Sánchez, G. (2014). *El efecto del poder de los gobernadores sobre la competitividad electoral subnacional en México de 2001 a 2012*. México: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.
- Sánchez Coronado, S. (2006). *Aprobación gubernamental: explicando la popularidad de Andrés Manuel López Obrador* [tesis de licenciatura, Centro de Investigación y Docencia Económicas]. Recuperado el 4 de junio de 2021, de <http://repositorio-digital.cide.edu/bitstream/handle/11651/309/70899.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Sartori, G. (1992). *Elementos de teoría política*. Madrid: Alianza Universidad Textos.
- Schuman, H. y Presser, S. (1981). *Questions and Answers: Experiments on Question form, Wording, and Context in Attitude Surveys*. Nueva York: Academic Press.
- Sevilla, J. A. (2019, trimestral). “El poder de los gobernadores. Conceptualización y medición en los ejecutivos locales mexicanos”. *Colombia Internacional*, 100, 201-235. doi: <https://doi.org/10.7440/colombiaint100.2019.09>
- Sigelman, L. (1979, trimestral). “Presidential Popularity and Presidential Elections”. *Public Opinion Quarterly*, 43 (4), 532-534. doi: <https://doi.org/10.1086/268549>
- Tchintian, C. (2017, anual). “Gobernadores en política nacional. Una revisión teórica”. *Colección*, 15 (20), 107-132. Recuperado el 18 de abril de 2021, de <https://core.ac.uk/download/pdf/32622409.pdf>
- Valdés Stankiewicz, M. G. (2009). *El poder de los gobernadores más allá del ámbito estatal: el efecto de arrastre de los gobernadores sobre las elecciones de diputados federales (1997-2009)* [tesis de licenciatura, Centro de Investigación y Docencia Económicas]. Recuperado el 17 de mayo de 2021, de <http://repositorio-digital.cide.edu/handle/11651/387>