

Barack Obama: el Discurso de la Economía Verde o hacia el Cambio de sistema

ADRIÁN ROMERO, Maribel*
MUÑOZ ORTIGOZA, Raíza**

Universidad Nacional Experimental "Rafael María Baralt"

La Conferencia de las Naciones Unidas en el Desarrollo Sostenible, el cual llegó a su fin en Rio de Janeiro, Brasil el 22 de junio, ha sido denunciada por defensores ambientales como un "fraude" y un "fracaso épico". Esta Cumbre, a través del tiempo, han pasado por importantes desafíos, permitiendo con ello reflexionar acerca de la actuación y participación de cada uno de los actores inmersos en el cumplimiento de los acuerdos y la articulación de estrategias para dar respuestas a las políticas establecidas en los diversos planes, proyectos y programas de los países, que de una u otra manera se encuentran condicionados por los cambios ocurridos a nivel mundial, trastocando sus estilos de vida, en las áreas política, económica, sociocultural y sin duda alguna la ambiental.

La conferencia climática fue nombrada Rio+20 porque toma lugar 20 años después de que la primera Cumbre de la Tierra de las Naciones Unidas y fuese mantenida también en la metrópolis brasileña. En aquella cumbre, amplios objetivos fueron negociados para controlar emisiones de gas de efecto invernadero, proteger los ecosistemas, la biodiversidad y prevenir la deser-

* Docente e investigadora de la Universidad Nacional Experimental "Rafael María Baralt" (UNERMB) adscrita al departamento de Ciencias Naturales del programa Educación.

** Docente e investigadora de la Universidad Nacional Experimental Politécnica de la Fuerza Armada (UNEFA)

tificación, que propiciara una variación climática entendiéndose ésta como un cambio atribuido directa o indirectamente a la actividad humana que altera la composición de la atmósfera mundial y que se suma a la variabilidad natural del clima observado durante periodos de tiempo comparables.

La Conferencia “El futuro que queremos”, el documento de 58 páginas acordado por los delegados convocados es una demostración del masivo poder político de la aristocracia financiera mundial. El acuerdo, enfocándose en el denominado “desarrollo sostenible” y la “economía verde”, hace un llamado principalmente por discusiones futuras de temas ambientales dentro del marco de una amplia alianza entre la gente, los gobiernos, la sociedad civil y el sector privado.

Los representantes de China declararon satisfechos por llegar a los acuerdos. En cambio, Nicolás Sarkozy, Presidente de Francia, que se había comprometido para llegar a un acuerdo vinculante, declaró: “El texto que tenemos no es perfecto”. También Brasil expresó su desilusión. Muchos países, incluyendo los de Europa y del mundo en desarrollo criticaron la falta de resultados y no menos importante a EE.UU y China por no haber alcanzado un acuerdo vinculante que limite las emisiones de carbono. Países en desarrollo, en particular países de América Latina, criticaron a Obama, insistieron que las naciones industrializadas, responsables de la mayoría de la contaminación, deberían pagar la mayor parte del costo para mitigar los efectos.

Entre los discursos pronunciados por los líderes en la cumbre, se analizará en estas las palabras del presidente de los Estados Unidos, Barack Obama. Famoso por su temple calmado, encarna como nadie el sueño de reconciliación en un país con profundas heridas raciales, estando presente en la Cumbre de la ONU del 22 de septiembre de 2009 a diferencia de la cumbre del 2012 estuvo ausente; a continuación voy a cotejar su discurso analizándolo con la posición actual a través de su secretaria de estado. En su oratoria corta, Obama en el 2009 menciona delante de una multitud internacional el compromiso de los estados Unidos, el cual cito a continuación:

(...)la humanidad se ha demorado para responder o incluso reconocer la magnitud de la amenaza del clima. Ése también es el caso de nuestro propio país. Lo reconocemos y anun-

ciamos que por primera vez, estamos manteniéndonos al tanto de la cantidad de contaminación de gas de efecto invernadero que se está emitiendo en todo el país. Esta semana, trabajaré con mis colegas en el G20 para eliminar paulatinamente los subsidios a hidrocarburos para que podamos enfrentar mejor el desafío climático (...) el uso eficiente de combustibles, con el mayor uso de energía renovable o limpia procurando el desarrollo con bajas emisiones de carbono.

No obstante en su discurso, Barack Obama incluye modelos a seguir, a nombrados políticos y autores realistas como Niebuhr, Kennan, Kennedy –en su dimensión práctica– y Truman. Entre ellos no está presente Wilson, cuyos ideales defendían una retórica tendente a la expansión de la democracia liberal como forma de gobierno afectos de solucionar los problemas del mundo.

En este sentido El New Deal¹ verde que Barack Obama prometía para el 2009 en su discurso acerca del cambio climático, acuerdos para mejorar la emisión de gases no se han cumplido en su totalidad pierden fuerza primero, y color más tarde, luego de los anuncios sobre nuevas exploraciones petrolíferas hasta en el Ártico. Esto evidencia el poco interés para mejorar los desequilibrios ecológicos. A su vez, se aprecia como El presidente bajó jerárquicamente, de su lista de prioridades la cuestión ambiental que lo nombra, contantemente en cada discurso pero igual sigue produciendo el CH_4 ², NO_2 ³, FSC ⁴, y prevalece en él la economía por la crisis del euro.

-
- 1 New Deal es un programa gubernamental para recuperar la economía, constituido por una serie de medidas desarrolladas entre los años 1933 y 1937 con el objetivo de aliviar, recuperar, socorrer y reformar la Economía de los Estados Unidos tras la gran depresión.
 - 2 El metano (CH_4) es un gas que no tiene color (incolore) ni olor (inodoro). Considerado como uno de los hidrocarburos más simples, cuando se añade aire, se vuelve altamente explosivo.
 - 3 El óxido de nitrógeno (IV) forma como subproducto en los procesos de combustión a altas temperaturas, como en los vehículos motorizados y las plantas eléctricas por ello es un contaminante frecuente en zonas urbanas.
 - 4 El término se traduce como Consejo de Administración Forestal cuyo objetivo es promover en los bosques del Mundo una gestión forestal económicamente viable, socialmente beneficiosa y ambientalmente responsable.

Si algo no le faltó a la causa ecológica en su pulseada contra los modelos de desarrollo que afectan la sustentabilidad del planeta, ha sido su marketing hacia los demás países. Es claro que no podemos considerar el Cambio Climático sin tener presente el cambio de sistema Capitalista a uno socialista. El modelo de producción y consumo capitalista de su gobierno a través del discurso está llevando a un punto de no retorno a la vida en el planeta y el debate en estos escenarios no puede estar reducido a los intereses económicos de un pequeño grupo.

Cabe mencionar que entre los acuerdos de Barack Obama en esa cumbre está el de mantener la temperatura global y que no suba más de dos grados centígrados y sobre cuándo las emisiones deberán alcanzar su máximo, pero solo expresa en su discurso se dice que “lo antes posible” y no establece objetivos para 2050. Así como tampoco incluye la recomendación del IPCC de que las emisiones de los países desarrollados deberían reducirse para 2020 entre un 25% y un 40% sobre el nivel que tenían en 1990.

A su vez, no forma parte de su discurso que las naciones industrializadas, responsables en su mayoría de la contaminación, deberían pagar la mayor parte del costo para mitigar los efectos y son estas naciones las que han acumulado en gastos militares en el año 2008 la suma de 1.123 mil millones de dólares de los cuales Estados Unidos gasta 711 mil millones de dólares en el año 2008, según la solicitud de presupuesto para el año fiscal 2009, el cual incluye 170 mil millones de dólares para operaciones militares para Iraq y Afganistán.

Por eso, el mundo sabe que Estados Unidos tienen poder monetario, lo que no tiene es voluntad política de responder a sus compromisos y obligaciones internacionales para la lucha contra el Cambio Climático. Pretende utilizar y abusar de las necesidades de los más pobres para forzar acuerdos ilegales.

Hoy, a través de los mercados de carbono, quieren seguir contaminando, mientras que la carga de la reducción de las emisiones se traspasa a los países en desarrollo. Por tal motivo, el acuerdo alcanzado entre EE.UU, China y otros 29 países no fue aceptado por unanimidad en la Convención del cambio climático, pues lo rechazaron algunos países como Venezuela, Cuba, Bolivia y Nicaragua cuyos delegados en la Conferencia de la ONU

ya mencionados renunciaron a votarlo y acordaron una fórmula de “tomar conocimiento” del documento.

Lo anterior fue retomado en la XVIII Foro de Ministros de Medio Ambiente de América Latina y el Caribe y en la Primera Reunión de Ministros de Ambiente (CELAC) sobre la transferencia de tecnología a los países pobres para acceder a métodos más limpios en la emisión de gases contaminantes Asimismo, los países “ricos” (fundamentalmente Estados Unidos y Canadá) rechazaron otra vez entregar el fondo de financiamiento del 0,7 % del PIB a los menos desarrollados.

Luego en la cumbre de junio de 2012 “El futuro que queremos”, donde no asistió el presidente de los Estados Unidos. Se infiere que la ausencia del gobernante estadounidense haya sido por no cumplir con los compromisos establecidos, remarcando la poca prioridad que él ha dado para afrontar el cambio climático, cuyo vocero en esta oportunidad fue la secretaria de Estado de los EE.UU. Hillary Clinton. Sus comentarios estuvieron dirigidos a que cualquier esfuerzo para afrontar la contaminación y el cambio climático está subordinado a los intereses de la élite corporativa, particularmente aquella de los EE.UU. Ella afirmó “los productos más imperiosos de esta conferencia son los ejemplos de un nuevo pensamiento”.

¿Qué clase de nuevo pensamiento tiene en mente Clinton y la administración Obama a la que ella representa?

En su discurso Clinton, después de referirse a Steve Jobs, el fallecido gerente general de Apple, exhortó a los invitados a que pensarán en “aprovechar el poder del mercado”, y alegó que “las inversiones del sector privado, con el uso de recursos segmentados y políticas inteligentes, han catalizado un crecimiento más balanceado e, inclusive, sostenible”. En otras palabras, la política climática de Obama equivale a nada más que un despilfarro corporativo bajo el disfraz de un apoyo a la “economía verde”.

Este término es solo un intento por mercantilizar fuentes de vida como el aire, atmósfera, mares entre otros. La tesis esgrimida es que se maltratan porque no tienen valor y para dárselo, deben ser propiedad de alguien, o sea, privatizarlos. Al respecto, éste término es un nuevo mecanismo de sometimiento de los pueblos y como el capitalismo, promueve la privatización y la mercantilización de la biodiversidad continúa el marketing de

los recursos naturales. Clinton señaló en la cumbre:...los \$20 millones en financiamiento del gobierno estadounidense para desbloquear cientos de millones de dólares en el financiamiento privado de proyectos de energía limpia en África y en otros lugares”, así como el “poder del mercado” para “sostener la investigación de consumidores y crear incentivos para los fabricantes.

Casi se podría pensar que tal discurso va dirigido a un foro de inversiones en vez de una cumbre climática. Clinton terminó sus comentarios haciendo un llamado por un nuevo tipo de cooperación entre las organizaciones sin fines de lucro, las de sociedad civil, grupos de fe, individuos, y a todos los mandatarios. Este llamado para cambiar la responsabilidad en el tratamiento de la crisis ecológica hacia organizaciones e individuos locales representa un rechazo de cualquier responsabilidad por parte de la burguesía estadounidense.

En igual forma, la realidad es que el gobierno estadounidense liderado por Barack Obama no sólo ha fracasado en evolucionar y fortalecer propuestas para el cambio climático, sino que ha minado activamente cualquier intento de afrontar la pendiente crisis ecológica si ésta que interfiere con sus intereses corporativos.

En las negociaciones previas a la cumbre de Rio+20, los negociadores estadounidenses removieron una disposición que proveía la protección de partes del océano, de la minería y una reafirmación de la obligación de los negocios en la protección de derechos humanos para la privatización avanzando así a la economía verde. A su vez, los delegados estadounidenses intentaron cambiar el lenguaje de la “responsabilidad común, pero diferenciada”, la cual coloca el deber de afrontar el cambio climático a los países desarrollados que han contribuido a la mayor parte a este problema.

Los negociadores estadounidenses quisieron que tal responsabilidad contingente se convierta en una acción coordinada junto con las naciones en desarrollo, pero este cambio en lenguaje fue rechazado. La falta de seriedad y la posición pro-corporativa y apoyada por Obama que ha tomado con respecto a la lucha contra el cambio climático en la escala internacional es parte de su respuesta a la crisis económica: todas las consideraciones deben estar subordinadas a los intereses de la aristocracia corporativa y financiera

de los EE.UU claro está, luego de atravesar un lavado de imagen que lo hace aparecer como “ecoamigable”. Así las cosas, “la economía verde” y “el desarrollo sostenible” emergen como los últimos trucos de Barack Obama.

Sin embargo, para nada gracioso y más bien altamente peligrosos consistentes en privatizar la naturaleza para seguir haciendo negocios. Es importante mencionar una de las alternativas para construir sociedades más justas, es el establecimiento de un orden internacional más equitativo, basado en el respeto al derecho de todos; asegurar el desarrollo sostenible a las naciones, especialmente del Sur, y poner los avances de la ciencia y la tecnología al servicio de la salvación del planeta y de la dignidad humana para todos los países.

Pese a los obstáculos planteados por las naciones poderosas en la Cumbre Río + 20, lo cierto es que hay un crecimiento de la conciencia ecológica en el mundo y más temprano que tarde se encontrará un camino de salvación que a todas luces será sin el capitalismo.

Muchos países, incluyendo los de Europa y del mundo en desarrollo criticaron la falta de resultados, de los EE.UU y China por no haber alcanzado un acuerdo vinculante que limite las emisiones de carbono. Países en desarrollo, en particular los de América Latina, que criticaron a Obama, insistieron que las naciones industrializadas, son las responsables de la mayoría de la contaminación, y que deberían pagar la mayor parte del costo para mitigar los efectos.

La crisis ambiental resultante del incremento de las temperaturas en la atmósfera, es consecuencia del sistema capitalista, del prolongado e insostenible patrón de producción y de consumo de los países desarrollados, de la aplicación e imposición al resto del mundo de un modelo de desarrollo absolutamente depredador, y de la falta de voluntad política para el cumplimiento pleno y efectivo de los compromisos y obligaciones previstas en la Convención y el Protocolo de Kioto.

Entre las Consideraciones finales podemos mencionar que el debate sobre los efectos sanitarios de los cambios climáticos y el desarrollo sostenible debe continuar a escala mundial y nacional, dentro de un marco integrado global. Cada país debe evaluar primero su actual situación en función de factores de desarrollo económico y clima, y posteriormente su vulnerabili-

dad a los efectos y sus posibilidades de mitigación y adaptación. Ulteriormente, es preciso adaptar las políticas en materia de población, agricultura e industria a metas ecológicamente aceptables en lo que respecta al bienestar de la población y a los efectos económicos para otros países, y someterlas a rigurosos criterios de sostenibilidad basado en el respeto al derecho de todos; asegurar el desarrollo sostenible a las naciones, especialmente del Sur, y poner los avances de la ciencia y la tecnología al servicio de la salvación del planeta y de la dignidad humana para todos los países.

Aunque sigue habiendo incertidumbre en lo que respecta a la evaluación de lo que constituye un cambio climático “peligroso”, los efectos proyectados para la salud internacional son una clara amenaza para el desarrollo sostenible, especialmente en las naciones más pobres del mundo y, por ende, ofrecen un argumento convincente para acelerar las negociaciones y medidas en marcha a fin de reducir las emisiones de gases con efecto invernadero. Si se emplean con cuidado, esas respuestas ayudarían a enfrentar la dificultad del cambio climático y a mejorar las perspectivas de desarrollo económico sostenible de todos los pueblos y naciones

Los países desarrollados han sobreexplotado el espacio atmosférico. Esta deuda climática en el marco más amplio de la deuda ecológica comprende tanto una deuda de emisiones como una deuda de adaptación, que debe ser honrada por los países desarrollados. No se trata de una caridad, ni de una limosna, ni de una dádiva, sino de una obligación jurídicamente vinculante. El pueblo debe seguir vigilante. Hoy más que nunca, ante las lamentables maniobras que se han practicado en Copenhague por mezquinos intereses económicos, reitero que no hay que cambiar el clima, hay que cambiar el sistema.

Referencias

Bibliográficas

- BRITO, Luis. (2011). *América Nuestra. Integración y Revolución*. Caracas: Monte Ávila Editores Latinoamericana C.A.
- BORON. Atilio.(2011). *Socialismo del Siglo XXI. ¿Hay vida después del neoliberalismo?* Caracas: Monte Ávila Editores Latinoamericana C.A.

- BROOKS, D. (2007). *Obama, Gospel and Verse*. The New York Times, 26/IV/2007.27 .Conferencia Venezuela ante Río + 20.Luís Salas Rodríguez .Mayo 2012.Caracas-Venezuela.
- CHIRINOS, Egedy (2012). *Desarrollo y Sostenibilidad. Seminario La Sostenibilidad. Proceso innovador para el desarrollo Humano. Noti Innovación Unefa*. Volumen N° 01.
- Discurso del presidente Obama en Ghana”,Departamento de Estado de Estados Unidos, 13/VII/2009.G.
- TYLER Millerr (2007). *Ciencia ambiental, desarrollo sostenible*. Madrid: Planeta
- Informe Brundtland, nuestro futuro común, elaborado por la comisión mundial sobre medio ambiente y desarrollo de la ONU, 1987.
- Informe Sobre Desarrollo Humano del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, Madrid 1996.
- ORGANIZACIÓN DE NACIONES UNIDAS (2012). *debate sobre el cambio climático*. Diario Hoy. Ecuador: 27-07-2012.
- MEDINA, Blanca (2012). *Cumbre Mundial en Johannesburgo. Seminario La Sostenibilidad. Proceso innovador para el desarrollo Humano*. Noti Innovación Unefa. Volumen N° 01.
- SERRANO, María (2010). *La Crisis Económica de 1929. Revista de la Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas de Elche*. Volimen 1 -Numero 6-Marzo 2010-pags. 112-130, ISSN: 1886- 6611. World Socialist Web Side. Russo Nicholas. Julio 2012.La conferenciaticlímica Rio+20: “Un fracaso épico”

Electrónicas

- <http://rio20.net/propuestas/erradicacion-del-hambre-y-transicion-a-sistemas-agricolas-y-alimentarios-sostenibles>
- <http://www.noticiasfides.com/g/mundo/decepcion-por-la-ausencia-de-barack-obama-en-rio-20-2388/>