

## EDITORIAL

# Algunas consideraciones sobre la investigación empírica

*Fernando Juárez*

*Universidad de San Buenaventura - Medellín, Colombia*

Existe actualmente un gran interés por los trabajos empíricos de investigación, es decir, aquellos que utilizan sujetos o participantes a los cuales se les realiza alguna clase de observación, evaluación o intervención; este tipo de trabajos son, en general, bien recibidos por la comunidad científica, ya que arrojan datos de campo o laboratorio, que permiten verificar la existencia de algún fenómeno de interés. Sin embargo, la investigación empírica da lugar a algunos riesgos, los cuales distorsionan el sentido que debe tener la misma; entre estos riesgos se encuentran los siguientes: a) un excesivo énfasis en el uso de instrumentos (cuestionarios, escalas, encuestas, etc.), descontextualizados de las teorías que les dan soporte, b) una confianza exagerada en la obtención de determinados indicadores estadísticos, los cuales se consideran significativamente verdaderos sin tener en cuenta que otros análisis estadísticos probablemente arrojarían resultados diferentes, c) una falta de crítica ante la presencia de asociación e influencia entre variables, sin tener en cuenta que, en muchas ocasiones, dichas asociaciones se pueden generar de manera aleatoria y resultar, además, significativas, d) una explicación de estas relaciones sin ningún marco teórico que permita interpretarlas adecuadamente, e) una ausencia de lenguaje formalizado, el cual debe ir más allá de una simple presentación de datos estadísticos y f) un ajuste del diseño de investigación a los datos obtenidos, sin explicar las implicaciones que esto tiene. Existen muchos otros riesgos presentes en estos estudios, pero en relación con algunos de estos aspectos, hace tiempo que, de manera informal, comenté las ventajas que tendría generalizar el uso del lenguaje formalizado en Psicología (Juárez, 2000) y también algunas características que debían reunir la composición de un trabajo científico (Juárez, 2001); no obstante el abuso en la aplicación de instrumentos ad hoc y la excesiva confianza en los datos arrojados, sin un contexto interpretativo adecuado, puede convertir algunos estudios en algo que solo se puede interpretar desde la existencia de unas ciertas relaciones, las cuales no pertenecen a ninguna explicación articulada teórica o conceptualmente, es decir son explicaciones a posteriori, que tienen valor solo por el hecho de la presencia o ausencia de las mismas, aunque se puedan poner en contraposición con otras relaciones obtenidas de la misma manera, o se intenten ajustar parcialmente a propuestas teóricas.

## REFERENCIAS

- Juárez, F. (2000, Noviembre). Las leyes en Psicología y el lenguaje formalizado. *Psicoinformación*, 2, 6.  
Juárez, F. (2001, Septiembre). Aspectos de contenido en la escritura de trabajos científicos. *Psicoinformación*, 5, 4-6.

---

Dirección correspondencia/Mail Address:

Fernando Juárez, Facultad de Psicología. Universidad de San Buenaventura, Medellín, Colombia. e-mail:fernando\_juarez2@yahoo.com

INTERNATIONAL JOURNAL OF PSYCHOLOGICAL RESEARCH esta incluida en PSERINFO, CENTRO DE INFORMACION PSICOLOGICA DE COLOMBIA, OPEN JOURNAL SYSTEM, BIBLIOTECA VIRTUAL DE PSICOLOGIA (ULAPSY-BIREME), DIALNET y GOOGLE SCHOLARS. Algunos de sus artículos aparecen en SOCIAL SCIENCE RESEARCH NETWORK y está en proceso de inclusión en diversas fuentes y bases de datos internacionales.

INTERNATIONAL JOURNAL OF PSYCHOLOGICAL RESEARCH is included in PSERINFO, CENTRO DE INFORMACIÓN PSICOLÓGICA DE COLOMBIA, OPEN JOURNAL SYSTEM, BIBLIOTECA VIRTUAL DE PSICOLOGIA (ULAPSY-BIREME), DIALNET and GOOGLE SCHOLARS. Some of its articles are in SOCIAL SCIENCE RESEARCH NETWORK, and it is in the process of inclusion in a variety of sources and international databases.

## EDITORIAL

### Some thoughts on empirical research

Fernando Juárez  
Universidad de San Buenaventura - Medellín, Colombia

There is currently a great interest in empirical research, ie those using subjects or participants, who undergo some kind of observation, assessment or intervention; still, this type of work is, generally, well received by the scientific community, as they show field, or laboratory, data that allow checking the existence of some phenomenon of interest. However, these works give rise to some risks, which distort the meaning that such work should have; among these risks are the following: a) an overemphasis on the use of instruments (questionnaires, scales, surveys), decontextualized of the theories that support them, b) an exaggerated confidence in obtaining certain statistical indicators, which are considered significantly true, regardless of the fact that other statistical analysis probably will throw different results, c) a lack of criticism on the associations and influence presented among variables, without noting that, in many cases, these associations can be generated at random and be also significant, d) an explanation of these relations without any theoretical framework that allows to interpret them adequately, and) a lack of formalized language, which must go beyond a simple presentation of statistical data, and f) an adjustment of the research design to data obtained, without explaining the implications of that. There are many other risks in these studies, but in relation to some of this aspects, long ago, I informally discussed the benefits that the use of formalized language, would spread in Psychology (Juarez, 2000) and also some features that the composition of scientific paper should have (Juárez, 2001), however the abuse in the application of instruments ad hoc, and the excessive reliance on the data yielded without a proper interpretive context, can convert some studies in something that can only be interpreted from the existence of certain relationships, which do not belong to any theoretical, or conceptually, articulated explanation, but that they have an after the fact explanation, and just have a value because of their own presence, or lack of; although it could be compare against other relations obtained in the same way, or tried to adjust, partially, to theoretical proposals.

#### REFERENCES

- Juárez, F. (2000, Noviembre). Las leyes en Psicología y el lenguaje formalizado. *Psicoinformación*, 2, 6.  
Juárez, F. (2001, Septiembre). Aspectos de contenido en la escritura de trabajos científicos. *Psicoinformación*, 5, 4-6.

---

Dirección correspondencia/Mail Address:

Fernando Juárez, Facultad de Psicología. Universidad de San Buenaventura, Medellín, Colombia. e-mail:fernando\_juarez2@yahoo.com

INTERNATIONAL JOURNAL OF PSYCHOLOGICAL RESEARCH esta incluida en PSERINFO, CENTRO DE INFORMACION PSICOLOGICA DE COLOMBIA, OPEN JOURNAL SYSTEM, BIBLIOTECA VIRTUAL DE PSICOLOGIA (ULAPSY-BIREME), DIALNET y GOOGLE SCHOLARS. Algunos de sus articulos aparecen en SOCIAL SCIENCE RESEARCH NETWORK y está en proceso de inclusion en diversas fuentes y bases de datos internacionales.

INTERNATIONAL JOURNAL OF PSYCHOLOGICAL RESEARCH is included in PSERINFO, CENTRO DE INFORMACIÓN PSICOLÓGICA DE COLOMBIA, OPEN JOURNAL SYSTEM, BIBLIOTECA VIRTUAL DE PSICOLOGIA (ULAPSY-BIREME ), DIALNET and GOOGLE SCHOLARS. Some of its articles are in SOCIAL SCIENCE RESEARCH NETWORK, and it is in the process of inclusion in a variety of sources and international databases.